sp. zn.: 49 T 5/2026

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 4. srpna 2026 v trestní věci obviněných

1) **[Obviněný 1]**, nar. [Datum] v [Město], xxx xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST] s.r.o., IČ: xxx, trvale bytem a s doručovací adresou xxx xxx, držitele datové schránky s identifikátorem: xxx (držitele datové schránky podnikající fyzické osoby),

2) **[Obviněný 2]**, nar. [Datum] v [Město], xxx xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST] s.r.o., IČ: xxx, trvale bytem a s doručovací adresou xxx xxx,

3) **[Obviněný 3]**, nar. [Datum] v [Město], [Pracovní zařazení, Název], trvale bytem a s doručovací adresou xxx xxx, fakticky bytem xxx xxx, držitele datových schránek s identifikátorem: xxx (jako fyzická osoba) a s identifikátorem: xxx (jako podnikající fyzická osoba), k níž uvedl, že k ní nemá přístup, který si obnoví, a požádal o doručování písemností poštou,

4) **[Obviněná 4],** nar. [Datum] v [Město], zaměstnankyně spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST] s.r.o., IČ: xxx, trvale bytem a s doručovací xxx xxx,

5) **[Obviněný 5]** nar. [Datum] v [Město], xxx, trvale bytem xxx xxx, fakticky bytem xxx xxx, držitele datové schránky s identifikátorem: xxx,

6) **[Obviněný 6]**, nar. [Datum] v [Město], xxx, trvale bytem xxx xxx, s doručovací adresou xxx xxx, držitele datové schránky s identifikátorem: xxx.

7) **[Obviněná 7]**, nar. [Datum] v [Město], [Pracovní zařazení, Název], nezjištěného IČ, trvale bytem a s doručovací adresou xxx xxx, držitelky datové schránky s identifikátorem: xxx

8) **[Obviněná 8]**, nar. [Datum] v [Město], xxx, trvale bytem a s doručovací adresou xxx xxx,

9) společnosti **[OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o.**, IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, držitelky datové schránky s identifikátorem: xxx,

takto:

Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu ve spojení s § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu se zastavuje trestní stíhání obviněných **[Obviněný 1]**, nar. [Datum], **[Obviněný 2]**, nar. [Datum], **[Obviněný 3]**, nar. [Datum], **[Obviněná 4]**, nar. [Datum], **[Obviněný 5]** nar. [Datum], **[Obviněný 6]**, nar. [Datum], **[Obviněná 7]**, nar. [Datum], **[Obviněná 8]**, nar. [Datum], a obviněné právnické osoby **[OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o.**, IČ: xxx, se sídlem xxx xxx,

pro skutky popsané v bodě I./1 a I./2 obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 14.4.2026, sp. zn. 2 ZT 117/2023, spočívající v tom, že

I./1 v přesně nezjištěné době, nejméně od 1. 1. 2019 do 10. 10. 2023 na území České republiky, zvláště pak v hl. m. Praze a jeho okolí, samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5], [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnická osoba, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., za účelem generování neoprávněného hmotného a majetkového prospěchu z umožnění provozování prostituce jinému pod hlavičkou, ve prospěch a v zájmu obchodní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, provozovali společně s dalšími spoluobviněnými internetovou inzerci na doménách skupiny webů[Název 1], které zahrnovaly minimálně weby na doménách [Název 2], [Název 3], [Název 4], [Název 5], [Název 6], [Název 7], [Název 8], [Název 9], [Název 10], [Název 11], [Název 12], [Název 13], [Název 14], [Název 15], [Název 16], [Název 17], [Název 18], [Název 19], [Název 20], [Název 21], [Název 22], [Název 23], [Název 24], [Název 25], [Název 26], [Název 27], [Název 28],[Název 1], [Název 29], [Název 30], [Název 31], [Název 32], [Název 33], [Název 34], [Název 35], [Název 36], [Název 37], [Název 38], [Název 39], [Název 40], [Název 41], [Název 42], [Název 43], [Název 44], [Název 45], [Název 46] a [Název 47], přičemž jejím primárním účelem byla nabídka sexuálních služeb, zejména pohlavních styků, za úplatu, čili prostituce, a jejich klienty byli jak samotné fyzické osoby, které prostituci provozovaly, tak podniky a zařízení, v nichž byla prostituce nabízena a provozována, kdy tohoto jednání se dopouštěli s plným vědomím, že se jedná o inzerci subjektů poskytujících pohlavní styky za úplatu, a takto umožňovali jinému provozovat prostituci ve zvýšené míře, z čehož inkasovali předem stanovené finanční částky ve výši 3.630 Kč v případě osob inzerujících mimo hl. m. Prahu a ve výši 4.840 Kč v případě osob inzerujících v hl. m. Praze (což byly ceny platné od září 2022, kdy původně šlo o částky ve výši 2.420 Kč pro osoby inzerující mimo hl. m. Prahu a částky ve výši 3.630 Kč pro osoby inzerující v hl. m. Praze a v Brně) za jeden inzerát, které tak pocházely druhotně z poskytované prostituce, a to jak finančními převody na bankovní účet č. xxx, který byl veden u České spořitelny, a.s., na majitelku, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., tak též osobními platbami klientů v hotovosti přímo v sídle spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vždy za inzertní období 1 měsíčního intervalu, a to buď od 1. kalendářního dne v měsíci do posledního kalendářního dne v měsíci, anebo od 16. kalendářního dne v měsíci do 15. kalendářního dne měsíce následujícího, přičemž platba za inzerci musela být vždy připsána nejpozději den před začátkem inzertního období, a uvedené trestné činnosti se dopouštěli jako členové organizované zločinecké skupiny, zaměřené na soustavné páchání trestné činnosti a generování finančního zisku, v rámci níž měli koordinovaně definované dílčí funkční postavení uvnitř skupiny s jasně rozdělenými rolemi a úkoly, kdy konkrétně samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, jako vůdčí osoba organizované zločinecké skupiny, založené na zaměstnaneckých a obdobných vazbách jednotlivých členů ve spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o.„ ve vzájemné součinnosti s [Obviněný 2], dále jako xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a též xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vedl jak osobním jednáním, tak prostřednictvím telekomunikačních služeb níže v hierarchii organizované zločinecké skupiny postavené obviněné, určoval mechanismus a pravidla fungování organizované zločinecké skupiny, přičemž měl rozhodující právo ve společnosti, spočívající v rozhodování, které inzeráty a v jakém rozsahu přijmout, dále stran finanční stránky a odměn za provozování inzerce, včetně přerozdělování finančních prostředků pocházejících sekundárně z prostituce třetích osob jednotlivým účastníkům skupiny a stran způsobu propagace nabídky inzerce

a jejích služeb, přičemž měl přehled o každém vloženém inzerátu a připsané platbě, jednotlivé úkoly chodu skupiny dále i delegoval primárně na [Obviněný 2], který jako xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., její xxx a prostředník pro [Jméno a Příjmení 1] a ostatní níže v hierarchii organizované zločinecké skupiny postavené obviněné, zajišťoval technický chod uvedených webů a v souvislosti s tímto řešil problematiku a strategii chodu spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vždy se souhlasem [Jméno a Příjmení 1], přičemž předával dále IT správcům, [Obviněný 6] a [Obviněný 5], pokyny k zachování hladkého chodu serverů z hlediska IT správy domén, zadávání inzerátů, dále informoval a úkoloval operátory, [Obviněný 3] a [Obviněná 4], ke vztahu k prominentnímu zákazníkovi spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., ohledně počtů jeho inzerátů, počtu změn inzerujících klientů, atd., rozhodoval o umístění inzerátu a jeho rozsahu, [Obviněný 1] jako osoba samostatně výdělečně činná a xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., v hierarchii organizované zločinecké skupiny byl přímo podřízeným samostatně trestně stíhanému [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, kdy se staral zejména o věci kolem finanční stránky společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., což také řešil s operátory, dále byl v pravidelném kontaktu s [Obviněný 2], se kterým řešil každodenní problémy vyvstalé s chodem společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., pakliže nastaly problémy s platbami, vykomunikovával je s operátory k dané inzerci, [Obviněný 3], fakticky pracující na pozici [Pracovní zařazení] ve spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny pod samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení,, [Obviněný 2] a [Obviněný 1], na základě jejich pokynů s nimi spravoval jednotlivé inzeráty (jejich založení, správu a ukončení), jednal s klienty inzertní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přičemž přijímal inzerce, upozorňoval klienty na blížící se konec (vypršení) předplacené inzerce, kontaktoval registrované klienty, kteří nezaslali na inzerci peníze, obvolával dříve aktivní klienty, v rámci čehož ověřoval reálnost inzerujících klientů přes videohovory a fyzickou kontrolou podniků, a vyřizoval reklamace klientů, ať již telefonicky, či osobně v sídle společnosti, přijímal platby za inzeráty, což také řešil s [Obviněný 1], a řešil technické problémy klientů při jejich zadávání ve spolupráci s IT správci, úkoloval [Pracovní zařazení], [Obviněná 8], ke kontrole inzerce na webových stránkách, na pokyn samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, řešil i možné personální doplnění skupiny, [Obviněná 4] jako zaměstnankyně na pozici [Pracovní zařazení] ve spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny pod samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 2] a [Obviněný 1] na základě jejich pokynů s nimi spravovala jednotlivé inzeráty (založení, správu a ukončení), jednala s klienty společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., kdy přijímala inzerce, upozorňovala klienty na blížící se konec vypršení předplacené inzerce, kontaktovala registrované klienty, kteří nezaslali peníze na inzerci, obvolávala dříve aktivní klienty, vyřizovala reklamace klientů, ať již telefonicky, či osobně v sídle společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přijímala platby za inzeráty, což také řešila s [Obviněný 1], a řešila technické problémy klientů při jejich zadávání ve spolupráci s IT správci, na pokyn samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, řešila i možné personální doplnění skupiny, [Obviněný 6] jakožto osoba samostatně výdělečně činná v pozici [Pracovní

zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST] s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny na úrovni operátorů pod [Obviněný 2], na jehož pokyny řešil IT problémy se zadáváním jednotlivých inzerátů či problémy týkající se technického rázu k jednotlivým inzerátům v součinnosti s operátory spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a to uveřejňování obsahu inzerce k zachování hladkého chodu serverů z hlediska IT správy domén, zadávání inzerátů, apod., včetně aktivního vývoje webových stránek z hlediska jejich fungování, [Obviněný 5] jako osoba samostatně výdělečně činná na pozici [Pracovní zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny na úrovni operátorů pod [Obviněný 2], na jeho pokyny řešil IT problémy s celkovým technickým chodem internetových stránek a serverů z hlediska IT správy domén, [Obviněná 7] jako externí zaměstnankyně spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., na pozici [Pracovní zařazení], podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny přímo pod [Jméno a Příjmení 1], se účastnila jako členka organizované skupiny na provozování internetové inzerce na doménách skupiny webů[Název 1] a na základě jeho pokynů se podílela na zvýšení propagace inzertního portálu [Název 1], jednak tím, že zajišťovala výrobu a distribuci propagačních materiálů, kdy zadávala výrobu reklamních předmětů, např. triček s nápisem inzertního portálu [Název 1] a dále zadávala výrobu a zajišťovala distribuci letáků inzerujících webový portál [Název 1], a za tím účelem přímo náborovala a instruovala jednotlivé dívky, které poté jako hostesky za finanční odměnu distribuovaly uvedené propagační letáky webového portálu [Název 1] mezi náhodné chodce na území hl. m. Prahy, čímž zajišťovala reklamu inzertního portálu, s cílem zvýšit o něm povědomí, oslovit a přitáhnout co nejvyšší počet možných cílových zákazníků a tím přispět ke zvýšení tržeb společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přičemž na různých inzertních portálech jako např. www.prace.cz, www.jenprace.cz, www.hyperinzerce.cz, www.annonce.cz, podávala a spravovala ke zveřejnění inzerci poptávající zaměstnankyni na pozici asistentky ředitele, v některých případech na pozici asistentky ředitele s výhodami, emailem, telefonicky či zasíláním SMS zpráv, případně zprávami přes sociální sítě, kontaktovala zájemkyně o inzerovanou pracovní pozici, domlouvala s nimi schůzky, kdy uvedenou inzerci, propagační materiál, případně i výplaty hostesek fakturovala pod hlavičkou společnosti [Společnost 2], s.r.o., IČ: xxx, Xxx xxx, nebo tyto aktivity hradila finančními prostředky z platební karty č. xxxxxx, vydané Českou spořitelnou, a.s., k bankovnímu účtu č. xxx, jehož majitelkou byla spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a jejímž držitelem byl [Jméno a Příjmení 1], již měla za tím účelem k dispozici, a nejméně v případě [Osoba 1], nar. [Datum], která v srpnu 2023 zareagovala na inzerát zveřejněný na webovém portálu www.prace.cz, v němž byla obsažena poptávka ženy na pozici asistentky ředitele a administrativní pracovnice, s uvedením společnosti [Společnost 1], s.r.o., jíž v průběhu období od 28. 8. 2023 do 15. 9. 2023 zadávala v xxx, Xxx, v kanceláři sídla spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., úkoly, přičemž pracovní smlouva byla s [Osoba 1] sepsána dodatečně dne 15. 9. 2023, na fiktivní datum nástupu od 1. 10. 2023, s uvedením pracovní pozice [Pracovní zařazení], a na žádost [Osoba 1] s ní byla společností [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., sepsána následně dohoda o ukončení pracovního poměru, který měl být sjednán pracovní smlouvou ze dne 15. 9. 2023 a měl být ukončen dne 30. 9. 2023, kdy mělo dojít k podpisu této dohody dne 26. 9. 2023, [Obviněná 8] jakožto xxx, fakticky na pozici [Pracovní zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., prováděla kontrolu zadávaných inzercí na portálu [Název 28], zejména ve vztahu k reálnosti fotografií, textů, resp. samotných zadavatelů inzerce, a v případě, že nalezla nevyhovující obsah, zpravila o tomto minimálně [Obviněný 3], s nímž spolupracovala, a který ji úkoloval, kdy se takto členové organizované zločinecké skupiny neoprávněně obohatili za období od 1. 2. 2022 do 11. 10. 2023 přijímáním

finančních prostředků za inzerci pocházející z prostituce minimálně prospěchem v rozsahu identifikovaných příchozích úhrad ve výši 75.806.620,34 Kč a identifikovanými pravidelnými vklady v hotovosti na účet společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., které byly prováděny vždy v polovině a na konci měsíce, odpovídající finančním uzávěrkám společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., ve výši min. 3.799.700 Kč, přičemž za období od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2023 byly na bankovním č. účtu xxx společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., byly zjištěny kreditní transakce v celkové výši 170.953.556,74 Kč,

tedy

samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení - se měl účastnit činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchat čin jako vedoucí činitel organizované zločinecké skupiny, [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5], [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnická osoba, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o. - se měli účastnit činnosti organizované zločinecké skupiny,

I./2. v přesně nezjištěné době, nejméně od 1. 1. 2019 do 10. 10. 2023 na území České republiky, zvláště pak v hl. m. Praze a jeho okolí, samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5], [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnická osoba, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., za účelem dosahování neoprávněného hmotného a majetkového prospěchu z umožnění provozování prostituce jinému pod hlavičkou, ve prospěch a v zájmu obchodní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, provozovali společně internetovou inzerci na doménách skupiny webů[Název 1], které zahrnovaly minimálně weby na doménách [Název 2], [Název 3], [Název 4], [Název 5], [Název 6], [Název 7], [Název 8], [Název 9], [Název 10], [Název 11], [Název 12], [Název 13], [Název 14], [Název 15], [Název 16], [Název 17], [Název 18], [Název 19], [Název 20], [Název 21], [Název 22], [Název 23], [Název 24], [Název 25], [Název 26], [Název 27], [Název 28],[Název 1], [Název 29], [Název 30], [Název 31], [Název 32], [Název 33], [Název 34], [Název 35], [Název 36], [Název 37], [Název 38], [Název 39], [Název 40], [Název 41], [Název 42], [Název 43], [Název 44], [Název 45], [Název 46] a [Název 47], přičemž jejím primárním účelem byla nabídka sexuálních služeb, zejména pohlavních styků, za úplatu, čili prostituce, a jejich klienty byli jak samotné fyzické osoby, které prostituci provozovaly, tak podniky a zařízení, v nichž byla prostituce nabízena a provozována, kdy tohoto jednání se dopouštěli s plným vědomím, že se jedná o inzerci subjektů poskytujících pohlavní styky za úplatu, a takto umožňovali jinému provozovat prostituci ve zvýšené míře, z čehož inkasovali předem stanovené finanční částky ve výši 3.630 Kč v případě osob inzerujících mimo hl. m. Prahu a ve výši 4.840 Kč v případě osob inzerujících v hl. m. Praze (což byly ceny platné od září 2022, kdy původně šlo o částky ve výši 2.420 Kč pro osoby inzerující mimo hl. m. Prahu a částky ve výši 3.630 Kč pro osoby inzerující v hl. m. Praze a v Brně) za jeden inzerát, které tak pocházely druhotně z poskytované prostituce, a to jak finančními převody na bankovní účet č. xxx, který byl veden u České spořitelny, a.s., na majitelku, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., tak též osobními platbami klientů v hotovosti přímo v sídle spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vždy za inzertní období 1 měsíčního intervalu, a to buď od 1. kalendářního dne v měsíci do posledního

kalendářního dne v měsíci, anebo od 16. kalendářního dne v měsíci do 15. kalendářního dne měsíce následujícího, přičemž platba za inzerci musela být vždy připsána nejpozději den před začátkem inzertního období, a uvedené trestné činnosti se dopouštěli jako členové organizované zločinecké skupiny, v rámci níž měli koordinovaně definované dílčí funkční postavení uvnitř skupiny s jasně rozdělenými úkoly, kdy konkrétně samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, jako vůdčí osoba ve vzájemné součinnosti s [Obviněný 2], dále jako xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a též xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vedl jak osobním jednáním, tak prostřednictvím telekomunikačních služeb níže v hierarchii organizované zločinecké skupiny postavené obviněné, určoval mechanismus a pravidla fungování organizované zločinecké skupiny, přičemž měl rozhodující právo ve společnosti, spočívající v rozhodování, které inzeráty a v jakém rozsahu přijmout, finanční stránky odměny za provozování inzerce, včetně přerozdělování finančních prostředků pocházejících sekundárně z prostituce třetích osob jednotlivým účastníkům skupiny a způsobu propagace nabídky inzerce a jejích služeb, přičemž měl přehled o každém vloženém inzerátu a připsané platbě, jednotlivé úkoly chodu skupiny dále i delegoval primárně na [Obviněný 2], který jako xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., xxx pro samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, a ostatní níže v hierarchii organizované zločinecké skupiny postavené obviněné, zajišťoval technický chod uvedených webů a v souvislosti s tímto řešil problematiku a strategii chodu spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., vždy se souhlasem samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, přičemž předával dále xxx, [Obviněný 6] a [Obviněný 5], pokyny k zachování hladkého chodu serverů z hlediska IT správy domén, zadávání inzerátů, dále informoval a úkoloval operátory, [Obviněný 3] a [Obviněná 4], ke vztahu k prominentnímu zákazníkovi spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., ohledně počtů jeho inzerátů, počtu změn inzerujících klientů, atd., rozhodoval o umístění inzerátu a jeho rozsahu, [Obviněný 1] jako osoba samostatně výdělečně činná a xxx spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., v hierarchii organizované zločinecké skupiny byl přímo podřízen samostatně trestně stíhanému [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, kdy se staral zejména o finanční stránku společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., což také řešil s operátory, dále byl v pravidelném kontaktu s [Obviněný 2], se kterým řešil každodenní problémy vyvstalé s chodem společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., pakliže nastaly problémy s platbami, vykomunikovával je s operátory k dané inzerci, [Obviněný 3] jakožto xxx, fakticky pracující na pozici [Pracovní zařazení] ve spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny pod samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 2] a [Obviněný 1], na základě jejich pokynů s nimi spravoval jednotlivé inzeráty (jejich založení, správu a ukončení), jednal s klienty inzertní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přičemž přijímal inzerce, upozorňoval klienty na blížící se konec (vypršení) předplacené inzerce, kontaktoval registrované klienty, kteří nezaslali na inzerci peníze, obvolával dříve aktivní klienty, v rámci čehož ověřoval reálnost inzerujících klientů přes videohovory a fyzickou kontrolou podniků, a vyřizoval reklamace klientů, ať již telefonicky, či osobně v sídle společnosti, přijímal platby za inzeráty, což také řešil s [Obviněný 1], a řešil technické problémy klientů při jejich zadávání ve spolupráci s IT správci, úkoloval [Pracovní

zařazení], [Obviněná 8], ke kontrole inzerce na webových stránkách, na pokyn samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, řešil i možné personální doplnění skupiny, [Obviněná 4] jako zaměstnankyně na pozici [Pracovní zařazení] ve spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny pod samostatně trestně stíhaného [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 2] a [Obviněný 1], na základě jejich pokynů s nimi spravovala jednotlivé inzeráty (založení, správu a ukončení), jednala s klienty společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., kdy přijímala inzerce, upozorňovala klienty na blížící se konec vypršení předplacené inzerce, kontaktovala registrované klienty, kteří nezaslali peníze na inzerci, obvolávala dříve aktivní klienty, vyřizovala reklamace klientů, ať již telefonicky, či osobně v sídle společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přijímala platby za inzeráty, což také řešila s [Obviněný 1], a řešila technické problémy klientů při jejich zadávání ve spolupráci s IT správci, na pokyn [Jméno a Příjmení 1] řešila i možné personální doplnění skupiny, [Obviněný 6] jakožto osoba samostatně výdělečně činná pozici [Pracovní zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST] s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny byl na úrovni operátorů pod [Obviněný 2], na jeho pokyny řešil IT problémy se zadáváním jednotlivých inzerátů či problémy týkající se technického rázu k jednotlivým inzerátům v součinnosti s operátory spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a to uveřejňování obsahu inzerce k zachování hladkého chodu serverů z hlediska IT správy domén, zadávání inzerátů, apod., včetně aktivního vývoje webových stránek z hlediska jejich fungování, [Obviněný 5] jako osoba samostatně výdělečně činná na pozici [Pracovní zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny na úrovni operátorů pod [Obviněný 2], na jeho pokyny řešil IT problémy s celkovým technickým chodem internetových stránek a serverů z hlediska IT správy domén, [Obviněná 7] jako externí zaměstnankyně spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., na pozici [Pracovní zařazení], podléhající v hierarchii organizované zločinecké skupiny přímo pod [Jméno a Příjmení 1], se účastnila jako členka organizované skupiny na provozování internetové inzerce na doménách skupiny webů[Název 1] a na základě se jeho pokynů podílela na zvýšení propagace inzertního portálu [Název 1], tím, že zajišťovala výrobu a distribuci propagačních materiálů, kdy zadávala výrobu reklamních předmětů, např. triček s nápisem inzertního portálu [Název 1] a dále zadávala výrobu a zajišťovala distribuci letáků inzerujících webový portál [Název 1], a za tím účelem přímo náborovala a instruovala jednotlivé dívky, které poté jako hostesky za finanční odměnu distribuovaly uvedené propagační letáky webového portálu [Název 1] mezi náhodné chodce na území hl. m. Prahy, čímž zajišťovala reklamu inzertního portálu, s cílem zvýšit o něm povědomí, oslovit a přitáhnout co nejvyšší počet možných cílových zákazníků a tím přispět ke zvýšení tržeb společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., přičemž na různých inzertních portálech jako např. www.prace.cz, www.jenprace.cz, www.hyperinzerce.cz, www.annonce.cz, podávala a spravovala ke zveřejnění inzerci poptávající zaměstnankyni na pozici asistentky ředitele, v některých případech na pozici asistentky ředitele s výhodami, emailem, telefonicky či zasíláním SMS zpráv, případně zprávami přes sociální sítě, kontaktovala zájemkyně o inzerovanou pracovní pozici, domlouvala s nimi schůzky, kdy uvedenou inzerci, propagační materiál, případně i výplaty hostesek fakturovala pod hlavičkou společnosti [Společnost 2], s.r.o., IČ: xxx, Xxx xxx, nebo tyto aktivity hradila finančními prostředky z platební karty č. xxxxxx, vydané Českou spořitelnou, a.s., k bankovnímu účtu č. xxx, jehož majitelkou byla spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., a

jejímž držitelem byl [Jméno a Příjmení 1], již měla za tím účelem k dispozici, a nejméně v případě [Osoba 1], nar. [Datum], která v srpnu 2023 zareagovala na inzerát zveřejněný na webovém portálu www.prace.cz, v němž byla obsažena poptávka ženy na pozici [Pracovní zařazení] , s uvedením společnosti [Společnost 1], s.r.o., jíž v průběhu období od 28. 8. 2023 do 15. 9. 2023 zadávala v xxx, Xxx, v kanceláři sídla spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., úkoly, přičemž pracovní smlouva byla s [Osoba 1] sepsána dodatečně dne 15. 9. 2023, na fiktivní datum nástupu od 1. 10. 2023, s uvedením pracovní pozice [Pracovní zařazení], a na žádost [Osoba 1] s ní byla společností [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., sepsána následně dohoda o ukončení pracovního poměru, který měl být sjednán pracovní smlouvou ze dne 15. 9. 2023 a měl být ukončen dne 30. 9. 2023, kdy mělo dojít k podpisu této dohody dne 26. 9. 2023, [Obviněná 8] jakožto xxx, fakticky na pozici [Pracovní zařazení] spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., prováděla kontrolu zadávaných inzercí na portálu [Název 28], zejména ve vztahu k reálnosti fotografií, textů, resp. samotných zadavatelů inzerce, a v případě, že nalezla nevyhovující obsah, zpravila o tomto minimálně [Obviněný 3], s nímž spolupracovala, a který ji úkoloval, přičemž prováděli inzerci prostituce pro velké množství subjektů z řad prostituujících jednotlivců, a to konkrétně pro [Osoba 2], nar. [Datum], [Osoba 3], nar. [Datum], [Osoba 4], nar. [Datum], [Osoba 5], nar. [Datum], [Osoba 6], nar. [Datum], [Osoba 7], nar. [Datum], [Osoba 8], nar. [Datum], [Osoba 9], nar. [Datum], [Osoba 10], nar. [Datum], [Osoba 11], nar. [Datum], [Osoba 12], nar. [Datum], [Osoba 13], nar. [Datum], [Osoba 14], nar. [Datum], [Osoba 15], nar. [Datum], [Osoba 16], nar. [Datum], [osoba 17], nar. [Datum], [Osoba 18], nar. [Datum], [osoba 19], nar. [Datum], [Osoba 20], nar. [Datum], [Osoba 21], nar. [Datum], [Osoba 22], nar. [Datum], [Osoba 23], nar. [Datum], [Osoba 24], nar. [Datum], [Osoba 25], nar. [Datum], [Osoba 26], nar. [Datum], [Osoba 27], nar. [Datum], [Osoba 28], nar. [Datum], [Osoba 29], nar. [Datum], [Osoba 30], nar. [Datum], [Osoba 31], nar. [Datum], [Osoba 32], nar. [Datum], [Osoba 33], nar. [Datum], [Osoba 34], nar. [Datum], [Osoba 35], nar. [Datum], a další neztotožněné osoby, které služby inzerovaly pod pracovními pseudonymy, i pro provozovatele podniků a privátů, v nichž byly sexuální služby za úplatu poskytovány, a to např. pro [Osoba 36], nar. [Datum], provozovatele více privátů na území hl. m. Prahy, v nichž poskytovaly sexuální služby za úplatu m.j. [Osoba 37], nar. [Datum], a zčásti [Osoba 38], nar. [Datum], pro [Osoba 39], nar. [Datum], a [Osoba 40], nar. [Datum], provozovatele pražského privátu [Název 48], v němž poskytovaly sexuální služby za úplatu mj. [Osoba 41], nar. [Datum], a [Osoba 42], nar. [Datum], pro [Osoba 43], nar. [Datum], provozovatele více než 10 podniků skupiny [Název 49], zejména v Brně a v Pardubicích, kde poskytovalo sexuální služby za úplatu až celkem 24 neztotožněných žen, pro [Osoba 44], nar. [Datum], provozovatele pražského privátu [Název 50], kde sexuální služby za úplatu poskytovaly m.j. [Osoba 45], nar. [Datum], a [Osoba 46], nar. [Datum], pro [Osoba 47], nar. [Datum], provozovatele pražského podniku [Název 51], kde poskytovalo sexuální služby za úplatu blíže nezjištěné množství osob, pro [Osoba 48], nar. [Datum], provozovatelku privátu [Název 52], dále pro blíže neztotožněné provozovatele podniku [Název 53] a dalších privátů a podniků na území České republiky, přičemž v případě privátů a podniků byla inzerce hromadného charakteru, kdy se takto členové organizované zločinecké skupiny neoprávněně obohatili za období od 1. 2. 2022 do 11. 10. 2023 přijímáním finančních prostředků za inzerci pocházející z prostituce minimálně prospěchem ve výši identifikovaných příchozích úhrad ve výši 75.806.620,34 Kč a identifikovanými pravidelnými vklady v hotovosti na účet společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., které byly prováděny vždy v polovině a na konci měsíce, odpovídající finančním uzávěrkám společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., ve výši min. 3.799.700 Kč, přičemž za období od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2023 byly na

bankovním č. účtu xxx společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., byly zjištěny kreditní transakce v celkové výši 170.953.556,74 Kč,

tedy

samostatně trestně stíhaný [Jméno a Příjmení 1], o jehož vině zatím nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí bude předmětem samostatného řízení, [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5], [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnická osoba, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o., - měli společným úmyslným jednáním více osob kořistit z prostituce provozované jiným, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a jako členové organizované skupiny,

čímž měli spáchat

[Obviněný 2], [Obviněný 1], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5], [Obviněný 6], [Obviněná 7] a [Obviněná 8]

ve vícečinném souběhu **v bodu I./1.** zločin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1, alinea druhá tr. zákoníku a **v bodu I./2.** pokračující zločin kuplířství dle § 189 odst. 1, alinea druhá, odst. 2, písm. a), písm. b) tr. zákoníku,

právnická osoba, spol. [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s.r.o.,

ve vícečinném souběhu v bodu I./1. zločin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1, alinea druhá tr. zákoníku, s odkazem na § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a v bodu I./2. pokračující zločin kuplířství dle § 189 odst. 1, alinea druhá, odst. 2, písm. a), písm. b) tr. zákoníku, s odkazem na § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

Odůvodnění

1. Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podala na obviněné [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5] [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnickou osobu [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., jakož i na [Jméno a Příjmení 1], jehož věc byla následně vyloučena k samostatnému projednání, obžalobu pro skutky popsané pod body I/1 a I/2 jejího výroku.

2. Podle obžaloby měli obvinění v době nejméně od 1. ledna 2019 do 10. října 2023 na území České republiky, zejména v hlavním městě Praze a jeho okolí, pod hlavičkou, ve prospěch a v zájmu obchodní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., společně provozovat placenou internetovou inzerci na rozsáhlé skupině vzájemně propojených internetových stránek soustředěných kolem domény [Název 1]. Prostřednictvím těchto internetových stránek byly zveřejňovány zejména nabídky pohlavních styků a jiných sexuálních služeb za úplatu, a to jak nabídky jednotlivých

osob provozujících prostituci, tak nabídky privátů, podniků a dalších zařízení, v nichž byly takové služby poskytovány. Obvinění si podle obžaloby byli vědomi povahy inzerovaných služeb a poskytováním inzertního prostoru měli jiným osobám umožňovat provozování prostituce ve zvýšené míře.

3. Za zveřejnění jednoho inzerátu měla společnost [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., inkasovat předem stanovenou cenu. Od září 2022 mělo jít o částku 3 630 Kč u osob inzerujících mimo hlavní město Prahu a o částku 4 840 Kč u osob inzerujících v Praze, zatímco v předchozím období měly být ceny nižší. Platby byly hrazeny bezhotovostně na bankovní účet společnosti nebo v hotovosti v jejím sídle, vždy na měsíční inzertní období. Obžaloba tyto platby označuje za finanční prostředky pocházející druhotně z prostituce, neboť byly hrazeny osobami provozujícími prostituci nebo provozovateli zařízení, v nichž byla prostituce poskytována.

4. Státní zástupkyně dále tvrdí, že obvinění tuto činnost nevykonávali pouze jako běžnou podnikatelskou činnost obchodní společnosti, nýbrž jako členové organizované zločinecké skupiny zaměřené na soustavné páchání trestné činnosti a dosahování finančního zisku. Skupina měla být založena na zaměstnaneckých, obchodních a obdobných vztazích jednotlivých obviněných ke společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., přičemž jednotliví obvinění měli mít v její hierarchii předem vymezené postavení, rozdělené role a konkrétní úkoly.

5. V čele takto vymezené skupiny měl podle obžaloby stát [Jméno a Příjmení 1] jako xxx a xxx společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o. Ten měl určovat mechanismus a pravidla fungování skupiny, rozhodovat o přijímání, rozsahu a cenách inzerátů, o způsobu propagace inzertních služeb a o finančních otázkách společnosti a měl úkolovat ostatní obviněné. Přestože trestní stíhání [Jméno a Příjmení 1] není předmětem tohoto rozhodnutí, jeho postavení je v obžalobě popisováno jako určující pro údajnou hierarchii a činnost skupiny, jejíž účast je kladena za vinu ostatním obviněným.

6. Obviněný [Obviněný 2] měl jako xxx a xxx zajišťovat technický chod internetových stránek, řešit strategii jejich provozu a předávat pokyny pracovníkům zajišťujícím informační technologie i operátorům komunikujícím se zákazníky. Měl rovněž rozhodovat o umístění a rozsahu jednotlivých inzerátů. Obviněný [Obviněný 1] měl zajišťovat především finanční a ekonomickou stránku provozu společnosti, kontrolovat platby za inzerci a řešit případné problémy s jejich úhradou.

7. Obvinění [Obviněný 3] a [Obviněná 4] měli působit jako xxx. Jejich úkolem měla být správa jednotlivých inzerátů, tedy jejich založení, změny a ukončení, komunikace se zákazníky, upozorňování na skončení předplacené inzertní doby, kontaktování neplatících nebo dříve aktivních zákazníků, vyřizování reklamací, přijímání plateb a řešení technických problémů ve spolupráci s pracovníky informačních technologií. [Obviněný 3] měl rovněž ověřovat reálnost některých inzerentů prostřednictvím videohovorů nebo osobních kontrol podniků a úkolovat [Obviněná 8] ke kontrole inzerce.

8. Obvinění [Obviněný 6] a [Obviněný 5] měli jako [Pracovní zařazení] zajišťovat technickou správu internetových stránek, serverů a domén. [Obviněný 6] měl řešit

technické problémy při zadávání a zveřejňování inzerátů a podílet se rovněž na vývoji internetových stránek, zatímco [Obviněný 5] měl zajišťovat celkový technický chod internetových stránek a serverů.

9. Obviněná [Obviněná 7] měla jako [Pracovní zařazení] zajišťovat propagaci inzertního portálu [Název 1], zejména výrobu a distribuci reklamních předmětů a letáků, a měla najímat a instruovat hostesky, které tyto materiály rozdávaly. Dále měla prostřednictvím veřejných inzertních portálů zveřejňovat nabídky zaměstnání na pozici asistentky ředitele, případně asistentky ředitele „s výhodami", kontaktovat zájemkyně a domlouvat jejich schůzky. Náklady na tuto činnost měla fakturovat společnosti [Společnost 1], s. r. o., nebo hradit platební kartou náležející k účtu společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o.

10. Obviněná [Obviněná 8] měla působit jako [Pracovní zařazení]. Měla kontrolovat zejména reálnost fotografií, textů a zadavatelů inzerátů zveřejněných na portálu [Název 28] a o závadném nebo nevyhovujícím obsahu informovat [Obviněný 3], který ji měl při této činnosti úkolovat.

11. Právnické osobě [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., je kladeno za vinu, že prostřednictvím své organizační struktury, zaměstnanců, spolupracovníků, technického vybavení, internetových domén a bankovního účtu poskytovala zázemí pro provoz předmětné internetové inzerce, přičemž jednání fyzických osob mělo být činěno pod její hlavičkou, v jejím zájmu a k jejímu prospěchu. Podle obžaloby tak měla být společnost nástrojem, jehož prostřednictvím byla činnost celé údajné organizované zločinecké skupiny uskutečňována.

12. Obžaloba vyčísluje prospěch dosažený uvedenou činností za období od 1. února 2022 do 11. října 2023 částkou nejméně 75 806 620,34 Kč odpovídající identifikovaným příchozím úhradám a dále částkou nejméně 3 799 700 Kč odpovídající identifikovaným pravidelným hotovostním vkladům na účet společnosti. Současně uvádí, že v období od 1. listopadu 2019 do 30. listopadu 2023 byly na bankovním účtu společnosti zjištěny kreditní transakce v celkové výši 170 953 556,74 Kč.

13. Jednání obviněných [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5] [Obviněný 6], [Obviněná 7] a [Obviněná 8] obžaloba právně posoudila ve vícečinném souběhu jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku a pokračující zločin kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku. Jednání právnické osoby [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., právně kvalifikovala shodně, s odkazem na § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

14. Podstatou právního názoru obžaloby je, že obvinění přijímáním plateb za opakovanou inzerci sexuálních služeb kořistili z prostituce provozované jinými osobami, přičemž tak měli činit společně, jako členové organizované skupiny, a v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. Současně je jim kladeno za vinu, že se svou činností podíleli na fungování organizované zločinecké skupiny, jejímž účelem mělo být soustavné umožňování prostituce prostřednictvím její internetové inzerce a generování finančního zisku z plateb za tuto inzerci.

15. Soud se nejprve zabýval právním posouzením jednání obviněných jako zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku.

16. Podstatou konstrukce obžaloby je závěr, že obvinění měli v rámci obchodní společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., vytvořit hierarchicky uspořádanou skupinu s předem rozdělenými rolemi, v jejímž čele měl stát [Jméno a Příjmení 1] a v níž měli ostatní obvinění vykonávat jednotlivé dílčí činnosti související s provozem internetových inzertních portálů. [Obviněný 2] měl zajišťovat technický chod internetových stránek a předávat pokyny dalším pracovníkům, [Obviněný 1] měl obstarávat finanční a ekonomické záležitosti společnosti, [Obviněný 3] a [Obviněná 4] měli působit jako [Pracovní zařazení], [Obviněný 5] a [Obviněný 6] jako [Pracovní zařazení], [Obviněná 8] jako [Pracovní zařazení] obsahu inzerce a [Obviněná 7] jako [Pracovní zařazení].

17. Takto popsaná struktura však sama o sobě neprokazuje existenci organizované zločinecké skupiny. Rozdělení činností mezi vedení společnosti, pracovníky odpovědné za ekonomickou a administrativní agendu, operátory komunikující se zákazníky, správce informačních technologií, pracovníky marketingu a osoby kontrolující zveřejňovaný obsah odpovídá standardnímu způsobu organizace činnosti podnikající obchodní korporace. Skutečnost, že jednotliví pracovníci měli vymezené pravomoci, přijímali pokyny od nadřízených, navzájem spolu komunikovali a podíleli se na různých částech provozu společnosti, proto bez dalšího nevypovídá o tom, že šlo o členy skupiny zaměřené na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti.

18. Pojmy hierarchie, rozdělení rolí, vzájemná koordinace či podřízenost jednotlivých osob mohou charakterizovat jak strukturu organizované zločinecké skupiny, tak zcela běžné vztahy uvnitř obchodní společnosti. Pro odlišení těchto dvou kvalitativně odlišných forem organizace proto nepostačuje popis samotné existence řídicích, pracovních a technických vazeb mezi obviněnými. Muselo by být současně popsáno, že účelem takto vytvořené struktury bylo soustavné páchání úmyslné trestné činnosti a že každý z obviněných o tomto účelu věděl a chtěl se na činnosti takové skupiny podílet, případně byl alespoň srozuměn s tím, že svou činností k jejímu fungování přispívá.

19. Obžaloba však u jednotlivých obviněných dostatečně neindividualizuje konkrétní skutkové okolnosti, z nichž by bylo možno takový závěr dovodit. Ve vztahu k [Obviněný 2] například popisuje, že jako xxx společnosti zajišťoval technický chod internetových stránek, řešil strategii jejich provozu, komunikoval s pracovníky informačních technologií a operátory a rozhodoval o umístění a rozsahu inzerátů. Z těchto skutečností však nelze bez dalšího dovodit, že si byl vědom existence organizované zločinecké skupiny, znal její údajný trestný účel a úmyslně se na její činnosti podílel. Jde o činnosti, které odpovídají jeho postavení xxx a osoby odpovědné za technickou a provozní stránku podnikání společnosti.

20. Obdobně ani u [Obviněný 1] nelze ze skutečnosti, že se zabýval ekonomickou stránkou činnosti společnosti, kontroloval platby a řešil problémy související s jejich úhradou, dovozovat jeho vědomou účast na organizované zločinecké skupině. Totéž platí pro operátory, jejichž pracovní náplní byla komunikace se zákazníky, správa inzerátů a přijímání plateb, pro správce informačních technologií zajišťující technický chod serverů a internetových stránek, pro [Pracovní zařazení] ověřující obsah zveřejňovaných inzerátů i pro marketingovou pracovnici zajišťující propagaci portálu.

21. U žádného z těchto obviněných obžaloba neuvádí konkrétní jednání, projev, komunikaci či jinou skutkovou okolnost, která by přesvědčivě dokládala, že dotčený obviněný považoval provoz inzertních portálů za trestnou činnost, věděl, že se účastní struktury vytvořené za účelem soustavného páchání trestných činů, a měl úmysl tuto strukturu svou činností podporovat. Obžaloba v tomto směru v podstatné míře vychází pouze z povahy pracovního zařazení jednotlivých osob, jejich vzájemné komunikace a jejich podílu na běžném provozu společnosti.

22. Soud nepřehlédl, že obžaloba přičítá obviněným zištný motiv, hovoří o hierarchickém a konspirativním způsobu činnosti a dovozuje jejich přímý úmysl směřující k soustavnému umožňování prostituce prostřednictvím opakované inzerce. Tato tvrzení však mají převážně povahu hodnotících závěrů státní zástupkyně. Nejsou vystavěna na přesvědčivém a individualizovaném řetězci, v němž by byl ve vztahu ke každému obviněnému označen konkrétní skutkový fakt, důkaz, jímž je tento fakt prokazován, a logický závěr, který z něj svědčí o vědomosti a úmyslu obviněného účastnit se právě činnosti organizované zločinecké skupiny.

23. Ani samotný motiv dosažení zisku nemůže takový závěr založit. Dosahování zisku je pojmovým znakem podnikatelské činnosti obchodní společnosti. Má-li být běžný podnikatelský zájem interpretován jako zištný motiv členů organizované zločinecké skupiny, musí obžaloba nejprve uvést a samozřejmě následně prokázat, že zdrojem zisku byla vědomě páchaná trestná činnost a že jednotliví obvinění tuto skutečnost znali. Takové konkrétní zjištění však obžaloba ve vztahu k jednotlivým obviněným nenabízí.

24. Obžaloba tedy ve skutečnosti postupuje od existence standardní organizační struktury společnosti k závěru o existenci organizované zločinecké skupiny a následně z pracovního zařazení jednotlivých obviněných dovozuje jejich vědomou a úmyslnou účast na této skupině. Takový úsudek však zaměňuje objektivní organizační vazby uvnitř obchodní společnosti za společný trestní účel a subjektivní vztah jednotlivých osob k tomuto účelu.

25. Na základě dosavadního spisového materiálu proto nelze učinit závěr, že by u obviněných byly naplněny všechny znaky zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku. Vedle toho, že samotná organizační struktura společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., nevykazuje bez dalšího znaky organizované zločinecké skupiny, schází zejména konkrétní a individualizované skutečnosti prokazující subjektivní stránku jednání jednotlivých obviněných, tedy jejich vědomost o trestném účelu skupiny a úmysl účastnit se její činnosti. Obžaloba nepopisuje, že korporátní struktura byla vytvořena nebo přetvořena se záměrem soustavně páchat úmyslnou trestnou činnost, ani skutkové okolnosti, z nichž by takový účel a jeho znalost jednotlivými obviněnými vyplývaly.

26. Za této situace nelze jednání obviněných právně posoudit jako účast na organizované zločinecké skupině. Není-li přitom v obžalobě popsána existence organizované zločinecké skupiny a vědomá účast jednotlivých obviněných na její činnosti, nemůže obstát ani trestní odpovědnost právnické osoby [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., založená v obžalobě na totožné skutkové konstrukci.

27. Soud se dále zabýval otázkou, zda jednání popsané v obžalobě naplňuje znaky pokračujícího zločinu kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. S.T.N.

28. Podle obžaloby mělo kořistění z prostituce provozované jinými osobami spočívat v tom, že společnost [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., prostřednictvím obviněných provozovala internetové portály, na nichž byly zveřejňovány nabídky sexuálních služeb za úplatu, a od osob poskytujících tyto služby, popřípadě od provozovatelů privátů a erotických podniků, inkasovala předem stanovené paušální částky za zveřejnění jednotlivých inzerátů. Státní zástupkyně přitom považuje tyto platby za finanční prostředky pocházející druhotně z prostituce a z této skutečnosti dovozuje, že obvinění z prostituce provozované jinými osobami kořistili. S takovým výkladem se však soud neztotožnil.

29. Kořistěním z prostituce provozované jiným se obecně rozumí získávání majetkového prospěchu z prostituce jiné osoby za situace, kdy pachatel vědomě využívá svého vztahu k osobě provozující prostituci. Judikatura současně nevyžaduje, aby pachatel úplatu výslovně vynucoval, a připouští, že za určitých okolností může postačovat opakované přijímání úplaty za umožňování prostituce. Ani tento širší výklad však neznamená, že jakýkoli obchodní vztah s osobou provozující prostituci, z něhož druhá smluvní strana získává majetkový prospěch, musí být bez dalšího považován za kuplířství. Vždy je třeba posoudit skutečnou povahu poskytovaného plnění, vztah pachatele k prostituující osobě a to, zda pachatel skutečně těží právě z její prostituce, anebo pouze přijímá obvyklou cenu za samostatnou službu poskytovanou bez ohledu na následný výsledek činnosti zákazníka.

30. Typické formy kořistění z prostituce jsou spojeny s tím, že pachatel vstupuje do určitého konkrétního a fakticky významného vztahu k osobě provozující prostituci, organizuje nebo kontroluje její činnost, obstarává jí zákazníky, určuje nebo zajišťuje místo a dobu poskytování služeb, poskytuje jí za úplatu prostory či ochranu, zajišťuje dopravu, vybírá část jejích výdělků nebo jiným obdobným způsobem participuje na samotném provozování prostituce. Společným znakem takových případů je, že majetkový prospěch pachatele není pouze cenou za obecnou službu poskytovanou na trhu, ale výsledkem vědomého využívání jeho vztahu k prostituující osobě a jeho podílu na podmínkách, za nichž je prostituce provozována. Takové okolnosti ve skutku popsaném v obžalobě obsaženy nejsou.

31. Činnost společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., spočívala podle samotného popisu obžaloby v provozování internetových inzertních portálů a ve zveřejňování inzerátů zadaných jejich zákazníky. Inzerent hradil předem stanovenou cenu za zveřejnění inzerátu po určitou dobu. Výše této ceny nebyla odvozena od počtu zákazníků inzerenta, počtu jím uskutečněných sexuálních služeb ani od výše příjmů, které provozováním prostituce získal. Společnost neměla dostávat procentní podíl z výdělku prostituující osoby ani jinou odměnu závislou na hospodářském výsledku její činnosti. Paušální částka byla cenou za poskytnutí inzertního prostoru, nikoli podílem na výnosu z prostituce.

32. Obžaloba ani netvrdí, že by obvinění rozhodovali o tom, zda konkrétní osoba bude prostituci provozovat, komu sexuální službu poskytne, kdy a kde ji poskytne, jaké konkrétní praktiky nabídne nebo jakou cenu bude od svého zákazníka požadovat. Obvinění neměli sjednávat schůzky mezi inzerenty a jejich klienty, přebírat od klientů platby za sexuální služby, vést evidenci uskutečněných sexuálních kontaktů ani kontrolovat příjmy jednotlivých inzerentů. Nezasahovali do smluvního vztahu mezi poskytovatelem sexuální služby a jeho klientem a neměli ani možnost ovlivňovat, zda po zveřejnění inzerátu k poskytnutí jakékoli sexuální služby skutečně dojde.

33. Podstatou poskytovaného plnění tak bylo pouze zveřejnění reklamního sdělení na internetovém portálu. Skutečnost, že předmětem tohoto sdělení byla nabídka erotických nebo sexuálních služeb, sama o sobě nemění povahu vztahu mezi provozovatelem portálu

a inzerentem. Provozovatel portálu poskytoval inzertní prostor za předem určenou cenu obdobně jako provozovatelé jiných inzertních médií. Nepřebíral podnikatelské riziko inzerenta, nepodílel se na jeho výnosu a neorganizoval činnost, z níž inzerent případně získával své příjmy.

34. Jiný závěr neodůvodňuje ani skutečnost, že pracovníci společnosti kontrolovali obsah inzerátů, ověřovali reálnost fotografií či zadavatelů, řešili reklamace a technické problémy nebo odstraňovali nevyhovující obsah. Taková moderace je běžnou součástí provozu internetových platforem. Jejím smyslem je zajistit funkčnost portálu, autentičnost zveřejňovaného obsahu a dodržování pravidel provozovatele, nikoli řídit nebo organizovat činnost inzerentů.

35. Soud přitom nepřehlédl, že internetová inzerce může osobě provozující prostituci usnadnit získání zákazníků a může zvýšit její dosažitelnost. Takový fakt však ještě neznamená, že provozovatel každého média, v němž je reklama zveřejněna, prostituci právně relevantním způsobem „umožňuje" a kořistí z ní. Reklama obecně podporuje nebo usnadňuje navázání kontaktu mezi nabízejícím a potenciálním zákazníkem, avšak provozovatel reklamního média tím bez dalšího nevstupuje do následného právního či faktického vztahu mezi nimi.

36. Za umožňování prostituce ve smyslu judikatury k trestnému činu kuplířství proto nelze bez dalšího považovat každou službu, která může být pro osobu provozující prostituci prakticky užitečná. Takto široký výklad by vedl k tomu, že by znak kořistění mohl dopadat nejen na poskytovatele reklamy, ale rovněž na pronajímatele běžných služeb, telefonní operátory, poskytovatele internetového připojení, provozovatele platebních služeb, dopravce, účetní, kadeřníky, lékaře či jiné osoby, které od prostituující osoby přijmou platbu za službu, již tato osoba využívá při své výdělečné činnosti nebo z příjmů z ní. Takový výklad by překračoval meze zákonného znaku kořistění z prostituce a nepřípustně by rozšiřoval trestní odpovědnost na běžné obchodní vztahy.

37. Rozhodující není, z jakých konkrétních příjmů zákazník cenu služby fakticky zaplatil, nýbrž za co byla platba poskytovateli uhrazena. Jestliže osoba provozující prostituci zaplatila pevnou částku za zveřejnění inzerátu, šlo o cenu inzertní služby. Samotná skutečnost, že prostředky použité k zaplacení mohly pocházet z předchozího provozování prostituce, z provozovatele inzertní platformy nečiní osobu kořistící z prostituce. Přijetí opačného názoru by znamenalo, že každá osoba, jíž prostituující osoba zaplatí z takto získaných příjmů, kořistí z její prostituce, což zjevně neodpovídá smyslu ani účelu § 189 trestního zákoníku.

38. Obžaloba v této souvislosti nepředkládá konkrétní skutkové okolnosti, z nichž by vyplývalo, že mezi jednotlivými obviněnými a konkrétními osobami provozujícími prostituci existoval takový vztah, který obvinění vědomě využívali k získávání podílu na jejich příjmech. Nevysvětluje ani, v čem se obchodní model společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., odlišoval od běžného placeného zveřejňování reklamy kromě samotné povahy inzerovaných služeb. Právě povahu inzerovaného plnění však nelze zaměňovat za povahu služby poskytované provozovatelem inzertního portálu.

39. Soud proto dospěl k závěru, že objektivní stránka trestného činu kuplířství ve formě kořistění z prostituce provozované jiným nebyla naplněna. Fixní poplatek za zveřejnění inzerátu, jehož výše nebyla závislá na příjmech inzerenta a který nebyl spojen s organizováním, kontrolou ani zajišťováním samotné prostituce, nepředstavoval podíl na výnosu z prostituce ani jinou formu jejího vykořisťování.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. S.T.N.

40. V právně relevantním smyslu nebyla dána ani taková souvislost mezi inzertní službou a provozováním prostituce, která by odůvodňovala závěr, že právě obvinění jiným osobám prostituci umožňovali. Provozování prostituce nebylo podmíněno využitím portálů společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o. Osoby nabízející sexuální služby mohly získávat klienty jinými způsoby, prostřednictvím jiných internetových portálů, tištěné inzerce, osobních kontaktů nebo bez jakékoli reklamy. Činnost obviněných tedy nebyla nezbytnou podmínkou provozování prostituce, ale pouze jednou z možných forem propagace samostatné činnosti inzerentů.

41. Nezávisle na uvedeném závěru o nenaplnění objektivní stránky se soud zabýval také subjektivním vztahem obviněných k posuzovanému jednání. Trestný čin kuplířství je trestným činem úmyslným. Pro závěr o úmyslném zavinění by proto muselo být ve vztahu ke každému z obviněných zjištěno, že znal všechny skutkové okolnosti, z nichž by vyplývalo, že přijímaná platba není pouze cenou za samostatnou inzertní službu, ale představuje majetkovou participaci na prostituci provozované jinou osobou, a že chtěl takovým způsobem z její prostituce těžit nebo s tím byl alespoň srozuměn. Takové skutkové okolnosti však v žalovaném jednání popsány nejsou. Při hodnocení zavinění nelze přehlédnout dlouhodobý společenský a právní kontext, v němž společnost působila. Erotická inzerce byla po dlouhou dobu zveřejňována v tištěných inzertních novinách a časopisech, prostřednictvím televizních seznamovacích služeb a později na řadě internetových portálů. Obvyklým modelem byla úhrada pevné ceny za zveřejnění inzerátu, nikoli podíl provozovatele média na výdělku inzerenta. Obdobně jsou veřejně propagovány erotické kluby, masážní salony a další podniky nabízející erotické služby. Samotný model placené erotické inzerce přitom nebyl orgány veřejné moci obecně prezentován jako trestná forma kuplířství.

42. Společnost [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., podle obsahu spisu nevystupovala skrytě ani konspirativně, ale jako zapsaná obchodní korporace provozující veřejně dostupné internetové portály. Vedla bankovní účet, přijímala bezhotovostní platby, vedla účetnictví a plnila daňové povinnosti. Rovněž dlouhodobě komunikovala s orgány činnými v trestním řízení a poskytovala jim součinnost při zjišťování totožnosti inzerentů nebo při prověřování jiné trestné činnosti. Takový způsob fungování není sám o sobě důkazem legality podnikání, je však významný při posuzování toho, zda obvinění jednali s vědomím, že provozují trestnou činnost. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že právní přípustnost provozovaného modelu nebyla obviněnými ignorována. [Obviněný 2] si nechal předložit právní rozbor zabývající se právními aspekty provozování portálu a otázkou kuplířství a následně byla zákonnost činnosti společnosti znovu právně posuzována. Osoba provádějící toto posouzení se seznámila s obchodními podmínkami společnosti, dostupnou odbornou literaturou a judikaturou a dospěla k závěru, že provoz placené internetové inzerce za popsaných podmínek není trestným činem kuplířství. Tato okolnost sice sama o sobě nemůže závazně rozhodovat o trestnosti činu a soukromý právní rozbor nemůže nahradit rozhodnutí soudu, je však podstatná pro posouzení zavinění. Obvinění se nespoléhali pouze na vlastní laický názor, ale aktivně ověřovali právní přípustnost podnikatelského modelu u osoby s právní kvalifikací. Závěr právního rozboru navíc odpovídal dlouhodobé veřejné existenci obdobných inzertních služeb a skutečnosti, že společnost po řadu let vykonávala svou činnost otevřeně a v kontaktu se státními orgány.

43. I kdyby tedy bylo možno při mimořádně širokém výkladu znak kořistění vztáhnout také na poskytování placené internetové inzerce za pevnou cenu, nebylo by na základě dosavadního spisového materiálu možné bezpečně dovodit úmyslné zavinění jednotlivých

obviněných. Obvinění jednali v přesvědčení, že poskytují dovolenou inzertní službu a že pevná úplata za tuto službu nepředstavuje kořistění z prostituce. Takové přesvědčení nebylo založeno pouze na jejich subjektivním přání nebo na účelové neznalosti zákona, ale na dlouhodobé veřejné praxi, transparentním způsobu podnikání a na konkrétním právním posouzení, které si nechali opatřit. Za těchto okolností nelze uzavřít, že by obvinění trestnost svého jednání znali, nebo že by se možnosti jeho trestnosti vědomě vyhýbali. Naopak učinili kroky, které po nich bylo možno rozumně požadovat, aby právní přípustnost své činnosti ověřili.

44. Soud proto uzavřel, že skutkové okolnosti popsané v obžalobě neumožňují ani při jejich plném přijetí učinit závěr o naplnění subjektivní stránky trestného činu kuplířství u jednotlivých obviněných.

45. Uvedené závěry podporuje rovněž zásada subsidiarity trestní represe a z ní vyplývající požadavek, aby trestní právo bylo uplatňováno jako krajní prostředek ochrany společenských vztahů. Trestněprávní normy je třeba vykládat restriktivně a způsobem respektujícím zásadu nullum crimen sine lege. Zákonný znak kořistění z prostituce proto nelze rozšiřovat tak, aby pod něj byly zahrnuty veškeré úplatné obchodní vztahy, do nichž vstupují osoby provozující prostituci. Samotná okolnost, že poskytovatel určité služby ví, z jaké činnosti jeho zákazník získává své příjmy, ještě neznamená, že z této činnosti kořistí. Opačný výklad by vedl k nepřiměřenému rozšíření trestní odpovědnosti na neurčitý okruh běžných poskytovatelů zboží a služeb a hranice trestnosti by nebyla pro adresáty právní normy předvídatelná. Rozhodujícím hlediskem musí zůstat skutečný podíl pachatele na provozování nebo vykořisťování prostituce, nikoli pouhé přijetí ceny za službu, kterou využila osoba provozující prostituci. Podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, v nichž nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Trestní právo tak představuje prostředek ultima ratio, který nemá být používán k řešení každého společensky kontroverzního nebo morálně sporného jednání, nýbrž pouze jednání, jež naplňuje zákonné znaky trestného činu a dosahuje potřebné míry společenské škodlivosti.

46. Prostituce je nepochybně společenským jevem, s nímž mohou být spojena závažná rizika, zejména obchodování s lidmi, násilí, vykořisťování, nucení k prostituci nebo zneužívání osob ve zranitelném postavení. Právě proti takovým formám jednání je namířena trestní represe. Ve skutku, který je předmětem tohoto řízení, však obviněným není kladeno za vinu, že by kohokoli k prostituci nutili, zjednávali, najímali nebo sváděli, že by určovali podmínky jejího provozování, odebírali prostituujícím osobám část jejich výdělků nebo zneužívali jejich závislosti či zranitelného postavení. Je jim kladeno za vinu poskytování placené inzertní služby. Trestní postih takové služby v situaci, kdy obdobné formy erotické inzerce fungovaly veřejně po dlouhou dobu, kdy cena inzerce nebyla odvozena od výdělku inzerentů a kdy provozovatel portálu nezasahoval do samotného poskytování sexuálních služeb, by představoval nepřiměřeně extenzivní použití trestního práva. Takový postup by neodpovídal požadavku předvídatelnosti trestní odpovědnosti ani zásadě, že trestní právo má být použito pouze jako krajní prostředek.

47. Na základě všech uvedených skutečností soud uzavřel, že jednání popsané v obžalobě nenaplňuje objektivní ani subjektivní znaky trestného činu kuplířství podle § 189 trestního zákoníku. Paušální platba za zveřejnění inzerátu, která nebyla odvozena od výdělku inzerenta a nebyla spojena s organizováním, řízením, kontrolou ani zajišťováním jeho prostituce, nepředstavovala kořistění z prostituce provozované jiným. Obvinění

neparticipovali na příjmech jednotlivých prostituujících osob, nerozhodovali o podmínkách poskytování sexuálních služeb a nevstupovali do vztahů mezi inzerenty a jejich klienty. Poskytovali samostatnou inzertní službu za pevně stanovenou cenu. Současně nebylo v obžalobě uvedeno, že by jednotliví obvinění jednali v úmyslu kořistit z prostituce jiných osob. Naopak provozovali veřejně dostupnou a transparentní službu, jejíž právní přípustnost si nechali odborně posoudit, a jednali v důvodném přesvědčení, že jejich činnost je legální.

48. Jestliže činnost společnosti [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., a jednotlivých obviněných nenaplňovala znaky trestného činu kuplířství, nemohla být ani trestnou činností, k jejímuž soustavnému páchání by měla být zaměřena organizovaná zločinecká skupina. Z tohoto důvodu, jakož i z důvodů podrobně rozvedených výše, nebyly naplněny ani znaky trestného činu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 trestního zákoníku.

49. Skutky popsané pod body I/1 a I/2 obžaloby proto nejsou trestnými činy. Současně nejde o jednání, které by vykazovalo znaky přestupku nebo jiného správního deliktu a které by bylo namístě postoupit jinému orgánu. Byly tak splněny podmínky § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu, neboť skutky, pro které se trestní stíhání vede, nejsou trestnými činy a není důvod k postoupení věci. Soud proto při předběžném projednání obžaloby podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu trestní stíhání obviněných [Obviněný 1], [Obviněný 2], [Obviněný 3], [Obviněná 4], [Obviněný 5] [Obviněný 6], [Obviněná 7], [Obviněná 8] a právnické osoby [OBVINĚNÁ SPOLEČNOST], s. r. o., zastavil.

Poučení

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může podat státní zástupce a obvinění do tří dnů od jeho oznámení. Stížnost má odkladný účinek.

Praha, 4. srpna 2026

Mgr. Jarmila Pavlátová v. r.

předsedkyně senátu