Váš dopis značky / ze dne	**20.09.2025**
spisová značka	**ZN/7089/25**
číslo jednací	**DP/2364/25/900200/AO**
vyřizuje / linka	**Odarčuk/296 192 022**
místo odeslání / dne	**Praha/21.10.2025**

Jakub Michálek
Zenklova 193
182 00 Praha 8

e-mail: foi+request-9966-860b9ff5@infoprovsechny.cz

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00, jako povinný subjekt (dále jen „***Povinný subjekt***“) ve smyslu ustanovení § 2a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „***InfZ***“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, o níže specifikované žádosti pana Jakuba Michálka, nar. 06.02.1989, bytem Zenklova 193, 182 00 Praha 8 (dále jen “***Žadatel***“), ze dne 20.09.2025 o poskytnutí informací podle InfZ k níže uvedenému dotazu, který se týká zápisu zasedání dozorčí rady Povinného subjektu (dále jen „***Žádost***“), v níž požadujete:

1) *dovoluji si požádat podle zákona č. 106/1999 Sb. o následující informaci: Zápis č. 13/2019 z jednání dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, konaného dne 18.12.2019*

takto:

Žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, **odmítá**.

Odůvodnění:

I.

V prvé řadě je třeba podotknout, že Žadatel požaduje dokument, který souvisí s tzv. kauzou Dozimetr. Policie ČR svým přípisem ze dne 15.06.2022, č. j. NCOZ-7295-/TČ-2019-412100-H a č. j. NCOZ-6080-/TČ-2022-412100-H, vyžádala u Povinného subjektu zápisy ze zasedání představenstva a dozorčí rady, včetně všech příloh za období od 01.10.2018 do dne obdržení uvedeného přípisu. Požadované podklady byly policii Povinným subjektem řádně předány dne 15.06.2022. Dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace mimo jiné týkající se trestního řízení, pokud by jejích poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení. Není tedy možné veřejně šířit informace, se kterými Policie ČR, potažmo orgány činné v trestním řízení, aktuálně pracují.

V souladu s § 12 odst. 11 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestním řízením se rozumí řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, trestním stíháním pak úsek řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení ve věci samé. Ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 97/2019 ze dne 16.03.2010 je pro rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 11

odst. 4 písm. a) InfZ, důležitá informace o probíhajícím trestním řízení, neboť trestní stíhání konkrétní osoby končí právní mocí rozsudku nebo jiným rozhodnutím, přičemž poskytnutí informací by mohlo ohrozit účel trestního stíhání. S ohledem na to, že kauza Dozimetr je stále předmětem soudního přezkumu, dotýká se velkého množství obviněných, souvisí s nakládáním veřejnými prostředky, poskytnutí informací by zcela jistě ohrozilo trestní stíhání.

Z dikce zákona je dále zřejmé, že na rozdíl od prvního odstavce § 11, který dává povinnému subjektu možnost omezit poskytnutí informací, čtvrtý odstavec poskytnutí informací výslovně zakazuje. K takovému výkladu též dospěla i odborná literatura, zejména pak komentářová literatura Jelínková, Tuháček, zákon o svobodném přístupu k informacím, praktický komentář, nakladatelství Wolters Kluwer, systém ASPI, ISSN 2336-517X či Furek, Rothanzl, Jirovec, zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, nakladatelství C. H. Beck, Praha 2016.

II.

Povinný subjekt rovněž pro úplnost poukazuje na skutečnost, že informace požadované Žadatelem mají charakter výlučně vnitřního pokynu Povinného subjektu. Ve smyslu rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 251/2011 ze dne 10.01.2013 se o vnitřní pokyn jedná, pokud tento se projeví výhradně uvnitř organizace, nemá výstup navenek a nikterak nedopadá do práv a chráněných zájmů třetích osob. V této souvislosti je třeba též poukázat na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 119/2020 ze dne 22.10.2020, dle kterého, taktické postupy povinných subjektů mají povahu ryze vnitřního pokynů.

Obsahem zápisů jsou zjištění a návrhy opatření, které mají povahu výlučně vnitřního pokynu vůči pracovníkům Povinného subjektu a neovlivňují tak činnost Povinného subjektu navenek. Tyto interní dokumenty obsahují informace o interních procesech Povinného subjektu, které neslouží široké veřejnosti.

III.

Povinný subjekt si je vědom toho, že nevyřídil Žádost Žadatele v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ do 15 dnů ode dne doručení, k tomuto však došlo z důvodu, že Žádost byla poskytovatelem e-mailových služeb zachycena jako tzv. spam. Za toto se Povinný subjekt Žadateli omlouvá.

IV.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad (Úřad pro ochranu osobních údajů).

Dopravní podnik hlavního města Prahy

Elektronicky podepsal/a
Mgr. Martin Dušička
Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost
22.10.2025 13:01

……..

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Mgr. Martin Dušička
vedoucí odboru Právní