ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. června 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kaňoka a přísedících Ludmily Kuzmíkové a Aleny Ferčákové takto:

Obžalovaní

1) Pavel R.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava, vazebně stíhaný od 13.8.2018,

2) David H.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava, vazebně stíhaný od 13.8.2018,

3) Karol P.,

narozen xxx ve xxx, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx,

4) Karel Ch.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava, vazebně stíhaný v jiné trestní věci,

jsou vinni,

že

od počátku roku 2018 do 13.8.2018 na území České republiky, zejména v Moravskoslezském kraji, a obžalovaný Pavel R. též na území Slovenské republiky, se společným záměrem získat co nejvyšší

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

majetkový prospěch z této činnosti, srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, zvanou pervitin, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se spojili a vytvořili dobře organizovanou skupinu osob, ve které se každý svou dílčí úlohou podílel na opakované a pravidelné nelegální výrobě této návykové látky z prekurzoru pseudoefedrin, v objemových řádech kilogramů v jednotlivých případech, a na jejím následném prodeji,

kdy droga pervitin, chemicky definovaná jako metamfetamin, je uvedena v příloze číslo 5 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

přičemž po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace a dělbě úloh se na dosažení společného cíle vědomě podíleli především tak, že

obžalovaný Pavel R.
na počátku roku 2018 vyhledal objekt vhodný ke zřízení utajené varny pervitinu v hospodářské budově s garáží při budově číslo popisné xxx v xxx,
s vlastníkem výše uvedené nemovitosti Alešem J. dojednal podmínky pronájmu hospodářské budovy a zajištění dodávek potřebných energií,
objekt v xxx vybavil jako chemickou laboratoř tak, že do těchto prostor navezl chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog,
v květnu 2018 se s Karolem P. dohodnul na společném provozování této varny pervitinu a na společném hrazení nákladů na její provoz a požádal Karola P. o pravidelné obstarávání léčiv s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu,
od května 2018 hradil polovinu nájemného za užívání prostoru varny pervitinu a tyto prostředky předával Karolu P., aby je tento uhradil Aleši J.,
pravidelně nakupoval fosfor a další chemikálie potřebné k provozu varny pervitinu,
u Karola P. objednal léčiva obsahující pseudoefedrin, tomuto hradil a od tohoto odebral nejméně ve dvou případech tablety léčiva Cirrus obsahujícího pseudoefedrin, a to v celkovém množství nejméně 20 kilogramů,
další léčiva obsahující pseudoefedrin k výrobě pervitinu průběžně přebíral od Maximiliána M., narozeného xxx, občana Slovenské republiky, který tablety obsahující pseudoefedrin opatřoval nejméně na Slovenku, v Maďarsku a v Polsku,
u Maximiliána M. objednával a od tohoto přebíral laboratorní sklo, zejména velkoobjemové baňky, určené k výrobě pervitinu,
na výrobě pervitinu se dohodnul s Davidem H., vozil jej do varny pervitinu, zajišťoval mu ubytování a nakupoval potraviny, vyplácel mu odměny za výrobu pervitinu a předával část vyrobeného pervitinu k jeho vlastní spotřebě, uděloval mu pokyny k výrobě a společně s tímto pervitin vyráběl,
přičemž v rozhodném intervalu opakovaně s Davidem H. vyrobili pervitin, a to v období od ledna do dubna v objemu nejméně 1.200 gramů z léčiv pocházejících od Maxmiliána M., a dále v období od května do srpna v objemu nejméně 2.100 gramů z léčiv pocházejících od Karola P., až byli dne

13.8.2018 v 19:00 hodin oba zadržení před výše popsanou laboratoří, v níž tehdy zpracovávali celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu, ze kterého by vyrobili nejméně 2187 gramů pervitinu,
do varny pervitinu převážel za účelem výroby drog rovněž spoluobžalované Karola P. a Karla Ch., kteří zde vyrobili nejméně 4.200 gramů pervitinu,
dále přebíral vyrobený pervitin od Davida H. a tento následně v místě svého bydliště v xxx prodával Radimu Š., Petru L. a dalším neztotožněným osobám a zejména pak převážnou část prodal osobě Maximilián M., který takto získanou látku převážel buď sám nebo prostřednictvím najatých kurýrů do Košic ve Slovenské republice, kde pervitin prodával dalším osobám,
a takto se podílel na výrobě nejméně 7.500 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a o výrobu dalších 2.187 gramů téže drogy se pokusil,

obžalovaný Karol P.
se v květnu 2018 dohodnul s Pavlem R. na společném provozování varny pervitinu v hospodářské budově s garáží při budově číslo popisné xxx v xxx, vlastněné Alešem J. a na společném hrazení nákladů na její provoz,
pravidelně nejméně od května 2018 obstarával léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu od další osoby za cenu 600.000 Kč za 10 kilogramů tohoto léčiva a takto opatřené léky zčásti předával Pavlu R. za účelem výroby pervitinu a zčásti je společně s Karlem Ch. použil pro výrobu téže drogy,
hradil polovinu nájemného za užívání prostoru varny pervitinu a od Pavla R. přebíral druhou polovinu nájemného a tyto prostředky předával Aleši J.,
pravidelně nakupoval jód a další chemikálie potřebné k provozu varny pervitinu a přispíval Pavlu R. na potřebné chemikálie,
u další osoby objednal, této hradil a od ní odebral nejméně ve čtyřech případech tablety léčiva Cirrus obsahujícího pseudoefedrin v celkovém množství nejméně 40 kilogramů, ze kterých nejméně 20 kilogramů předal Pavlu R. za účelem výroby pervitinu,
na výrobě pervitinu se dohodnul s Karlem Ch. a společně s tímto pervitin vyráběl,
předal Karlu Ch. veškerý pervitin, který společně vyrobili, za účelem jeho dalšího prodeje a s tímto se dělil o výnosy z prodeje pervitinu,
a takto se podílel na výrobě nejméně 6.300 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a na pokusu o výrobu dalších 2.187 gramů téže drogy,

obžalovaný David H.
na základě pokynů Pavla R. a za jeho asistence opakovaně vyráběl pervitin v hospodářské budově s garáží při budově číslo popisné xxx v xxx, vlastněné Alešem J.,
využíval chemickou laboratoř na výše uvedeném místě, chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog,
kdy nezjištěná léčiva s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu a následně léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu přepracovával na metamfetamin,
přičemž v rozhodném intervalu opakovaně s Pavlem R. vyrobili pervitin, a to v období od ledna do dubna v objemu nejméně 1.200 gramů z léčiv pocházejících od Maxmiliána M., a dále v období od května do srpna v objemu nejméně 2.100 gramů z léčiv pocházejících od Karola P., až byli dne 13.8.2018 v 19:00 hodin oba zadržení před výše popsanou laboratoří, v níž tehdy zpracovávali celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu, ze kterého by vyrobili nejméně 2187 gramů pervitinu,

od Pavla R. přebíral odměny za výrobu pervitinu, jakož i část takto vyrobeného pervitinu, který v množství 26 gramů skladoval v místě svého pobytu,
a takto se podílel na výrobě nejméně 3.300 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a o výrobu dalších 2.187 gramů téže drogy se pokusil,

obžalovaný Karel Ch.
na základě pokynů Karola P. a za jeho asistence opakovaně vyráběl pervitin v hospodářské budově s garáží při budově číslo popisné xxx v xxx, vlastněné Alešem J.,
využíval chemickou laboratoř na výše uvedeném místě, chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog v tomto objektu,
léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu přepracovával na metamfetamin,
přičemž takto nejméně ve dvou případech v období od května do srpna roku 2018 vyrobil pervitin v celkovém množství nejméně 4.200 gramů během dvou varů,
od Karola P. přebíral veškerý vyrobený pervitin, tento ředil a tento následně v Karviné prodával neztotožněným osobám za nezjištěnou cenu,
z takto prodaného pervitinu si ponechával výnosy ve výši nejméně 200.000 Kč z každého varu (celkem tedy 400.000 Kč) a výnosy ve výši nejméně 200.000 Kč z každého varu (celkem tedy 400.000 Kč) předával Karolu P.,
a takto vyrobil nejméně 4.200 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu),

a **Pavel R. takto činil** od počátku roku 2018 do 2.7.2018 ve spojení s organizovanou skupinou vedenou Maximiliánem M., narozen xxx, který řídil skupinu kurýrů a prodejců drog, tvořenou nejméně Ivanem Č., narozen xxx, Ľudovítem B., narozen xxx, Markem L., narozen xxx, Stanislavem H., narozen xxx a Ing. Kristínou N., narozena xxx, kteří na pokyn Maximiliána M. sami či společně se jmenovaným přebírali pervitin od Pavla R., převáželi jej do Košic a tam jej prodávali za cenu 40-50 Euro za gram a Pavel R. od Maximiliána M. dále přebíral tablety k výrobě pervitinu opatřované Maximiliánem M. na Slovensku, v Maďarsku a v Polsku a laboratorní sklo k výrobě pervitinu opatřované Maximiliánem M. na Slovensku, a rovněž převzal od Maximiliána M. část prostředků na zřízení velkokapacitní výrobny pervitinu v xxx, kdy Pavel R. věděl o činnosti této skupiny, vztazích mezi jejími jednotlivými členy i o rozsahu její činnosti,

tedy

Pavel R.
neoprávněně vyrobil, vyvezl a prodal psychotropní látku, takový čin spáchal ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

Karel Ch.
neoprávněně vyrobil a prodal psychotropní látku, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

Karol P. a David H.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

neoprávněně vyrobili psychotropní látku, takový čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

Pavel R.
zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku,

Karel Ch., Karol P. a David H.
zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Pavel R.

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **14 (čtrnáct) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- hotovosti 4.610 PLN, 1.675 EUR, 12.000 Kč a 1.300 KUN.

Podle § 70 odst. 4 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- igelitového sáčku obsahujícího 8 g kokainu
- igelitového sáčku s uzávěrem s obsahem 2,5 g metamfetaminu
- plastové dózy s modrým uzávěrem obsahující 109,5 g látky MSM
- plastové dózy s modrým víkem s obsahem 216,3 g metamfetaminu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- mobilního telefonu ELEMENT IMEI: 3531860714998832, IMEI: 353186071499891, vložena SIM T-Mobile
- mobilního telefonu NOKIA IMEI: 3531860714998832, IMEI 2: 354491098671970
- mobilního telefonu ELEMENT IMEI: 358734060757657 IMEI2: 358734060757640, vložena SIM Vodafone ICCID: 8942031016562382121
- mobilního telefonu NOKIA RM 1189 IMEI 354886080997897 bez SIM
- mobilního telefonu NOKIA RM 1189 IMEI 354886081663662 včetně SIM Vodafone, ICCID: 8942031017062482429.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

obžalovaný David H.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **9 (devět) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- hotovosti 10.000 Kč.

Podle § 70 odst. 4 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- průhledného uzavíratelného plastového sáčku s obsahem 0,1 g metamfetaminu
- průhledného uzavíratelného plastového sáčku s obsahem bílých tablet obsahujících pseudoefedrin 4,5 g
- plastové dózy se zeleným uzávěrem s obsahem 2 g metamfetaminu
- plastové dózy růžové barvy s obsahem 23 g metamfetaminu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- plastové dózy s fialovým uzávěrem s nápisem cook se zbytky bílé krystalické látky
- papírového psaníčka s obsahem bílé krystalické látky
- digitální váhy stříbrné barvy bez výrobního čísla
- bílé plastové dózy se zbytky krystalické látky
- obuvi, kalhot, trička a ponožek
- mobilního telefonu NOKIA IMEI 1: 353684077746448, IMEI 2: 353684077746455 pin kód 1234, číslo sim karty Vodafone 8942031017112167913V48LTE.

obžalovaný Karol P.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **11 (jedenáct) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou**.
Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- hotovosti 6.200 PLN, 100.000 Kč a 4.750 EUR.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- digitální váhy s výklopným víkem, včetně do váhy vložených 4 plastových sáčků s tlakovým uzávěrem 7x4 cm
- mobilního telefonu Aligátor A321 IMEI 1:1357676081139376 a IMEI :2357676081139384 se SIM kartou T-Mobile ICID: 8942001330318665580
- mobilního telefonu NOKIA IMEI 1: 356027083770027 a IMEI 2: 356027083800022
- mobilního telefonu Sencor se SIM kartou T-Mobile ICID:8942001320298141082

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- mobilního telefonu Huawei CUN-L21 s IMEI 1:864194037044183 a IMEI 2:864194037064405
- mobilního telefonu SAMSUNG Galaxy S8 s IMEI 354626096793967
- mobilního telefonu Huawei DRA-L21, IMEI1 860168040121950, IMEI2 860168042033450.

obžalovaný Karel Ch.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **9 (devět) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 4 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- 2ks igelitových sáčků s uzávěrem se stopovými zbytky bílé krystalické látky
- černého šroubováku - rozebíratelného s obsahem bílé krystalické látky
- skleněnky se zbytky krystalické látky.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

- 3ks plynových zapalovačů, 1x ze žlutého kovu, 1x šedé barvy v kombinaci se stříbrným kovem a 1x šedý.

Oproti tomu se obžalovaný Oldřich O.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,

podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 20.6.2019, spisová značka 1 KZV 30/2018, pro skutek,

že

nejméně od měsíce května roku 2018 do 13. 8. 2018 na území České republiky, v Karviné, v úmyslu získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s látkami obsahujícími pseudoefedrin (s prekurzory), využitelnými k výrobě drog, ani s ní dále obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje,
přijímal od Karola P. objednávky na dodání léčiva Cirrus v množstvích vždy po 10 kilogramech,
nejméně ve čtyřech případech od nezjištěné osoby koupil v Polské republice vždy po 10 kilogramech vyloupaných tablet léčiva Cirrus a tyto tablety převezl do České republiky, přičemž každá tableta tohoto léčiva obsahovala 120 miligramů pseudoefedrinu,
v Karviné na parkovišti u hřbitova a na dalších místech s úmyslem získat co nejvyšší majetkový prospěch, nejméně ve čtyřech případech za částku vždy 600.000 Kč za 10 kilogramů předal Karolu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

P. celkem 40 kilogramů vyloupaných tablet léčiva Cirrus zabalených vždy ve dvou plátěných taškách,
za tyto tablety převzal od Karola P. platby v celkové výši 2.400.000 Kč a za zprostředkování tohoto obchodu mu vyplatil provize v celkové výši 60.000 Kč,
a takto činil, ačkoliv věděl, že bude těchto tablet využito k výrobě drogy pervitin,
kdy z uvedeného množství léčiva obžalovaní Pavel R., Karol P., David H. a Karel Ch. mohli vyrobit celkově nejméně 8.400 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu),

tedy

neoprávněně měl dovézt a prodat prekurzor a takový čin spáchat ve velkém rozsahu,

čímž měl spáchat

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění

I . Obžaloba

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 20.6.2019 ke Krajskému soudu v Ostravě **obžalobu** (*č.l. 2336 a násl., sv. 12*) na obviněné Pavla R., Davida H., Karola P., Karla Ch. a Oldřich O., jíž klade za vinu spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy :

- u obviněného R. podle § 238 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4, písm. c) trestního zákoníku (dále jen tr. zákoník),
- u obviněných Davida H., Karola P. a Karla Ch. podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,
- a u obviněného Oldřicha O. podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

Trestné činnosti se výše jmenovaní měli dle obžaloby dopustit tím, že

1)
Pavel R., Karol P., David H. a Karel Ch.
v přesně nezjištěné době, nejméně však od počátku roku 2018 do 13.8.2018 na území České republiky, zejména v Moravskoslezském kraji a na území Slovenské republiky, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat

s návykovou látkou metamfetamin, zvanou pervitin, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se spojili a vytvořili dobře organizovanou skupinu osob, ve které se každý svou dílčí úlohou podílel na opakované a pravidelné nelegální výrobě této návykové látky z prekurzoru pseudoefedrin, v objemových řádech kilogramů v jednotlivých případech a na jejím následném prodeji, přičemž po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace a dělbě úloh se na dosažení společného cíle vědomě podíleli tak, že

Pavel R.

na počátku roku 2018 vyhledal objekt vhodný ke zřízení utajené varny pervitinu v hospodářské budově s garáží při budově č.p. xxx v xxx,

s vlastníkem výše uvedené nemovitosti Alešem J. dojednal podmínky pronájmu hospodářské budovy a zajištění dodávek potřebných energií,

objekt v xxx vybavil jako chemickou laboratoř tak, že do těchto prostor navezl chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog v tomto objektu,

v květnu 2018 se s Karolem P. dohodnul na společném provozování této varny pervitinu a na společném hrazení nákladů na její provoz a požádal Karola P. o pravidelné obstarávání léčiv s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu,

od května 2018 hradil polovinu nájemného za užívání prostoru varny pervitinu a tyto prostředky předával Karolu P., aby je tento uhradil Aleši J.,

pravidelně nakupoval fosfor a další chemikálie potřebné k provozu varny pervitinu,

u Karola P. objednal léčiva obsahující pseudoefedrin, tomuto hradil a od tohoto odebral nejméně ve dvou případech tablety léčiva Cirrus obsahujícího pseudoefedrin, a to v celkovém množství nejméně 20 kg,

další léčiva obsahující pseudoefedrin k výrobě pervitinu přebíral od Maximiliána M., nar. xxx, který tablety obsahující pseudoefedrin opatřoval nejméně na Slovensku, v Maďarsku a v Polsku,

u Maximiliána M. objednával a od tohoto přebíral laboratorní sklo, zejména velkoobjemové baňky, určené k výrobě pervitinu, na výrobě pervitinu se dohodnul s Davidem H., vozil jej do varny pervitinu, zajišťoval mu ubytování, nakupoval mu potraviny, vyplácel mu odměny za výrobu pervitinu a předával mu část vyrobeného pervitinu k jeho vlastní spotřebě, uděloval mu pokyny k výrobě pervitinu a společně s tímto pervitin vyráběl,

nejméně po dobu šesti měsíců v intervalu cca jednou za dva týdny společně s Davidem H. vyráběli pervitin v množství nejméně 1.000 gramů na každý jednotlivý var, a to až do dne 13.8.2018, kdy byli v 19:00 hod. oba zadrženi před výše popsanou laboratoří, ve které v době zadržení zpracovávali celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu, ze kterého by vyrobili nejméně 2187 gramů pervitinu,

do varny pervitinu převážel za účelem výroby drog rovněž spoluobviněné Karola P. a Karla Ch.,

přebíral vyrobený pervitin od Davida H. a tento následně v místě svého bydliště v Karviné prodával Radimu Š., Petru L. a dalším neztotožněným osobám a převážnou většinu takto vyrobeného pervitinu prodal osobě Maximilián M., nar. xxx, který takto získanou látku převážel buď sám nebo prostřednictvím najatých kurýrů do Košic ve Slovenské republice, kde pervitin prodával dalším osobám,

a takto se podílel na výrobě nejméně 12.000 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a o výrobu dalších 2.187 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) se pokusil,

Karol P.

se v květnu 2018 dohodnul s Pavlem R. na společném provozování varny pervitinu v hospodářské budově s garáží při budově č.p. xxx v xxx, vlastněné Alešem J. a na společném hrazení nákladů na její provoz,

pravidelně nejméně od května 2018 obstarával léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu od obviněného Oldřicha O. za cenu 600.000,-Kč za 10 kg tohoto léčiva a takto opatřené léky zčásti předával Pavlu R. za účelem výroby pervitinu a zčásti je společně s Karlem Ch. použil pro výrobu pervitinu,

hradil polovinu nájemného za užívání prostoru varny pervitinu a od Pavla R. přebíral druhou polovinu nájemného a tyto prostředky předával Aleši J.,

pravidelně nakupoval jód a další chemikálie potřebné k provozu varny pervitinu a přispíval Pavlu R. na další chemikálie,

u Oldřicha O. objednal, tomuto hradil a od tohoto odebral nejméně ve čtyřech případech tablety léčiva Cirrus obsahujícího pseudoefedrin, a to v celkovém množství nejméně 40 kg, ze kterých nejméně 20 kg předal Pavlu R. za účelem výroby pervitinu, na výrobě pervitinu se dohodnul s Karlem Ch. a společně s tímto pervitin vyráběl,

předal Karlu Ch. veškerý pervitin, který společně vyrobili, za účelem jeho dalšího prodeje a s tímto se dělil o výnosy z prodeje pervitinu,

a takto se podílel na výrobě nejméně 6.300 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a na pokusu o výrobu dalších 2.187 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu),

David H.
na základě pokynů Pavla R. a za jeho asistence opakovaně vyráběl pervitin v hospodářské budově s garáží při budově č.p. xxx v xxx, vlastněné Alešem J.,
využíval chemickou laboratoř na výše uvedeném místě, chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog v tomto objektu,
nejprve nezjištěná léčiva s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu a následně léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu přepracovával na metamfetamin, pervitin,
přičemž takto nejméně po dobu šesti měsíců v intervalu cca jednou za dva týdny společně s Pavlem R. vyráběli pervitin v množství nejméně 1.000 gramů na každý jednotlivý var, a to až do dne 13. 8. 2018, kdy byli v 19:00 hod oba zadrženi před výše popsanou laboratoří, ve které v době zadržení zpracovávali celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu, ze kterého by vyrobili nejméně 2187 gramů pervitinu,
od Pavla R. přebíral odměny za výrobu pervitinu, jakož i část takto vyrobeného pervitinu a tento nejméně v množství 26 gramů skladoval v místě svého pobytu,
a takto se podílel na výrobě nejméně 12.000 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a o výrobu dalších 2.187 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) se pokusil,

Karel Ch.
na základě pokynů Karola P. a za jeho asistence opakovaně vyráběl pervitin v hospodářské budově s garáží při budově č.p. xxx v xxx, vlastněné Alešem J.,
využíval chemickou laboratoř na výše uvedeném místě, chemikálie, laboratorní sklo, plastové barely na rozpouštění léků, plynové vařiče a další vybavení potřebné k pravidelné výrobě drog v tomto objektu,
léčivo Cirrus s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu přepracovával na metamfetamin, pervitin,
přičemž takto nejméně ve dvou případech v období od května do srpna roku 2018 vyrobil pervitin v celkovém množství nejméně 4.200 gramů během dvou varů,
od Karola P. přebíral veškerý vyrobený pervitin, tento ředil a tento následně v Karviné prodával neztotožněným osobám ze nezjištěnou cenu,
z takto prodaného pervitinu si ponechával výnosy ve výši nejméně 200.000,-Kč z každého varu (celkem tedy 400.000,-Kč) a výnosy ve výši nejméně 200.000,-Kč z každého varu (celkem tedy 400.000,-Kč) předával Karolu P.,
a takto vyrobil nejméně 4.200 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu),

přičemž takto se obvinění ***Pavel R. a David H.*** *podíleli na výrobě nejméně* ***12.000 g*** *metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a o výrobu dalších* ***2.187 g*** *metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) se pokusili,*
Karol P. *podílel na výrobě nejméně* ***6.300 g*** *metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a na pokusu o výrobu dalších* ***2.187 g*** *metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), a*
Karel Ch. *vyrobil nejméně* ***4.200 g*** *metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu),*

kdy ***Pavel R.*** *takto činil nejméně od počátku roku 2018 do 2.7.2018 ve spojení s organizovanou skupinou řízenou Maximiliánem M., nar. xxx, který řídil skupinu kurýrů a prodejců drog, tvořenou nejméně Ivanem Č., nar. xxx, Ľudovítem B., nar. xxx, Markem L., nar. xxx, Stanislavem H., nar. xxx a Ing. Kristínou B., nar. xxx, kteří na pokyn Maximiliána M. sami či společně se jmenovaným přebírali pervitin od Pavla R., převáželi jej do Košic a tam jej prodávali za cenu 40-50,- Euro za gram a Pavel R. od Maximiliána M. dále přebíral tablety k výrobě pervitinu opatřované Maximiliánem M. na Slovensku, v Maďarsku a v Polsku a laboratorní sklo k výrobě pervitinu opatřované Maximiliánem M. na Slovensku, a rovněž převzal od Maximiliána M. část prostředků na zřízení velkokapacitní výrobny pervitinu v xxx, kdy Pavel R. velmi dobře věděl o činnosti této skupiny, vztazích mezi jejími jednotlivými členy i o rozsahu její činnosti,*

2)
Oldřich O.
nejméně od měsíce května roku 2018 do 13.8.2018 na území České republiky, v Karviné, v úmyslu získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s látkami obsahujícími pseudoefedrin (s prekurzory), využitelnými k výrobě drog, ani s ní dále obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje,
přijímal od Karola P. objednávky na dodání léčiva Cirrus v množstvích vždy po 10 kg,
nejméně ve čtyřech případech od nezjištěné osoby koupil v Polské republice vždy po 10 kg vyloupaných tablet léčiva Cirrus a tyto tablety převezl do České republiky, přičemž každá tableta tohoto léčiva obsahovala 120 miligramů pseudoefedrinu,

v Karviné na parkovišti u hřbitova a na dalších místech s úmyslem získat co nejvyšší majetkový prospěch, nejméně ve čtyřech případech za částku vždy 600.000,-Kč za 10 kg předal Karolu P. celkem 40 kg vyloupaných tablet léčiva Cirrus zabalených vždy ve dvou plátěných taškách,
za tyto tablety převzal od Karola P. platby v celkové výši 2.400.000,-Kč a za zprostředkování tohoto obchodu mu vyplatil provize v celkové výši 60.000,-Kč,
a takto činil, ačkoliv věděl, že bude těchto tablet využito k výrobě drogy pervitin,
kdy z uvedeného množství léčiva obvinění Pavel R., Karol P., David H. a Karel Ch. mohli vyrobit celkově nejméně 8.400 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu).

II . Procesní poznámka k přípravnému řízení, příslušnost soudu

V předmětné trestní věci byla obžaloba podána v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu (dále jen tr.ř.), splňovala obsahové požadavky vymezené v § 177 tr.ř., a nebylo nutné ji ani předběžně projednat v intencích § 186 tr.ř. Po posouzení dodržení elementárních procesních práv obviněných se konstatuje, že u všech pěti bylo řádně trestní stíhání zahájeno, bylo zajištěno jejich právo na obhajobu, byla jim dána možnost vyjádřit se k podstatě obvinění, mohli navrhovat důkazy, měli možnost seznámit se s výsledky vyšetřování atd. Obžaloba byla tudíž z tohoto pohledu bez dalšího akceptována pro potřeby konání hlavního líčení ve smyslu § 185 tr.ř.

Předmětnou trestní věc pak projednal jako věcně a místě příslušný Krajský soud v Ostravě pod spisovou značkou (dále jen sp.zn.) 31T 3/2019.

III . Provedené důkazy v hlavním líčení

Hlavní líčení bylo konáno ve dnech 15.7., 21.8., 12.9., 26.9., 31.10., 19.11. a 4.12.2019 a dále 28.1., 26.2., 21.4., 21.5.2020 (*č.l. 2381-2382, 2420-2423, 2481-2488, 2509-2516, 2541-2545, 2570-2575, 2580-2586, 2606-2612, 2652-2656, 2688-26911 a 2708-2724, sv. 12 a 13*), přičemž v rámci hlavního líčení dne 23.6.2020 byl ve věci vyhlášen rozsudek (*č.l. 2761-2770, sv. 14*).

Jde-li o okruhy důkazů, které měl soud při svém rozhodnutí k dispozici, pak jimi zejména byly:

- výpovědi obviněných resp. obžalovaných
- výpovědi svědků
- listiny, věcné důkazy
- znalecké posudky.

Obžalovaný Pavel R. v přípravném řízení využil svého práva a odmítnul k věci vypovídat, nevypovídal ani ke svým osobním poměrům, a to jak před policejním orgánem, tak před soudkyní rozhodující o vazbě (*č.l. 503-206, 509-510 a 350-351, sv. 3*).

V řízení před soudem zaujal obžalovaný obdobný postoj a nevypovídal (*č.l. 2421, sv. 12*), toliko v rámci vazebního zasedání odpověděl na dotazy předsedy senátu stran své osoby (*č.l. 2384, sv. 12*). Při uplatnění možnosti vyjadřovat se k prováděným důkazům dle § 214 tr.ř. zpochybnil výpověď svědka Petra Ž., kterou označil za rozporuplnou a nepravdivou s tím, že jeho tvrzení byla vedena snahou dostat se z vazby, nicméně výslovně prohlásil, že osobně neměl možnost pracovat a „*musel dělat trestnou činnost*“ (*č.l. 2573, sv. 13*). Ke čtené výpovědi svědka Stanislava H. poznamenal, že dotyčného nezná, neví, proč měl být představován (obžalovaný) jako „Alex“, zpochybnil záležitosti ohledně údajů o platbách v eurech a poznamenal také, že pokud jde o teploměry, o kterých je v jeho výpovědi zmínka, pak ve varně se žádný nenašel. Není také pravdou tvrzení, že jej (obžalovaného) poznal mimo jiné proto, že neměl horní zuby, neboť v rozhodné době mu tyto zuby nechyběly a

vypadly mu až ve vazbě (*č.l. 2609 a 2611, sv. 13*). Též ke čtené výpovědi svědka Marka L. uvedl, že M. nikdy nepředával pervitin, maximálně mu sehnal horská kola, sekačku, kufříky s nářadím, kanga a podobně, za což měl inkasovat asi 1.500 až 2.000 EUR, ale ani to M. nezaplatil, natož, že by mu měl předat sumy v řádech desetitisíců EUR (*č.l. 2611, sv. 13*). Po přehrání části záznamů telekomunikačního provozu obžalovaný k těmto poznamenal, že nechápe, proč jsou některé záznamy ve spise, když jde o komunikaci nemající souvislost s předmětnou trestní věcí. Je-li hovořeno o věcech, pak šlo o levné věci, například falešné Adidas, kabelky či peněženky, kteréžto věci mohl předávat Kristýně B. i M., což mohou právě dokumentovat pořízené fotografie ve spise, kdy jim dává kabely s uvedeným obsahem (*č.l. 2653 a 2654, sv. 13*).

Obžalovaný David H. v přípravném řízení rovněž odmítnul k věci i své osobě vypovídat, jak před policejním orgánem, tak před soudkyní rozhodující o návrhu na vzetí jmenovaného do vazby (*č.l. 440-443 a 348, sv. 3*). Totožné bylo jeho stanovisko u hlavního líčení, kdy jen stručně odpovídal ohledně svých osobních poměrů (*č.l. 2421, sv.12*). V dalším průběhu hlavního líčení pak také nevyužil možnost vyjádřit se k realizovaným důkazům. Za zmínku tudíž stojí toliko prohlášení obžalovaného učiněné u vazebního zasedání dne 15.7.2019, kdy uvedl: „*K obžalobě chci říct, že vše, co se tam uvádí, je pravda, o mě.*“ (*č.l. 2384, sv. 12*).

Obžalovaný Karol P. při prvotním výslechu v přípravném řízení uvedl (*č.l. 467-474, sv. 3*), že Pavla R. zná od počátku roku 2018, seznámili se u kávy, a asi v květnu 2018 se jej tento zeptal, jestli by nemohl nějakým způsobem sehnat tabletky. Tabletky zajistil pan Oldřich O. a ten je údajně sehnal někde v Polsku. Obžalovaný (P.) je následně předal Pavlu R., šlo asi o 20 kg, předání proběhlo na dvakrát po 10 kg. Jednalo se o tablety Cirrus, byly vyloupány a uloženy vždy ve dvou plátěných taškách. Za 10 kg tablet platil R. 600.000 Kč, které předal (P.) Oldřichu O. a ten mu z této částky vyplatil provizi 15.000 Kč. K předání tablet došlo u „nového“ hřbitova v Karviné. Obžalovaný dále vypověděl, že mu samozřejmě od počátku bylo jasné, že chce takové množství tablet na výrobu drog. Někdy v červnu 2018 jej dovezl Pavel R. do xxx do garáže svědka J. a ptal se, zda mu to místo a prostor připadají vhodné k výrobě drog. Když obžalovaný prostory viděl, napadlo jej, že kdyby se tam zřídila varna pervitinu, mohl by ji využívat společně s Ch. v době, kdy varnu nevyužíval Pavel R. s Davidem H. Šlo o to, že v uvedené garáži pana J. nevyráběli drogy všichni společně, ale vyráběl je R. s H. a nezávisle na nich on (P.) s Ch. Kolik tam toho R. s H. uvařili a jak často, netuší, a neví, komu to prodávali. On sám tam s Ch. drogy vařil dvakrát, v obou dvou případech se jednalo o vary z 10 kg tablet a vyrobili při každém z těchto dvou varů kolem 2,1 kg pervitinu. Fosfor pro výrobu sháněl R. a jód Ch., obžalovaný koupil vrtačky, ventilátory a potrubí, ostatní vybavení zajistil R. Veškeré vybavení varny bylo starší a zjevně používané. Výnos z jednoho varu byl necelých 400.000 Kč a ten si rozdělili s Ch. na polovinu. Veškerý prodej zařizoval Karel Ch., a to za cenu 500 Kč za gram. O nájemné za garáž se obžalovaný s Pavlem R. dělili na polovic, každý platil 20.000 Kč měsíčně, nájemné svědku J. platil obžalovaný za oba. Komu konkrétně prodával pervitin Pavel R., neví, od Davida H. však věděl, že se o odbyt stará právě prvně jmenovaný. Suroviny pro výrobu drogy neměli nijak odděleny, pouze P. s Ch. vařili ze svých tablet a R. s H. vařili z tablet, které R. prodal P. Vyrábět pervitin, dle obžalovaného, jej naučil Karel Ch. Dodal také, že slyšel o tom, že měl Pavel R. v minulosti vyrábět pervitin pro Zdeňka J. a ten jej měl po svém zadržení vydírat a nutit platit peníze na svou obhajobu a pro jeho dcery. V neposlední řadě obžalovaný rovněž podrobně popsal průběh dne a výrobu pervitinu v den zadržení spoluobžalovaných R. a H.

Následně se Karol P. prostřednictvím svého obhájce zavázal podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění vytýkaného zločinu (*č.l. 475, sv. 3*).

Ve smyslu § 178a odst. 3 tr.ř. byl tedy dotyčný vyslechnut státním zástupcem (*č.l. 480-483, sv. 3*), avšak při tomto úkonu statut spolupracujícího obviněného odmítnul, *„dementoval"* svou předchozí výpověď a odmítnul k věci vypovídat s tím, že se bude hájit až v řízení před soudem.

Po zahájení hlavního líčení (*č.l. 2422, sv. 12*) obžalovaný nejprve jen konstatoval, že to, co je uvedeno v obžalobě, se nikdy nestalo, je to výmysl, přičemž policie se státním zástupcem chtěli, aby usvědčil Ch., R. a H. Nic uvedeného se ale nestalo, nikdy s O. nemluvil o žádných tabletkách, jmenovaný mu je neprodával. Je pravdou, že se při prvotním výslechu doznal, ale proto, že byl přesvědčen o své nevině. Tehdejší advokát JUDr. Štípek se před výslechem vyjádřil tak, že pokud státní zástupce neuslyší, co chce, tak se vrátí za 10 až 12 roků a na svatbu své dcery se nepodívá, přitom dceru vdával asi týden po výslechu. Dodal, že podrobněji hodlá vypovídat až v situaci, kdy bude u soudu osobně přítomen jeho obhájce JUDr. Sokol.

„Standardní" výpověď pak učinil obžalovaný P. až u dalšího jednání (*č.l. 2481-2488, sv. 12*). Zopakoval, že nesouhlasí již se zahájením trestního stíhání proti své osobě, zmínil i to, co mu bylo řečeno před výslechem tehdejším obhájcem. Prvotní úkony ve věci byly náročné, několik dnů nespal a nejedl, byl unavený, vlastně ani nevěděl, co policistům navykládal. Nadto měl za pár dnů vdávat dceru, byl z toho ve stresu. Zejména však byl samotnými policisty ovlivněn, když hned po zadržení mu v automobilu zmiňovali O. s tím, že dotyčný mu předával tablety, ale to není pravda.

Pokud jde o spoluobžalované, v roce 2018 znal všechny. Ch. již od učení, R. potkal někde v Karviné v kavárně, neví, při jaké příležitosti, ale měli stejné zájmy - hory, H. párkrát potkal na pivu, když byl za známými v restauraci, O. pak zná někdy od roku 1990, byli z jednoho města a kdysi vedle sebe podnikali. Co ale dotyční dělali v roce 2018, nevěděl, jejich kontakty byly náhodné, nepravidelné, vzájemně si nedlužili peníze.

K tomu, jak věděl, co má vypovídat policistům, aby „nešel na vazbu", uvedl, že viděl sdělení obvinění a z toho vycházel, věděl také, z jakého důvodu jsou R. s H. ve vazbě, tudíž mu bylo jasné, jak má vypovídat. Ovšem nic z toho, co se týká tablet, pseudoefedrinu, výroby pervitinu, kontaktů s obžalovanými v souvislosti se zajišťováním věcí pro výrobu, jakož i samotná výroba drogy, jak vyplývá z jeho prvotní výpovědi, se nezakládá na pravdě. Vše bylo účelové, jen aby se dostal na svatbu dcery. Podrobnosti, které jsou uvedeny v jeho „doznání" se dozvěděl od policie, některé si vymyslel, údaje o O. měl ale právě od policistů.
Aleše J. zná dlouho, vypomáhali si, v posledním období k němu obžalovaný chodil například pomoci s opravou motorů u traktoru a nakladače, vzpomíná si, že něco brousil. Samotný objekt je jakousi dílnou s velkým množstvím věcí, nářadí. Používal pracovní pomůcky, vozil si oblečení na převlečení, měl rukavice, využíval i ochranný štít. Na uvedeném místě býval dle potřeby, někdy jednou za měsíc, jindy i třikrát za týden. J. navštěvoval také z důvodu sběru ovoce.

K osobním údajům mimo jiné vypověděl, že je invalidním důchodcem s důchodem přibližně 11.000 Kč, byla mu přiznána invalidita třetího stupně. Bylo-li konstatováno, že v posledních letech, s naznačeným příjmem, užíval drahé automobily a také, že jezdí lyžovat, pak finance měl od pojišťoven, což doložil písemně, kdy seznam není úplný. Například jen od České pojišťovny inkasoval okolo 2.000.000 Kč. Mohl si proto dovolit v období 2015 až 2017 i vůz Volkswagen Phaeton, následně si „půjčoval" Porsche Panamera, za které platil okolo 18.000 Kč měsíčně. Je také pravdou, že jeho zálibou jsou hory, jezdí lyžovat, ale s ohledem na zdravotní problémy je rád, že sjede kopec.

Obžalovaný Karel Ch. po zahájení trestního stíhání stručně vypověděl (*č.l. 453-456, sv. 3*), že v xxx, v objektu, jehož vlastníkem byl pan J., byl minimálně ve dvou případech uvnitř s úkolem vytahovat

efedrin z tabletek. Takto se domluvil s Karolem P., že to budou dělat sami dva. Dále pak již odmítl vypovídat.

U hlavního líčení obžalovaný k věci nevypovídal a jen velmi stručně se vyjádřil ke své osobě (*č.l. 2607, 13*). Pro úplnost se poznamenává, že drtivá část hlavního líčení byla k žádosti dotyčného konána v jeho nepřítomnosti, z logiky věci pak také nejsou k dispozici jeho případná vyjádření k jednotlivě prováděným důkazům.

Jde-li o **obžalovaného Oldřich O.**, je vhodné připomenout, že poté, co se jmenovanému nepodařilo doručit usnesení o zahájení trestního stíhání, a pro orgány činné v trestním řízení se stal nekontaktním, bylo řízení proti jeho osobě vedeno jako proti uprchlému, a to až do podání obžaloby, jak patrno ze spisového materiálu. Protokol o jeho výpovědi v procesním postavení obviněného tudíž z objektivní příčiny absentuje.

U hlavního líčení se obžalovaný omezil na prohlášení, že trestnou činnost popírá a to, co je mu kladeno za vinu, se nezakládá na pravdě. Jinak k věci odmítl vypovídat a zodpověděl toliko otázky týkající se jeho osobních poměrů (*č.l. 2542, sv. 12*). Tak jako v případě spoluobžalovaného Ch., byla převážná část hlavního líčení konána také v nepřítomnosti obžalovaného Oldřicha O., tudíž ve vztahu k jeho případným vyjádřením k jednotlivě realizovaným důkazům platí totéž, co zmíněno v předchozí pasáži.

Svědek Aleš J. (*č.l. 518-522 a 525-529, sv. 3 a 2513-2515, sv. 12*), majitel nemovitostí na adrese xxx předeslal, že přilehlý objekt je rozestavěnou budovu, kterou si předchozí majitel chtěl postavit jako další dům. Dále uvedl, že za ním někdy v květnu 2018 přišel pan Pavel, že by si tyto prostory chtěl pronajmout za účelem výroby nábytku. Nikdy předtím dotyčného neviděl, nicméně předem se dohodli na částce 40.000 Kč ročně a ne za jeden měsíc. Ačkoliv se takto domluvili, nedostal od Pavla ani korunu, protože nájemní smlouva měla začít platit až od měsíce srpna. Svědek na místě občas viděl i druhého muže, kterého vůbec neznal, nikoho dalšího na místě neregistroval, sám do objektu také nechodil.

Při dalším výslechu v přípravném řízení svědek zopakoval, že trvá na své původní výpovědi. Pana Karola P. samozřejmě zná, je to jeho kamarád, ten ale za ním jezdil pouze na návštěvy, do garáže, ve které se našla varna pervitinu, nechodil. P. nikdy neviděl ve společnosti Pavla R. V roce 2018 jej P. navštívil asi třikrát během roku, naposledy s ním byl v kontaktu minulý rok, asi v měsíci červnu. Po policejním zásahu s P. v kontaktu nebyl. P. mu nikdy žádné peníze nepředával, ani R. mu za nájem garáže nikdy nic nezaplatil. Rovněž pan Ch. svědka občas navštívil, ale do garáže nechodil, ani Ch. nikdy ve společnosti R. neviděl, neví, jestli se znají P. s Ch. Jméno Oldřich O. mu nic neříká, neví kdo to je. Dodal, že žádný zápach z garáže necítil, ráno odjížděl a večer přijížděl. Jak se do garáže dostaly biologické a daktyloskopické stopy P. a Ch. si nedokáže vysvětlit.

U hlavního líčení zopakoval, že někdy v roce 2018 se dohodl na pronájmu hospodářské budovy stojící na jeho pozemku s obžalovaným R., který tvrdil, že tam hodlá vyrábět nábytek. Poté do objektu již nechodil, tudíž neví, co tam případně R. dělal, ale chodíval tam sám. Svědek ovšem nikdy neviděl, že by na místo R. vozil dřevoobráběcí stroje, materiál na výrobu nábytku atd. Vše ukončil zásah policie a bylo naznačeno, že se tam našly drogy, o čemž ale nevěděl. Současně vypověděl, že tehdy byly zajištěny dvě osoby, tj. obžalovaní R. a H. (podle jména jej neznal), které identifikoval také u hlavního líčení.

V další pasáži se vyjádřil k obžalovaným, kdy Karola P. zná přes 30 let, je to kamarád a i v době rozhodné mu tam jezdíval (obžalovaný) pomáhat opravovat stroje. Do hospodářské budovy ale nechodil. Bezprostředně ovšem odlišně konstatoval, že celý objekt má více místností (celkem tři),

přičemž do „velké garáže“ s P. chodili, nebyli ale v další místnosti, kterou si R. zamykal. Právě v garáži bylo například nářadí, které používali - bruska, vrtačka a podobně, jakož i nějaký materiál. Při těchto příležitostech si P. nosil montérky a věci na převlečení. Nářadí a dále rukavice a ochranný štít svědek měl.

Ke Karlu Ch. poznamenal, že jej znal z minulosti, kdy měl ještě v Karviné bar. Ch. jej v době rozhodné navštěvoval, bylo většinou z důvodu menší finanční půjčky, chtěl například 1.000 Kč. Rozhodně společně nechodili do zmiňované hospodářské budovy.

Jen pro úplnost se uvádí, že v počáteční pasáži výslechu před soudem svědek výslovně prohlásil, že v domě bydlí a také v roce 2018 bydlel sám, v dalším průběhu úkonu na přímé dotazy odpověděl, že s ním bydlela (a stále bydlí) jeho družka Júlie G. K tomuto rozporu uvedl, že si myslel, že to „není takové akutní, že to není důležité“.

Svědkyně Júlia G. (*č.l. 513-516, sv. 3*), družka Aleše J., uvedla, že bydlí se svým přítelem v domě č.p. xxx v xxx, ale bývá tam většinou jen od pátku do neděle. Muže, které na místě zadržela policie, před tím viděla asi ve dvou případech. Jezdívali červeným autem, ale co tam dělali, neví. Když se ptala přítele, také tvrdil, že to neví. Registrovala jen, že něco přiváželi a pak zase odváželi.

Svědci Dagmar K., **Karel G.** a **Alena E.** (*č.l. 2581-2583, sv. 13*) bydlí poblíž nemovitosti Aleše J. na adresách xxx. Shodně se vyjádřili k zásahu policie v srpnu 2018 u posledně jmenovaného, kdy teprve druhého dne se dozvěděli, že měl mít souvislost s výrobou drog. Svědkyni K. to říkal přímo pan J. s tím, že tam měla být výrobna pervitinu v hospodářské budově, ale nevěděl o tom. Ostatním další sousedé také sdělili, že se mělo jednat o drogy. Žádný z této skupiny svědků neměl žádné podezření na trestnou činnost tohoto typu, neregistrovali nic mimořádného. Pouze svědek G. zmínil, že se z pozemku J. ozýval hluk, opravovali tam stroje, slyšel bouchat kladivo a zvuk běžného elektrického nářadí.

Svědkyně Vanda G., nar. xxx a bytem xxx (*č.l. 2580, sv. 13*), nemohla k věci podat žádných informací, když v jejím případě šlo o shodu jmen s jinou osobou bydlící v xxx. Svědkyně vyloučila, že by kdy bydlela v xxx, nevlastní tam ani nemovitost. Ze svědeckých výpovědí Karla G. a Aleny E. lze také dovodit, že skutečně došlo k záměně osob, kdy paní Vanda G. bydlící v jejich obci má již více než 80 let.

Svědek Petr Z. (*č.l. 551-555, sv. 3 a 2570-2574, sv. 13*) zná z obžalovaných pouze Pavla R. a Davida H. pod přezdívkou Picasso. Pavla R. svědkovi představil Zdeněk J. někdy v lednu 2016. Osobně s Pavlem R. jednal až v únoru nebo březnu 2016, kdy po dohodě se Zdeňkem J. začal předělávat prostory v budově xxx a tehdy ve sklepích registroval muže užívajícího přezdívku Piccasso. R. pak svědek příležitostně potkával při „pracovních poradách“ s J. Svědek si v objektu xxx upravoval sklepní prostory k bydlení, přičemž mu dle zápachu na místě známí a bývalá přítelkyně říkali, že se zde zřejmě uvařilo spoustu pervitinu. Když tam následně svědek s přítelkyní přespával, tato znovu vyslovila podezření, že někdo ve sklepních prostorách vaří pervitin, což usoudila z šířícího se zápachu. V té době Pavel R. působil v xxx jako jakýsi „provozní“. Následně se svědek podílel na činnosti Zdeňka J. v jiné varně pervitinu, a když někdy v měsíci květnu nebo červnu 2017 ve varně v xxx na xxx vařičům při výrobě pervitinu došel červený fosfor, J. zajistil, že fosfor dodá Pavel R. Posledně jmenovaný pak skutečně přijel a asi tři dózy fosforu předal svědkovi. Opačně se také stalo, že Zdeněk J. svědka požádal, aby z varny vyzvedl dózy s fosforem a nechal je v igelitové tašce v prostorách herny v areálu xxx za křeslem, kde si je Pavel R. vyzvedne. V srpnu 2017 svědek na pokyn J. do prostor v xxx navezl nějaké chemikálie a zařízení z varny, která byla xxx. K osobě Picassa se svědek z doslechu od dalších osob dozvěděl, že to právě on má vařit pervitin

pro Pavla R. Při jedné ze schůzek svědkovi později J. řekl, že R. se od něj trhl a dělá si teď sám na sebe.

U hlavního líčení toliko doplnil, že další obžalované v projednávané trestní věci nezná, podle jména nezná rovněž osobu Aleš J. V roce 2018 již svědek s obžalovaným H. nebyl a osobně již v témže období na výrobě pervitinu v Karviné a okolí nespolupracoval.

Svědek Petr P. (*č.l. 543c-543g, sv. 3*) zná obžalovaného Pavla R. osobně a ví, že v jeho blízkosti se pohyboval spoluobžalovaný David H. Čím se tito živili, netuší, a o jejich případné trestné činnosti mu není nic známo. Rovněž obžalované P. a Ch. svědek zná, protože Karviná je malá. Po předestření záznamu ze sledování Pavla R. dne 21.6.2018, ve kterém se s Pavlem R. baví o jednotlivých varech, platbách za varnu, podílech Davida H. na vyrobených drogách, o péči Pavla R. o Davida H. apod., svědek uvedl, že si nepamatuje a neví, o čem se bavili. Nicméně popsal řadu svých zdravotních obtíží včetně onkologické léčby v souvislosti s nádorem na mozku a tím zřejmě způsobenou ztrátu paměti.

Svědek Radim Š. (*č.l. 547-549, sv. 3 a 2676c-2676g, sv. 13*) nejprve odepřel vypovídat s odkazem na nebezpečí možného trestního stíhání své vlastní osoby. U hlavního líčení předeslal, že všechny obžalované, vyjma Oldřicha O., zná desítky let, prakticky od dětství. Před tím, než byl obžalovaný H. vzat do vazby, se stýkali velmi často, tři až čtyřikrát týdně, někdy i denně. Hrávali šachy, zašli na pivo a podobně. Co však jmenovaný dělal, neví, možná byl na úřadu práce nebo měl brigády - dělal malíře, chodil na „fušky“. Žil skromně, pro jídlo si chodil k manželce obžalovaného R. Právě s R. se svědek potkával spíše náhodně, dvakrát týdně si mohli zavolat. S dotyčným také občas obchodoval, kdy nakoupili, když byla příležitost, nějaké věci, jako například kabelky nebo brýle a pak to zase prodávali. V této souvislosti ale nerealizovali obchody s cizinou, tedy ani s Polskem nebo Slovenskem, nejezdili pro žádné zboží ani do Brna.

Svědek dále uvedl, že byl konzumentem marihuany a pervitinu, kteréžto drogy užíval dvakrát až třikrát měsíčně. Za gram pervitinu dával okolo 1.000 Kč. Od obžalovaných ale trávu a pervitin nikdy neměl. Ani nevěděl, že by měli mít něco společného s výrobou nebo distribucí drog, ani jej to nenapadlo. Drogy také nezprostředkovávali, o ničem takovém se nebavili. Je ale pravdou, že občas s H. společně kouřili pervitin, který měli každý svůj nebo jej sehnal on (svědek).
Také je možné, že v opilosti mohl říct, že od R. a H. odebere nějaké drogy, fakticky ale k ničemu nedošlo. Jmenovaným neopatřoval žádné tabletky, nenabízel kokain a podobně.

Pokud jde o obžalované P. a Ch., ty viděl v posledních letek jen několikrát, náhodně, pouze se pozdravili. Obžalovaného O. pak nezná vůbec.

Svědkyně Irena O. (*č.l. 540-543, sv. 3*), sestra obžalovaného Oldřicha O., v přípravném řízení uvedla, že se s bratrem naposledy setkala na pohřbu otce dne 4.9.2018 v Karviné. Neví proto, kde se aktuálně zdržuje, nejsou spolu v kontaktu a před pohřbem jej neviděla čtyři roky. Současně neví, čím se bratr živí, nefungují jako rodina a nejsou spolu v žádném kontaktu. Svědkyně netušila, že je po bratrovi vedeno pátrání, teprve, až byla předvolána na policii, si tento fakt ověřila na internetu.

Svědek Mgr. Lukáš J. (*č.l. 2583-2586, sv. 13*), příslušník Policie ČR, Národní protidrogové centrály, Expozitury Ostrava, se z pozice intervenujícího policejního rady vyjádřil k některým okolnostem předmětné trestné causy. Předeslal, že jejich útvar má specifický charakter, kdy nemají striktně oddělené operativní prověřování od vyšetřování, tudíž se podílejí na zadržení podezřelých, provádění neodkladných a neopakovatelných úkonů, dále na doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, přes celý proces vyšetřování až po podání návrhu na obžalobu státnímu zástupci. Odpovídá tedy to, že se jeho jméno objevuje již při počátečních úkonech, v protokolech po zajištění podezřelých.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

K samotnému případu se „dostal“ standardně, přičemž při prověřování a následném vyšetřování nepozoroval cokoliv netypického, co by se vymykalo podobným záležitostem. Tato causa ovšem vyplynula z předchozího případu, v němž figurovaly osoby J., Z. a spol., dále byla dána souvislost s prověřováním ve Slovenské republice.

Při prvotních úkonech si nikdo v souvislosti se zajištěním, zahájením trestního stíhání nebo výslechem obviněného na nic nestěžoval, například na nepřístojný způsob jednání policistů při zadržení či předvedení, na ovlivňování v průběhu cesty služebním autem a podobně. Záležitost se řešila „ve vlnách“, kdy byli nejprve obviněni pánové R. a H., s odstupem pánové P. a Ch., a naposledy, což vyplynulo až z obsahu výpovědi obviněného P., pátý obviněný Oldřich O.

Svědek má za to, že vedl osobně výslechy všech obviněných, přičemž ze strany dotyčných a jejich obhájců nebyla vznesena žádná oficiální námitka nebo stížnost proti postupu policie. Nevybavuje si ani ve vztahu k tehdy obviněnému P., že by měl mít v danou chvíli nějaký rodinný problém, například úmrtí v rodině nebo naopak nějaké výročí, svatbu a podobně. Ve věci jmenovaný vypovídal a byla zřejmě uvažována i spolupráce do budoucna, což vyplynulo také z toho, že jeho tehdejší obhájce JUDr. Štípek podal návrh státnímu zástupci na statut spolupracujícího obviněného. V jeho případě a u obviněného Ch. nebyl podán návrh na vzetí do vazby.

Svědek dodal, že zásahu v xxx se osobně neúčastnil a neví, kdo eskortoval podezřelého P. z místa zadržení resp. místa domovní prohlídky a následně z cely předběžného zadržení k výslechu. Nejsou k tomu vyčleněny dopředu konkrétní osoby, eskorty provádí ten, kdo aktuálně nedělá jiné úkony, případně jsou žádány uniformované složky i z jiných okresů atd. Stopy zajištěné na místě činu byly předány ke znaleckému zkoumání, ale již není schopen se vyjádřit k jednotlivým individuálním položkám, bylo toho hodně, předávala se celá „laboratoř“.

Svědkyně Irena R. (*č.l. 544-546, sv. 3 a 2676b, sv. 13*), nyní již bývalá družka obžalovaného Pavla R., **Jana M.** (*č.l. 532-535, sv. 3 a 2709, sv. 13*), družka obžalovaného Karola P., a **Pavla O.** (*č.l. 537-539, sv. 3 a 2676b, sv. 13*), družka obžalovaného Pavla O., využily svého práva daného jim zákonem a odepřely výpověď či odepřely vypovídat. Jejich stanovisko soud vyhodnotil jako oprávněné.

Svědek Ľudovít B. (*č.l. 1355-1361, sv. 7*) mimo jiné uvedl, že byl v Karviné s Maximiliánem M. již někdy v roce 2015 a M. mu ukázal osobu „Pali“, se kterou se M. sešel u hřbitova v Karviné, 5 minut s ním jednal a následně převzal dózu s pervitinem, který M. převezl se svědkem do Košic a tam jej prodával. Dle svědka M. odebíral pervitin v Karviné pravidelně a žádal jej, aby s ním jel do Karviné znovu, svědek se však bál a další cestu odmítnul. M. jezdil do Karviné jednou až dvakrát do měsíce a vozil tak 300-400 gramů pervitinu. Dle svědka jezdili s M. do Karviné pro pervitin nejméně H., Č. a „Elektrikář“. Svědek má za to, že se M. živil pouze prodejem drog, přičemž pervitin nakupovaný M. v Karviné byl nejlepší, vysoce kvalitní, což posuzuje jako jeho dlouhodobý uživatel.

Svědek Marek L. - řečený Elektrikář (*č.l. 1370-1375, sv. 7*), potvrdil, že byl opakovaně v Karviné na žádost Maximiliána M., poprvé v květnu 2017. M. předal svědkovi GPS souřadnice, na základě kterých dojel ke hřbitovu v Karviné, přijel však pozdě a s nikým se na místě nesetkal. V létě 2017 jel svědek na totéž místo, potkal se tam s M. a ten mu předal zabalenou sekačku a vrtačku a požádal jej, aby mu tyto věci převezl do Košic. K cestám poznamenal, že tak jako i v jiných případech neměl na pokyn M. s sebou telefon. Další převoz, tentokrát tašky s dózou o hmotnosti asi 1 kg, z Karviné do Košic provedl svědek pro M. na podzim 2017. Za převoz této zásilky obdržel od M. vozidlo Seat Toledo v hodnotě asi 400 Euro. Další cestu do Karviné-Louky provedl svědek v březnu nebo dubnu 2018, ale opět přijel pozdě. Další převoz dózy v igelitové tašce z Karviné do Košic realizoval pro M. v dubnu 2018 za odměnu 700 Euro. V České republice na M. žádost byl takto vícekrát a celkově igelitku M. z Čech převezl asi čtyřikrát, maximálně pětkrát. V České republice byl svědek

ještě jednou, a to někdy po tom, co zadrželi Maximilána M. Asi měsíc po zadržení M. požádal svědka Ivan Č., aby jel do Čech na jedno místo, které mu ukázal na mapě a odtud vzal opět igelitku. Svědek jel do obce Guty u Třince dle instrukcí Č. a tam na živém plotě našel zavěšenou igelitovou tašku, ve které byly dvě dózy o hmotnosti okolo 1,5 kg. Tašku svědek předal Č. a ten dále B. Svědek poznamenal, že se o tom, že dělal M. kurýra pervitinu, dozvěděl až následně.

Svědek Ivan Č. (*č.l. 1240-1251, sv. 7*) uvedl, že se dne 2.7.2018 sešli s Maximiliánem M. na benzínové pumpě v Košicích, kde svědek nasedl do auta k M., který mu cestou do ČR sdělil, že jede na nákup a potřebuje od něj, aby řídil na zpáteční cestě, když bude unavený. Že bude předmětem nákupu pervitin, se svědek dověděl již během cesty do ČR. Dále popsal cestu do Karviné a poměrně podrobně rovněž místo v Karviné, kam s M. dojeli. M. vystoupil z auta a řekl, ať počká 15-20 minut a přesedne si na místo řidiče, protože zpět bude řídit. M. se do 20 minut vrátil s igelitkou, kterou si položil pod nohy. Cestou zpět na Slovensko poblíž Třince vyzval M. svědka, ať odbočí z hlavní cesty na vedlejší, následně zajeli do lesa, kde M. vystoupil, igelitku si vzal, vrátil se do 20 minut a měl s sebou již jen malý samouzavírací sáček, sáček byl průsvitný, nacházela se v něm bílá krystalická látka, byl to pervitin a řekl mu, že toto si nechává pro sebe. Sáček M. uložil ve vozidle, nasedl, vrátili se zpět na silnici směrem na Slovensko a mezi Čadcou a Žilinou byli zadrženi. M. po svědkovi v minulosti chtěl, aby chodil za jeho známými a vybíral od nich finanční hotovost, kterou mu osobně předával nebo mu ji házel do schránky. Dle svědka bylo všeobecně známo, že si M. přivydělává prodejem drog. Svědek dodal, že do Karviné M. vezl větší obnos v Eurech a o penězích uvedl, že jsou na nákup pervitinu. Za jakou částku M. v Karviné ale pervitin nakoupil, neví.

Svědek Stanislav H. (*č.l. 1258-1267, sv. 7*) zejména konstatoval, že od Ivana Č. věděl, že Maximilián M. označoval obžalovaného Pavla R. jako osobu „Alex“, přičemž právě Alex měl být člověk, který osobně vyráběl pervitin a M. jej od něj kupoval. Dne 2.7.2018 půjčil svědek M. auto k cestě do České republiky, kam M. odjel společně s Č. pro pervitin. Svědek sám jel s M. do Karviné někdy v květnu 2018, kdy přijeli do okrajové části Karviné, kde již stálo vozidlo Marka L. Na místě M. nasedl do vozidla Pavla R. a společně někam odjeli, vrátili se po 15-20 minutách. Dle svědka byl pervitin převážen ve vozidle Marka L., drogy však přímo neviděl. Dříve, v červnu 2017, svědek cestoval společně s M. do Polska, do města Bogatyń, kde chtěl M. nakoupit tabletky léčiva Cirrus za 50.000 Euro, ale lékárník tablety neměl. Na zpáteční cestě stavěl svědek s M. v Karviné, kde se M. s někým sešel. Když zavřeli polského lékárníka, sháněl M. efedrin přes Maďary. Svědek od Maximiliána M. kupoval pervitin za cenu 40 Euro za gram a pokud ví, M. pervitin nakupoval za 16 a 17 Euro za gram. Potvrdil rovněž, že pervitin, který M. ukryl před svým zadržením, následně do Košic dovezl Marek L. M. svědkovi také tvrdil, že zakoupil baňky a teploměry pro Alexe, který vyrábí pervitin jen pro něj. Dle svědka pervitin vyráběný Pavlem R. patřil mezi nejlepší, M. jej ale ředil MSM. V neposlední řadě svědek předal policejnímu orgánu obsah komunikace z telefonu, který mu po cestě do Polska M. daroval a jež M. používal ke komunikaci s Alexem.

Svědci Maximilián M. (*č.l. 1253-1257, sv. 7*) a **Ing. Kristína B.** (*č.l. 1364-1369, sv. 7*) v přípravném řízení odepřeli vypovídat s odkazem na obavu z vlastního trestního stíhání.

Listiny byly stranám **předloženy** k nahlédnutí v intencích § 213 odst. 1 tr.ř. a jde o následující :

- spis Krajského soudu v Ostravě 31T 3/2019

materiály katastru nemovitostí, *č.l. 41-51, 186-212, 233-239*,
výpisy z registru vozidel, *č.l. 52-53*,
protokol o provedení domovní prohlídky, fotodokumentace (xxx), *č.l. 65-85*,
protokol o provedení domovní prohlídky, fotodokumentace (xxx), *č.l. 93-147*,
protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (xxx), *č.l. 154-164*,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (Škoda Rapid), *č.l. 165-174*,
protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (Škoda Superb), *č.l. 175-183*,
protokol o provedení domovní prohlídky, fotodokumentace (xxx), *č.l. 222-230*,
protokol o provedení domovní prohlídky, fotodokumentace (xxx), *č.l. 249-275*,
protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (Porsche Panamera), *č.l. 278-286*,
zpráva Moneta Auto s.r.o. s přílohami, *č.l. 287-297*,
výpis z registru vozidel, *č.l. 298*,
protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (Škoda Superb), *č.l. 304-311*,
protokol o vydání videozáznamu, *č.l. 312*,
záznamy průmyslové kamery, *č.l. 313-314*,
protokoly o vydání věci, *č.l. 315-318*,
doklady o hotovostních vkladech, *č.l. 319-322*,
protokoly o zadržení podezřelých, *č.l. 338-340, 360-362*,
zpráva policejního prezidia, *č.l. 369-370*,
lékařské zprávy, *č.l. 434, 445-446, 465-466, 495*,
odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, *č.l. 700-702, 756-759*,
odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, *č.l. 763-771, 775-777*,
odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, *č.l. 782-787*,
předběžné odborné zjištění obsahu drog v zajištěných stopách, *č.l. 791-797*,
informace Prezídia policajného zboru - NAKA k osobě Maximilána M., *č.l.812-824*,
usnesení o vznesení obvinění (M., Č.), *č.l. 927-930*,
údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, *č.l. 1067-1079, 1083*,
listiny předložené svědkem Stanislavem H., *č.l. 1270-1337*,
protokol o rekognici provedené se Stanislavem H., *č.l. 1338-1354*,
materiály k trestnímu stíhání Maximiliány M. opatřené cestou mezinárodní právní pomoci, *č.l. 1378-1524*,
materiály k trestnímu stíhání Karla Ch. v jiné trestní věci, *č.l. 1827-2082*,
usnesení o zajištění hotovosti, *č.l. 2086-2093, 2098-2106, 2124-2128*,
opisy rejstříku trestů, *č.l. 2218-2221, 2228, 2259-2260, 2297-2298, 2616-2624*,
trestní příkaz OS Frýdek-Místek, sp.zn. 2 T 98/2018, *č.l. 2223-2224*,
usnesení o zahájení trestního stíhání (NCOZ), *č.l. 2230-2242*,
upozornění na změnu právní kvalifikace (NCOZ), *č.l. 2243, 2245*,
rozsudek OS Frýdek-Místek, sp.zn. 4 T 133/2016 , *č.l. 2249-2257*,
rozsudek OS Karviná, sp.zn. 8 T 154/2010, *č.l. 2262-2278*,
usnesení OS Karviná, sp.zn. 8 T 154/2010, *č.l. 2281-2282*,
rozsudek KS Ostrava, sp.zn. 5 To 6/2012, *č.l. 2285-2293*.

- spis Okresního soudu v Karviné 5T 14/2014 (K.Ch.)

trestní příkaz 27.1.2014 , doručeno obviněnému 5.1.2015 , právní moc 14.1.2015

- spis Okresního soudu v Karviné 8T 85/2017 (K.Ch.)

trestní příkaz z 18.7.2017 , doručeno obviněnému 3.8.2017 , právní moc 12.8.2017

- spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku 2T 98/2018 (K.Ch.)

trestní příkaz z 28.6.2018 , doručeno obviněnému 17.7.2018 , právní moc 26.7.2018

- spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku 4T 133/2016 (O.O.)

rozsudek z 12.10.2017 , právní moc 12.10.2017

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- spis Okresního soudu v Karviné 3T 125/2016 (K.Ch.)

rozsudek OS Karviná z 2.3.2017 , *č.l. 732-735*
usnesení KS Ostrava z 31.7.2017, 3To 175/2017 , *č.l. 752-759*
rozsudek OS Karviná z 6.3.2018 , *č.l. 819-823*
usnesení KS Ostrava z 30.10.2018, 3To 209/2018 , *č.l. 860-865*
rozsudek OS Karviná z 20.11.2019 , *č.l. 965-970*
rozsudek KS Ostrava z 14.5.2020, 3To 476/2019 , (*viz protokol o veřejném zasedání*)

Dále byly podle § 213 odst. 1 tr.ř., za použití § 158d odst. 7 tr.ř., **předloženy** :

záznamy a protokoly o sledování osob a věcí (včetně nosičů dat a fotodokumentace), *č.l. 935-942 a 945-973, sv. 5,*

protokoly o sledování osob a věcí provedené na základě žádosti o poskytnutí mezinárodní právní pomoci slovenskými orgány (včetně fotodokumentace), *č.l. 974-985, sv. 5.*

Konečně dle § 213 odst. 1, za použití § 88 odst. 6 tr.ř., byly stranám **předloženy** :

záznamy telekomunikačního provozu a protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně přepisů hovorů, *sv. 6, zejména č.l. 1014-1039*,

záznamy a protokoly o odposlechu telekomunikačního provozu provedené v trestní věci obviněného Maxmiliana M. opatřené cestou mezinárodní právní pomoci, *sv. 9, č.l. 1525 a násl.*
Z důkazů realizovaných ve smyslu § 213 tr.ř., a položkově vymezených v pasáži shora, soud považuje za nutné pro potřeby řádného odůvodnění rozsudku, a jeho přezkoumatelnost, zmínit obsah alespoň následujících.

Prvotní zajištění nyní obžalovaných je dokumentováno příslušnými protokoly o zadržení osoby podezřelé, z nichž vyplývá, že Pavel R. a David H. byli zadrženi dne 13.8.2018 v 19:00 hod. v xxx před domem č. xxx (majitel nemovitosti Pavel J.), a to ve vozidle Škoda Rapid červenočerné barvy RZ xxx. Karol P. a Karel Ch. pak byli zadrženi dne 18.9.2018 v 10:00 hod. v xxx, když společně nastupovali do vozidla TAXI. Z věcí, které měli u sebe v momentě zadržení podezřelí, lze uvést především ty, jež byly v držení Karla Ch., kdy šlo například o cizí občanský průkaz, mobilní telefon, tzv. dealeráky, šroubovák s dutinou v rukojeti, dopis od Františka V. z vazby, plynové zapalovače, zákaznické karty obchodů s barvami, laky a drogerií a dózu.

Z protokolů o vydání věcí vyplývá, že po zadržení byl policejním orgánem David H. vyzván, aby vydal věci související s nedovolenou výrobou pervitinu, kdy na to jmenovaný dobrovolně vydal především hotovost ve výši 10.000 Kč, sáček, čtyři dózy a psaníčko s pervitinem, sáček se 30 kusy tablet, digitální váhy a oděvy, ve kterých pervitin vyráběl. Stručně se při tomto úkonu vyjádřil k některým věcem, kdy mimo jiné uvedl, že část vyrobeného (vydaného) pervitinu vyrobil při předchozím varu, přesný datum si již ale nepamatuje a mohlo to být v průběhu minulého týdne. Karel Ch. pak vydal téhož dne ještě plastovou dózu s pervitinem (přes 100 gramů), k čemuž uvedl, že je trochu závislý a je to pro jeho vlastní potřebu. Pavel R. vydal doklady o vkladech hotovosti na bankovní účty, flash disky a sáček s přibližně 10 gramy kokainu, který měl dle svého vyjádření pro svou potřebu.

Zaměstnancem ostrahy obchodního domu Hornbach na Rudné ulici v Ostravě byly vydány kamerové záznamy, na nichž je zachycen Pavel R. dne 5.8.2018 v době od 10:39 do 10:51 hod. při nákupu čtyř plastových barelů o objemu 25 až 30 litrů.

Lékaři po svém zadržení David H. sdělil, že pervitin užívá prakticky denně. Obdobně se před lékařem vyjádřil také Karel Ch. Pavel R. a Karol P. užívání drog negovali.

„Zápisnica o rekognícii osoby“ ze dne 12.2.2019 prokazuje, že svědek Stanislav H., jakožto osoba poznávající, na základě fotografií jednoznačně ztotožnil obžalovaného Pavla R. coby osobu pod přezdívkou „Alex“.

Protokoly o provedení domovní prohlídky, protokoly o provedení prohlídky jiných prostor, pořízená fotodokumentace, případně i další materiály, mapují nálezové okolnosti především v místech tehdejšího pobytu obžalovaných, v jimi užívaných automobilech, jakož také v místě samotné výroby pervitinu.

Domovní prohlídka tak byla provedena v bytě užívaném Pavlem R. na adrese xxx. Před samotným úkonem dotyčný prohlásil, že se v tomto žádné věci související s trestnou činností nenacházejí. V bytě pak bylo při prohlídce nalezeno celkem šest mobilních telefonů, notebook a hotovost ve výši 4.610 PLN, 12.000 Kč a 1.300 Kun.

Domovní prohlídka v místě trvalého bydliště Karola P. na adrese xxx byla s negativním výsledkem, tudíž nebyly při ní zajištěny jakékoliv upotřebitelné stopy. V místě faktického bydliště téhož obžalovaného na adrese xxx byla zajištěna hotovost ve výši 6.200 PLN, 100.000 Kč a 4.750 Euro. Dále bylo nalezeno 60 kusů plastových sáčků o velikosti 7x4 cm s tlakovým uzávěrem, ke kterým obžalovaný uvedl, že si do nich připravuje léky, když někam jede. Totožné sáčky byly nalezeny vložené v digitální váze s výklopným víkem. V bytě bylo dále zajištěno šest mobilních telefonů, tablet, smlouva, kterou Pavel R. zmocnil Karola P. k užívání vozidla a sešit, v němž si Karol P. evidoval, co zaplatil na obhajobu Pavla R. Jako stopa č. 19 byla zajištěna etiketa s nápisem 2-phenylethylamine chlorid.

Domovní prohlídka byla realizována rovněž v garáži sousedící s domem na adrese xxx. K tomuto objektu obžalovaný R. před úkonem uvedl, že garáž má pronajatou od pana Aleše, v této garáži má varnu pervitinu a v současné době se uvnitř nachází asi 3 kg efedrinu v suchém stavu a kompletní zařízení pro výrobu metamfetaminu včetně různých chemikálií. Garáž užívá přibližně půl roku a věci potřebné k výrobě pervitinu do garáže přivezl on. Davida H., který se nacházel v garáži, tam přivezl za účelem výroby pervitinu. Před touto garáží byl zadržen rovněž David H., který uvedl, že od pana J. mají s R. pronajatu pouze garáž, tuto nemovitost užívají asi 6 měsíců, do garáže dojíždí pouze on a Pavel R., který jej tam vozil. Nemovitost užívali tak, že v ní vyráběli pervitin. V současné době se v garáži nachází zařízení k výrobě pervitinu a asi 3 kg efedrinu, tyto věci jsou jeho. V tomto objektu bylo při prohlídce zajištěno celkem 134 stop, a to zejména množství nádob s chemikáliemi, propanbutanové lahve, množství genetických stop, pytle s odpadem z výroby pervitinu, dózy od jódu a fosforu, použité pracovní a ochranné pomůcky, množství vařičů, množství sudů s chemikáliemi, kanystry s ředidlem, acetonem, technickým lihem a kyselinami (orthofosforečnou, fosforečnou, chlorovodíkovou), nádoby s hydroxidem sodným, množství laboratorního skla, mixery, odměrky, ventilátory, ponorná čerpadla, váhy, vrtačky s míchadly apod.

Prohlídka jiných prostor byla provedena ve vozidle Škoda Rapid RZ xxx užívaném obžalovaným R., když šlo o vůz, kterým se dopravil na místo činu. V autě měl uložen rozložený mobilní telefon. Další prohlídka byla provedena ve vozidle Škoda Superb RZ xxx užívaném stejnou osobou. V tomto vozidle nebyly zajištěny upotřebitelné stopy. Vůz byl ale prohlížen opakovaně na podkladě dvou příkazů, když bylo zjištěno, že po zadržení Pavla R. jej ještě užíval Karol P. Při opětovné prohlídce byly zajištěny jako důkazně významné doklady o úhradě dálničního poplatku na Slovensku (celkem desetkrát). Při prohlídce jiných prostor - vozu Porsche Panamera RZ xxx užívaném obžalovaným P. - byly zajištěny tři mobilní telefony. Konečně prohlídka garáže na parcele

xxx v xxx vlastněné otcem družky Karla R. vedla toliko k nálezu dokladů k bankovnímu účtu vedenému u GE Money Bank.

Záznamy a protokoly o sledování osob a věci osvědčují realizaci sledování za pomoci technických prostředků, které byly zhmotněny ve zvukových a obrazových záznamech.

Sledováním Pavla R. (akce ROHLIK 00) a jím používaných vozů bylo mimo jiné dokumentováno, kterak se dne 20.6.2018 v 10:13 hod. sešel s Maximiliánem M., jež obžalovanému sdělil, že „*byl na Oravě a ten co má tabletky, chce co nejrychleji kilo*“. Následně obžalovaný přepočítával peníze. V 17:13 hod. se sešli obžalovaní Pavel R. a David H., kdy se R. tázal H., zda „*něco potřebuje a zda potřebuje peníze*“ a že mu bude zítra „*volat, tak automaticky*“. Dne 21.6. 2018 v 19:46 hod. sděloval Pavel R. ve vozidle Petru P., že „*má ještě furt prášky, že nic nedělá, protože ještě neprodal, že to musí spotřebovat, že David říkal, že je to tak na dvakrát, že David říkal, že chce jít jako jednou a podruhé třeba za týden nebo ještě před dovolenou a pak to uzavře, že buď se domluví s tím frajerem, bo mu dává 40, tak se s ním domluví, že prostě tam nebude dělat nic a nechá ty věci tam a bude mu dávat desítku, ale jestli na to nepřistoupí, tak to prostě zruší a musí sehnat nějaký prostor, kde to odveze*“. Pavel R. popisoval Petru P. rovněž fungování spolupráce s Davidem H., kterému z každého varu část drog ponechával, tak aby „*měl furt*“ a byl spokojený, dále R. H. nakupuje „*co potřebuje domů, jako hygienu, prací prášek, prostě všechno ať má*“ a rovněž mu nakupuje potraviny a konzervy, protože R. družka odmítla H. vařit. Obžalovaný R. také vyplácel obžalovanému H. hotovost, když potřeboval. Dne 27.6.2018 byl zaznamenán hovor Davida H. s Pavlem R., kdy se R. H. ptá, zda potřebuje peníze a nakoupit a „*jak se na to cítí, aby tam šel zítra, aby se to dodělalo do pátku do večera*“, obžalovaní se domlouvali na čase s tím, že R. „*se podle H. domluví s Karlem*“. H. připomíná, že „*se to minule stihlo do večera do druhého dne*“, na což R. reagoval, že „*když ráno v sedm dřeme, tak může přijít na jodování už ve čtyři hodiny*“. Dotyční se domlouvají na sedmou s tím, že H. upozorňuje „*že mu tam chybí dva filtry*“ a žádá R. o koupi dalšího hořáku. Dne 28.6.2018 v 11:20 hod. odvezl Pavel R. Davida H. do varny v xxx a následně odjel přes hraniční přechod Mosty u Jablunkova na Slovensko, odkud se v 19:42 hod. vrátil do varny za H. Dne 29.6.2018 v 7:37 hod. obžalovaný R. zaparkoval za objektem xxx a strávil zde přibližně 20 minut, následně odjel k varně pervitinu v xxx, kde pobyl asi jeden a půl hodiny. Dne 2.7.2018 se od 17:11 hod. ve vozidle bavili obžalovaní R. a P. o tom, že až R. přijede z dovolené, chtěl by ještě 10 kg tablet, na což P. potvrzuje, že „*to není problém*“. Druhého dne - 3.7.2018 po 19. hod. - sděluje R. H., že objednal tablety a budou vyrábět hned po jeho návratu z dovolené. Opětovně se posledně jmenovaní sešli ve vozidle dne 6.7.2018, kdy R. H. upozorňoval, že odjíždí na dovolenou, vrací se „*v neděli večer a v pondělí aby už se tam šlo, bo ve čtvrtek jede zase pryč, bo jestli se to nezačne dělat v úterý, tak na to mrdá, nebude se to dělat*“. Do středy to musí být hotové 100%, „bo ve čtvrtek nebo v pátek jede s tím P. do Rakouska“ na lyže. Současně obžalovaný H. odmítá peníze od R. s tím, že „*stejně všechno prohrál*“. Nakonec se domlouvají, že během R. dovolené H. nakoupí „*krtky*“ (pzn. hydroxid sodný). Dne 3.8.2018 hovořil Pavel R. ve svém voze s Radimem Š. o Š. problémech obstarat prostředky na koupi pervitinu, když tento chce od R. koupit pervitin za 400.000 Kč. Z dalšího obsahu hovoru vyplývá, že David H. vyrobil část pervitinu přímo pro Š., který si dodal vlastní tablety, chemikálie však hradil R. R. se rozčiluje, že „*neumí sehnat jód*“ a přes spotřebu jódu tak P. může kontrolovat provoz celé pěstírny. Dne 5.8.2018 v prodejně Hornbach v Ostravě na ulici Rudné obžalovaný R. zakoupil 4 plastové barely o objemu 25 l, které odvezl do varny pervitinu v xxx. Obžalovaný se se Š. sešel opět 7.8.2018 kolem 13:05 hod., kdy se jej Š. ptal, zda má ještě pervitin, na což jej R. ubezpečuje, že bude „*ve středu příští týden*“. Na to Š. sděluje, že R. „*těďka dá 130 a za hodinu nebo za dvě, až půjde domů, tak mu dá*“. R. Š. varuje, že „*ve středu zůstane prostě jenom 440, 450, víc nezůstane, ať má nachystané peníze*“. Následně Š. nabízí R. kokain za cenu 1.800 Kč za gram, na což R. sděluje, že kupuje minimálně 60 gramů a potom kupuje za cenu 1.000 Kč za gram. Š. na závěr R. ubezpečuje, že již nebude prodávat ve velkém, aby neohrozil jeho obchody, resp. jeho odběratele. Po 16. hodině R. ve vozidle přepočítává bankovky, a to až do částky 128.000 Kč. Další den ráno R. ve vozidle opět zřejmě přepočítával bankovky, pravděpodobně do částky 276.000 Kč. Dne 8.8.2018 byl sledován Pavel R.

ve společnosti Karola P. v kavárně v Karviné. Dne 9.8.2018 v 9:57 hod. přijel Pavel R. do varny v xxx a tuto po pěti minutách opustil. Dne 10.8.2018 Pavel R. přijel do objektu v xxx ve 14:52 hod., naložil obžalovaného P. a odvezl domů. Dne 11.8.2018 hovořil R. ve vozidle s obžalovaným Ch. a dne 12.8.2018 v 16:11 hod. sděloval Pavel R. Davidu H., že „*v 8 tam veze Karla s tím Karlem a v 11 je vyzvedává, tak v 11 jej tam poveze, udělá jenom třep a večer jde domů*". Následně R. H. sděluje, že „*robili pomalu a oni tam udělají pořádek aspoň nějaký*". Dne 13.8.2018 skutečně po 8. hodině ranní naložil Pavel R. do svého vozidla obžalované P. a Ch. a v 8:18 hod. je dovezl do varny v xxx, kde je vysadil a odjel. V 10:53 hod. do vozidla k obžalovanému R. nastoupil v Karviné David H., který byl převezen rovněž do varny v xxx, z vozu vystupoval v 10:59 hod. V čase 11:16 hod. odvezl Pavel R. z varny Karla Ch. a zpět se vrátil v 12:59 hod., aby z ní po pár minutách opět odjel. V 15:59 hod. v Karviné Pavel R. koupil osm balení hydroxidu sodného a tento v 16:36 hod. dovezl do varny v xxx a v 16:49 hod. odvezl z varny Karola P. i s vyrobeným pervitinem. Do varny se vrátil obžalovaný R. ještě v 18:55 hod.
V rámci další akce (ROHLIK 01) byl sledován Maxmilián M. dne 2.7.2018, když v 10:40 hod. vstoupil na území České republiky přes hraniční přechod Mosty u Jablunkova a dojel až do místa bydliště Pavla R., se kterým se před domem sešel v 11:30 hod a společně odjeli vozidlem R. družky do garáže Milana B., odkud se po pár minutách vrátili do bydliště Pavla R. M. přesedl zpět do vozidla, se kterým na místo přijel (jeho spolujezdec čekal celou dobu ve vozidle). Již v 11:40 hod. odjel M. se svým spolujezdcem směrem k hranicím. V 11:58 hod. však M. odbočil ze silnice E75 směrem na Smilovice, kde nebylo možno ve sledování pokračovat. Hranici v Mostech u Jablunkova překročil ve 13:04 hod.

Na základě žádosti o právní pomoc bylo v této věci prováděno rovněž přeshraniční sledování příslušnými orgány slovenské policie. Takto byla zadokumentována schůzka dne 28.6.2018 mezi Pavlem R. a Maximiliánem M., za přítomnosti Kristíny B., na čerpací stanici Slovnaft Ivachnová (pzn. slovenská dálnice D1 směr Liptovský Mikuláš). Během schůzky, která trvala 18 minut, předal obžalovaný R. Maximiliánu M. několik tašek a následně se vrátil do České republiky. Dne 2.7.2018 byl takto sledován Maximilián M. při návratu z České republiky. Toto sledování bylo ukončeno zásahem jiné policejní součásti, kterou byl Maximilián M. společně s Ivanem Č. před Žilinou zadržen.

Protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nosiče dat a přepisy hovorů dokladují provedené odposlechy telefonů užívaných některými obžalovanými pod označením akce ROHLIK. Z obsahu takto opatřených důkazů možno především zmínit, a to v kontextu také na další opatřené důkazy, zejména následující pasáže.

Jako akce ROHLIK 00 byl odposloucháván telefon č. xxx užívaný obžalovaným Pavlem R. Odposlechem bylo zadokumentováno, jak si Pavel R. dne 21.5.2018 dojednával schůzku nejprve s Karolem P. a následně s Maximiliánem M. S M. komunikuje jen v náznacích s tím, že si důležité informace sdělují mailem na nezjištěné adrese. Téhož dne obžalovaný komunikoval i s Davidem H. Dne 27.5.2018 si M. a R. dojednali schůzku na 28.5.2018 v Ružomberoku. Prostřednictvím tohoto telefonu obžalovaný komunikoval rovněž s odběrateli pervitinu - Petrem L. a Radimem Š., týmž zařízením komunikoval a sjednával schůzky s obžalovanými H., P. a Ch. Dne 19.6.2018 si obžalovaný R. s Maximiliánem M. sjednával další schůzku na 20.6.2018 s tím, že *„mohou začít tu výměnu s doplatkem"* (SMS ze dne 19.6.2018 v 16:14 hod.). Z hovoru ze dne 21.6.2018 v 17:28 vyplývá, že Karol P. věděl, že Pavel R. *„jezdí na východ"*. V hovoru ze dne 24.6. 2018 v 19:22 hovoří Pavel R. na jednom telefonu jak s Davidem H., tak s Radimem Š. konspirativně o prodeji drog a stížnostech na jejich kvalitu. Z hovoru lze dovodit, že by se měl v době jeho konání David H. nacházet v xxx. Dle hovoru z 28.6. 2018 v 10:14 hod. se R. sešel před odjezdem na Slovensko s H. a informoval jej o reklamaci drog M. Z SMS a hovoru mezi obžalovanými P. a R. ze dne 4.8. 2018 v 19:34 hod. vyplývá, že Karol P. věděl o prodeji drog Radimu Š. (Š.). Pavel R. byl v kontaktu

rovněž s obžalovaným Ch. V hovoru ze dne 13.8.2018 v 15:40 hod. se ptal Karel Ch. Pavla R., *„jestli se má stavit zítra“*, na což R. odpovídá, že *„ne, že ho nepotřebuje“*, načež Ch. připomíná, *„aby na něj nezapomněl s tou kabelkou“*.

Akcí ROHLIK 01 byl odposloucháván telefon slovenského operátora č. xxx užívaný Maximiliánem M. Takto byla mimo jiné zadokumentována M. cesta do České republiky dne 16.6.2018.

Akce ROHLIK 11 představovala odposlech telefonu č. xxx užívaného obžalovaným Davidem H. V hovoru ze dne 16.7.2018 ve 20:44 hod. sděloval H. volajícímu, že je právě v xxx. Rovněž David H. byl dle prováděného odposlechu často navštěvován Radimem Š. V neposlední řadě je také patrno, že obžalovaný H. byl v kontaktu rovněž s obžalovaným Karlem Ch.

Z výpisů o uskutečněných telekomunikačních provozech resp. příslušných nosičů dat bylo především zjištěno, že telefon užívaný Maximiliánem M. (č. xxx) byl zachycen buňkami mobilního operátora na území České republiky ve dnech 26.1.2018, 22.2.2018, 14.3. 2018 a 10.4.2018. S jiným telefonním přístrojem (č. xxx) byl M. v České republice dne 31.1.2018.

Nejméně od konce listopadu 2017 používal ke komunikaci se spoluobžalovanými Pavel R. telefon č. xxx, kdy takto byl v téměř v denním kontaktu jak s obžalovaným Davidem H., tak s Maximiliánem M. Od počátku ledna 2018 přibyly k této komunikaci také kontakty s obžalovaným Karolem P., a to rovněž nemalé četnosti.

Na počátku dubna 2018 byl prostřednictvím telefonu č. xxx Pavel R. v kontaktu s Maximiliánem M. několikrát denně. Následně obžalovaný mění telefon a ve druhé polovině dubna byl prostřednictvím telefonu č. xxx v kontaktu s Maximiliánem M. téměř každý den, nezřídka i několikrát denně.

Údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu byly zajištěny rovněž k telefonu č. xxx, který užíval obžalovaný Karol P. Kromě intenzivní komunikace se spoluobžalovaným R., jej používal obžalovaný rovněž ke komunikaci s Alešem J. Od 13.5.2018 byla tato komunikace relativně intenzivní, přičemž již 13.5.2018 byl obžalovaný P. zachycen buňkou mobilního operátora v xxx.

Zmíněným postupem byla zjištěna rovněž komunikace mezi obžalovanými Karolem P. a Oldřichem O. ve dnech 22.6. a 27.8.2018.

Cestou mezinárodní právní pomoci byly zajištěny doklady k trestnímu stíhání Maximiliána M., jakož i další listinné důkazy opatřené na území Slovenské republiky.

Stanislav H. při výslechu v procesním postavení svědka v Košicích vydal archivní data z databáze PhoneCopy, která byla uložena v archivu SMS zpráv a kontaktů z mobilního telefonu, jež mu v červnu 2018 daroval Maximilián M. V této databázi byla uložena data rovněž z doby, kdy telefon užíval Maximilián M. Z těchto údajů možno dovodit, že obžalovaný Pavel R. dodával pervitin M. nejméně od listopadu 2017, kdy se jmenovaní scházeli jak v České republice, tak na Slovensku (např. jen během listopadu 2017 jednou v ČR a dvakrát v SR). Pavla R. měl Maximilián M. uloženého jako „Alexe“ a „Lexe“.

Maximilián M. je pak na Slovensku trestně stíhán pro soustavný dovoz a následný prodej pervitinu z České republiky v období nejméně od ledna 2018 do jeho zadržení. Dne 2.7.2018 byl M. zadržen společně se svědkem Ivenem Č. na cestě z České republiky ve voze Stanislava H. V tomto automobilu byl zajištěn sáček s pervitinem, skleněná trubička ke kouření pervitinu, digitální váha, krabička s dalším pervitinem a mobilní telefony. Maximilián M. měl u sebe v momentě zadržení

4.300 Eur, o kterých uvedl, že si je půjčil v České republice. Znalecké zkoumání konstatovalo, že u zadržených zajištěná droga obsahovala průměrně 80,2% metamfetaminu, přičemž na rukou měli metamfetamin jak M., tak Č.

Z protokolů o sledování realizovaných ve věci Maximilána M. bylo zjištěno, že se tento dne 14.3.2018 v 13:19 hod. sešel s obžalovaným Pavlem R. na čerpací stanici v Ivachnové, kde spolu setrvali asi 40 minut. Dne 28.5.2018 byl sledován Pavel R. při průjezdu městem Ružomberok, aby se opět sešel po 15. hodině v Ivachnové na téže čerpací stanici s M. Jmenovaní spolu jednali před vozidlem, ve vozidle i u otevřeného kufru vozidla celkem asi 40 minut. Během jednání ve vozidle předával M. R. nezjištěnou hotovost, kterou vyjmul zpoza stínítka. Při manipulaci v zavazadlovém prostoru dotyční odstranili obložení a odstranili kryt zadního světla. Dne 28.6.2018 přijel na stejnou čerpací stanici Pavel R. v čase 14:45 hod. Následně R. manipuloval s věcmi v zavazadlovém prostoru svého vozu a v 15:23 hod. u něj zastavil se svým vozidlem Maximilián M. doprovázený družkou Ing. Kristínou B. V 15:33 hod. předal R. M. několik tašek, které vyndal ze svého vozidla a M. si je uložil do svého auta. Následně spolu M. s R. asi 8 minut hovořili, než se rozešli a R. se vrátil do České republiky. Dne 2.7.2018 byli Maximilián M. a Ivan Č. sledováni při návratu z České republiky a následně před Žilinou zadrženi.

Prostřednictvím evropského vyšetřovacího příkazu byly opatřeny rovněž záznamy o odposlechu realizovaném v řízení vedeném proti Maximilánu M. na Slovensku. V telefonních hovorech M. komunikuje se svými odběrateli pervitinu a řeší kvalitu dodávané drogy, kdy odběrateli sděluje, že pervitin bere stále „*od toho istého*“. Dne 4.2.2018 komunikoval M. s R., který byl tehdy s družkou v Tatrách. Sledovaní se sešli v Popradu. Další schůzku na Slovensku si jmenovaní sjednávali dne 16.2.2018. M. měl pro R. přichystané peníze a oba se sešli dne 18.2. 2018 kolem 17:30 hod. K další schůzce došlo dne 4.3.2018. V sms zprávě M. sděluje Pavlu R., že mu nesl 18.600 Euro. Následnou schůzku domlouvali dne 12.3.2018 v Tatranské Lomnici. Schůzka se měla uskutečnit za účelem „srovnání financí“. Takto dojednaná setkání se realizovalo 14.3.2018 na benzínové stanici u Ružomberoku po 13. hodině. V sms zprávách ze dne 21.3. a 22.3.2018 se domlouvají na objednávce laboratorního skla s tím, že druh a velikost baněk určuje Pavel R. po dohodě s Davidem H. a tyto baňky pak zajišťuje („objedná“) Maximilián M. Z sms ze dne 26.3.2018 dále vyplývá, že M. investoval nemalé prostředky do zřízení varny pervitinu. Obžalovaný R. nabízel také osobní schůzku na Slovensku na den 27.3.2018. Další komunikace je zajišťována i prostřednictvím e-mailu. Na den 28.5.2018 byla sjednána další schůzka v Ružomberoku. Z sms ze dne 26.3.2018 vyplývá, že drogy na Slovensko převážel rovněž Pavel R.

Další okruh důkazů představují **znalecké posudky** a **odborná vyjádření** (ta jsou svou povahou důkazy listinnými a položkově jsou zmíněna již na str. 19 rozsudku, nicméně pro souvztažnost právě se znaleckými posudky je jejich obsah uváděn nyní).

Závěry **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** znalkyně Ing. Vladimíry Gebauerové (*č.l. 689-696, sv. 4*) konstatují, že v moči obžalovaného Davida H. byl zjištěn metamfetamin, amfetamin, pseudoefedrin, cetirizin, nikotin a kofein. Stejné látky byly zjištěny rovněž v moči obžalovaného Karla Ch. V moči Karola P. byly zjištěny stopy po užitých lécích na diabetes, alergii a na tlumení bolesti. Dále se znalkyně obecně vyjádřila k metamfetaminu (pervitinu), k jeho chemickému složení a účinkům na lidský organismus.

Znaleckým posudkem z oboru kybernetika, **odvětví výpočetní technika**, Ing. Jiřího Kováře (*č.l. 565-570, sv. 4*) byly zpracovány dostupné údaje ze zajištěných telefonů a počítačů.

V mobilním telefonu Sony Ericsson K550i užívaném Pavlem R. byly zajištěny telefonní kontakty na bratra bývalé manželky Zdeňka J. (Marian/1-xxx), sestru J. (Brigita/ 1-xxx) či telefon H./1-xxx

nebo Janka/1-xxx, který užívá Jana J., jednající za spolumajitele objektu xxx - objekt ve vlastnictví Zdeňka J. a Jany J.

V mobilním telefonu SENCOR Element P020 užívaném Pavlem R. byla zjištěna SMS komunikace s telefonním číslem xxx, která se s velkou pravděpodobností týká prodejů pervitinu, a to řádově ve stovkách gramů.

Ohledně Pavla R. byl zajištěn rovněž telefon Nokia RM-1187 realizovaný v akci ROHLIK 08 - v telefonu bylo pod označením „Karlove Vary“ uloženo telefonní číslo xxx užívané Maximiliánem M.

V mobilním telefonu SENCOR Element P009 téhož obžalovaného je uložena komunikace s číslem xxx, označeným jako „Brno“. Rovněž v tomto telefonu bylo zjištěno v seznamu telefonních čísel číslo slovenského operátora (xxx).

V mobilním telefonu Nokia RM-1189 užívaném Pavlem R. byla dále zjištěna komunikace s osobou u „Brno“ (telefon xxx) - lze dovodit komunikaci o nákupu pervitinu za řády stovky tisíc korun (jeden nákup za 9.400 Euro a 105.000 Kč a dalších 151.000 Kč na dluh).

V mobilním telefonu Nokia RM-1189 užívaném Pavlem R. (zajištěn ve Škodě Rapid) bylo zjištěno v telefonním seznamu pod jménem „Taxi Bratranec“ telefonní číslo xxx užívané taxikářem, který převážel obžalované P. a Ch. (v jeho voze byli jmenovaní zadrženi). V paměti mobilního telefonu byla zjištěna komunikace s telefonním číslem xxx (uloženým jako K.P.), které užíval Karol P. nebo s telefonním číslem xxx (uloženým jako David J.), které užíval David H. a s telefonním číslem xxx (uloženým jako Karlos), které užíval Karel Ch. a dalším číslem užívaným jmenovaným (xxx). V tomto telefonu byla i komunikace s čísly slovenského operátora (xxx), ze které je zjevné, že dodávky drog na Slovensko byly i na dluh. Pod jménem „Sunes“ je uloženo telefonní číslo xxx užívané svědkem Radimem Š., který byl seznámen se vztahem R.-H. Pod jménem „Stavbivedouci“ bylo v telefonu uloženo číslo xxx, které užíval svědek Petr Z. Pod jménem „Ivana“ měl obžalovaný uloženo telefonní číslo xxx na Ivanu Š., pod jménem „Bublinka“ uloženo číslo xxx užívané Zdeňkem J., pod jménem „Kuba“ uloženo číslo xxx užívané Jakubem F. Jako „D.“ měl obviněný uloženo číslo na účetní společnosti MIABA plus s.r.o. Pod označením „David J.“ bylo další telefonní číslo (xxx) na Davida H. Pod jmény „Permon“, „Duro“ a „Adamisin“ měl obžalovaný na kartě uložena další čísla slovenského operátora. Pod jménem „Presov“ bylo v telefonu uloženo telefonní číslo xxx užívané Maximiliánem M.

V mobilním telefonu Nokia RM-944 užívaném Davidem H. byly zjištěny kontakty s telefony xxx, užívanými Petrem a Milanem G., kteří jako taxikáři vozili obviněné P. a Ch. Dále byla v telefonu zjištěna komunikace se spoluobviněnými Pavlem R. a Karlem Ch., jakož i hovory s Radimem Š.

V mobilním telefonu ALIGATOR A321 užívaném Karolem P. byla zjištěna komunikace s telefonem xxx užívaným svědkem Alešem J.

V mobilním telefonu Nokia 8 užívaném Karolem P. byl uložen kontakt s označením „Irka“ (telefon xxx) na družku Pavla R., s níž obžalovaný komunikoval po datu vzetí do vazby obžalovaného Pavla R. Znaleckým zkoumáním paměti mobilního telefonu bylo zjištěno, že v seznamu přijatých zpráv jsou uloženy uvítací zprávy z Polské a Slovenské republiky a byly zde zjištěny uživatelské účty xxx a xxx.

V mobilním telefonu HUAWEI CUN-L21 užívaném Karolem P. byly zjištěny kontakty s telefonním číslem xxx užívaným obžalovaným Ing. Oldřichem O. a kontakty s čísly francouzského a polského operátora a komunikace s Alešem J. (xxx) či s Tomášem K. (xxx). Pod jménem „R. Pavel“ měl obžalovaný uloženo telefonní číslo xxx. Pod jménem „Ivan“ bylo evidováno číslo slovenského operátora.

V mobilním telefonu Samsung Galaxy S8 užívaném Karlem Ch. byla komunikace s Alešem J. (xxx). Pod označením „Hot Pl“ měl obžalovaný uloženo telefonní číslo polského operátora. Sám obžalovaný užíval účet xxx. V telefonu byly i kontakty na Petra a Davida G., kteří obžalované vozili taxíkem.

Rovněž v mobilním telefonu Huawei DRA-L21 měl Karel Ch. uložen kontakt na Aleše J. a pod jménem „Davidek“ měl obviněný uloženo telefonní číslo xxx na Davida H. I v tomto telefonu měl uložen kontakt na „Hot Pl“ (xxx). Pod jménem „Janka H.“ měl Karel Ch. uložen kontakt na Janu J., majitelku objektu xxx.

Znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z oboru kriminalistika odvětví fyzikální chemie a z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, Policie České republiky, Kriminalistického ústavu Praha (*č.l. 713-731 a 741-751, sv. 4*) se zabývaly zkoumáním zejména zajištěných stop ve zmiňovaném objektu v xxx, případně stop zajištěných prostřednictvím prohlídek nebo těch, které byly dobrovolně vydány zainteresovanými osobami.

Ze závěrů posudků bylo zjištěno, že prakticky na všech stopách, které se týkaly „varny pervitinu v xxx“ byla objektivizována přítomnost pseudoefedrinu a amfetaminu. Zpracovatelem posudku byly popsány rovněž postupy při výrobě drogy pervitin, včetně vysvětlení přítomnosti chemikálií (např. fosforu, jódu, hydroxidu sodného apod.) na místě činu. Dále bylo stanoveno množství surovin potřebných k výrobě jednoho kilogramu pervitinu (metamfetaminu hydrochloridu). Například jen nalezené obaly od fosforu svědčí o tom, že bylo na místě vyrobeno více než 24 kilogramů pervitinu. Na místě nalezený fosfor v originálních obalech byl určen k výrobě dalších více než 45 kilogramů pervitinu. Nález stop metamfetaminu na prakticky veškerém zařízení svědčí o tom, že byly tyto věci užívány k varu, tj. k výrobě drog. Ve výrobně v xxx zajištěný pseudoefedrin hydrochlorid v množství 2970,31 byl určen k výrobě 2.187,75 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu).

Znaleckému zkoumání byly dále podrobeny stopy zajištěné při prohlídce u obžalovaného Karola P. a vydané obžalovaným Karlem Ch. Na digitálních vahách zajištěných u Karola P. byly zjištěny stopy metamfetaminu (pervitinu) a pseudoefedrinu. Karel Ch. vydal zčásti metamfetamin a zčásti směs metamfetaminu s MSM (pzn. methylsulfonylmethan neboli dimethylsulfon - organická sloučenina obsahující síru) . V jedné plastové dóze pak měl čisté MSM určené k ředění drog. Obžalovaný měl jednak neředěný pervitin (o obsahu 75,2% metamfetaminu base) jednak ředěný pervitin (o obsahu 49,6% metamfetaminu base). Dle znaleckého posudku pocházely drogy zajištěné u obžalovaných H. a R. z jiného varu, než drogy zjištěné u obžalovaných P. a Ch.

Pasáží posudku z oboru elektrotechnika bylo především vysvětleno, k jakým účelům byly na místě užívány zajištěné mixéry, vařiče, míchadla, ventilátory a čerpadla.

Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, Policie České republiky, Odboru kriminalistické techniky a exprtiz, konstatuje, že při domovní prohlídce v xxx zajištěná stopa č. 119 obsahovala 32,900 g pseudoefedrinu, stopa č. 120 obsahovala 1440,000 g pseudoefedrinu, stopa č. 122 obsahovala 809,998 g pseudoefedrinu a stopa č. 123 obsahovala 709,890 g pseudoefedrinu. Ve varně tak bylo zajištěno celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu.

Obžalovaným Davidem H. byl vydán dealerák s 0,248 g metamfetaminu, dóza s 2,278 g metamfetaminu a další dóza s 23,701 g metamfetaminu. Celkem tak obviněný H. vydal 26,227 gramů metamfetaminu.

Obžalovaný Pavel R. vydal mikrotenový sáček s 9,2334 gramy směsi kofeinu, kokainu, lidokainu a metamfetaminu.

Konečně obžalovaným Karlem Ch. byla vydána dóza obsahující 220,35 g MSM (methylsulfonylmethan) a další dóza obsahující 111,56 g směsi MSM a metamfetaminu. Rovněž v igelitovém sáčku a rukojeti šroubováku byl zjištěn metamfetamin.
Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, Policie České republiky, Kriminalistického ústavu Praha, bylo zjištěno, že na misce z varného skla zajištěné ve varně v xxx se stopami pseudoefedrinu byly zjištěny otisky palce pravé ruky a ukazováku levé ruky obžalovaného Davida H.

Odborné vyjádření téhož subjektu **z oboru kriminalistika, odvětví genetika**, v závěru uvádí, že na nedopalcích cigaret, na dvou párech rukavic, na dvou párech ponožek, na roušce, na botách i krátkých kalhotách zajištěných ve varně pervitinu v xxx byly zjištěny profily DNA obžalovaného Davida H. Majoritní složka DNA odpovídající obžalovanému Davidu H. pak byla zjištěna též na několika dalších rukavicích, kalhotách a tričku.

Na jedné z rukavic pak byla zjištěna shoda s DNA obžalovaného Pavla R.

Obžalovaný Karel Ch. zanechal stopy své DNA na nedopalcích cigaret, na černém triku, na masce, botách a rukavicích zajištěných ve varně pervitinu.

Shodný profil DNA se srovnávacím profilem obžalovaného Karola P. byl ve varně zjištěn na teplácích, plastovém obličejovém štítu, rukavicích a ručníku.

Smíšené profily DNA obžalovaných H. a Ch. byly zjištěny na botách, na několika rukavicích, krátkých kalhotách a na masce. Smíšené profily DNA obžalovaných R. a Ch. byly zjištěny na dvou párech rukavic a rovněž smíšené profily DNA obžalovaného P. a Ch. byly zjištěny na límci trička.

Závěrem oddílu ohledně výčtu provedených důkazů v řízení před soudem, a jejich stručného obsahu, se **k problematice procesní alespoň heslovitě poznamenává** :

Tak, jak konstatováno ve vztahu k řízení přípravnému, možno uvést rovněž k fázi řízení před soudem. Byla zachována veškerá základní práva obviněných resp. obžalovaných. Všichni byli řádně zastoupeni advokáty, byla jim doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení při dodržení zákonné lhůty, pokud bylo jednáno v jejich nepřítomnosti, dělo se tak výlučně k jejich žádosti, dotyční dostali dostatečný prostor pro svou výpověď, jakož i vyjádření k jednotlivě prováděným důkazům, mohli důkazy navrhovat atd.

Ačkoliv bylo v obžalobě navrženo (*viz bod ad 7) návrhu státního zástupce na str. 7 obžaloby*), aby bylo také v další fázi řízení postupováno v intencích ustanovení § 302 a násl. tr.ř., tedy, aby i řízení před soudem ve vztahu k obviněnému Oldřichu O. bylo vedeno jako proti uprchlému, pak tento postup již nebyl nutný, když se obžalobu a předvolání k hlavnímu líčení jmenovanému podařilo řádně doručit, dotyčný se soudem komunikoval a byl také v procesním postavení obžalovanému standardně vyslechnut.

Protokoly o výslechu obviněných z přípravného řízení byly čteny dle § 207 odst. 2 tr.ř. (*č.l. 2422 a 2485*).

Protokoly o výslechu svědků Julie G., Ireny O. a Petra P. byly čteny za souhlasu státního zástupce a přítomných obžalovaných, tedy ve smyslu § 211 odst. 1 tr.ř. a za použití § 202 odst. 3, odst. 5 tr.ř., bylo-li jednáno v nepřítomnosti ostatních obžalovaných (*č.l. 2543*).

Protokoly o výslechu svědků Stanislava H., Ľudovíta B., Marka L. a Ivana Č. byly čteny v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř. (*č.l. 2609, 2611 a 2612*), když dotyční byli opakovaně k hlavnímu líčení předvolávání, ale nepodařilo se jim předvolání doručit, případně na něj nereagovali, což při

současném konstatování, že jde o občany cizího státu, vedlo k závěru, že jsou pro potřeby konání hlavního líčení před soudem I. stupně nedostupní.
Jak uvedeno v příslušné pasáži, listiny a věcné důkazy byly stranám předloženy k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr.ř. (*č.l. 2543, 2652, 2653 a 2710*), přičemž nebylo navrhováno jejich čtení či přehrání.

Záznamy a protokoly o sledování osob a věcí, jakož také protokoly o sledování osob a věcí provedené na základě žádosti o poskytnutí mezinárodní právní pomoci slovenskými orgány byly předloženy stranám podle § 213 odst. 1 tr.ř., za použití ustanovení § 158d odst. 7 tr.ř. (*č.l. 2608*), při konstatování stran, že nežádají jejich čtení resp. přehrání.

Dále dle § 213 odst. 1, za použití § 88 odst. 6 tr.ř., byly předloženy záznamy telekomunikačního provozu a protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně přepisu hovorů v předmětné trestní věci, jakož i obdobné důkazy vztahující se k trestní věci obviněného Maximiliána M. opatřené cestou mezinárodní právní pomoci (*č.l. 2611, 2612 a 2676g*). Ohledně těchto důkazů obžalovaný Pavel R. prohlásil, že „*všechny záznamy uskutečněného telekomunikačního provozu chce slyšet*“, což vedlo k započetí a průběžnému přehrávání záznamů (*č.l. 2653-2655*). V průběhu realizace tohoto důkazu obžalovaný R., a shodně v daný moment také obžalovaný H., jakož i státní zástupce, uvedli, že na dalším přehrávání hovorů netrvají. Soud toto stanovisko akceptoval, jelikož se z nemalé části jednalo o duplicitní obsah hovorů (*č.l. 2655*).

Znalecké posudky opatřené v přípravném řízení z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie a elektrotechnika, byly u hlavního líčení čteny za souhlasu státního zástupce a přítomných obžalovaných, tedy v souladu s § 211 odst. 5 tr.ř., za současného použití § 202 odst. 3, odst. 5 tr.ř., bylo-li jednáno v nepřítomnosti některých obžalovaných (č.l. *2545*).

Od výslechu svědků Ladislava K. a Petra L., kteří byli předvolání z iniciativy soudu, a utajeného svědka (*viz č.l. 1223-1230, sv. 7*), bylo upuštěno (*č.l. 2710*), když soud s ohledem na množství dalších opatřených důkazů vyhodnotil, že obsah jejich výpovědí by velmi pravděpodobně již nového světla do případu nevnesl. V zásadě obdobné bylo lze konstatovat i ve vztahu k potencionálním svědkům Maximiliánu M. a Ing. Kristíně B., kteří v přípravném řízení nevypovídali, neb by si mohli způsobit nebezpečí trestního stíhání. Též v jejich případě, v souladu s návrhem státního zástupce obsaženým v obžalobě, považoval soud jejich výslech za v podstatě nadbytečný a k hlavnímu líčení je tudíž vůbec nepředvolával.

V závěru hlavního líčení státní zástupce, obhájci a přítomní obžalovaní (R. a P.) neměli žádných návrhů na doplnění dokazování, soud také nehodlal ze svého podnětu další důkazy provádět, dokazování tudíž bylo ukončeno (*č.l. 2710-2711*).

Postoje zainteresovaných přítomných ohledně projednávané trestní causy, po dokazování provedeném soudem I. stupně, byly shrnuty v rámci závěrečných řečí ve smyslu § 216 tr.ř., obžalovaným pak nebylo odepřeno ani právo posledního slova dle § 217 tr.ř. (*č.l. 2711-2728*).

IV . Hodnocení důkazů

Nalézací soud má za to, že v předmětné trestní věci byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybností (§ 2 odst. 5 tr.ř.), přičemž **důkazy** ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. **hodnotil** dle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech rozhodných okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že obžaloba byla státním zástupcem podána, s výhradami níže rozvedenými, důvodně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Vyhodnotíme-li v obecnější rovině obsah provedených důkazů, pak bylo jednoznačně prokázáno, že v průběhu roku 2018 byla v xxx, majitele Aleše J., v objektu hospodářské budovy s garáží, zřízena výrobna metamfetaminu hydrochloridu, tedy zjednodušeně „varna pervitinu“, která po dobu několika měsíců také fakticky sloužila k výrobě uvedené drogy. K této činnosti tudíž byla vybavena „laboratoř“ potřebným zařízením a materiálem, včetně chemikálií a tablet obsahujících vysoké množství především pseudoefedrinu. Na realizaci této činnosti se podílelo vícero osob, včetně toho, že následně byl vyrobený pervitin některými výrobci užit k vlastní potřebě, ale zejména pak realizován na trhu v Karviné a okolí a v nemalé míře také distribucí do Slovenské republiky. Takto bylo praktikováno nejméně od počátku roku 2018 do dne 13.8.2018, kdy byla činnost uvedené varny ukončena zásahem příslušné součásti Policie ČR. V tomto ohledu postačí poukázat na materiály vztahující se k samotnému zákroku policie posledně uvedeného dne, protokoly o zadržení podezřelých, protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor včetně pořízené fotodokumentace a seznamu zajištěných stop na uvedené adrese v xxx, výpovědi svědků vyslechnutých na Slovensku, svědčící o propojení do cizího státu, znalecké posudky a odborná vyjádření, prokazující, že odstátou byla výroba pervitinu, jakož i další důkazy, které budou rozvedeny níže. Lze tak činit **<u>první podstatný závěr</u>**, totiž, že **<u>skutek uvedený v obžalobě se stal</u>**.

Zásadní otázkou tak bylo zodpovězení, zda, a případně jakou měrou, se obžalovaní R., H., P., Ch. a O. do výroby a distribuce drogy (v daném případě pervitinu), a veškeré ostatní činnosti s tím související, zapojili. Dle přesvědčení nalézacího soudu je možné dovodit vinu obžalovaných, vyjma Oldřicha O., ve smyslu podané obžaloby, s upřesněním provedeným ve výroku tohoto rozsudku, když rozhodná argumentace soudu je následující.

Bylo stručně pojednáno o tom, že skutek jako takový se stal, přičemž jeho základní parametry nebyly výrazně zpochybněny, opět vyjma obžalovaného O. a výslechu obžalovaného P. u hlavního líčení, ani obžalovanými.

Obžalovaný Pavel R. sice popřel, že by měl trestnou činnost páchat ve vztahu k cizímu státu, tj. také na Slovensku a společně zejména s Maximiliánem M., občanem tohoto státu, na druhou stranu výslovně u hlavního líčení prohlásil, že v rozhodné době neměl možnost pracovat a musel dělat trestnou činnost, v přípravném řízení pak při prohlídce realizované v předmětné garáži, tedy místu, kde byl pervitin vyráběn, uvedl, že garáž má pronajatou od pana Aleše, v této garáži má varnu pervitinu a v současné době se uvnitř nachází asi 3 kg efedrinu v suchém stavu a kompletní zařízení pro výrobu metamfetaminu včetně různých chemikálií. Garáž užívá přibližně půl roku a věci potřebné k výrobě pervitinu do garáže přivezl on.

Také obžalovaný David H., ač k věci opakovaně odmítl vypovídat v procesním postavení obviněného i obžalovaného, přece jen stanovisko k jemu vytýkané trestné činnost v rámci jednotlivých úkonů zaujal. Tak předně při svém zadržení a při prohlídce nemovitostí v xxx uvedl, že od pana J. mají s R. pronajatu garáž, tuto nemovitost užívají asi 6 měsíců, do garáže dojíždí pouze on a Pavel R., který jej tam vozil. Nemovitost užívali tak, že v ní vyráběli pervitin a v současné době se v garáži nachází zařízení k výrobě pervitinu a asi 3 kg efedrinu, přičemž tyto věci jsou jeho. Následně, když k výzvě policie vydával věci důležité pro trestní řízení, zmínil, že část vydaného pervitinu vyrobil při předchozím varu, přesné datum si již nepamatuje a mohlo to být v průběhu minulého týdne. Konečně u vazebního zasedání konaného dne 15.7.2019 před senátem krajského soudu uvedl, že vše, co se v obžalobě o něm uvádí, je pravda.

Obžalovaný Karel Ch. bezprostředně po zahájení trestního stíhání stručně vypověděl, že v xxx, v objektu, jehož vlastníkem byl pan J., byl minimálně ve dvou případech uvnitř s úkolem vytahovat

efedrin z tabletek, kdy se na tom domluvil s Karolem P., že to budou dělat sami dva. I tento obžalovaný vydal v přípravném řízení mimo jiné plastovou dózu s pervitinem (přes 100 gramů), k čemuž uvedl, že je trochu závislý a droga je pro jeho vlastní potřebu.

Za stěžejní, z pohledu doznání obžalovaných, považuje soud I. stupně výpověď obžalovaného Karola P. v přípravném řízení, kdy především uvedl, že obžalovaného Pavla R. zná od počátku roku 2018 a asi v květnu se jej tento zeptal, jestli by nemohl sehnat tabletky. Tabletky pak skutečně zajistil obžalovaný Oldřich O. a ten je údajně sehnal v Polsku. Obžalovaný (P.) je následně předal R., šlo asi o 20 kg, předání proběhlo na dvakrát po 10 kg. Jednalo se o tablety Cirrus, byly vyloupány a uloženy vždy ve dvou plátěných taškách. Za 10 kg tablet platil R. 600.000 Kč, které předal (P.) O. a ten mu vyplatil provizi 15.000 Kč. K předání tablet došlo u hřbitova v Karviné. Obžalovaný dále vypověděl, že mu samozřejmě od počátku bylo jasné, že chce takové množství tablet na výrobu drog. Někdy v červnu 2018 jej dovezl Pavel R. do xxx do garáže svědka J. a ptal se, zda mu místo a prostor připadají vhodné k výrobě drog. Když obžalovaný prostory viděl, napadlo jej, že kdyby se tam zřídila varna pervitinu, mohl by ji využívat společně s obžalovaným Ch. v době, kdy varnu nevyužíval R. s H. V garáži tedy nevyráběli drogy všichni společně, ale R. s H. a nezávisle na nich on (P.) s Ch. Kolik uvařili R. s H. a jak často, netuší, neví, komu to prodávali. S Ch. tam sám drogy vařil dvakrát, v obou případech se jednalo o vary z 10 kg tablet a vyrobili při každém z těchto dvou varů kolem 2,1 kg pervitinu. Fosfor pro výrobu sháněl R. a jód Ch., obžalovaný koupil vrtačky, ventilátory a potrubí, ostatní vybavení zajistil R. Vybavení varny bylo starší a zjevně již používané. Výnos z jednoho varu byl necelých 400.000 Kč, ten si rozdělili s Ch. napůl. Veškerý prodej zařizoval Ch., a to za cenu 500 Kč za gram. O nájemné za garáž se obžalovaný s R. dělili na polovic, každý platil 20.000 Kč měsíčně, nájemné svědku J. platil obžalovaný za oba. Komu konkrétně prodával pervitin Pavel R., neví, od Davida H. však věděl, že se o odbyt stará právě prvně jmenovaný. Suroviny pro výrobu drogy neměli odděleny, pouze P. s Ch. vařili ze svých tablet a R. s H. vařili z tablet, které R. prodal P. Vyrábět pervitin, dle obžalovaného, jej naučil Karel Ch. Dodal také, že slyšel, že měl R. v minulosti vyrábět pervitin pro Zdeňka J. a ten jej měl po svém zadržení vydírat a nutit platit peníze na svou obhajobu a pro jeho dcery. V neposlední řadě obžalovaný podrobně popsal průběh dne a výrobu pervitinu v den zadržení spoluobžalovaných R. a H.

Obžalovaný Oldřich O. v rámci jediné procesní výpovědi kategoricky vytýkané protiprávní jednání popřel se strohým konstatováním, že to, co je mu kladeno za vinu, se nezakládá na pravdě. Jinak se k věci žádným způsobem nevyjádřil.

Jak již soud konstatoval, považuje výpověď obžalovaného Karola P. v přípravném řízení za podstatný usvědčující důkaz ve věci opatřený, avšak s ohledem na další postoj jmenovaného, kdy ještě před podáním obžaloby svou původní výpověď bez dalšího vysvětlení „dementoval“ a u hlavního líčení zcela popřel, že by se jakkoli podílel na vytýkané trestné činnosti, bylo zapotřebí podrobit prvotní doznání, včetně usvědčujících momentů ve vztahu k ostatním obžalovaným, podrobnějšímu vyhodnocení z pohledu věrohodnosti. Dlužno dodat, že negaci původní výpovědi obžalovaný odůvodnil zejména tím, že byl ovlivněn svým tehdejším obhájce JUDr. Štípkem, který se měl vyjádřit tak, že pokud státní zástupce neuslyší, co chce, tak se vrátí za 10 až 12 roků a na svatbu své dcery, kterou měl vdávat jen několik dnů po výslechu, se nepodívá. Při výpovědi tak čerpal údaje ze sdělení obvinění, některé věci si vymyslel a například záležitosti ohledně obžalovaného O. mu byly sděleny již v automobilu intervenujícími policisty. Věděl i to, že H. a R. jsou již ve vazbě, tudíž mu bylo jasné, jak má vypovídat. Podstatou bylo, aby nešel na vazbu. Hájí se také tím, že úkony byly tehdy náročně, nespal, nejedl, byl unavený, ani neví, co všechno navykládal. Zopakoval, že nic z toho, co se týká tablet, psudoefedrinu, výroby pervitinu, kontaktů s obžalovanými v souvislosti se zajišťování věcí pro výrobu, jakož i samotná výroba drogy, jak vyplývá z jeho prvotní výpovědi, se nezakládá na pravdě. Vše bylo účelové, jen aby se dostal na svatbu dcery. Ke svědkovi Aleši J. dodal, že jej zná dlouho, vypomáhali si, v posledním období

k němu chodil například pomoci s opravou motorů u traktoru a nakladače, něco brousil, z dílny používal nářadí, měl také pracovní pomůcky, vozil si oblečení na převlečení, rukavice, využíval i ochranný štít.

Jde-li o úkon samotný, maje na mysli usvědčující výpověď tehdy obviněného Karola P., pak tento byl uskutečněn dne 19.9.2018 a je v listinné podobě zaznamenán v protokolu o výslechu obviněného s počátkem výslechu ve 13.51 hod. V té době již byli v procesním postavení obviněných vyslechnuti také nyní obžalovaní R., H. i Ch. Výslechu obviněného P. byli vedle policejního rady pplk. Mgr. J. dále přítomni: zapisovatelka Kpt. Mgr. S., státní zástupce JUDr. Togner a obhájci Mgr. Tylečková, JUDr. Štípek a JUDr. Kocúr. Již z titulu přítomnosti nejméně tří obhájců si lze jen stěží představit, že by v rámci úkonu byl vyslýchaný jakkoli manipulován ve smyslu obsahu svých sdělení, že by na něj byl snad činěn jakýkoliv nátlak a podobně. Dodává se, že obžalovaný P. byl tehdy řádně poučen o všech svých právech, přičemž prohlásil, že ve smyslu § 33 odst. 1 tr.ř. svého práva nevyužívá a vypovídat chce a bude. Úvodem výpovědi pak přímo pronesl: „ … *po řádné úvaze a poradě se svým obhájcem se s usnesením, které mi bylo předáno, plně ztotožňuji a k jednání, které mi je v něm kladeno za vinu, se plně doznávám* …“. Dotyčný se ovšem neomezil na obecné konstatování uvedené v předchozí větě, nýbrž následuje poměrně podrobná výpověď obsahující celou řadu nuancí protiprávního jednání - detaily zřízení varny pervitinu, sdělení, jak se který z obžalovaných na výrobě podílel, množství, druh a cena tablet, počet varů, kooperace dvojic obžalovaných (R. + H. a P. + Ch.), množství vyrobené drogy atd., tedy fakta, která nemohl znát nikdo jiný, než pachatel. To je jeden z důvodů, pro které považuje soud právě tuto výpověď obžalovaného za věrohodnou. V tomto ohledu možno zmínit například některé údaje, které byly sděleny ve vztahu k obžalovanému Oldřichu O., protože tyto objektivně nebyly známy vyšetřujícím policistům, nebyly součástí usnesení o zahájení trestního stíhání a podobně. Možno v této souvislosti zmínit i výpověď svědka Mgr. Lukáše J. - policejního rady, kterému byl případ přidělen, že právě až tyto informace byly nové a natolik závažné, že vedly k zahájení trestního stíhání i obžalovaného O. Bez významu nebude ani to, že tehdy obviněný R. a H., kteří byli vyslechnuti dne 14.8.2018, žádné podrobnosti k věci nesdělili, neboť nevypovídali. Naopak, byť stručná výpověď obviněného Ch., je v souladu s výpovědí Karola P., ohledně spolupráce při výrobě pervitinu, stran toho, že šlo o dva vary aj. Přitom výslech Karla Ch. bezprostředně předcházel výslechu Karola P. Byla zmínka rovněž o sice obecnějších doznáních obžalovaných Pavla R. a Davida H. v tom smyslu, že se trestné činnosti dopustili, nicméně není možné opomenout jejich vyjádření u některých úkonů přípravného řízení, kdy například obžalovaný R. při prohlídce realizované v předmětné garáži, tedy místu, kde byl pervitin vyráběn, uvedl, že garáž má pronajatou od pana Aleše, v této garáži má varnu pervitinu a v současné době se uvnitř nachází asi 3 kg efedrinu v suchém stavu a kompletní zařízení pro výrobu metamfetaminu včetně různých chemikálií. Garáž užívá přibližně půl roku a věci potřebné k výrobě pervitinu do garáže přivezl on. Obžalovaný H. při obdobné příležitosti prohlásil, že od pana J. mají s R. pronajatu garáž, tuto nemovitost užívají asi 6 měsíců, do garáže dojíždí pouze on a R., který jej tam vozil. Nemovitost užívali tak, že v ní vyráběli pervitin a v současné době se v garáži nachází zařízení k výrobě pervitinu a asi 3 kg efedrinu, přičemž tyto věci jsou jeho. Následně, když k výzvě policie vydával věci důležité pro trestní řízení, zmínil, že část vyrobeného (vydaného) pervitinu vyrobil při předchozím varu, přesný datum si již ale nepamatuje a mohlo to být v průběhu minulého týdne. I tyto údaje nejsou naprosto v žádném rozporu s původní výpovědí obžalovaného Karola P., ve své podstatě ji potvrzují a logicky doplňují. V neposlední řadě je na místě vhodné zdůraznit, že při výslechu posledně jmenovaného nepadla z jeho strany nebo z úst obhájců jediná námitka ohledně průběhu úkonu a okolností s tím souvisejících, takováto námitka nebyla vznesena ani dodatečně v rámci přípravného řízení, ať již písemně, v rámci doplňujícího výslechu nebo například při seznámení se spisem.

Pokud soud vyhodnotil veškeré skutečnosti stručně shrnuté v předchozím odstavci, pak dospívá k závěru, že uvedená výpověď obžalovaného Karola P. je věrohodná, možno ji prakticky bez

výhrad označit jednak za doznání jmenovaného, jakož i důkaz usvědčující stran dalších spoluobžalovaných, zvláště pak, když i celá řada dalších důkazů je s obsahem výpovědi Karola P. souladná.

Není zapotřebí podrobnější charakteristiky místa, kde byl pervitin vyráběn, tedy hospodářské budovy s garáží v xxx majitele Aleše J., neboť je naprosto zjevné, že její vybavení bylo plnohodnotnou varnou uvedené drogy. Nejen, že k tomu podrobně vypověděl obžalovaný P. a v obdobném duchu se vyjádřili i obžalovaní R., H. a Ch., ale nálezové okolnosti na místě samém tento závěr jen potvrzují. V těchto konsekvencích se z důkazů zmiňují především protokoly o domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, v rámci těchto nepřeberné množství zajištěných věcí, které tvoří, jak již uvedeno, kompletní zařízení na výrobu pervitinu, pořízené seznamy zajištěných věci a fotodokumentace. Jen v tomto objektu bylo nalezeno celkem 134 stop. Vše pak doplňují věci, které byly vydány obžalovanými a mají také bezprostřední souvislost s výrobou a distribucí drogy. Konec konců nadevše výmluvným je moment, při kterém byli zadrženi obžalovaní R. a H., tedy před samotnou varnou a to v situaci, kdy uvnitř pervitin vyráběli. Obžalovaní P. a Ch. pak byli při využívání téže varny zadokumentováni sledováním. K jednotlivým obžalovaným možno doplnit, že David H. po svém zadržení vydal mimo jiné hotovost, sáček, čtyři dózy a „psaníčko“ s pervitinem, sáček se 30 ks tablet, digitální váhy a oděvy, v nichž pervitin vyráběl, Karel Ch. vydal plastovou dózu s pervitinem obsahující více než 100 gramů této látky, „dealeraky“ s pervitinem a stopami po něm, šroubovák s dutinou v rukojeti, v níž byl také zjištěn kus pervitinu, plastové zapalovače k rozpouštění, zákaznické karty obchodů s barvami, laky a drogerií či dózu s látkou na ředění pervitinu, Pavel R. pak vydal sáček s přibližně 10 gramy kokainu, nadto byl v hobby marketu Hornbach nasnímám kamerou při nákupu čtyř plastových barelů určených k výrobě drogy, konečně u Karola P. byla při prohlídce zajištěna nemalá hotovost, „dealeráky“, digitální váha se stopami pervitinu, sešit, ve kterém zaznamenával, co zaplatil za obhajobu Pavla R., zajištěna byla i etiketa s nápisem 2-phenylethylamine chlorid.

Důkazy objektivní povahy navazující na výše uvedené představují znalecké posudky a odborná vyjádření. Znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z oboru kriminalistika odvětví fyzikální chemie a z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, se zabývaly zkoumáním zajištěných stop ve zmiňovaném objektu v xxx, zajištěných prostřednictvím prohlídek či těch, které byly dobrovolně vydány zainteresovanými osobami, přitom bylo zjištěno, že prakticky na všech stopách, které se týkaly „varny pervitinu v xxx“ byla objektivizována přítomnost pseudoefedrinu a amfetaminu. Byly popsány postupy při výrobě drogy pervitin, včetně vysvětlení přítomnosti chemikálií (např. fosforu, jódu, hydroxidu sodného apod.) na místě činu. Bylo stanoveno i množství surovin potřebných k výrobě jednoho kilogramu pervitinu. Například jen nalezené obaly od fosforu svědčí o tom, že mohlo být na místě vyrobeno více než 24 kilogramů pervitinu. Na místě nalezený fosfor v originálních obalech byl určen k výrobě dalších více než 45 kilogramů pervitinu. Nález stop metamfetaminu na prakticky veškerém zařízení svědčí o tom, že byly tyto věci užívány k varu, tedy k přímé výrobě drog. Ve výrobně v xxx zajištěný pseudoefedrin hydrochlorid v množství 2970,31 byl určen k výrobě 2.187,75 gramů pervitinu. Na digitálních vahách zajištěných u obžalovaného P. byly zjištěny stopy pervitinu a pseudoefedrinu. Karel Ch. vydal zčásti metamfetamin a zčásti směs metamfetaminu s MSM (pzn. methylsulfonylmethan neboli dimethylsulfon - organická sloučenina obsahující síru). V jedné plastové dóze pak měl čisté MSM určené k ředění drog. Obžalovaný měl jednak neředěný pervitin (o obsahu 75,2% metamfetaminu base) jednak ředěný pervitin (o obsahu 49,6% metamfetaminu base). Dle posudku pocházely drogy zajištěné u obžalovaných H. a R. z jiného varu, než drogy zjištěné u obžalovaných P. a Ch. Pasáží posudku z oboru elektrotechnika bylo také vysvětleno, k jakým účelům byly na místě užívány zajištěné mixéry, vařiče, míchadla, ventilátory a čerpadla.

Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, konstatuje, že při domovní prohlídce v xxx zajištěná stopa č. 119 obsahovala 32,900 g pseudoefedrinu, stopa č. 120 obsahovala 1440,000

g pseudoefedrinu, stopa č. 122 obsahovala 809,998 g pseudoefedrinu a stopa č. 123 obsahovala 709,890 g pseudoefedrinu. Ve varně bylo zajištěno celkem 2992,788 gramů pseudoefedrinu. Obžalovaným H. byl vydán dealerák s 0,248 g metamfetaminu, dóza s 2,278 g metamfetaminu a další dóza s 23,701 g metamfetaminu. Celkem tak vydal 26,227 gramů metamfetaminu. Obžalovaný R. vydal mikrotenový sáček s 9,2334 gramy směsi kofeinu, kokainu, lidokainu a metamfetaminu. Obžalovaným Ch. byla vydána dóza obsahující 220,35 g MSM (methylsulfonylmethan) a další dóza obsahující 111,56 g směsi MSM a metamfetaminu. Rovněž v igelitovém sáčku a rukojeti šroubováku byl zjištěn metamfetamin.

Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, bylo zjištěno, že na misce z varného skla zajištěné ve varně v xxx se stopami pseudoefedrinu byly zjištěny otisky palce pravé ruky a ukazováku levé ruky obžalovaného Davida H.

Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, v závěru uvádí, že na nedopalcích cigaret, na dvou párech rukavic, na dvou párech ponožek, roušce, na botách i krátkých kalhotách zajištěných ve varně byly zjištěny profily DNA obžalovaného Davida H. Majoritní složka DNA odpovídající obžalovanému Davidu H. pak byla zjištěna též na několika dalších rukavicích, kalhotách a tričku. Na jedné z rukavic pak byla zjištěna shoda s DNA obžalovaného Pavla R. Obžalovaný Karel Ch. zanechal stopy své DNA na nedopalcích cigaret, na černém triku, na masce, botách a rukavicích zajištěných ve varně pervitinu. Shodný profil DNA se srovnávacím profilem obžalovaného Karola P. byl ve varně zjištěn na teplácích, plastovém obličejovém štítu, rukavicích a ručníku. Smíšené profily DNA obžalovaných H. a Ch. byly zjištěny také na botách, na několika rukavicích, krátkých kalhotách a na masce. Smíšené profily DNA obžalovaných R. a Ch. byly zjištěny na dvou párech rukavic a rovněž smíšené profily DNA obžalovaného P. a Ch. byly zjištěny na límci trička.

Ve světle všech těchto důkazů charakterizujících „využívání“ objektu v xxx se jeví být výpověď svědka Aleše J. v zásadě nevěrohodnou a lze mít za to, že byla vedena snahou nepřipustit podíl dotyčného minimálně na úplatném poskytnutí vlastněných nemovitostí pro masivní výrobu drogy. Lze si totiž jen stěží představit, že osoba bydlící na uvedené adrese a využívající, i kdybychom připustili, že jen část přilehlé hospodářské budovy a garáže, by si za dlouhé měsíce nepovšimla žádných podezřelých skutečností, jež by nasvědčovaly protiprávnímu jednání uvedené povahy, zvláště pak, když obžalovaní na místo přijížděli opakovaně, vozili zde nejrůznější věci, v objektu setrvávali po dobu mnoha hodin v jednotlivých dnech, nezanedbatelným by byl dozajista i charakteristický zápach pro výrobu pervitinu, který rozhodně nemůže být zaměnitelný s vůní ovocných stromů, jak se snažil prezentovat uvedený svědek. I když byla výpověď této osoby vyhodnocena jako málo věrohodná, toto nemá většího významu pro posouzení věci, a to s ohledem na množství ostatních důkazů jednoznačně svědčících o opakované a masivní výrobě pervitinu na uvedeném místě.

Při obdobné argumentaci a zohlednění veškerých usvědčujících důkazů, je zapotřebí posoudit rovněž výpověď obžalovaného Karola P. u hlavního líčení v tom ohledu, že na místě maximálně opravoval stroje či sbíral ovoce, za účelovou, nemající oporu v provedeném dokazování.

Důkazy v podobě záznamů a protokolů o sledování osob a věcí, při kterých byly pořízeny zvukové a obrazové záznamy, záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu zhmotněné do příslušných nosičů dat a přepisů hovorů, jakož i údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu bezesporu také představují usvědčující materii, ze které nade vši pochybnost vyplývá, že v rozhodném období byli obžalovaní v čilém kontaktu především prostřednictvím mobilních telefonů, ale docházelo také k jednotlivým schůzkám, kdy v podrobnostech možno odkázat na pasáž odůvodnění zejména na str. 22 až 26 rozsudku. Vedle řešení problematiky zajišťování materiálu, surovin, tablet a vlastní výroby pervitinu, případně otázek ceny drogy, je v tomto směru

zřejmý úzký vztah mezi obžalovanými Pavlem R. a Davidem H., kdy prvně jmenovaný systematicky spoluobžalovaného především materiálně podporoval. Lze ale dovodit také velmi intenzivní kontakty mezi obžalovanými R. a P., kdy například Karol P. je srozuměn s vazbou prodeje drog na Slovensko, když ví, že R. jezdí na východ, věděl o prodeji pervitinu Radimu Š. (zvaný Š.), zaznamenány jsou hovory mezi obžalovanými R. a Ch. či H. a Ch. a z celého kontextu je zřejmé, že činnosti dvojic H.-R. a P.-Ch. nebyly striktně odděleny, jak by se izolovaně mohlo podávat z některých důkazů. Za zmínku stojí také kontakty obžalovaného Pavla R. s Petrem L. a Radimem Š., tedy osobami zneužívajícími pervitin. Nikoliv zanedbatelnými jsou také zjištěné kontakty zejména obžalovaných R. a P. se svědkem Alešem J., které rozhodně nesvědčí jen o jakési zdvořilostní nebo příležitostné komunikaci.

U projednávané trestné činnosti by dle názoru krajského soudu neměla být v širších souvislostech opomenuta také jistá věcná a časová kontinuita. Svědek Petr Z. totiž opakovaně vypověděl, že z obžalovaných zná Pavla R. a Davida H., kdy R. svědkovi představil Zdeněk J. někdy v lednu 2016. Osobně pak s obžalovaným R. jednal v únoru či březnu 2016, kdy po dohodě s J. začal předělávat prostory v budově xxx v Karviné a tehdy ve sklepních prostorách registroval muže s přezdívku Piccasso. R. pak svědek příležitostně potkával při kontaktech s J. Svědek tehdy v objektu H. upravoval sklepní prostory k bydlení, přičemž mu dle zápachu na místě známí a bývalá přítelkyně říkali, že se zde zřejmě uvařilo spoustu pervitinu. Když tam posléze svědek s přítelkyní přespával, ta znovu pojala podezření, že někdo ve sklepních prostorách vaří pervitin, což usoudila z šířícího se zápachu. V té době Pavel R. působil v xxx jako jakýsi „provozní". Následně se svědek podílel na činnosti Zdeňka J. v jiné varně pervitinu, a když někdy v měsíci květnu nebo červnu 2017 ve varně v xxx vařičům při výrobě pervitinu došel červený fosfor, J. zajistil, že fosfor dodá Pavel R. Posledně jmenovaný pak skutečně přijel a asi tři dózy fosforu předal svědkovi. Opačně se také stalo, že Zdeněk J. svědka požádal, aby z varny vyzvedl dózy s fosforem a nechal je v igelitové tašce v prostorách herny v areálu xxx za křeslem, kde si je Pavel R. vyzvedne. V srpnu 2017 svědek na pokyn J. do prostor v xxx navezl nějaké chemikálie a zařízení z varny, která byla xxx. K osobě Picassa se svědek z doslechu od dalších osob dozvěděl, že to právě on má vařit pervitin pro Pavla R. Při jedné ze schůzek svědkovi později J. řekl, že R. se od něj trhl a dělá si teď sám na sebe.

Výpověď svědka Z. není důvodné zpochybňovat. Dotyčný vypověděl obdobné skutečnosti jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, současně je možné se podpůrně opřít o rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.8.2019, č.j. 32T 8/2018-9287, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 18.2.2020, sp.zn. 4To 78/2019, kterým byli obžalovaní Zdeněk J. a Petr Z. (spolupracující obviněný) společně s dalšími pachateli uznáni vinnými zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. e), odst. 4 písm. b) a c) tr. zákoníku, za což byli odsouzeni primárně k trestu odnětí svobody na 16 resp. 6 let. Podstata trestné činnosti spočívala mimo jiné ve výrobě pervitinu v období od počátku roku 2017 do 29.8.2017 v budově č. 5 umístěné v průmyslovém areálu v obci xxx (*viz samostatná příloha spisu „32T 8/2018"*).
Z kontextu tudíž vyplývá, že obžalovaný Pavel R. nebyl na přelomu let 2017 a 2018 rozhodně „nováčkem" ve smyslu znalostí prostředí výroby a distribuce pervitinu, ale s pravděpodobností hraničící s jistotou navázal na své předchozí zkušenosti, které souvisely s protiprávním jednáním jiných osob, tj. nyní již odsouzených Zdeňka J., Petra Z. a spol. Vcelku pregnantně to svědek Z. vyjádřil větou, kterou pronesl (parafrázováno) Zdeněk J.: „*R. se trhnul a dělá teď sám na sebe.*". Konec konců také obžalovaný Karol P. v usvědčující výpovědi zmínil, že z doslechu věděl o tom, že R. v minulosti vyráběl pervitin pro Zdeňka J. Svědci Ľudovít B. a Marek L. pak zařazují kontakty na obžalovaného R. v souvislosti s odběratelem pervitinu Maximiliánem M. a cestami do Karviné již do období let 2015 resp. 2017. Došlo tak ze strany obžalovaného R. v zásadě ke kontinuálnímu pokračování v naznačené činnosti, které vyústilo ve zřízení plně vybavené a výkonné varny pervitinu v xxx v roce 2018 za spoluúčasti obžalovaných Davida H., Karola P. a Karla Ch.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Navazujíc na přechozí úvahu lze obiter dictum zmínit i to, že po zadržení, zahájení trestního stíhání a výslechu Karla Ch. v této trestní věci byl tehdy obviněný ze zadržení propuštěn a stíhán na svobodě. Poté, kdy však bylo dotyčnému znemožněno pokračovat ve vytýkané trestné činnosti zajištěním varny pervitinu v xxx, se tento téměř okamžitě měl zapojit do trestné činnosti drogové povahy (výroby pervitinu) v součinnosti s jinou zločineckou skupinou. Aktuálně je tak stíhán pro další opakovanou výrobu pervitinu, a to ve čtyřech případech v období od 19.9.2018 do 23.3.2019 v Českém Těšíně, kdy měl celkem vyrobit nejméně 400 gramů pervitinu, kteréžto jednání je kvalifikováno jako trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (*viz zejm. sv. 10*).

Bylo také již pojednáno, že vyrobený pervitin obžalovanými byl zčásti užit pro potřebu Davida H. a Karla Ch. S tím koresponduje jejich vyjádření před lékařem bezprostředně po zadržení, kdy uvedli, že pervitin užívají prakticky denně, v tomto ohledu možno odkázat i na záznamy některých telefonických hovorů mezi obžalovanými. Obdobné důkazní prostředky prokazují, že pervitin byl dále distribuován v Karviné a okolí, kdy za všechny se zmiňují uživatelé této drogy Radim Š. nebo Petr L. Nemalá část pervitinu pak byla realizována prodejem do Slovenské republiky, čemuž bude věnována navazující pasáž hodnocení důkazů.

Nalézací soud dospěl k závěru, že byla bez důvodných pochybností prokázána také přímá vazba obžalovaného Pavla R. na občana Slovenské republiky Maximiliána M., který v rozhodném období buďto sám, nebo prostřednictvím jím najatých osob, cestoval do České republiky, aby převzal pervitin vyrobený v xxx a převezl do domovského státu za účelem další distribuce.

K dispozici měl soud v naznačeném směru především čtyři svědecké výpovědi osob, které byly v bezprostředním kontaktu se zmiňovaným Maximilianem M.

Ľudovít B. mimo jiné uvedl, že byl v Karviné s Maximiliánem M. již někdy v roce 2015 a M. mu ukázal osobu „Pali“, se kterou se M. sešel u hřbitova v Karviné, a následně převzal dózu s pervitinem, který M. převezl se svědkem do Košic a tam jej dále prodával. Dle svědka M. odebíral pervitin v Karviné pravidelně a žádal jej, aby s ním jel do Karviné znovu, svědek se však bál a další cestu odmítnul. M. jezdil do Karviné jednou až dvakrát do měsíce a vozil 300-400 gramů pervitinu. Dle svědka jezdili s M. do Karviné pro pervitin nejméně H., Č. a „Elektrikář“. M. se živil pouze prodejem drog, přičemž pervitin nakupovaný M. v Karviné byl kvalitní, což posuzuje jako jeho dlouhodobý uživatel.

Marek L. také potvrdil opakované cesty do Karviné na žádost Maximiliána M., kdy popsal situaci, kterak převážel tašku s dózou o hmotnosti asi 1 kg z Karviné do Košic na podzim 2017. Cestu do Karviné-Louky provedl i v březnu nebo dubnu 2018, ale přijel pozdě. Další převoz dózy v igelitové tašce z Karviné do Košic realizoval pro M. v dubnu 2018. V České republice na M. žádost byl takto vícekrát a celkově igelitku M. z Čech převezl čtyřikrát, maximálně pětkrát. V České republice byl svědek ještě jednou asi měsíc po zadržení M. Tehdy jej žádal Ivan Č., aby jel do Čech na jedno místo, které mu ukázal na mapě a odtud vzal opět igelitku. Svědek jel dle instrukcí do obce Guty u Třince a tam na živém plotě našel zavěšenou igelitovou tašku, v níž byly dvě dózy o hmotnosti cca 1,5 kg. Tašku předal Č. a ten dále B.

Ivan Č. k Maximiliánu M. poznamenal, že bylo všeobecně známo, že si M. přivydělává prodejem drog. Konkrétně pak popsal cestu do České republiky dne 2.7.2018, kdy v jejím průběhu M. zmínil, že jede na nákup a potřebuje od něj, aby řídil na zpáteční cestě, když bude unavený. Že bude předmětem nákupu pervitin, se svědek dověděl již během této cesty. Dále popsal cestu do Karviné, místo v Karviné, kam s M. dojeli. M. vystoupil z auta a řekl, ať počká a přesedne si na místo řidiče.

M. se pak do 20 minut vrátil s igelitkou, kterou si položil pod nohy. Cestou zpět na Slovensko poblíž Třince vyzval M. svědka, ať odbočí z hlavní cesty na vedlejší, následně zajeli do lesa, kde M. vystoupil, igelitku si vzal, vrátil se do 20 minut a měl s sebou již jen malý samouzavírací průsvitný sáček, nacházela se v něm bílá krystalická látka, byl to pervitin a řekl mu, že toto si nechává pro sebe. Sáček M. uložil ve vozidle, nasedl, vrátili se zpět na silnici směrem na Slovensko a mezi Čadcou a Žilinou byli zadrženi. Svědek dodal, že tehdy do Karviné M. vezl větší obnos v Eurech a o penězích uvedl, že jsou na nákup pervitinu.

Svědek Stanislav H. zejména konstatoval, že od Ivana Č. věděl, že Maximilián M. označoval obžalovaného Pavla R. jako osobu „Alex“, přičemž právě Alex měl být člověk, který osobně vyráběl pervitin a M. jej od něj kupoval. Dne 2.7.2018 půjčil svědek M. auto k cestě do České republiky, kam M. odjel společně s Č. pro pervitin. Svědek sám jel s M. do Karviné někdy v květnu 2018, kdy přijeli do okrajové části Karviné, kde již stálo vozidlo Marka L. Na místě M. nasedl do vozidla Pavla R. a společně někam odjeli, vrátili se po 15-20 minutách. Dle svědka byl pervitin převážen v autě Marka L., drogy však přímo neviděl. Dříve, v červnu 2017, svědek cestoval společně s M. do Polska, do města Bogatyń, kde chtěl M. nakoupit tabletky léčiva Cirrus za 50.000 Euro, ale lékárník tablety neměl. Na zpáteční cestě stavěl svědek s M. v Karviné, kde se M. s někým sešel. Když zavřeli polského lékárníka, sháněl M. efedrin přes Maďary. Svědek od Maximiliána M. kupoval pervitin za cenu 40 Euro za gram a pokud ví, M. pervitin nakupoval za 16 a 17 Euro za gram. Potvrdil rovněž, že pervitin, který M. ukryl před svým zadržením, následně do Košic dovezl Marek L. M. svědkovi také tvrdil, že zakoupil baňky a teploměry pro Alexe, který vyrábí pervitin jen pro něj. Dle svědka pervitin vyráběný Pavlem R. patřil mezi nejlepší, M. jej ale ředil MSM.

Tyto svědecké výpovědi není důvodu z hlediska jejich obsahu zpochybňovat a soud považuje všechny čtyři svědky za věrohodné. I s odstupem času vcelku podrobně popsali cesty do České republiky, jejichž účelem bylo převážně převzetí nemalého množství pervitinu Maximiliánem M., který drogu v Košicích dále prodával. Výpovědi svědků jsou kompaktní, netrpí vnitřními rozpory, naopak vzájemně se podporují a logicky doplňují. Současně z nich vyplývá, že kontaktní osobou byl v České republice obžalovaný Pavel R. zvaný „Alex“ případně „Pali“, od kterého M. bezprostředně pervitin přebíral. Je vhodné připomenout, že všichni čtyři zmiňovaní svědci byly vyslechnuti příslušnými orgány Slovenské republiky, o těchto úkonech byli řádně spraveni obhájci obžalovaných a lze si tak stěží představit, což naznačuje ve své výpovědi obžalovaný R., že by zde reálně hrozilo ovlivnění výslechů českými orgány činnými v trestním řízení. Významným důkazem je v tomto ohledu rovněž protokol o provedené rekognici, při níž svědek Stanislav H. na základě fotografií jednoznačně ztotožnil obžalovaného R. coby osobu pod přezdívkou „Alex“. Již souhrnem těchto důkazů byla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že pokud k nějakým kontaktům s M. a B. došlo, jednalo se o dodávky zboží, které bylo příležitostně levně nakoupeno, jako například brýle, kabelky a podobně, případně mohlo jít o nářadí pro M., které mu stejně nezaplatil. Takováto verze důvodů setkání se zmiňovanými občany Slovenské republiky neodpovídá provedenému dokazování, není kompatibilní ani s výpovědí svědka Radima Š., který v těchto souvislostech neví o žádných „obchodech“ s cizinou, ač se na okasi kabelek nebo brýlí podílel.

Spektrum důkazů bezesporu doplňují také údaje z přeshraničního sledování a sledování osob a věcí, kdy minimálně od 20.6.2018 jsou českými orgány registrována opakovaná setkání obžalovaného Pavla R. s Maximiliánem M., nepřímo i osobami, které jej případně doprovázely, a v některých případech i s Kristínou B. Řada pořízených zvukových záznamů svědčí o tom, že se M. s R. jednoznačně baví o drogách, o jejich konkrétních dodávkách, penězích za ně atd. Obdobně vyznívá obsah odposlechů telefonních hovorů, které jsou v tomto duchu evidovány přibližně od května 2018. Ještě signifikantněji z hlediska časových souvislostí věc prezentují důkazy opatřené cestou mezinárodní právní pomoci, kdy za všechny potřeba zmínit protokoly o sledování, které prokazují, že ke zadokumentovaným schůzkám obžalovaného R. s Maximiliánem M. docházelo

nejpozději od první poloviny února 2018. Z obsahu lze dovodit domluvu na opatření laboratorního skla pro výrobu pervitinu, které měl zajistit M., komunikace je vedena stran dalších schůzek, ohledně peněz za drogy a podobně.

Závěrem hodnocení usvědčujících důkazů považuje soud za potřebné také zmínit případnou motivaci jednání obžalovaných (vyjma Oldřicha O.). Z logiky věci vyplývá, že výroba drog je primárně motivována dvěma základními momenty, a to opatřit si drogu jako takovou, tedy pro vlastní přímou spotřebu, a zejména pak na výrobě drogy a jejím následném prodeji dalším zprostředkovatelům nebo již koncovým zákazníkům participovat finančně. V projednávaném případě lze vysledovat oba tyto důvody. Konkrétně bylo zjištěno, že obžalovaný Pavel R. není konzumentem drog, ale jak sám uvedl, nemohl pracovat a musel dělat trestnou činnost. Tato tudíž byla zjevně jeho základním zdrojem příjmů ve sledovaném období a lze mít důvodně za to, že tomu obdobně bylo již mnohem dříve. Za zmínku v tomto ohledu stojí, že v bytě měl uloženou nemalou hotovost ve čtyřech různých měnách, užíval vůz s vysokou leasingovou splátkou, neodpíral si zahraniční dovolené. Obžalovaný David H. nezakrývá, že vcelku pravidelně zneužívá pervitin, a bylo prokázáno, že z výroby této drogy si pro svou potřebu část ponechával. Současně bylo pro něj, jakožto osobu nezaměstnanou, pracující jen sporadicky, tzv. brigádně, bezesporu komfortní, pokud byl finančně, ale i jinak materiálně, zajišťován ze strany spoluobžalovaného R., což si posledně jmenovaný jednoznačně mohl dovolit toliko v souvislosti s výnosem z trestné činnosti, konkrétně z prodeje drog. Ohledně vztahu k drogám možno o obžalovaném Karolu P. vyslovit totéž, co o obžalovaném R., tedy, že nebyla z jeho strany prokázána konzumace pervitinu ani jiných drog. Motivem jeho počínání tak byla výlučně snaha získat finanční prospěch z protiprávního jednání spočívajícího ve výrobě a následném prodeji pervitinu. K jeho osobě potřeba nadto poznamenat, že jeho standard života rozhodně nebyl skromný, jak se snažil před soudem prezentovat s tím, že je invalidním důchodcem s přiznanou invaliditou III stupně a sanován invalidním důchodem ve výši okolo 11.000 Kč. Pomineme-li vlastní běžné životní náklady spojené zejména se stravováním, bydlením a šacením, hrazením životních potřeb dcery atd., pak bylo vícero důkazy zadokumentováno, že dotyčný pravidelně navštěvoval kavárny, užíval drahé automobily - v posledním období Porsche Panamera s nájmem vyšším než 18.000 Kč měsíčně, dopřával si dovolené v podobě lyžování v Alpách, letní dovolenou v Turecku a podobně. I když v tomto směru obžalovaný předložil listiny, které prokazují, že inkasoval od pojišťoven nemalé finanční prostředky, přece jen ale možno důvodně uzavřít, že tyto byly vyplaceny již v dřívějším období, tedy nemalá část peněz musela být při tomto životním stylu obžalovaného spotřebována a rozhodně i takové penzum nemohlo naznačenému dostačovat. Konečně motivace obžalovaného Karla Ch. je smíšená, když i on byl bez zaměstnání a jde zjevně o osobu dlouhodobě pervitin zneužívající, tudíž stimulem jeho jednání byla možnost část vyrobené drogy si ponechat pro vlastní konzumaci, a dále v nemalé míře přímo participovat i finančně na trestné činnosti. Motiv (pohnutka) trestného činu je u všech obžalovaných zřejmý a zapadá do kontextu důvodů a smyslu páchání projednávaného protiprávního jednání.

Přestože shora nebyly bezesporu zmíněny explicitně všechny důkazy provedené před soudem, usvědčující penzum těch, jež rozvedeny shora, se jeví být dostatečným pro rozhodnutí o vině obžalovaných. Nic na tom nemůže změnit ani skutečnost, že část svědků využila svého práva a nevypovídala: Irena R., Jana M., Pavla O., Maximilián M. a Ing. Kristína B., případně obsah výpovědi některých nebyl usvědčující. O charakteru výpovědi svědka Aleše J. byla již zmínka, obdobné možno uzavřít také o svědkovi Radimu Š., jehož sdělení u hlavního líčení nepůsobila přesvědčivě, dotyčný neustále svá tvrzení modifikoval a dle názoru soudu byl veden motivem „nepoškodit“ obžalované a svědka J., případně snahou vyhnout se možné vlastní odpovědnosti za své jednání v souvislosti s opatřováním a zneužíváním drog. Obsah jeho výpovědi nekorespondoval ani se záznamy telekomunikačního provozu. Do poslední skupiny svědků možno zařadit ty, kteří nepodali k věci relevantních údajů, což byli zejména Petr P., Irena O., Dagmar K.,

Karel G., Alena E. či Vanda G. Obdobné platí také o důkazech listinných, případně i dalších. Jejich obsah nemusel mít vždy charakter usvědčující, rozhodně ale neexistuje důkazu, který by byť jednoho ze čtveřice obžalovaných R., H., P. a Ch. reálně exkulpoval (vyviňoval).

V návaznosti na úvahy a úsudky nalézacího soudu shora prezentované bylo zapotřebí učinit také **druhý podstatný závěr**, totiž, že **obžalovaní Pavel R., David H., Karol P. a Karel Ch. se dopustili trestného činu tak, jak je popsán ve výroku rozsudku**, když jejich vina byla v tomto ohledu prokázána bez důvodných pochybností.

Přestože obžaloba státního zástupce byla dostatečným podkladem pro konání hlavního líčení a podstatná část skutkového děje v ní prezentovaná také verifikována dokazováním v řízení před soudem, přece jen bylo nutné reagovat na některé momenty při vyhodnocení důkazní situace a skutková zjištění, zejména co do prokázané kvantity vyrobené drogy (pervitinu), modifikovat, a to výlučně ve prospěch obžalovaných. V následujícím textu bude blíže osvětlena úvaha soudu při stanovení množství vyrobeného pervitinu či toho, který vyroben mohl být.

Pokud soud vymezil dobu páchání trestné činnosti intervalem od počátku roku 2018 do 13.8. 2018, pak v tomto ohledu akceptoval žalobní návrh, neb toto období je svým koncem objektivně ohraničeno zásahem policie ve varně pervitinu v xxx (13.8.2018) a počátek je dán „nejkratší" možnou dobou, od kdy byla tato droga vyráběna a dále distribuována, což je také ve prospěch obžalovaných Pavla R. a Davida H., když zapojení do trestné činnosti tohoto charakteru, jakož i kontakty na Maximiliána M. za účelem realizace prodeje drogy, byly zaznamenány i v období předchozím. Soud je ovšem vázán zásadou obžalovací a nebylo důvodu, i s ohledem na důkazy zaměřené především na dobu od počátku roku 2018, cokoliv na časové definici doby páchání trestné činnosti měnit.

Uvedený časový prostor od ledna do 13.8.2018 pak bylo zapotřebí „rozdělit" do dvou dílčích úseků, jelikož bylo prokázáno, že v prvním z nich, a to od ledna do dubna se na výrobě pervitinu podíleli obžalovaní Pavel R. a David H., prvně jmenovaný pak také na vývozu a prodeji této drogy, zatímco spoluobžalovaní Karol P. a Karel Ch. tak začínají prokazatelně činit až od května. První sekvence je pokrývána, maje na mysli zajištění tablet pro výrobu pervitinu, obžalovaným R., kdy zdrojem byl Maximilián M., případně i další blíže nezjištěné osoby, ve druhé fázi pak, konkrétně tablety Ciruss, zajistil obžalovaný P.

Za jednoznačné považuje soud údaje týkající se etapy druhé, kdy se na trestné činnosti podílejí všichni čtyři zmiňovaní obžalovaní. Důkazy svědčí pro to, že každá dvojice se podílela na dvou varech, při kterých mělo být vyrobeno nejméně 2,1 kg pervitinu. Tři vary byly realizovány bezezbytku, při posledním byli obžalovaní R. a H. zajištěni policií, kdy v době zadržení zpracovávali 2992,788 gramů pseudoefedrinu, ze kterého by bylo lze vyrobit nejméně 2187 gramů pervitinu. Závěr je pro tento časový úsek následující :

- obžalovaný R. se podílel na výrobě nejméně 6.300 gramů pervitinu, neb s H. vyrobili 2.100 gramů a na výrobě 4.200 gramů se fakticky podílel stran obžalovaných P. a Ch., když realizoval vybavení varny, věděl, že v této drogu dotyční vyrábějí a za tím účelem je na místo v několika případech také dovezl, a o výrobu dalších 2.187 gramů se pokusil,
- obžalovaný H. vyrobil společně s obžalovaným R. 2.100 gramů pervitinu, při druhém varu byl zadržen, tudíž se také pokusil o výrobu dalších 2.187 gramů,
- obžalovaný P., obdobně jako obžalovaný R., se podílel na výrobě 6.300 gramů pervitinu, jelikož 4.200 gramů vyrobil společně s obžalovaným Ch., a dále, protože byl dodavatelem tablet Cirrus i pro R. a H., je nutné připočíst, že měl podíl na výrobě 2.100 gramů

realizovaných posledně jmenovanými a podílel se také na pokusu o výrobu dalších 2.187 gramů pervitinu,

- obžalovaný Ch. pak ve dvou varech společně s obžalovaným P. vyrobil nejméně 4.200 gramů pervitinu.

První etapa páchání trestné činnosti (leden-duben) se týká, jak uvedeno, výlučně obžalovaných Pavla R. a Davida H., ovšem z pohledu objektivizace alespoň minimálního množství vyrobené drogy byla důkazní situace poněkud odlišná, když absentovaly relevantní důkazy. Ač je zjevné, že i v tomto období byl pervitin vyráběn v nemalém množství, a pravděpodobně to bylo obdobné, jak popsáno v textu shora (obžalovaný R. byl v častém kontaktu s Maximiliánem M. a ten vcelku pravidelně sám nebo prostřednictvím kurýrů drogu převážel z Karviné, případně ji přebíral od R. na Slovensku), přece jen není možné tyto údaje, především z hlediska množství vyrobené drogy, postavit najisto. Při striktním dodržení zásady in dubio pro reo - v pochybnostech ve prospěch obviněného - tudíž soud vyšel najmě ze svědecké výpovědi Ľudovíta B., protože obžalovaný Pavel R. se k této problematice nevyjádřil, Maximilián M. v procesním postavení svědka nevypovídal a ze sledování či pořízených záznamů telekomunikačního provozu bylo sice zjistitelné, že podstatou vazby osob R. - M. je výroba, vývoz a prodej pervitinu, ovšem bez přece jen konkrétnějších a přezkoumatelných údajů o jejich množství. Právě z výpovědi svědka B. bylo lze dovodit minimální množství pervitinu, který obstarával M. od R. ve sledovaném období. Svědek k tomu vypověděl, že M. jezdil do Karviné jednou až dvakrát do měsíce a vozil 300 až 400 gramů drogy. Vyjdeme-li tudíž z těchto údajů, neboť ostatní svědci, kteří se k aktivitě M. v tomto ohledu vyjadřovali, uváděli množství nebo četnost vyšší, pak za bernou minci budeme brát definovanou kvantifikaci - *jednou měsíčně maximálně 300 gramů pervitinu*. Při čtyřech měsících (leden-duben) je pak minimální množství takto realizované drogy vyjádřeno hmotností 1.200 gramů. Právě toto množství je zapotřebí přičíst obžalovaným R. a H. ke kvantu specifikovanému v předchozím odstavci, tudíž :

- obžalovaný R. se podílel na výrobě a distribuci nejméně 7.500 gramů pervitinu (6.300 + 1.200)
- a obžalovaný H. se podílel na výrobě nejméně 3.300 gramů (2.100 + 1.200).

Pokud státní zástupce predikoval a bylo to v obžalobě explicitně formulováno následovně: „ … *nejméně po dobu šesti měsíců v intervalu cca jednou za dva týdny obžalovaní Pavel R. a David H. vyráběli pervitin v množství nejméně 1.000 gramů na každý jednotlivý var, a to až do dne 13.8.2018, kdy byli* …“, pak dozajista nejde o skutkový děj nemožný a údaje v něm obsažené za nereálné, nicméně bez důvodných pochybností takováto tvrzení do výroku rozsudku nebylo možno pojmout. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani fakta vyplývající z příslušného znaleckého zkoumání, která hovoří o tom, že ve varně v xxx byly nalezeny obaly od fosforu svědčící o tom, že na uvedeném místě bylo vyrobeno více než 24 kilogramů pervitinu a na témže místě nalezený fosfor v originálních obalech by postačoval k výrobě dalších více než 45 kilogramů. Obecně tento důkaz svědčí sice o masivní výrobě pervitinu a předpokladu další kontinuální výroby značného rozsahu, ovšem není možné žádným důkazem přiřadit konkrétní množství „další“ drogy (rozuměj nevyjádřené ve skutkové větě rozsudku) ke konkrétnímu obžalovanému.

Pro úplnost byla do skutkové věty také implementována pasáž: „ … *kdy droga pervitin, chemicky definovaná jako metamfetamin, je uvedena v příloze číslo 5 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,* … „, aby bylo zcela zřejmé její vymezení a zařazení z hlediska platné právní úpravy.

Dlužno však jedním dechem dodat, že dílčí úpravy skutkových zjištění neměly žádného dopadu na podstatu trestné činnosti, kterou jsou obžalovaní uznáni vinnými a nedotkla se ani právní kvalifikace.

Pakliže vina obžalovaných Pavla R., Davida H., Karola P. a Karla Ch. byla, dle přesvědčení soudu I. stupně, prokázána bez důvodných pochybností, obdobný závěr není možné vyslovit ve vztahu k obžalovanému Oldřichu O.

Obžaloba dotyčného viní z toho, zjednodušeně řečeno, že v období od května 2018 do 13.8. téhož roku na základě objednávek obžalovaného Karola P. nejméně ve čtyřech případech koupil v Polské republice vždy po 10 kg vyloupaných tablet léčiva Cirrus (tableta obsahuje 120 miligramů pseudoefedrinu), tyto převezl do České republiky a v Karviné předal obžalovanému P. za celkovou úplatu 2.400.000 Kč, přičemž věděl, že tablet bude využito k výrobě drogy pervitin (*viz bod ad 2) výrokové části obžaloby na str. 4*).

Tyto údaje, jakož i další podrobnosti ve vztahu k zapojení obžalovaného Oldřicha O. do projednávané trestné činnosti, vyplývají z prvotní výpovědi obžalovaného Karola P. Obsah jeho výpovědi je v komprimované formě uveden na str. 12-14, hodnocení tohoto důkazu pak zejména na str. 32-34 rozsudku. Přestože soud považuje sdělení obžalovaného P. uvedená v protokole o výslechu obviněného ze dne 19.9.2018 za věrohodná, musel se současně zabývat otázkou, jestli je takovýto úkon, či přesněji důkaz, procesně použitelným také ve vztahu ke spoluobžalovanému O., a to s vědomím, že usnesení o zahájení trestního stíhání bylo tehdy obviněným doručováno postupně :

R. a H. - 14.8.2018,
Ch. a P. - 19.9.2018
O. - 7.12.2018 (doručeno obhájci, řízení proti obviněnému vedeno jako proti uprchlému).

Z uvedených dat plyne, že usnesení bylo obviněnému O. (jeho obhájci) doručeno jako poslednímu. Přitom výpověď, kterou soud považuje za usvědčující, byla učiněna obžalovaným P. již 19.9.2018, tedy bezprostředně po zadržení posledně jmenovaného a poté, co bylo zahájeno trestní stíhání jeho osoby, současně ale téměř 70 dnů před rozhodným úkonem stran Oldřicha O. Zatímco ohledně obžalovaných R., H. a Ch. je tento úkon nutno bezpodmínečně akceptovat jako relevantní, není tomu tak právě s odkazem na časový kontext u obžalovaného O. Obecně totiž platí, že důkazy provedené před zahájením trestního stíhání vůči konkrétní osobě, nejde-li o přípustné výjimky zejména v podobě neodkladných nebo neopakovatelných úkonů, nelze použít, a to s odkazem na příslušné pasáže především ustanovení § 89 odst. 1 a § 160 tr.ř., kdy smyslem a účelem zásady přípustnosti dokazování jen po zahájení trestního stíhání je zejména garance práva obviněného na spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na obhajobu. Přitom součástí práva na spravedlivý proces je mimo jiné zachování rovnosti stran při provádění důkazů výslechem svědka nebo spoluobviněného, kdy tento požadavek vyžaduje, aby bylo obviněnému nebo jeho obhájci umožněno zúčastni se tohoto výslechu a klást vyslýchané osobě otázky.

Při řešení naznačené problematiky se nalézací soud opírá, vedle znění procesního předpisu, také o konstantní judikaturu, kdy za všechna rozhodnutí v tomto směru učiněná možno zmínit především nález Ústavního soudu II. ÚS 297/04 ze dne 18.4.2006, dle kterého pro zachování ústavně zaručeného práva na obhajobu, lze výpověď spoluobviněného učiněnou v přípravném řízení přečíst a použít jako podklad pro rozhodnutí o vině proti spoluobviněnému jen tehdy, byl-li tomuto procesnímu úkonu účasten obhájce spoluobviněného, který je touto výpovědí usvědčován nejedná-li se současně o jinou zákonem připuštěnou výjimku použitelnosti takové výpovědi.

Vrátíme-li se opět k posuzovanému úkonu - výslechu obviněného Karola P. ze dne 19.9. 2018 - pak je nasnadě, že nemohl být realizován za přítomnosti obhájce až posléze obviněného Oldřicha O. (obhájce ustanoven 5.12.2018), a zároveň ze samotného protokolu, ani jiných listin ve spise obsažených, nevyplývá, že by mělo jít o úkon neodkladný nebo neopakovatelný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

V projednávaném případě sice došlo u hlavního líčení ke čtení protokolu o výslechu obviněného Karola P. postupem podle § 207 odst. 2 tr.ř., tedy důkaz byl obecně vzato proveden, ale jak již poznamenáno, tento byl procesně využitelný toliko k ostatním spoluobžalovaným, nikoliv vůči Oldřichu O.

Pokud státní zástupce v závěrečné řeči poukázal na znění usnesení Ústavního soudu IV. 1740/09 ze dne 15.9.2011, které by mohlo odůvodnit procesní použitelnost čtené výpovědi obžalovaného P. z přípravného řízení vůči obžalovanému O., je zapotřebí k této argumentaci uvést, že citovaným rozhodnutím byla řešena obdobná, nikoliv ale totožná situace, která nastala v projednávané trestní věci. Na počátku sice byla výpověď jednoho z obviněných, který usvědčil z trestného činu další osobu, proti které bylo zahájeno trestní stíhání až následně, tedy obhájce usvědčeného se nemohl úkonu účastnit, nicméně poté, a zde již jde o parametry odlišné, po čtení takovéto výpovědi obviněného u hlavního líčení dle § 207 odst. 2 tr.ř. tento již obžalovaný svou výpověď stvrdil jako pravdivou, nadto spoluobžalovaný, který byl původní výpovědí usvědčován, byl hlavnímu líčení přítomen a mohl se k takto realizovanému úkonu vyjádřit. Tyto markanty pak vedou krajský soud k závěru, že usnesení Ústavního soudu není pro nyní projednávaný případ zcela přiléhavé.

K uvedenému nutno dodat a zdůraznit, aby byla jasně vymezena odlišnost od situace uvedené v předchozím odstavci, že obžalovaný Karol P. u hlavního líčení zcela svůj postoj k trestné činnosti jako celku (včetně usvědčení spoluobžalovaných) změnil, tuto popřel a v této fázi řízení již z jeho úst žádná usvědčující fakta nezazněla. Nadto došlo ke čtení protokolu o výpovědi obviněného P. postupem podle § 207 odst. 2 tr.ř. u hlavního líčení dne 12.9.2019 a toho dne bylo jednáno v nepřítomnosti obžalovaného Oldřicha O.

Současně s tím, a to nesmí být také opomenuto, nebylo žádného dalšího důkazu, který by svědčil o vině obžalovaného O. O jeho osobě se v kontextu této causy nezmiňují obžalovaní R., H. a Ch. či slyšení svědci, v naznačeném směru nebylo lze nic dovodit z důkazů listinných, z provedených prohlídek, ze sledování osob nebo odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Prostý fakt, že jmenovaný byl v rozhodném období v telefonickém kontaktu s obžalovaným P., nepochybně nemůže vést k úvahám o jeho vině ve smyslu obžaloby.

Protože se orgány činné v trestním řízení ve vztahu k obžalovanému Oldřichu O. zjevně dostaly do důkazní nouze, **bylo zapotřebí postupovat podle § 226 písm. c) tr.ř. a dotyčného od obžaloby státního zástupce** Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 20.6.2019, sp.zn. 1 KZV 30/2018, **zprostit**, protože nebylo prokázáno, že by skutek vymezený v obžalobě spáchal tento obžalovaný.

V . Trestní odpovědnost

Krajský soud nemá **žádných pochybností o plné trestní odpovědnosti obžalovaných** Pavla R., Davida H., Karola P. a Karla Ch. za jednání, jímž jsou uznáni vinnými, když nebylo zjištěno ničeho, co by mělo vést k opačnému závěru. Nepodává se, že by dotyční nebyli schopni vystupovat před soudem a hájit se, není poznatků, že by měli trpět psychickými potížemi, podrobovat se psychiatrické léčbě a podobně. U obžalovaných R. a P. není údajů směřujících k tomu, že by měli nadměrně holdovat alkoholu nebo zneužívat omamné a psychotropní látky. I když toto není možné konstatovat u obžalovaných H. a Ch., kteří doznali dlouhodobou konzumaci zejména pervitinu, nebylo současně indicií, že by tento fakt měl na jejich jednání jakýkoliv podstatný vliv, snad vyjma motivace, o čemž bylo pojednáno v předchozím textu. Všichni čtyři obžalovaní, vyhodnotíme-li dostupné údaje, postupovali cíleně, logicky, srozuměni se všemi rozhodnými fakty, nemálo

sofistikovaně, při zachování svobodné vůle, včetně povědomí o reálných následcích, které mohou z jejich trestné činnosti plynout.

VI . Právní kvalifikace, zavinění

Před konkrétním uvedením skutkových podstat trestných činů, které obžalovaní R., H., P. a Ch. svým jednáním naplnili, bude namístě zmínit charakteristiku metamfetaminu, tedy drogy pervitin.

Droga pervitin, chemicky definovaná jako metamfetamin, je uvedena v příloze číslo 5 k Nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sbírky, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách.

Metamfetamin účinně potlačuje únavu a potřebu spánku, zrychluje psychomotorické tempo, očekávaným účinkem je rovněž euforie a zvýšená sebedůvěra. Dlouhodobé nadužívání může vést k poškození až zániku nervových buněk působením oxidačního stresu. Se zneužíváním je spojen i negativní dopad na kardiovaskulární systém. Častějším užíváním dále dochází k rozvoji tolerance a riziku psychické závislosti. Návyk bývá často provázen depresemi a citovou labilitou. Největším rizikem je pak toxická psychóza připomínající paranoidní schizofrenii. U těžce závislých osob může vyústit v dilatační kardiomyopatii, parkinsonismus či trvalé poškození mozku.

Po právní stránce bylo tedy jednání obžalovaných kvalifikováno následovně :

Obžalovaný Pavel R. naplnil znaky skutkové podstaty **zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku**, když bylo prokázáno, že neoprávněně vyrobil, vyvezl a prodal psychotropní látku a takový čin spáchal ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Obžalovaný se trestné činnosti účastnil jako člen organizované skupiny, jejímiž členy byli dále spoluobžalovaní H., P. a Ch., když společně opakovaně vyráběli pervitin ve velkých objemech, přičemž jejich role byly v zásadě předem dány a jejich konkrétní jednání je detailně specifikováno v ustáleném skutkovém ději. Obžalovaný R. se nadto této činnosti dopouštěl ve spojení s organizovanou skupinou řízenou Maximiliánem M. a působící především na východním Slovensku. Zejména od M. přebíral platby za pervitin, tablety k výrobě, laboratorní sklo, či investice na zřízení výrobny a současně vyrobené drogy předával M. i jeho kurýrům a byl plně srozuměn se systémem jejich distribuce na území Košic, jakož i s tím, že M. tablety pořizuje v Polsku, Maďarsku a na Slovensku. V souladu s judikaturou (viz zejm. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.11.2005, sp. zn. 1To 55/2005, publikováno pod R 48/2006-I) se neodlišují tyto alternativy v právní kvalifikaci činu, když závažnější forma trestné součinnosti, daná působením organizované skupiny na území více států, vyjádřená v ustanovení § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, v sobě nepochybně obsahuje rovněž znak uvedený v § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Obžalovaní David H., Karol P. a Karel Ch. neoprávněně vyrobili psychotropní látku, takový čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu, přičemž Karel Ch. pervitin po naředění navíc prodával a jejich jednání tak možno podřadit pod skutkovou podstatu **zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku**. I tito obžalovaní, jak již uvedeno v předchozím odstavci, měli ve skupině každý své místo a na fungování skupiny se podíleli jednáním vymezeným ve výroku rozsudku. Obžalovaní se, mimo jiné, podíleli na obstarávání chemikálií pro výrobu, hrazení nákladů za nájem prostor, z velké části používali k výrobě tablety z jednoho zdroje opatřované obžalovaným P. apod. Těmto obžalovaným ale není

vytýkána činnost, jež by byla realizována ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, jelikož ve vztahu k nim nebylo jednoznačně prokázáno, že by tito věděli, jak s částí vyrobeného pervitinu spoluobžalovaný R. nakládá, tedy že je v přímém a dlouhodobém spojení s organizovanou skupinou působící na Slovensku.

Jde-li o kvalifikační znak „rozsah“ (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně: množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah a velký rozsah), pak tento je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků. Při určení „množství většího než malého“ je vycházeno ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, z něhož vyplývá, že za množství větší než malé je ve smyslu příslušných ustanovení tr. zákoníku třeba považovat takové množství přechovávané (z povahy věci též vyrobené, dovezené, vyrobené, prodané, atd.) omamné nebo psychotropní látky či jedu, které vícenásobně - dle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek - převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta, kdy orientační hodnoty „množství většího než malého“ jsou stanoveny v příloze tohoto stanoviska. Z této přílohy vyplývá, že za „množství větší než malé“ je považováno u psychotropní látky pervitin více než 1,5 gramů směsi pervitinu, přičemž nejmenší množství účinné látky je stanoveno na 0,5 gramů. K určení dalších stupňů rozsahů je pak použita kvalifikace velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27.2.2013, dle které je „větším rozsahem“ desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ pak je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Je-li tedy obžalovaným kladeno za vinu, že se zapojili do výroby případně i vývozu či prodeje pervitinu v uvedeném množství, je nutno konstatovat, že se tohoto jednání dopustili ve velkém rozsahu. Jedná se totiž o množství podstatně převyšující množství větší než malé, jeho určení směřovalo vůči velkému množství lidí a hrozily škodlivé následky na zdraví mnoha osob, přičemž obžalovaní byli prokazatelně srozuměni s tím, že vyráběná droga je psychotropní látka, a že svým jednáním porušují zájmy chráněné zákonem, primárně zájem společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s prekursory, omamnými a psychotropními látkami.

Zavinění, jakožto obligatorní znak subjektivní stránky trestného činu, nutno odvozovat z charakteru protiprávního jednání obžalovaných jako celku a výsledku, ke kterému mělo směřovat. Vezmeme-li tudíž v potaz základní atributy popsaného skutku, pak nezbývá než konstatovat, že **obžalovaní jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku** Jejich trestná činnost byla dopředu naplánována, všichni jednali po vzájemné dohodě a při vědomí všech rozhodných skutečností, postupnými logickými kroky naplňovali předpokládaný cíl (zajištění objektu, zřízení plnohodnotné a velkokapacitní varny pervitinu, zajištění všech potřebných surovin, vlastní výroba drogy, její distribuce, v neposlední řadě dělba zisku), přitom si počínali v nemalé míře sofistikovaně, kdy již na počátku této činnosti bylo primární snahou vyrobit co největší množství pervitinu a tím maximalizovat předpokládaný finanční profit.

VII . Tresty

Na str. 39 a 40 rozsudku se soud již dotkl finanční situace obžalovaných v době rozhodné, kdy možno ve stručnosti zopakovat, že žádný z nich nebyl řádně zaměstnán a vyjma obžalovaného P., který pobírá nevysoký invalidní důchod, nebyl u nich zjištěn žádný legální zdroj příjmů. Současně platí, že všichni obžalovaní se v minulosti dostali do rozporu s trestněprávní normou. V opise rejstříku trestů :

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

U obžalovaného R. (*č.l. 2755-2766*) od roku 1988 do roku 2005 figuruje 7 záznamů, kdy byl odsuzován pro různorodou trestnou činnost: mravnostní, vojenskou, násilnou či majetkovou. Poslední záznam představuje rozhodnutí Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5.5.2004, sp. zn. 20T 71/2004, kterým byl uznán vinným trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1, odst. 2 tr. zákona a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody na 18 měsíců. Dne 25.9.2008 bylo po uplynutí zkušební doby rozhodnuto o osvědčení. Dodává se, že v průběhu devadesátých let minulého století byl dotyčný opakovaně odsuzován i k nepodmíněným trestům odnětí svobody.

U obžalovaného H. (*č.l. 2753-2754*) jsou v intervalu let 1994 až 2006 evidovány 4 záznamy, ve třech případech majetkové povahy, v jednom případě šlo o trestný čin proti brannosti. Vždy byl ukládán podmíněný trest odnětí svobody, poslední osvědčení se váže k datu 12.3.2009.

U obžalovaného P. (*č.l. 2751-2752*) jsou z období let 1983 až 2011 zaneseny 4 záznamy. Poslední odsouzení bylo rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 31.10.2011, sp.zn. 8T 154/2010, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.1.2012, sp.zn. 5To 6/ 2012, pro trestný čin podvodu podle § 250 odt. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákona, a to k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dvě léta se zařazením do věznice s dozorem. Fakticky nebyl trest nastoupen - odsouzený byl účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013.

U obžalovaného Ch. (*č.l. 2749-2750*) od roku 2003 do současnosti figuruje 8 záznamů pro rozličnou trestnou činnost. Z posledních položek se uvádí odsouzení:

trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 18.7.2017, sp.zn. 8T 85/2017, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k peněžitému trestu a trestu zákazu činnosti (výrok o trestu zrušen souhrnným trestem - viz níže),

trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 28.6.2018, sp.zn. 2T 98/2018, který byl obviněnému doručen dne 17.7.2018, a nabyl právní moci dne 26.7.2018, pro týž přečin, k peněžitému trestu a trestu zákazu činnosti.

Naposledy byl Karel Ch. odsouzen (*tyto údaje se k vyhlášení meritorního rozhodnutí krajského soudu v opise rejstříku trestů nenacházely a bylo čerpáno přímo z připojeného trestního spisu*), rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 20.11.2019, č.j. 3T 125/2016-965, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.5.2020, sp.zn. 3To 476/2019, pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 18.7.2017, sp.zn. 8T 85/2017, při užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody na 2 léta a 2 měsíce, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále byly ukládány tresty zákazu činnosti a trest peněžitý. Současně byl zrušen výrok o trestu z citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Karviné, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Významnou skutečností plynoucí z trestního spisu Okresního soudu v Karviné 3T 125/2016 rovněž je, že uvedená rozhodnutí nebyla prvními ve věci činěnými, když již 2.3.2017 byl vyhlášen odsuzující rozsudek pod č.j. 3T 125/2016-732 a následovalo další řízení po jeho zrušení soudem II. stupně s vyústěním v pravomocné rozhodnutí až dne 14.5.2020.

Při **stanovení druhu a výměry trestu** soud následně vycházel především ze zásad pro ukládání trestů uvedených v §§ 39, 41 a 42 tr. zákoníku.

Předně v těchto souvislostech nutno konstatovat, že ani jednomu z obžalovaných nesvědčí žádná polehčující okolnost vymezená v § 41 tr. zákoníku, ani jiná stojící vně tohoto reprezentativního, rozhodně však nikoliv vyčerpávajícího, výčtu.

Přitěžuje jim pak zejména fakt, že trestný čin spáchali po předchozím uvážení, což je přitěžující okolnost definovaná v § 42 písm. a) tr. zákoníku, když trestnou činnost dopředu naplánovali, přitěžujícím faktorem dle § 42 písm. b) tr. zákoníku bude u všech i to, že spáchali trestný čin ze ziskuchtivosti. Dále je v obecnější rovině v jejich neprospěch nutno vyhodnotit také předchozí trestní kariéru, když byli opakovaně odsuzováni za úmyslnou trestnou činnost. Ohledně obžalovaného Ch. pak půjde přímo o přitěžující okolnost uvedenou v § 42 písm. p) tr. zákoníku, když se projednávané trestné činnosti dopustil nedlouho poté, co nabyl právní moci trestní příkaz Okresního soudu v Karviné ze dne 18.7.2017, sp.zn. 8T 85/2017, trestnou činnost páchal také po právní moci dalšího trestního příkazu, a to Okresního soudu v Karviné ze dne 28.6.2018, sp.zn. 2T 98/2018. Obžalovanému R. konečně dle § 42 písm. o) tr. zákoníku přitěžuje realita, že se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny, což má návaznost na vymezení právní kvalifikace. U ostatních není tato okolnost přitěžující, jelikož je již součástí právní kvalifikace, tj. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.

S ohledem na všechny okolnosti případu a s přihlédnutím k osobám obžalovaných bylo nutné vyhodnotit společenskou škodlivost jejich jednání jako velmi vysokou, protože flagrantním způsobem narušili zájem chráněný zákonem, tedy především zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s prekursory, omamnými a psychotropními látkami.

Trest byl obžalovanému Pavlu R. ukládán v rámci trestní sazby vymezené § 283 odst. 4 tr. zákoníku, tj. v rozpětí od 10 do 18 let, ostatním obžalovaným pak dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku v sazbě od 8 do 12 let.

Konkrétně byl obžalovanému R. vyměřen trest v polovině trestní sazby - ve výměře 14 let, obžalovaným H. a Ch. ve čtvrtině sazby - ve výměře 9 let, a obžalovanému P. ve třech čtvrtinách sazby - ve výměře 11 let.

Při stanovení výměry trestu bylo vycházeno z individuálního podílu toho kterého z obžalovaných na trestné činnosti jako celku, tedy nikoliv jen ohledně výroby drogy, ale také všech souvisejících činností zahrnujících zajištění prostor, kde byl pervitin vyráběn, vybavení varny, zajištění tablet potřebných pro výrobu a podobně. Z tohoto pohledu se jeví být v poměru k obžalovanému H. přece jen mírnějším trest ukládaný obžalovanému Ch. (u obou trest 9 let), nicméně aktuální praxe se kloní k tomu, že je zapotřebí do úvah o druhu a výměry trestu zakomponovat veškeré dostupné informace, které se váží k represi vůči obžalovanému v širších souvislostech. Proto nebylo lze opomenout, že posledně jmenovaný byl již pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2 léta a 2 měsíce, což vyplývá z trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. 3T 125/2016, a dále je proti němu vedeno trestní stíhání pro drogový delikt, kterého se měl dopustit bezprostředně po ukončení trestného činu v projednávané věci, a i v tomto souběžně vedeném řízení, aniž by soud jakkoli předjímal konečně rozhodnutí, se jeví být pravděpodobným uznání obžalovaného vinným, s adekvátním postupem ve smyslu ukládání zákonného trestu. Při kumulaci těchto trestů ryze represivní povahy, kdy již nyní by měl obžalovaný vykonat více než 11 let trestu odnětí svobody, se ukládaný trest ve výměře 9 let jeví být dostatečným.

Ani u jednoho z obžalovaných nebyly splněny zákonné podmínky, aby soud mohl byť uvažovat o užití § 58 tr. zákoníku, tedy o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. Takovýto postup

neodůvodňovaly žádné okolnosti případu či poměry pachatelů. Pro úplnost se v tomto ohledu zmiňuje, že obžalovaní, i přes nezvratné důkazy, a to i ryze objektivní povahy, opatřené v přípravném řízení, neučinili úplné doznání, které by bylo elementárním předpokladem pro úvahy soudu o případném mimořádném snížení trestu. Obžalovaný Karol P. změnou svého postoje také vědomě ignoroval dobrodiní, které mohlo provázet jeho původní doznání a usvědčující výpověď, byla-li by záležitost verifikována jeho postavením jako spolupracujícího obviněného. Aby soud I. stupně nabídl příklad z konkrétní rozhodovací praxe, možno opětovně odkázat na trestní věc vedenou u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 32T 8/2018 (*viz též str. 37 rozsudku*). V ní bylo lze za hlavní pachatele označit tři osoby, a to Zdeňka J., Van H. H. a Petra Z., jímž byl trest ukládán dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku a tresty byly následující: J. 16 let, H. 20 let (při zvýšení trestu dle § 59 tr. zákoníku), a Z. 6 let (jakožto spolupracující obviněný). Tyto údaje již bližšího komentáře nepotřebují.

Pro účely výkonu trestu odnětí svobody byli všichni obžalovaní v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou, když jim je za zvlášť závažný zločin ukládán trest ve výměře nejméně osm let a současně nebylo shledáno žádného důvodu pro aplikaci moderačního (v daném případě také liberačního) ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku.

Dále byly obžalovaným ukládány tresty propadnutí věci, a to věcí, jež byly zajištěny v přípravném řízení zejména v rámci realizovaných domovních prohlídek, prohlídek jiných prostor, dále šlo o věci, které byly dobrovolně vydány a podobně.

Z nyní platné právní úpravy pro ukládání tohoto druhu trestu se citují rozhodné pasáže ustanovení § 70 tr. ř., který je označen jako „Propadnutí věci“:

odstavec 1
Soud uloží trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti.

odstavec 2
Soud může uložit trest propadnutí věci,
- *a) která je nástrojem trestné činnosti, nebo*
- *b) která je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti.*

odstavec 3
Trest propadnutí věci může soud uložit, jen jde-li o věc náležející pachateli.

odstavec 4
Drží-li pachatel v rozporu s jiným právním předpisem věc uvedenou v odstavci 2, ve vztahu k níž je možno uložit propadnutí věci, uloží mu soud vždy i tento trest.

Ohledně všech věcí, které se staly předmětem rozhodnutí o uložení trestu propadnutí věci, platí, že náleží konkrétním obžalovaným, tedy pachatelům trestného činu. Konkrétní ustanovení, dle kterého bylo takto rozhodnuto, se pak odvíjelo od charakteru jednotlivých položek, když mohlo jít o věci, které byly bezprostředním výnosem z trestné činnosti, nebo věci, které byly nástrojem trestné činnosti, nebo, které byly zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, případně šlo o situaci vymezenou v § 70 odst. 4 tr.ř. Takto byly obžalovaným ukládány tresty propadnutí věci :

Pavlu R.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku :
- *hotovosti 4.610 PLN, 1.675 EUR, 12.000 Kč a 1.300 KUN.*

Jde o zajištěné věci policejním orgánem při prohlídce u obžalovaného jako výnosy z trestné činnosti. Finance jsou uloženy na účtech příslušných součástí Policie ČR.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Podle § 70 odst. 4 tr. zákoníku :

- *igelitového sáčku obsahujícího 8 g kokainu*
- *igelitového sáčku s uzávěrem s obsahem 2,5 g metamfetaminu*
- *plastové dózy s modrým uzávěrem obsahující 109,5 g látky MSM*
- *plastové dózy s modrým víkem s obsahem 216,3 g metamfetaminu.*

Tyto drogy a jejich obaly byly zajištěny u obžalovaného resp. tímto byly vydány a jsou uloženy v režimovém skladu Národní protidrogové centrály ve Zbraslavi.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku :

- *mobilního telefonu ELEMENT IMEI: 3531860714998832, IMEI: 353186071499891, vložena SIM T-Mobile*
- *mobilního telefonu NOKIA IMEI: 3531860714998832, IMEI 2: 354491098671970*
- *mobilního telefonu ELEMENT IMEI: 358734060757657 IMEI2: 358734060757640, vložena SIM Vodafone ICCID: 8942031016562382121*
- *mobilního telefonu NOKIA RM 1189 IMEI 354886080997897 bez SIM*
- *mobilního telefonu NOKIA RM 1189 IMEI 354886081663662 včetně SIM Vodafone, ICCID: 8942031017062482429.*

První čtyři položky byly zajištěny v rámci domovní prohlídky u obžalovaného, poslední pak při prohlídce vozidla ŠKODA-Rapid RZ xxx užívaného jmenovaným. Všechny jsou uloženy v depozitu Policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, pod číslem trestního spisu.

Davidu H.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku :

- *hotovosti 10.000 Kč.*

Hotovost byla zajištěna rozhodnutím policejního orgánu jako výnos z trestné činnosti a byla vydána obžalovaným. Suma je uložena na účtu příslušné součásti Policie ČR.

Podle § 70 odst. 4 tr. zákoníku :

- *průhledného uzavíratelného plastového sáčku s obsahem 0,1 g metamfetaminu*
- *průhledného uzavíratelného plastového sáčku s obsahem bílých tablet obsahujících pseudoefedrin 4,5 g*
- *plastové dózy se zeleným uzávěrem s obsahem 2 g metamfetaminu*
- *plastové dózy růžové barvy s obsahem 23 g metamfetaminu.*

Drogy a jejich obaly byly vydány obžalovaným a jsou uloženy v režimovém skladu Národní protidrogové centrály ve Zbraslavi.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku :

- *plastové dózy s fialovým uzávěrem s nápisem cook se zbytky bílé krystalické látky*
- *papírového psaníčka s obsahem bílé krystalické látky*
- *digitální váhy stříbrné barvy bez výrobního čísla*
- *bílé plastové dózy se zbytky krystalické látky*
- *obuvi, kalhot, trička a ponožek*
- *mobilního telefonu NOKIA IMEI 1: 353684077746448, IMEI 2: 353684077746455 pin kód 1234, číslo sim karty Vodafone 8942031017112167913V48LTE.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Věci byly opět vydány samotným obžalovaným a nyní jsou deponovány v režimovém skladu Policie ČR Zaječice pod číslem trestního spisu. Mobilní telefon se pak nachází v depozitu Policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, pod číslem trestního spisu.

Karolu P.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku :

- *hotovosti 6.200 PLN, 100.000 Kč a 4.750 EUR.*

Finanční prostředky byly zajištěny při prohlídce v bydlišti obžalovaného. České koruny a eura jdou uloženy na příslušných účtech Policie ČR, polské zloté v trezoru pracoviště Policie ČR, služby kriminální policie a vyšetřování, Národní protidrogová centrála, pracoviště Ostrava.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku :

- *digitální váhy s výklopným víkem, včetně do váhy vložených 4 plastových sáčků s tlakovým uzávěrem 7x4 cm*
- *mobilního telefonu Aligátor A321 IMEI 1:1357676081139376 a IMEI :2357676081139384 se SIM kartou T-Mobile ICID: 8942001330318665580*
- *mobilního telefonu NOKIA IMEI 1: 356027083770027 a IMEI 2: 356027083800022*
- *mobilního telefonu Sencor se SIM kartou T-Mobile ICID:8942001320298141082*
- *mobilního tel. Huawei CUN-L21 s IMEI 1:864194037044183 a IMEI 2:864194037064405*
- *mobilního telefonu SAMSUNG Galaxy S8 s IMEI 354626096793967*
- *mobilního telefonu Huawei DRA-L21, IMEI1 860168040121950, IMEI2 860168042033450.*

První položka byla zajištěna v rámci domovní prohlídky u obžalovaného a věci jsou v režimovém skladu Policie ČR v Zaječicích pod číslem trestního spisu. Další čtyři položky byly zajištěny na témže místě a jsou nyní uloženy v depozitu Policie ČR, služby kriminální policie a vyšetřování, Národní protidrogová centrála, expozitura Ostrava pod číslem trestního spisu. Poslední dva body představují věci zajištěné při prohlídce vozidla Porsche Panamera RZ xxx užívaného obžalovaným a taktéž jsou v depozitu Policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování, Národní protidrogová centrála, expozitura Ostrava.

Karlu Ch.

Podle § 70 odst. 4 tr. zákoníku :

- *2ks igelitových sáčků s uzávěrem se stopovými zbytky bílé krystalické látky*
- *černého šroubováku - rozebíratelného s obsahem bílé krystalické látky*
- *skleněnky se zbytky krystalické látky.*

Tyto věci se stopami drogy byly vydány obžalovaným a jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR v Zaječicích pod číslem trestního spisu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku :

- *3ks plynových zapalovačů, 1x ze žlutého kovu, 1x šedé barvy v kombinaci se stříbrným kovem a 1x šedý.*

Rovněž zapalovače byly vydány samotným obžalovaným, nyní se pak nacházejí v depozitu Policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování, Národní protidrogová centrála, expozitura Ostrava.

Uložené tresty odnětí svobody a tresty propadnutí věci se jeví být ve svém souhrnu adekvátní všem okolnostem projednávaného případu, jakož i osobám konkrétních pachatelů, a měly by splnit svůj účel jak z hlediska individuální, tak generální prevence. Dodává se, že pro ukládání jiného druhu trestu nebylo shledáno zákonným podmínek, nebylo taktéž nutné uvažovat o ochranném opatření

ve smyslu ochranného léčení. Konečně, jde-li o věci, včetně drog, zajištěných při prohlídkách nemovitostí v xxx, pak rozhodnutí o případném uložení ochranného opatření především v podobě zabrání věci si soud usnesením vyhradil do veřejného zasedání (viz výrok ad I. usnesení ze dne 23.6.2020, vyhlášeno společně s rozsudkem).

Poučení :

Proti rozsudku možno podat ***odvolání*** *do osmi dnů od doručení opisu jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst. 1, § 248 odst. 1 tr.ř.)*

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr.ř. odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst. 1 tr.ř.)

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 2 tr.ř.)

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr.ř.)

V Ostravě dne 23. června 2020

Mgr. Martin Kaňok v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.