

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Chráskou v právní věci žalobce: [redacted] se sídlem: [redacted], IČ: [redacted] zast. Mgr. Kateřinou Poddanou, advokátkou, Kateřinská 40/466, 120 00 Praha 2; proti žalované: Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem: Na Poříčném právu 1/376, 128 01 Praha 2, IČ: 00551023, o zaplacení 1.200,- Kč,

t a k t o :

- I. Obvodní soud pro Prahu 2 vyslovuje svou věcnou nepřislušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou podanou dne 2.4.2008 a doplněnou podáním ze dne 25.7.2008 domáhal, aby soud jednak uložil žalované povinnost zaplatit 1.200,- Kč jako náhradu nákladů vzniklých žalobci výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci, a jednak aby žalované uložil povinnost poskytnout žalobci přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem a to v penězích ve výši 10.000,- Kč.

Soud svým usnesením ze dne 5.5.2009 vyloučil k samostatnému řízení uplatňovaný nárok žalobce na přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem a to v penězích ve výši 10.000,- Kč.

Nárok žalobce na zaplacení 1.200,- Kč jako náhrady nákladů vzniklých žalobci výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci se odvíjí od ustanovení § 322 odst. 4 zákoníku práce, kde se výslovně stanoví, že náklady vzniklé výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci hradí stát. Když v odst. 1 téhož paragrafu je uvedeno, že odborové organizace mají právo vykonávat kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci u jednotlivých zaměstnavatelů.

Vzhledem k tomu, že oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci je oblastí, kterou si pod svou dozorovou činností vyhrazuje stát (např. zákon č. 174/1968 Sb.), lze mít za to, že výkon kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci je ve své podstatě výkonem státní moci. Jde tu nepochybně o veřejný zájem, jehož naplňování je mimo jiné svěřeno i odborovým organizacím. Tato skutečnost je podtržena ještě tím, že zákoník práce dává odborovým organizacím oprávnění vykonávat zmíněnou kontrolu u jakéhokoliv zaměstnavatele, na kterého dopadá zákoník práce, bez ohledu, jestli u něho taková odborová organizace působí, či nikoliv. Skutečnost, že výkon zmíněné kontroly je ve veřejném zájmu konstatoval ostatně i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 12.3.2008, sp. zn. Pl. ÚS 83/06.

Požaduje-li tedy určitá odborová organizace po státu náhradu nákladů, které jí vznikly výkonem kontroly na bezpečnosti a ochranou zdraví při práci, pak jde o vztah mezi státem a odborovou organizací, který se plně odehrává v oblasti veřejné správy. Dva orgány

vykonávající veřejnou správu řeší, jakým způsobem má být tento výkon veřejné správy hrazen ze státních prostředků.

Pokud se tedy žalobce obrátil na zdejší soud se žalobou, v níž uplatňoval nárok na zaplacení částky ve výši 1.200,- Kč jako náhrady nákladů vzniklých žalobci výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci, pak se žalobce fakticky domáhá ochrany proti nečinnosti orgánu moci výkonné, tj. Ministerstva práce a sociálních věcí, který mu i přes jeho žádost nezaplatil náhradu za provedený výkon veřejné správy.

Podle ustanovení § 104b odst. 1 a 2 o.s.ř. platí, že náleží-li věc do věcné příslušnosti soudu, který rozhoduje podle zvláštního zákona věci správního soudnictví, soud řízení zastaví. V usnesení o zastavení řízení musí být navrhovatel rovněž poučen o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví. Ustanovení odstavce 1 však neplatí, domáhá-li se navrhovatel podle zvláštního zákona ochrany proti nečinnosti orgánu moci výkonné, ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením orgánu moci výkonné. V uvedených případech soud vysloví, že není věcně příslušný, a rozhodne o postoupení věci věcně příslušnému soudu, který rozhoduje věci správního soudnictví.

Podle ustanovení § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, platí, že soudy podle tohoto zákona rozhodují ve správním soudnictví o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu.

Případné rozhodnutí žalované o zaplacení náhrady nákladů vzniklých žalobci výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci žalované by bylo rozhodnutím v oblasti veřejné správy, nejednalo by se tedy o rozhodnutí ve věci, která vyplývá z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, jak stanoví ustanovení § 244 odst. 1 o.s.ř. pro správní soudnictví podle občanského soudního řádu.

Podle mínění soudu tedy měla být žaloba podána jako žaloba k ochraně proti nečinnosti správního orgánu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, a zdejší soud tedy není věcně příslušný k projednání takové žaloby.

Na základě všech výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že jsou dány všechny předpoklady proto, aby soud vyslovil svou věcnou nepřislušnost a v souladu s ustanovením § 104b odst. 1 a 2 o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 5. května 2009

Mgr. Pavel Chráska, v.r.
soudce