



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem v právní věci žalobkyně [REDACTED], se sídlem [REDACTED] IČ [REDACTED] zastoupené Mgr. Kateřinou Poddanou, advokátkou v Praze 2, Kateřinské 40, proti žalované České republice – Ministerstvu práce a sociálních věcí, se sídlem v Praze 2, Na Poříčním právu 1, o náhradu nemajetkové újmy 10 000 Kč

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení 10 000 Kč se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se v řízení domáhala zaplacení ve výroku uvedené částky jako náhrady nemajetkové újmy, která jí měla vzniknout nesprávným úředním postupem žalované při vyřizování její žádosti o náhradu nákladů kontroly BOZP, kterou žalobkyně provedla dne 18. 7. 2007 na [REDACTED]

V průběhu řízení žalobkyně navrhla připuštění změny žaloby jejím rozšířením o dalších 10 000 Kč, neboť s narůstající délkou řízení se její újma ještě zvýšila.

Z provedeného dokazování učinil soud následující skutkový závěr:

Žalobkyně se 15. 2. 2007 dotazovala u žalované na možnosti ucházet se o „refundaci“ nákladů vzniklých při výkonu kontroly BOZP, dotaz byl vyřízen neformálně telefonicky, žalobkyně odpověď neurgovala. Následně provedla dne 18. 7. 2007 kontrolu hygienických podmínek prostor [REDAKCE] dne 9. 2. 2008 požádala žalovanou o proplacení nákladů kontroly ve výši 1200 Kč. Dne 13. 3. 2008 jí žalovaná dopisem vysvětlila postupy pro čerpání prostředků uvolňovaných v souladu s § 322 zákoníku práce. Žalobkyně s těmito postupy nesouhlasila.

Podle ust. § 1 zákona č. 82/1998 Sb. (dále jen „zákon“), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 13 odst. 1 stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle ust. § 26 zákona, pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v zákoně občanským zákoníkem. Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

V souzené věci soud neshledal existenci základní podmínky pro odpovědnost státu dle zákona č. 82/1998 Sb., tedy nesprávný úřední postup či nezákonné rozhodnutí. Dotaz žalobkyně na možnost náhrady nákladů byl zodpovězen neformálně a takový postup nelze označit za nesprávný, když navíc nejde o postup upravený právním předpisem, který by směřoval k vydání rozhodnutí, a není možné jej tudíž označit ani za úřední postup ve smyslu zákona. Žalobkyně proti vyřízení svého dotazu ničeho nenamítala, namísto toho sama o své vůli vykonala kontrolu BOZP na [REDAKCE]. Na následnou žádost o proplacení výdajů s kontrolou spojených bylo žalovanou odpovězeno v přiměřené době tak, že žalobkyni byl podrobně vysvětlen postup, kterým se žalovaná při poskytování náhrad řídí. S ohledem na nedostatek základu nároku, nepřipustil soud změnu návrhu dle § 95 odst. 2 o.s.ř., když změna se týkala jeho výše. Ze stejných důvodů nevyhověl ani návrhu na přerušování řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario, neboť žalované, jež měla ve věci plný úspěch, žádné náklady v řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **není odvolání přípustné** (§ 202 odst. 2 o.s.ř.), tento rozsudek obsahuje jen stručné odůvodnění dle ust. § 157 odst. 4 o.s.ř.

V Praze dne 12. října 2010

JUDr. Petr Veleman, v.r.
soudce

za správnost:
Jiřina Růžičková