



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudcem Mgr. Borisem Valovým v hlavním líčení konaném dne 28.6.2024 v Plzni

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Věznici Plzeň v této trestní věci,

**je vinen, že**

ačkoli byl dne 7. února 2024 v 11.20 hodin ze strany hlídky Policie České republiky Obvodního oddělení Plzeň 2 prokazatelně seznámen s usnesením Okresního soudu Plzeň - město č.j. 30 Nc 22/2024-44 ze dne 19. ledna 2024, kterým mu bylo uloženo předběžné opatření zdržet se setkávání a navazování jakéhokoliv kontaktu s navrhovatelkou ██████████ narozenou ██████████ bytem ██████████, stejně jako povinnost zdržet se vstupu do okolí navrhovatelky, a to do vzdálenosti 100 m od její osoby, vyjma úředních jednání, a to vše do 19. února 2024, následně bylo toto předběžné opatření usnesením č.j. 30 Nc 22/2024-86 prodlouženo do 19. července 2024, kdy ██████████ se zúčastnil jednání soudu předcházejícímu vyhlášení usnesení a dne 8. března 2024 v 11.28 minut mu obsah usnesení sdělil policejní orgán Obvodního oddělení policie Plzeň 2, kdy tato usnesení soudu nerespektoval a opakovaně přicházel

do bydliště jmenované [REDAKCE], a pokoušel se ji kontaktovat, a to nejméně

- dne 7. února 2024 v době okolo 11.40 hodin, kdy po seznámení se s výše uvedeným usnesením soudu a po vykázání z místa policejní hlídkou se na místo vrátil, vstoupil do uvedeného domu do prvního patra, kde bouchal na vstupní dveře bytu [REDAKCE] a křičet na ni,
- dále minimálně ve třech případech v období 8. - 29. února 2024 v blíže nezjištěných časech obcházel okolo domu,
- dne 2. března 2024 v době okolo 12.57 hodin se nacházel u garáže uvedeného domu,
- dne 8. března 2024 v době okolo 08.40 hodin vstoupil do uvedeného domu, odkud byl následně vykázán policejní hlídkou,
- dne 12. března 2024 ve večerních hodinách házel kameny do oken [REDAKCE] a křičel na ni, následně jí volal na telefon a vyzýval ji, ať si s ním jde promluvit,
- dne 13. března 2024 v době okolo 20.48 hodin a dne 14. března v době okolo 20.17 hodin se pohyboval u uvedeného domu a vcházel na pozemek,
- dne 15. března 2024 v době okolo 14.00 hodin se nacházel u uvedeného domu, odkud byl následně odvezen policejní hlídkou,
- dne 18. března 2024 v době okolo 10.13 hodin a dne 19. března 2024 v době okolo 11.36 hodin se pohyboval u uvedeného domu,
- dne 21. března 2024 v době okolo 21.00 hodin přijel na kole k uvedenému domu a zvonil na zvonky,
- dne 23. března 2024 v době okolo 20.44 hodin se pohyboval okolo uvedeného domu a poté vnikl do sklepa,
- dne 6. dubna 2024 v době okolo 20.55 hodin, kdy prošel otevřenou brankou na pozemek, vstoupil odemčenými dveřmi do domu, vešel do prvního podlaží a vešel do bytu, kde se v tu dobu nacházela [REDAKCE] na tu opakovaně křičel, ať mu dá svůj mobilní telefon, následně jmenované sebral mobilní telefon zn. Samsung A53 se SIM kartou účastnického čísla [REDAKCE] v hodnotě 4.290 Kč a z domu odešel,
- dne 7. dubna 2024 v době okolo 08.30 hodin vstoupil odemčenou vstupní brankou na pozemek a vešel otevřenými dveřmi do domu, kde setrval až do cca 10.40 hodin, přičemž v domě se nacházela [REDAKCE]
- dne 8. dubna 2024 v době okolo 06.00 hodin vstoupil do uvedeného domu, následně odvedl jedno z dětí [REDAKCE] do školky, poté se cca ve 14.00 hodin vrátil a začal si v bytě prát v práče své věci a koupat se, po zavolání policie vylezl na střechu domu, kde byl v 16.45 hodin zadržen policejní hlídkou,

tedy

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

**čímž spáchal**

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

#### **Odůvodnění:**

1. Na obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] byly postupně státním zástupcem podány dva žalobní návrhy pod spisovými značkami 6 T 45/2024 a 6 T 76/2024, které byly posléze soudem spojeny ke společnému projednání a rozhodnutí. V těchto návrzích bylo obžalovanému kladeno za vinu shora popsané jednání spáchané v období od 7.2.2024 do 8.4.2024, jež bylo kvalifikováno jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 2 tr. zákoníku.
2. Obžalovaný v hlavním líčení dne 28.6.2024 po přednesu obou spojených žalobních návrhů k těmto uvedl, že se cítí být vinen jednáními tam specifikovanými a po poučení ve smyslu § 206c tr. řádu prohlásil, že je vinen všemi těmito skutky a že souhlasí rovněž s právní kvalifikací tam použitou. Po tomto vyjádření obžalovaného, jakož i souhlasném stanovisku státního zástupce soud při vědomí obsahu důkazů v trestním spisu předložených obžalobou rozhodl tak, že dle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu prohlášení viny obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] ohledně všech žalovaných skutků přijal s tím, že další dokazování bude provedeno toliko ke zbylému rozsahu.
3. Pakliže soud rozhodl o vině obžalovaného shora citovaným způsobem, musí konstatovat, že právní kvalifikace jednání obžalovaného, jež byla užitá v obou žalobních návrzích, se jeví nepochybně přiléhavou, přičemž s ohledem na skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky obžalovaného byly vedeny jednotným záměrem a naplňují skutkovou podstatu jednoho a téhož přečinu, přičemž jsou spojeny v podstatě shodným způsobem provedení a nepochybně i blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku, je nutno skutečně celé toto jednání kvalifikovat ve smyslu § 116 tr. zákoníku jako jeden pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 2 tr. zákoníku. Soud má za prokázané, že citovaný přečin obžalovaný spáchal ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v úmyslu přímém, neboť chtěl evidentně porušit zájem chráněný tímto zákonem (tj. zájem na řádném a nerušeném výkonu úředního, resp. soudního rozhodnutí).
4. Soud za této situace provedl výslech obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který ke své osobě uvedl, že byl v minulosti asi 14x odsouzen pro trestnou činnost, přičemž ve vězení byl asi 4x a naposledy z něj byl propuštěn po Vánocích 2016. Na svobodě je uživatelem drog a skončil tzv. na ulici. V současné době je pravomocně odsouzen ke dvouletému nepodmíněnému trestu odnětí svobody.
5. Dále byly v hlavním líčení provedeny k důkazu jednak posudky z bydlíště i věznice, jakož i opis z evidence rejstříku trestů k osobě obžalovaného. Z uvedeného vyplývá, že v evidenci RT má obžalovaný již celkem 14 záznamů o odsouzení pro různorodou trestnou činnost, převážně

majetkového charakteru, avšak zejména naposledy i pro jednání charakteru násilného. Soud provedl k důkazu rovněž podstatná rozhodnutí ze spisů týkajících se dvou posledních odsouzení obžalovaného, z nichž vyplývá, že naposledy byl odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 24.1.2024 pod sp.zn. 6 T 132/2023, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 3.4.2024 pod sp.zn. 50 To 71/2024, pro zločin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1, 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, který však dosud nezačal vykonávat, neboť je v nyní projednávané věci ve vazbě.

6. Při rozhodnutí o druhu a výši trestu přihlédl soud ke všem skutečnostem pro jeho účel a výměru ve smyslu § 37 až § 39 tr. zákoníku rozhodným. Společenská škodlivost jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] již byla svým způsobem spáchání, a to zejména dobou páčání a četností útoků, poněkud zvyšována nad rámec společenského škodlivosti jednání typově obdobných, a to mimo jiné i za přispění hodnocení osoby samotného obžalovaného, jehož je nutno s ohledem na četnost jeho trestních odsouzení kvalifikovat již jako recidivistu.
7. Pokud měl tedy soud rozhodnout o uložení trestu, musel jej ukládat dle trestní sazby pro § 337 odst. 2 tr. zákoníku (tj. odnětí svobody až na dvě léta). Obžalovanému přitom bylo nutno přiznat polehčující okolnost doznání (včetně prohlášení viny dle § 206c tr. řádu), naopak mu přitěžovalo, že již byl pro trestný čin v minulosti odsouzen a spáchal jej vícečetnými útoky a po relativně delší dobu.
8. Pakliže státní zástupce navrhoval uložit obžalovanému trest odnětí svobody nepodmíněně již nad polovinou zákonné trestní sazby (tj. více než 1 rok), pak soud dospěl k závěru, že pro případ, že by obžalovaného nečekal již nyní pravomocně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roků (ze shora citovaného odsouzení zdejším soudem pod sp.zn. 6 T 132/2023), pak by byl obžalobou navrhovaný trest zcela na místě. Soud však nemůže odhlédnout od očekávaného nástupu tohoto dalšího dvouletého trestu odnětí svobody, kdy v případě pravomocného odsouzení obžalovaného v této věci mu bude započtena nyní probíhající vazba (počínající od 8.4.2024), kdy oba takto postupně po sobě vykonávané tresty (v případě akceptování návrhu obžaloby) by svým koncem dopadly až na termín po 8.4.2027. V tomto směru soud rovněž konstatuje, že naposledy byl obžalovaný propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody dne 27.12.2016, na svobodě byl tedy více než 7 let, pokud tak bude vykonávat nepodmíněný trest odnětí svobody, tento na něj bude nepochybně účinně působit. Za tohoto stavu věci je soud názoru, že i s ohledem na sebekritické stanovisko obžalovaného (viz jeho prohlášení viny) není zapotřebí, aby pro především výchovný účel trestu musel trest odnětí svobody trvat déle než 3 roky (v součtu jak trestu již uloženého, tak nyní ukládaného). Soud proto rozhodl, že za nyní projednávanou trestnou činnost uloží obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] trest odnětí svobody sice spojený s jeho přímým výkonem, tj. trest nepodmíněný, avšak toliko ve výměře 8 měsíců, tedy v jedné třetině zákonného rozpětí.
9. Pro výkon trestu soud obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zařadil dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice se zvýšenou ostrahou nebylo shledáno žádných zákonných důvodů. Obžalovanému totiž nebyl uložen výjimečný trest, ani trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, ani za zvláště závažný zločin trest ve výměře nejméně 8 let, ani za úmyslný trestný čin v situaci, kdy by v posledních pěti letech uprchl nebo se pokusil uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 8 dnů od doručení opisu písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda

jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. S ohledem na prohlášení o viny podle § 206c odst. 1 trestního řádu může obviněný podle § 206c odst. 2 trestního řádu za použití § 314q odst. 3 písm. c) trestního řádu per analogiam podat odvolání pouze do výroku o trestu.

Plzeň 28. června 2024

Mgr. Boris Valový  
samosoudce

