ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Klatovech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 9. 2024 samosoudcem JUDr. Petrem Sperkem v Klatovech

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou v hlavním líčení konaném dne 23. 9. 2024 v Klatovech mezi státním zástupcem OSZ v Klatovech a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum] v [obec], za přítomnosti obhájce Mgr. [jméno] [příjmení], v tomto znění:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem ul. [datum], [PSČ] [část obce], dělník,

je vinen, že

dne 31. srpna 2023 v přesně nezjištěné době kolem 12. hodiny v ulici 5. května v Klatovech – Lubech v rozporu s ustanovením § 2900 občanského zákoníku, podle kterého vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví, nebo na vlastnictví jiného, a v rozporu s článkem 4 odst. 1 Obecně závazné vyhlášky města Klatov č. 3/2005, ve znění vyhlášky č. 1/2006 a vyhlášky č. 3/2006, o pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, kde je stanoveno, že psi a jiná zvířata v zájmovém chovu a hospodářská zvířata se mohou na veřejném prostranství pohybovat pouze v doprovodu svého majitele či osoby, která je má v držení, vždy na odpovídajícím vodítku, psi tzv. bojových plemen a všichni kříženci psů těchto plemen musí mít náhubek (košík), nedostatečně zabezpečil fenu kříženec rasy Americký stafordšírský teriér a Bandog, kterou venčil na dvorku u domu, a která byla ve vlastnictví jeho syna, tato vyběhla z neuzavřených vrátek dvora domu [adresa], štěkajíc se rozběhla na [celé jméno poškozené], narozenou [datum], trvale bytem [adresa poškozené], která v tu dobu šla po chodníku kolem areálu firmy Niromont na adrese 5.

května 112, na což xanon-105x ze strachu zareagovala tak, že ustoupila dozadu, přičemž zavadila o obrubník a upadla na zem, v důsledku pádu utrpěla zlomeninu pravé stehenní kosti, zlomeninu dolní části pravé vřetenní kosti a odlomení bodcovitého výběžku, když po zranění byla převezena na ortopedické oddělení Klatovské nemocnice a.s., kde byla provedena repozice a osteosyntéza dolní části pravé vřetenní kosti, po zlepšení jejího zdravotního stavu byla přeložena dne 12. září 2023 na oddělení následné péče do Léčebny dlouhodobě nemocných Horažďovice, kde byla léčena do 9. listopadu 2023, přičemž zranění poškozené lze ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako poruchu zdraví srovnatelnou s nemocí bránící ve výkonu obvyklých úkonů i mimo povolání na dobu delší jak 6 týdnů,

tedy

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu v počtu 40 denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč, tedy celkem 20 000 Kč.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu za použití § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit škodu způsobenou trestnou činností poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, ve výši 244 037 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 244 037 Kč ve výši 12,50 % ročně ode dne 25. 9. 2024 do zaplacení, a poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], trvale bytem [adresa poškozené], na náhradě nemajetkové újmy, a to bolestného částku 215 485 Kč, ztížení společenského uplatnění částku 399 012 Kč, a na náhradě majetkové újmy částku 11 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla Okresním státním zastupitelstvím v Klatovech podána obžaloba č.j. 0 ZT 139/2024-11 ze dne 23. 7. 2024 pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

2. Při hlavním líčení po poučení podle § 206b tr. řádu obžalovaný uzavřel za účasti obhájce se státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Klatovech dohodu o vině a trestu ve znění, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Co se týká výroku o náhradě škody, uzavřená dohoda o vině a trestu se netýkala náhrady škody. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Klatovech následně přednesl uzavřenou dohodu o vině a trestu a požádal soud o schválení uzavřené dohody o vině a trestu.

3. Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy, to lékařské zprávy poškozené včetně znaleckého posudku se souhlasem stran z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, ze kterého vyplynula zranění uvedená ve skutkové části výroku tohoto rozsudku, dále byly provedeny náklady za hrazené služby poškozené, včetně posouzení jejich účelnosti, potřebné k rozhodnutí soudu o náhradě škody. Dále soud vycházel také ze znaleckého posudku MUDr. Bešty, který stanovil výši bolestného a ztížení společenského uplatnění, včetně faktury za vypracovaný znalecký posudek, když takto provedené důkazy byly dostatečné pro rozhodnutí soudu o náhradě škody.

4. Dále byla k náhradě škody vyslechnuta poškozená [celé jméno poškozené], která uvedla, že před úrazem netrpěla žádným onemocněním kostí, a na toto onemocnění jí lékaři přišli až po předmětném zranění, a nyní je také s tímto léčena, dále popsala svá jednotlivá zranění, a jak k nim došlo, což bylo také v souladu s provedenými důkazy a doznáním obžalovaného.

5. Soud posoudil uzavřenou dohodu o vině a trestu, co se týká jejich náležitostí a obsahu, včetně dohodnutého trestu. Po přezkoumání přednesené uzavřené dohody o vině a trestu dospěl soud k závěru, že je v souladu s trestním řádem a splňuje veškeré náležitosti kladené zákonem, i co se týká ukládání trestu peněžitého. Obžalovaný uzavřel výše uvedenou dohodu o vině a trestu na základě své svobodné vůle, a také se již v přípravném řízení ke skutku doznal, což uvedl, také u hlavního líčení. Co se týká právní kvalifikace, jednání obžalovaného vykazovalo všechny znaky skutkové podstaty přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, což vyplývalo zejména také z obsahu spisu. Co se týká navrhovaného trestu, který byl dohodnut v rámci jednání o dohodě o vině a trestu, i tento byl v souladu s trestním zákoníkem, když uložení peněžitého trestu je u výše uvedeného zákonného ustanovení uvedeno jako trest alternativní k trestu odnětí svobody. V dané případě je možné trest peněžitý chápat jako trest mírný, avšak při zohlednění nejen osoby obžalovaného a jeho doznání, ale také po zohlednění způsobu spáchání skutku, a že předmětný pes poškozenou ani nesrazil je takovýto druh a výše trestu zcela na místě, když obžalovaný nejen že využil institutu dohody o vině a trestu, ale také se k činu zcela doznal. Při ukládání trestu bylo také přihlédnuto k trestní bezúhonnosti obžalovaného v době spáchání skutku. V daném případě nebylo důvodu, proč předmětnou dohodu o vině a trestu uzavřenou mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a statním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Klatovech dne 23. 9. 2024, za účasti obhájce, při hlavním líčení neschválit, proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil.

6. Jelikož nebyla uzavřena dohoda o vině a trestu včetně výroku o náhradě škody, postupoval soud podle § 314r odst. 4 věty druhé tr. řádu, a rozhodl o náhradě škody. K trestnímu řízení řádně a včas s nárokem na náhradu škody připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 41197518, sídlem [adresa poškozené], s částkou 244 037 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 244 037 Kč ve výši REPO sazby ČNB platné pro 1. den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8 procentních bodů ročně od 25. 9. 2024 do zaplacení, z titulu vyúčtování nákladů na poskytnutou zdravotní péči poškozené [celé jméno poškozené] v souvislosti s jejím ošetřením po pádu způsobeným úlekem ze psa, kterého obžalovaný venčil. V rámci řízení také bylo prokázáno, že právě obžalovaný měl psa na starosti v době, kdy mu utekl a v reakci na jeho běh následně poškozená upadla a způsobila si výše uvedená zranění, které jí byla následně ošetřena, a takto poskytnutou lékařskou péči následně poškozená řádně vyúčtovala a doložila. S ohledem na to, že se ke vzniku škody došlo v souvislosti s trestnou činností obžalovaného, byla mu uložena tedy povinnost k náhradě škody ve výši 244 037 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 244 037 Kč ve výši 12,50 % ročně ode dne 25. 9. 2024 do zaplacení. Dále se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozené], celkem s částkou 625 497 Kč, když požadovala na náhradě nemajetkové újmy, a to bolestného částku 215 485 Kč, ztížení společenského uplatnění částku 399 012 Kč, a na náhradě majetkové újmy částku 11 000 Kč. V rámci řízení bylo řádně prokázáno, že zranění poškozené vznikla v souvislosti s projednávaným skutkem, co se týká částky 11 000 Kč, za vypracování znaleckého posudku, tato byla řádně prokázána a doložena fakturou znalce. Co se týká bolestného, toto bylo taktéž řádně ohodnoceno body, a jednotlivé body byly oceněny v rámci vyhlášky, tudíž co se týká částky 215 485 Kč, tato také byla bez pochyb prokázána. Poslední složkou z náhrady nemajetkové újmy je ztížení společenského uplatnění, které však také bylo řádně oceněno v rámci znaleckého posudku MUDr. Bešty, a to na částku 399 012 Kč. Dle názoru soudu není pochybnost o výši nároku, poškozená byla vyslechnuta k náhradě škody, jejímu zdravotnímu stavu, když tento by stejně neměl pro posouzení předmětných nároků vliv, když je nutné uvést, že k úrazu došlo v příčinné souvislosti se spáchaným skutkem, tudíž pokud by ke skutku nedošlo, nedošlo by ani k předmětným zraněným, na jejichž závažnost mohl mít možná zdravotní stav poškozené vliv, ale toto nelze hodnotit k tíži poškozené, jelikož k předmětným poraněním by jinak nedošlo, pokud by nedošlo ke spáchání skutku obžalovaným. Lze tak shrnout, že jednotlivé nároky vyplývají z

řádně ve věci prokázaných poranění poškozené, a jelikož byl nárok řádně prokázán a doložen, bylo na místě přiznat poškozené také náhradu vzniklé majetkové a nemajetkové újmy. V neposlední řadě je také na místě konstatovat, že jednotlivá zranění jsou dílem náhody, tudíž nelze předpokládat dopředu, zda vzniknou, v jakém rozsahu, či jaké budou mít následky, když u poškozené jako u osoby vyššího věku je možné předpokládat již různá zdravotní omezení, která mohou přispět k těžšímu následku zranění. S ohledem na výše uvedené tak soud uložil obžalovanému uhradit vzniklou majetkovou a nemajetkovou újmu také této poškozené.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání v zákonné lhůtě 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku, pouze v případě, že tento není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejichž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvolání se podává k Okresnímu soudu v Klatovech O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni.

Obžalovaný a poškozená, která uplatnila nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může v zákonné lhůtě 8 dnů podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže k dohodě o vině a trestu souhlasili s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla schválena v podobě, s níž souhlasili.

Klatovy 23. září 2024

JUDr. Petr Sperk
soudce