



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. července 2021 samosoudcem Mgr. Ing. Mikulášem Vodrážkou

**takto:**

obžalovaný

**Petra K** [redacted], narozený [redacted], trvale bytem a adresa pro doručování [redacted]

**je vinen, že**

dne 11. 6. 2020 v přesně nezjištěnou dobu po 16. hodině ve Frýdku-Místku, okres Frýdek-Místek, na ulici [redacted] v průběhu návštěvy v bytě č. [redacted] odcizil z papírové obálky uložené v zásuvce obývací stěny finanční hotovost 30.000 Kč, z dětské plechové pokladničky uložené v komodě v obývacím pokoji hotovost 1.100 Kč a z papírové krabičky položené na polici obývací stěny 2 dámské zlaté prsteny a 1 zlatou náušnici, čímž L. [redacted] K. [redacted] způsobil škodu ve výši 36.510 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 3. 2019 sp.zn. 72 T 27/2019, jenž nabyl právní moci dne 11. 3. 2019, odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 2 měsíců,

**tedy**

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

**za tyto skutky a za sbíhající se skutky** z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 8. 2020 sp.zn. 73 T 83/2020, právně kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku, a z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 27. 10. 2020 sp.zn. 14 T 110/2020 právně kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 75 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu pobytu na území hlavního města Prahy na dobu 3 (tři) let.**

Současně se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 8. 2020 sp.zn. 73 T 83/2020, který byl obžalovanému doručen dne 7. 8. 2020 a nabyt právní moci téhož dne, a výrok o souhrnném trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 27. 10. 2020 sp.zn. 14 T 110/2020, který byl obžalovanému doručen dne 18. 12. 2020 a nabyt právní moci dne 29. 12. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě způsobené majetkové škody poškozené L [REDAKCE] K [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 36 510 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená L [REDAKCE] K [REDAKCE] narozená [REDAKCE] bytem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

S nárokem na náhradu škody se připojila v průběhu zkráceného přípravného řízení poškozená L [REDAKCE] K [REDAKCE] s částkou 38 100 Kč. Tuto škodu jí měl obžalovaný způsobit finanční hotovostí a 3 ks šperků. Z provedeného dokazování je zřejmé, že škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, za které je tímto rozsudkem odsuzován. Pokud jde o stanovení výše škody, tak tato odpovídá odcizené finanční hotovosti ve výši 31 100 Kč a hodnotě šperků stanovené v odborném vyjádření znalce z oboru ekonomika na částku 5 410 Kč. Z uvedených důvodů uložil soud obžalovanému dle § 228 odstavec 1 trestního řádu i povinnost uhradit poškozené na náhradu škody částku 36 510 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozenou podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odstavec 2 trestního řádu zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Frýdek Místek 29. července 2021

Mgr. Ing. Mikuláš Vodrážka v. r.  
samosoudce