



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Břeclavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. září 2015 samosoudcem JUDr. Oldřichem Rezkem,

t a k t o :

O b ž a l o v a n ý

**Josef N** [redacted]

nar. [redacted] ve [redacted] nezaměstnaný, trvale bytem [redacted] t. č. [redacted]  
ve vazbě ve Věznici [redacted]

**j e v i n e n , ž e**

v době od 15.30 hod. dne 1. 11. 2013 do 15.45 hod. dne 3. 11. 2013 v [redacted] na ul. [redacted] za použití nezjištěného nástroje nejdříve rozlomil zámkovou vložku FAB na vstupních dveřích rodinného domu č. 6, kterými vnikl do sklepních prostor, kde z šatny odcizil kovový trezor zn. La Cultura, který v suterénu domu za použití nalezených nástrojů vypáčil a ze kterého odcizil střelnou zbraň zn. CZ 45, v. č. 112656, ráže 6mm zn. Browning se zásobníkem a 50 ks náboji, střelnou zbraň zn. Glock, v. č. FLD623, vzor 19, ráže 9mm Luger s 50 ks náboji a zásobníkem, číšnickou peněženku s obsahem finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč, 200 dolarů, 100 Euro a peníze v dalších cizích měnách, pánský snubní prsten z chirurgické oceli zn. Zero, platební kartu typ Master Card Air Bank, evidovanou na jméno poškozeného Františka I [redacted], z obývacího pokoje odcizil finanční hotovost ve výši 2.000 Kč, která byla uložena v plechové pokladniče umístěné na reproduktoru u televize, z koupelny odcizil potápěčské hodinky zn. Suunto D6I

a pánské hodinky zn. Timex, ze vstupních dveří odcizil 1 ks klíče a tímto jednáním způsobil poškozenému Františku L [REDACTED], nar. [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 66.707 Kč a poškozením zařízení včetně trezoru škodu ve výši 4.000 Kč,

t e d y

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a tímto jednáním způsobil na cizím majetku větší škodu,
- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- bez povolení sobě opatřil střelnou zbraň,

#### **t í m s p á c h a l**

- přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,
- přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku,

#### **a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

#### **15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se ve vztahu k obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- čtyři páry rukavic,
- jedna gumová rukavice růžová,
- jedna černá ponožka,
- šest šroubováků,
- deset imbusových klíčů různých velikostí,
- tři stranové klíče velikosti: 10, 13 a 15,

- dvě ohnuté části šroubováku stříbrné barvy,
- dva šperháky,
- část magnetu,
- část zámkové vložky s klíčem,
- zámková vložka FAB s dvěma klíči a jednou částí klíče,
- dva posuvné montážní klíče,
- čelová svítidla,
- nastavitelné kleště tzv. blicky,
- čtyři kleště s červenou rukojetí,
- tři vrtáky do kovu,
- část pilového listu na železo,
- malá ruční pilka,
- řezák na trubky,
- páčidlo.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit na náhradě škody poškozenému Františku L [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] částku 70.000 Kč,

## O b ž a l o v a n ý

**Josef N [REDACTED]**

nar. [REDACTED] [REDACTED] ve [REDACTED] nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] t. č. ve vazbě ve Věznici [REDACTED]

se podle § 226 písmeno c) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

- 1) v blíže nezjištěné době od 09:00 hod. dne 20. 5. 2013 do 10:00 hod. dne 22. 5. 2013 v [REDACTED] - [REDACTED] na ul. [REDACTED] po překonání zděné zídky vysoké 170 cm, vnikl na dvůr domu č. 1/298 a pomocí nezjištěného předmětu vypáčil plastové vstupní balkónové dveře vedoucí ze dvora do domu, vnikl dovnitř domu a z ložnice z neuzamčené knihovny odcizil střelnou zbraň Browning DUO č. 146107 s 25 ks nábojů ráže 6,35 mm a to i s trezorkem o rozměru 15x12x10 cm, barvy zelené, z neuzamčeného nočního stolku pod oknem ložnice odcizil finanční hotovost ve výši 4.000 Kč, z pravé části tohoto stolku odcizil 6 ks řetízku ze žlutého kovu, 1 ks řetízku ze žlutého kovu s přívěškem ze žlutého kovu, přívěšek ze žlutého kovu, 2 páry náušnic ze žlutého kovu, 3 ks náramku ze žlutého kovu, 1 ks prstenu ze žlutého kovu, fotoaparát zn. Olympus, nezj. typu a uvedeným jednáním způsobil poškozenému Jaromíru S [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 63.935 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 19.460 Kč,

- 2) v době od 06.40 hod. do 16.55 hod. dne 25. 7. 2013 v [REDACTED] - [REDACTED] na ul. [REDACTED] č. [REDACTED] po překonání kovové branky, vnikl na dvůr domu, následně za pomoci nezjištěného předmětu vypáčil dřevěné vstupní balkonové dveře obývacího pokoje, vnikl do vnitřních částí domu, kde prohledal všechny místnosti, přičemž z dětského pokoje, koupelny a ložnice odcizil 4 ks řetízků z bílého kovu, 3 ks přívěšků z bílého kovu, 3 páry náušnic z bílého kovu, 1 pár stříbrných náušnic, 2 páry náušnic z chirurgické oceli, 2 ks stříbrných přívěšků, 2 ks přívěšků z chirurgické oceli, 1 sadu přívěšku a náušnic zn. Swarovski, 2 ks dámských náramkových hodinek, 2 ks prstýnků z bílého kovu, 1 ks prstenu z chirurgické oceli, 2 ks masivních snubních prstenů ze žlutého kovu, 2 ks snubních prstenů ze žlutého kovu, 1 ks přívěšku ze žlutého kovu, 1 ks stříbrného řetízku, 1 ks stříbrného náramku, 2 ks stříbrných prstýnků, 1 ks stříbrného prstenu zn. Tchibo, 2 ks prstenů z chirurgické oceli, 3 ks stříbrného dámského prstenu, 1 ks látkové tašky, 1 ks deky látkové a uvedeným jednáním způsobil poškozené Vladimíře S[REDACTED], nar. [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 54.829 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 2.000 Kč,
- 3) v době od 09.45 hod. do 21.35 hod. dne 4. 10. 2013 v obci [REDACTED] okres [REDACTED] na ul. [REDACTED] po překonání pletivového oplocení vysokého 160 cm, nejdříve vnikl na pozemek a poté na dvůr domu, kde z plastového okna umístěného ve výšce 110 cm nad zemí, které bylo pootevřeno na ventilaci, nejdříve odstranil síť proti hmyzu a které nezj. předmětem v dolní části poškodil páčením a následně otevřel, vnikl dovnitř domu, kde prohledal všechny místnosti v obou patrech a v přízemí v obývacím pokoji z obývací stěny odcizil finanční hotovost v celkové výši 1.200 Kč, 50 Euro, 60 Kuna a zlaté šperky a tímto jednáním způsobil poškozené Joseře K[REDACTED], nar. [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 14.233 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 500 Kč,
- 4) v době od 18.45 hod. dne 16. 11. 2013 do 00.40 hod. dne 17. 11. 2013 v [REDACTED] - [REDACTED] na ul. [REDACTED] provedl vloupání do dvougeneračního rodinného domu č. 530/27, a to tak, že nezjištěným předmětem nejdříve vypáčil vstupní kovovou branku vysokou 160 cm, poté vnikl na dvůr rodinného domu, kde v zadní části domu nezjištěným předmětem v oblasti zámku vypáčil dřevěné francouzské dveře, vnikl do domu, kde prohledal celé přízemí - bytovou jednotku poškozené Anny S[REDACTED] a ze skříně v ložnici odcizil ze šperkovnic 9 ks řetízků ze žlutého kovu, 2 ks souprav řetízku a náramku ze žlutého kovu, 7 ks náramků ze žlutého kovu, 5 párů náušnic ze žlutého kovu, 6 ks prstenů ze žlutého kovu, 14 ks přívěšků ze žlutého kovu, 2 ks Svatováclavských dukátů a brož ze žlutého kovu, následně v patře rodinného domu č. 530/27 vypáčil vstupní dveře vedoucí do bytové jednotky poškozeného Petra S[REDACTED], kterou prohledal, přičemž z koupelny odcizil zásnubní prsten z bílého zlata s kamínkem bílé barvy a z dámské peněženky volně odložené na stole v obývacím pokoji odcizil finanční hotovost ve výši 300 Kč, čímž tímto jednáním způsobil jednak majiteli poškozené Anně S[REDACTED], nar. [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 144.396 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši cca 2.000 Kč a jednak majiteli poškozenému Petru S[REDACTED], nar. [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši 5.300 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 2.500 Kč,

- 5) dne 22. 11. 2013 v době 21.28 hod. v [REDACTED] na ul. [REDACTED] provedl vloupání do rodinného domu č. 3134/30A, a to tak, že nejdříve přešel 150 cm vysokou branku oplocení, vnikl na dvůr domu, v zadní části domu vypáčil plastové dveře francouzského okna v oblasti kovového kování, vnikl do domu, prošel jídelnou a chodbou směrem k podkroví domu, přičemž nic nerozházel ani neprohledal, z domu nic neodcizil a uvedeným jednáním způsobil majiteli poškozenému Ing. Jaroslavu F [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] poškozením zařízení škodu ve výši 5.000 Kč,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku částečně ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 5), přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 1),

**neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.**

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškození:

- [REDACTED] [REDACTED] a. s., IČ [REDACTED] se sídlem [REDACTED] [REDACTED]
- Vladimíra S [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]
- Josefa K [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]
- Anna S [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]
- Petr S [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]
- Ing. Jaroslav F [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]

**o d k a z u j í** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í

### **K odsuzující části rozsudku:**

Co se týká provedení dokazování, zdejší soud má za zcela prokázané, že obžalovaný se dopustil skutku, tak jak je popsán v odsuzující části tohoto rozsudku, kdy v dané situaci vycházel z doznání obžalovaného, který se k danému skutku týkajícímu se poškozeného Františka I [REDACTED] zcela doznal a doznání obžalovaného je také v souladu s pachovou stopou, která byla na místě činu zajištěna týkající se i obžalovaného. To znamená, co se týká doznání obžalovaného ke skutku, který měl spáchat obžalovaný ve vztahu k poškozenému Františku I [REDACTED], je jeho doznání v souladu s příslušnou pachovou stopou. V tomto směru také zdejší soud doplnil dokazování o příslušný protokol o sejmutí pachové stopy, tak jak bylo požadováno na základě rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky. Co se týká odsuzující části rozsudku, o vině obžalovaného tedy pochyb není a sám obžalovaný se ostatně k trestné činnosti doznal a jeho doznání je v souladu s dalšími důkazními prostředky, které byly provedeny ve vztahu k tomuto skutku, tak jak je již výše uvedeno, zejména co se týká sejmuté pachové stopy.

Obžalovaný se k trestné činnosti, co se týká odsuzující části rozsudku, doznal s tím, že s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky zdejší soud ještě doplnil výslech obžalovaného ohledně prokázání subjektivní stránky týkající se odcizené platební karty. Obžalovaný potvrdil svou původní výpověď, uvedl, že věděl, co odcizuje, jednalo se o malý trezorek, šel pro konkrétní věci. Nebylo v jeho úmyslu platební kartu vzít, prostě vzal číšnickou peněženku, tu vzal a šel odcizit peníze, které byly v číšnické peněženke. Pokud tato číšnická peněženka obsahovala danou platební kartu, je to možné, tu peněženku vyhodil, vytáhl z ní peníze a odešel. Platební kartu nepoužil, ani ji neměl v ruce, je možné, že danou platební kartu vyhodil.

K danému skutku byl ještě vyslechnut svědek František L■■■■, který uvedl, že po návratu z chalupy v neděli odpoledne šel do sklepa, uložil věci z auta, našel rozbitý trezor, v trezoru byly peníze, zlato, doklady, pasy, ty pak našel na zemi v dílně. V trezoru byly také zbraně, ty byly pryč. Na hodinky přišel až poté, co se vrátil od policie. Zjistil v koupelně, že chybí dvoje hodinky, na zlato došli až po několika dnech či týdnech, protože běžně zlato nenosí. Co se týká zbraní, jednalo se o „devatenáctku“ Glock, legálně s průkazem zbraně a „čezetu“ vzor 45, 6,35 ráže Browning, malá zbraň. Uvedl, že papíry na zbraně jsou už odevzdané na policii na oddělení zbraní. Co se týká hodinek, ty našel na internetu sám v aukci, kdy tyto hodinky měla údajně policie zadržet, osobně je však nemá. Uvedl, že měl zprávu od policie, že hodinky byly v zastavárně v ■■■■

V dané věci z výpovědi svědka Viktora P■■■■ soud zjistil, že právě obžalovaný mu nabízel mimo jiné i pistoli značky Glock černé barvy, kterou od něj přijal do zástavy a následně ji asi za 14 dní prodal v zastavárně.

V dané věci měl soud k dispozici odborné vyjádření OKTE pachové identifikace, odborné vyjádření týkající se způsobené škody, resp. příslušný znalecký posudek, kdy celková hodnota všech odcizených věcí byla stanovena na částku 317.814,40 Kč a hodnota poškození celkem v částce 34.550 Kč.

Na základě výše provedeného dokazování má zdejší soud za zcela prokázané, že obžalovaný se dopustil skutku, tak jak je popsán v odsuzující části výroku rozsudku. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal, v dané věci je usvědčován i pachovou stopou a následně i částečně výpovědí svědka P■■■■, který potvrdil, že mu jednu ze zbraní, která byla odcizena právě svědku Františku L■■■■, dal do zástavy a následně tato zbraň byla prodána prostřednictvím jeho osoby. Jednání obžalovaného i s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky má tedy zdejší soud za zcela prokázané, o vině obžalovaného, co se týká tohoto skutku, který je popsán v odsuzující části rozsudku, nemá soud žádných pochyb, s ohledem na výše uvedené.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, má tři děti ve věku 27, 17, 18 let, pracoval pouze příležitostně, v minulosti byl již 10x soudně trestán, zejména pro majetkovou trestnou činnost, 2x byl již ve výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný nemá žádný záznam v evidenci přestupků.

Jednání obžalovaného zdejší soud kvalifikoval, co se týká odsuzující části rozsudku v rámci daného skutku, jako spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a přečinu nedovoleného

ozbrojování podle § 279 odstavce 1 trestního zákoníku, kdy oproti původní právní kvalifikaci ve vztahu k tomuto bodu zdejší soud vypustil, resp. tento skutek nekvalifikoval ještě jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku ve smyslu ustanovení § 234 odstavce 1 trestního zákoníku, kdy v dané věci se zdejší soud, s ohledem na právní názor Nejvyššího soudu České republiky zabýval i subjektivní stránkou tohoto přečinu a s ohledem na doplňující výslech obžalovaného dospěl k závěru, že není naplněna subjektivní stránka tohoto přečinu, a proto tedy za situace, kdy nebyl prokázán nepřímý úmysl spáchat tento trestný čin, skutek tak jak je popsán v odsuzující části rozsudku ve smyslu ustanovení § 234 odstavce 1 trestního zákoníku, nekvalifikoval. Co se týká přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, byl si zdejší soud vědom toho, že v rámci znaleckého posudku byla hodnota poškozených věcí stanovena pouze částkou 4.000 Kč, nicméně samotný poškozený uváděl, že mu byla poškozením způsobena nejméně škoda ve výši 4.400 Kč, následně se však vyjádřil ještě v tom smyslu, že mu byla způsobena škoda na odcizených věcech ve výši 18.000 Kč, celková částka 50.700 Kč, a to jak na odcizení tak poškození. Dle názoru zdejšího soudu, i přestože není plně prokázána výše škody způsobená na poškozených věcech, které způsobil obžalovaný ve vztahu k poškozenému Františku L [REDACTED], i v tomto směru je nepochybně prokázána a ověřena škoda ve výši 4.000 Kč, ale s ohledem na tvrzení poškozeného, který se domáhá náhrady škody s ohledem na poškození věcí poněkud vyšší, má zdejší soud za to, že jsou splněny podmínky i co se týká naplnění skutkové podstaty § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, co se týká skutku popsaného v odsuzující části výroku tohoto rozsudku. Co se týká subjektivní stránky, dle názoru soudu jednal obžalovaný zcela zjevně v úmyslu přímém, tak jak má na mysli ustanovení § 15 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku.

Soud s ohledem na právní názor Nejvyššího soudu České republiky po doplnění dokazování i ve smyslu právě tohoto rozhodnutí dospěl k závěru, co se týká skutku, který je popsán v odsuzující části tohoto rozsudku, není o vině obžalovaného pochyb. Obžalovaný je ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let, jak je uvedeno v rámci zákonné trestní sazby § 205 odstavce 3 trestního zákoníku, kdy ve vztahu k obžalovanému zdejší soud ukládal trest úhrnný, neboť v jednočinném souběhu spáchal obžalovaný vícero trestných činů, jak je již výše popsáno. Soud s ohledem na doznání obžalovaného k tomuto skutku tuto skutečnost považoval za okolnost polehčující ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku, jako přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 trestního zákoníku je nutno považovat dosavadní vedení života obžalovaného, který byl v minulosti již vícekrát soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost. Obžalovaného je nutno považovat za speciálního recidivistu. Za dané situace je zjevné, že obžalovanému nešlo uložit trest výchovný či alternativní, neboť tyto tresty se zcela minuly účinkem a obžalovaný přes dříve ukládané tresty, které nebyly spojeny s nepodmíněným trestem odnětí svobody, tyto se zcela minuly účinkem, taktéž již v minulosti byl ukládán trest nepodmíněný, přesto obžalovaný dále po propuštění z výkonu trestu páchal trestnou činnost. Soud tedy po zvážení výše uvedeného, s ohledem na osobu obžalovaného dospěl k závěru, že je možno uložit trest obžalovanému v první čtvrtině zákonné trestní sazby § 205 odstavce 3 trestního zákoníku, nicméně jako trest nepodmíněný, takže uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, pro jehož výkon podle § 56 odstavce 2 písmeno c) trestního zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Současně soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 70 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku o trestu propadnutí věci, které nepochybně v souvislosti se skutkem, pro nějž byl obžalovaný uznán vinným, taktéž byly užity k páčání této trestné činnosti, neboť tyto věci byly zajištěny u obžalovaného a je zcela zjevné, že obžalovaný tyto věci používal pro svou trestnou činnost, která mu byla na základě doplněného dokazování opětovně prokázána.

Co se týká výroku o náhradě škody, je nepochybné, že poškozenému Františku L. [REDAKCE] dle příslušného znaleckého posudku byla způsobena škoda ve výši 70.000 Kč, kdy tuto výši škody považuje zdejší soud za nezpochybnitelnou. V době vyhlášení rozsudku nebylo zdejšímu soudu známo, že by část škody či některé z věcí byly poškozenému Františku L. [REDAKCE] vráceny, a proto tedy rozhodl ve smyslu ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu o tom, že obžalovaný je povinen tomuto poškozenému zaplatit částku 70.000 Kč.

### **Ke zprošťující části rozsudku:**

Zdejší soud rozhodl původně rozsudkem ze dne 8. 4. 2014, č. j. 3 T 18/2014-398, kdy uznal obžalovaného vinným pro šest skutků, které měl spáchat ve vztahu k jednotlivým poškozeným. Soud v rámci původního dokazování vycházel i z trasologických stop a pachových stop, které byly zajištěny na místě jednotlivých činů, kterých se měl obžalovaný dopustit. Obžalovaný se doznal pouze k jednomu z dílčích skutků, který mu byl původně kladen za vinu, tak jak je uvedeno v podrobnostech v odsuzující části tohoto rozsudku. Rozsudek původně nabyl právní moci dne 3. 6. 2014, kdy v dané věci rozhodoval krajský soud a navýšil původní trest odnětí svobody, který byl uložen zdejším soudem ve výměře 30 měsíců na trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou.

V dané věci však původní rozsudek byl napaden mimořádným opravným prostředkem a Nejvyšší soud České republiky dnem 19. 11. 2014 zrušil rozsudek jak Krajského soudu v Brně tak Okresního soudu v Břeclavi. Nejvyšší soud mimo jiné dovedl, co se týká důkazu pachovou identifikací při procesní vadě, tedy neexistenci protokolu odběru pachové stopy, nemůže být v podstatě jediným a klíčovým důkazem, na jehož základě by soudy nižších stupňů mohly dospět k závěru o vině obžalovaného Josefa N. [REDAKCE], jestliže ani v souvislosti s ostatními odvolacím soudem předestřenými důkazy, zejména u bodu 1 až 3, 5 a 6, v případě, že by se podařilo odstranit zmíněnou podstatnou procesní vadu, zatím zcela zřejmě netvoří ucelený řetězec nepřímých důkazů či v některých případech jen tvrzení skutkových okolností v tom smyslu, aby bez důvodných pochybností byla prokázána vina obžalovaného Josefa N. [REDAKCE] z hlediska rozhodných skutkových okolností. Jestliže totiž nepřímé důkazy vedou sice k důvodnému podezření vůči obžalovanému, současně však nevylučují reálnou možnost, že pachatelem trestného činu mohla být i jiná osoba, nemohou být dostatečným podkladem pro uznání viny obžalovaného. Za dané situace zdejšímu soudu s ohledem na právní názor Nejvyššího soudu České republiky nezbylo nic jiného, nežli ve smyslu ustanovení § 226 písmeno c) trestního řádu zprostit obžalovaného viny pro původní skutky číslované pod bodem 1 až 3, 5 a 6, kdy původní vina obžalovaného byla dovozována právě s ohledem na trasologické a pachové stopy. Zdejší soud s ohledem na právní názor Nejvyššího soudu České republiky odstranil tzv. závažnou procesní chybu, kdy doplnil listiny založené ve spise právě o protokol o odběru pachové stopy tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem byly pachové stopy sejmuty a následně užity v rámci trestního řízení. Přestože bylo doplněno toto dokazování v tomto směru, právě s ohledem na výše citované, nemohl stejně dovozovat ve vztahu k obžalovanému v rámci skutků, jak jsou popsány ve zprošťující části tohoto rozsudku, vinu, právě s ohledem na poměrně jasný právní názor Nejvyššího soudu České republiky. Soud tedy ještě provedl doplnění dokazování, s ohledem na právní názor Nejvyššího soudu, týkající se právní kvalifikace skutku, kdy jednání obžalovaného v rámci odsuzující části rozsudku nemohlo být dle názoru Nejvyššího soudu s odkazem na právní závěry Ústavního soudu kvalifikováno ve smyslu ustanovení § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, tak jak je již v podrobnostech výše uvedeno. Za situace, kdy nelze vytvořit



řetězec nepřímých důkazů v intencích právního názoru Nejvyššího soudu České republiky, zdejší soud oproti původnímu svému rozhodnutí musel postupovat ve smyslu ustanovení § 226 písmeno c) trestního řádu ve vztahu ke skutkům, které jsou popsány ve zprošťující části rozsudku, kdy v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného byl nucen zprostit obžaloby obžalovaného pro tyto skutky, neboť nebylo prokázáno, že by to byl právě obžalovaný, který by spáchal tyto skutky.

S ohledem na výše uvedené a zprošťující výrok ve vztahu k obžalovanému ve smyslu ustanovení § 226 písmeno c) trestního řádu, zdejší soud musel obligatorně aplikovat ve vztahu k poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Vladimíře S [REDAKCE], Josefě K [REDAKCE] Anně S [REDAKCE], Petru S [REDAKCE] a Ing. Jaroslavu F [REDAKCE] ve smyslu ustanovení § 229 odstavec 3 trestního řádu a odkázat výše citované poškozené s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch, nebo v neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Břeclavi  
dne 14. září 2015

JUDr. Oldřich Rezek v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Říhová