



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 27. prosince 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Mgr. Jany Kocábové a Mgr. Daniela Reslera, **t a k t o :**

#### Obžalovaný

**Ing. Jiří P e c i n a,**

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted],

#### **j e v i n e n, ž e**

v postavení jednatele společnosti EUROFIN s.r.o. se sídlem Palackého 252, Chrudim, dne 8.10.2008 na pracovišti Státního fondu životního prostředí ČR v Pardubicích (dále jen poskytovatel dotace) podal pod č.j. SFZP 024940/2008 žádost o poskytnutí podpory - dotace na projekt pořízení „Mobilní recyklační linky stavebních odpadů“, a to v rámci 5. výzvy Operačního programu životní prostředí pro oblast podpory 4.1 Zkvalitnění nakládání s odpady, s vědomím toho, že poskytnutí dotace bude vázáno na splnění povinnosti nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce (tj. od pořízení zařízení) tyto užít výlučně k deklarovanému účelu, tj. ke zpracování stavebního odpadu, a dále na splnění povinnosti zabezpečit, že předmět podpory (pořizované technologie) nebude převeden na jinou osobu ani jinak právně zatížen nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce (tj. od pořízení zařízení), kdy právě tato omezení směřovala k zajištění plnění ekologických efektů z dotací

pořizovaných technologií (viz. Příloha č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace, Podmínky poskytnutí, dotace, oddíl A Základní podmínky poskytnutí dotace písm. a), resp. c)), za účelem jejího vylákání v žádosti o dotaci vědomě nepravdivě uvedl, že projekt je zaměřen na nákup mobilní recyklační linky na zpracování stavebních odpadů, kdy cílem projektu je zakoupení mobilní recyklační linky v podobě mobilního drtiče, mobilního třídíče a kolového nakladače na zpracovávání stavebních odpadů o kapacitě 120 tisíc tun ročně, kdy recyklováno bude 100% vstupního odpadu s pozitivním dopadem na životní prostředí, protože tento odpad není ukládán na skládky, ale je využit ve stavebnictví, s místem realizace projektu na území Pardubického kraje, uvedené bylo dále rozvedeno i v přílohách k žádosti o dotaci, kdy se jednalo zejména o

- tzv. Analýzu potenciálu odpadů ze dne 8.10.2008, kde bylo mimo jiné uvedeno, že „spádovou oblastí“ pro tento projekt je celé území Pardubického kraje, tato linka bude recyklovat stavební a demoliční odpady podle aktuální potřeby na celém území Pardubického kraje, atd.,
- projektovou dokumentaci mobilní recyklační linky stavebních odpadů zpracovanou spol. EUROFIN dne 1.9.2008, kde v popisu recyklační linky je coby vstupní materiál zmíněna stavební suť z demolic apod., a je popisováno její nakládání ze skládky do násypky drtiče atd., kdy návrh kapacity 120.000 t/rok vychází z „našeho“ průzkumu i jednání s některými významnými producenty stavebních odpadů (např. STRABAG a.s.),
- čestné prohlášení o zajištění provozu investice v souladu s podmínkami Operačního programu životního prostředí ze dne 19.9.2008,
- čestné prohlášení Ing. Jiřího Peciny ze dne 8.10.2008 mimo jiné o tom, že se seznámil s Implementačním dokumentem Operačního programu životní prostředí a Směrnicí MŽP č. 5/2008, a že tato žádost odpovídá příslušným náležitostem v těchto dokumentech stanovených, dále že veškeré údaje v této žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé, nezkreslené a úplné, když reálně pro takto deklarované využití neměla spol. EUROFIN, spol. s r.o. zajištěny dodávky stavebního odpadu ani následný odbyt, nebyl proveden průzkum a nebyla vedena jednání s významnými producenty stavebních odpadů, vyjma jednání se spol. STRABAG, které se týkalo omezeného množství stavebního odpadu a nebylo dovedeno do

závazné podoby, byl tak přinejmenším srozuměn i s tím, že předmětné zařízení nebude po stanovenou dobu přinejmenším 5-ti let užíváno k deklarovánému účelu a v dané lokalitě, což se následně i stalo (tj. byl si předem vědom toho, že nebude naplněn účel, pro který dotace je poskytována - ve vztahu k zajištění následného provozu v souladu s předloženou žádostí), vylákal tak na podkladě těchto nepravdivých sdělení na Ministerstvu životního prostředí ČR dne 26.5.2010 vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále i RoPD) ve výši 7.752.000,- Kč z Fondu soudržnosti a dne 10.6.2010 sjednání smlouvy mezi spol. EUROFIN, spol. s r.o. a Státním fondem životního prostředí ČR č. 08022034 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen smlouva) ve výši 1.368.000,- Kč, jemuž předcházelo vydání rozhodnutí č. 08022034-SFŽP ministrem životního prostředí ze dne 5.5.2009 o poskytnutí dotace ze SFŽP ČR ve výši 1.375.200,- Kč, vše v rámci Operačního programu Životní prostředí, oblast podpory 4.1 - Zkvalitnění nakládání s odpady, na jejichž podkladě dne 11.6.2010 poskytovateli dotace předložil žádosti o platbu, a to konkrétně:

- na investiční faktury č. 100100121 (na částku 9.114.000,- Kč bez DPH) a č. 100100081 (na částku 6.076.000,- Kč bez DPH) za pořízení mobilního drtiče [REDACTED] za kupní cenu 7.437.000,- Kč, mobilního třídače HCS [REDACTED] za kupní cenu 4.104.000,- Kč a kolového nakladače Case [REDACTED] za částku 3.649.000,- Kč, vše od spol. Hartl drtiče a třídače s.r.o. dle kupní smlouvy ze dne 15.3.2010,
- na neinvestiční fakturu č. 100100107 (10.000,- Kč bez DPH), na jejichž podkladě bylo ve prospěch spol. EUROFIN, spol. s r.o. (jejího bankovního účtu č. 1567969028/5500),
- dne 23.6.2010 připsána dotace ze Státního fondu životního prostředí v částce 1.368.000,- Kč,
- dne 2.7.2010 připsána dotace z Fondu soudržnosti v částce 7.752.000,- Kč, přičemž takto pořízené zařízení následně v místě sídla spol. EUROFIN s.r.o. v Chrudimi, ani jinde, nikdy neužil k deklarovánému účelu, tj. k recyklaci stavebního a demoličního odpadu na území Pardubického kraje, když tyto byly
- v období od března 2010 do konce března 2011 deponovány na pozemku Zemědělského družstva Zaječice jako nevyužité, přestože již ode dne 1.7.2010 byl povinen používat předmětné stroje v souladu s předloženou žádostí, jejími přílohami a rozhodnutím o poskytnutí dotace tak, aby byl splněn účel, pro který byla dotace poskytnuta,
- poté byly v době od dubna 2011 do nejpozději prosince 2012 pronajaty společnosti Ostravská těžební, a.s. se sídlem v Ostravě, k drcení a třídění kameniva, hlušiny jako likvidace

staré ekologické zátěže, stavebních a podobných odpadů, těžbě hlušiny v dolu Heřmanice u Ostravy - fakticky tedy k likvidaci nikoli stavebních a demoličních odpadů (skupina 17 vyhlášky č. 381/2001 Sb. - katalogu odpadů), ale odpadů skupiny 01 těžce vyhlášky - odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene, tj. byly užívány mimo Pardubický kraj a k likvidaci jiného druhu odpadů, aniž by spol. EUROFIN, spol. s r.o. písemně požádala poskytovatele dotace o schválení změny užití, k čemuž byla „Rozhodnutím“ o poskytnutí dotace resp. Podmínkami poskytnutí dotace zavázána,

- od ledna 2013 užity společností EUROFIN, spol. s r.o. ve Vrbové Lhotě při těžbě písku (který nelze podřadit pod pojem stavební ani jiný odpad ve smyslu 5. Výzvy OPŽP),

- a v době od ledna 2014 do března 2014 výlučně drtič a třidič Hartl v Bzenci v areálu firmy KM Beta a.s. Hodonín k drcení cihel na antuku,

když dne 28.1.2013 (tj. před ukončením stanovené 5-ti leté lhůty) část pořízené technologie - konkrétně třidič Hartl [REDACTED] a kolový nakladač Case [REDACTED] v rozporu s dotačními pravidly (Přílohy č. 1 k RoPD, oddíl A písm. c)) a Smlouvy o poskytnutí podpory - čl. III.5 písm. e)) užil k zajištění úvěrů čerpaných od spol. VB Leasing CZ s.r.o., kdy je zatížil tzv. zajišťovacím převodem vlastnického práva k movité věci, a veškeré technologie konečně v blíže nezjištěné době nejpozději dne 25.3.2014 (drtič a třidič) resp. dne 24.5.2014 (nakladač) v rozporu s týmiž pravidly (viz. Příloha č. 1 k RoPD, oddíl A písm. c)) a Smlouva o poskytnutí podpory - čl. III. 5 písm. e)) převedl do vlastnictví spřízněné spol. Jupet s.r.o., která poté

- drtič a třidič Hartl prodala dne 25.3.2014 spol. Scheuwimmer Erdbau GmbH Ried v Rakousku,

- kolový nakladač prodala dne 23.5.2014 spol. AGRI CS, čímž vylákáním dotačních prostředků na podkladě nepravdivých údajů o způsobu využití pořizovaného zařízení způsobil poskytovateli dotace škodu ve výši odpovídající výši čerpané dotace, tj. částce 9.120.000,- Kč, z toho ke škodě rozpočtů Evropské unie (tzv. Fondu soudržnosti) zastoupených poskytovatelem dotace Státním fondem životního prostředí České republiky, IČ: 00020729, se sídlem KAPLANOVA 1931/1, 148 00 PRAHA 11, a potažmo Ministerstvem životního prostředí se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, jde o částku 7.752.000,- Kč a ke škodě rozpočtů České republiky spravovaných Státním fondem životního prostředí ČR jde o částku 1.368.000,- Kč,

**t e d y**

vyhotovil a předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, a způsobil takovým činem značnou škodu,

**č í m ž   s p á c h a l**

zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2011,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 260 odst. 5, § 43 odst. 1 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků a š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody obžalovanému Ing. Jiřímu Pecinovi **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání č t v ř (4) roků a š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku soud dále **u k l á d á** obžalovanému Ing. Jiřímu Pecinovi **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu činnosti výkonu funkce statutárního zástupce v obchodních korporacích na dobu p ě t i (5) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný Ing. Jiří Pecina na náhradě škody **povinen uhradit Ministerstvu životního prostředí České republiky se sídlem Vršovická 65, Praha 10, částku 7.752.000,- Kč, a Státnímu fondu životního prostředí České republiky se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11, částku 1.368.000,- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se **Ministerstvo životního prostředí České republiky** se sídlem Vršovická 65, Praha 10, **se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť ve stanovené lhůtě po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a rovněž tak státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Soud proto vyhotovil tento zjednodušený rozsudek.

Právo podat odvolání měli i poškození uvedení ve výroku tohoto rozsudku. Tito se se práva odvolání nevzdali, neboť vyhlášení nebyli přítomni a proto je třeba odůvodnit výrok o náhradě škody, proti kterému může poškozený podat odvolání.

Poškozené Ministerstvo životního prostředí České republiky a poškozený Státní fond životního prostředí České republiky se připojily s náhradou škody za poskytnuté dotační prostředky. Jelikož soud uznal obžalovaného Pecinu vinným ze způsobení této škody vinným způsobením, tak obžalovanému uložil, aby na náhradě škody zaplatil zmíněným poškozeným dotčenou zmíněnou částku, kterou uvedené instituce ze svých rozpočtů poskytly. Jelikož poškozené ministerstvo se domáhalo úhrady i částky za dotyčný fond bylo s částkou vztahující se k uvedenému fondu odkázáno na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho obsahu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tř. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

