



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Rudolfa Havelky a přísedících JUDr. Vratislava Koldy a Jany Schejbalové

t a k t o :

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v Mladé Boleslavi, bytem ██████████,

**j e v i n e n , ž e**

dne 21.03. 2016 v době kolem 18.00 hodin v Mladé Boleslavi, za křižovatkou ulic Ptácká a Koněvova, v místech autobusové zastávky MHD, zastavil svým vozidlem, neboť zde viděl jít ██████████ s jeho přítelkyní ██████████ a jejími dětmi, načež po vystoupení z vozidla došlo za přítomnosti nejméně tří dalších osob mezi ním a ██████████ k hádce a následné potyčce, při které chytil ██████████ za oděv, povalil ho na zem, kde do něho kopal, a to do hlavy a dolních končetin, dále jej tahal po zemi za pravou nohu, kterou držel v oblasti kotníku, a během potyčky ██████████ a ██████████, nar. ██████████, vulgárně nadával, kdy konflikt poté ukončila až hlídka Policie ČR, která byla na místo přivolána kolemjdoucími osobami, přičemž fyzickým napadením způsobil poškozenému ██████████, nar. ██████████, zranění spočívající v podvrtnutí krční páteře a pohmoždění měkkých lebních pokrývek v temenní krajině hlavy, ačkoliv byl Okresním soudem v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 2 T 188/2015 ze dne 20.10. 2015, s nabytím právní moci dne 14.11. 2015, odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

**t e d y** dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a uvedený čin spáchal opětovně.

**T í m   s p á c h a l :**

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a   o d s u z u j e   s e**

podle § 358 odst. 2, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací v rozsahu **300 (třista) hodin**.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá omezení spočívající v tom, aby po dobu výkonu obecně prospěšných prací se zdržel setkávání s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Naproti tomu **s e** obžalovaný podle § 226 písm. c) trestního řádu **z p r o š ť u j e** obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že dne 21. března 2016 v Mladé Boleslavi, na křižovatce ulice Ptácká a Koněvova při vzájemném napadání měl způsobit poškozenému [REDAKCE] zlomeninu zevního kotníku pravého hlezenního kloubu s dobou léčení přesahující 6 týdnů a podstatným omezení v obvyklém způsobu života pod dobu přibližně 10 týdnů,

**t e d y** že měl úmyslně ublížit na zdraví jinému a uvedeným činem způsobit těžkou újmu na zdraví

čímž měl spáchat zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

protože nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

**O d ů v o d n ě n í :**

Ze spisu Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 188/2015 bylo zjištěno, že obžalovaný byl 20. října 2015 odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) tr. zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na dobu 2 let. Tento trestní příkaz nabyl právní moci 14. listopadu 2015. Mimo jiné byl uznán vinným, že fyzicky napadl [REDAKCE] a [REDAKCE]. I přes toto odsouzení obžalovaný veškeré spory mezi [REDAKCE] řešil nadále násilným způsobem.

Svědék [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení uvedl, že s [REDAKCE] jsou asi dva roky a od začátku mají s [REDAKCE], se kterým tato kdysi žila a má s ním dceru, problémy, které několikrát řešila policie i soudy. Žádné peníze si od [REDAKCE] nepůjčil a nic mu nedluží. Pokud jde o okolnosti případu vypověděl, že když byli s [REDAKCE] a jejími dětmi v místech zastávky MHD, tak jel [REDAKCE] proti nim autem, na křižovatce se otočil, po vystoupení z vozidla začal [REDAKCE] nadávat a dal jí pěstí do obličeje. Jak to viděl tak po něm vystartoval, začal ji bránit a rvali se. [REDAKCE] odstrčil, aby jim dal pokoj, prali se, upadl na zem, neví, zda špatně šlápl nebo zda on do něho strčil. Jak ležel, tak ho [REDAKCE] začal kopat do hlavy, snažil se ho dostat od sebe kopáním nohama, kdy [REDAKCE] ho chytil za pravou nohu a táhl ho do svého osobního vozidla. Uvedl, že skutečně měl u sebe nůž, protože byl s [REDAKCE] na proutí u Jizery, a tento mu vypadl během rvačky z kapsy. Obžalovaný tento nůž sebral a hodil ho do auta.

Shodně s dalšími svědky uvedl, že na místě napadení byly dvě Ukrajinky, jeho družka [REDAKCE] s dětmi a ještě lidé, kteří opouštěli Česanu. Dále uvedl, že [REDAKCE] po napadení upadla na zem. Oba se pustili do vzájemné rvačky, váleli se po zemi. Rvačka trvala asi 10 minut. Podle něho [REDAKCE] použil proti němu řadu chvatů, ale neví, jakým způsobem se dostal na zem. Popřel, že by se snažil zaútočit nožem na obžalovaného. Potom přijela policie, přičemž s [REDAKCE] si ještě nadávali. Pak je odvezli na služebnu policie, zde si stěžoval na bolest nohy, a po výslechu jel s dcerou [REDAKCE], na pohotovost. Jakým způsobem došlo k jeho zranění, především zlomeninu zevního kotníku pravého hlezenního kloubu nedovedl objasnit.

Svědkyne [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že [REDAKCE] projížděl okolo ní, děti a [REDAKCE]. Když je viděl, vrátil se s autem na místo, kde byli, kde ji dal pěstí do obličeje, a když se ji [REDAKCE] zastal, začali se rvát. Obžalovaný povalil [REDAKCE] na zem, začal ho kopat a mlátil pěstmi. Potom ho chytil za nohu a táhl ho směrem do silnice. Připouští, že [REDAKCE] měl u sebe nůž, který měl v pouzdře za pasem a v žádném případě jej nepoužil při rvačce. Ona žádné zranění neutrpěla, a jak došlo ke zranění [REDAKCE] nemohla uvést.

Obžalovaný [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že mu [REDAKCE] poškodil nábytek a měl mu uhradit škodu ve výši 10.000,- Kč. Projížděl Ptáčkou ulicí, a když spatřil poškozeného s [REDAKCE] a dětmi, vrátil se k nim a začal se s [REDAKCE] dohadovat. Všiml si, že [REDAKCE] měl v opasku nůž. Povalil [REDAKCE] na zem, nůž sebral a hodil do svého osobního vozidla. Poté se oba mezi sebou několik minut rvali, přičemž v jednu chvíli [REDAKCE] přehodil přes rameno a praštil s ním o zem, přičemž tento zůstal bezvládně ležet. Přitom mu sprostě nadával. Ve rvačce pokračovali dál. Jak došlo k těžkému poškození kotníku se nemohl vyjádřit, protože rvačka trvala delší dobu.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že jak všechno začalo neviděl. V místech autobusové zastávky viděl dva muže, kteří na sebe pokřikovali, a opodál byla žena a s ní dvě malé děti. Muž, který byl na místě s vozidlem zn. Audi, mluvil o tom, že mu druhý muž dluží nějaké peníze, viděl, že jak se hádali pak z toho vznikla rvačka, během které dal starší muž ([REDAKCE]) mladšímu několik ran pěstí do obličeje, pak ho chytil za mikinu a stáhl ho k zemi a na zemi mu dal ještě několik ran pěstí do obličeje, mladší muž se nebránil. Pokud jde o nůž, viděl ho celou dobu na zemi, až po příjezdu policie ho starší muž zvedl a dal ho do auta.

Svědkyne [REDAKCE] vypověděla, že k nim najednou přiběhly dvě holčičky asi 5 a 7 let a prosily je, aby zavolaly policii, a pomohly jim. Pak viděly dva muže, kteří se prali, nadávali si a zaslechla něco o tom, že něco jeden z nich dluží nebo jeho přítelkyně, maminka těch holčiček. Jak přesně rvačka probíhala, neví. Za celou dobu u žádného z nich nůž neviděla. Mamince děvčat půjčily telefon a ona zavolala policii. Na místě byly až do příjezdu policie.

Svědkyne [REDAKCE] vypověděla, že když na místo s kamarádkou přicházely, tak už se oba muži prali, jak to začalo, neviděly. Rvačku moc nesledovala, spíše dávaly pozor na děti. Že by někdo měl u sebe nůž, za celou dobu neviděla.

Svědék pprap. [REDAKCE], policista OOP Mladá Boleslav II, uvedl, že měli se stržm. [REDAKCE] výjezdovou službu a když projížděli ul. Ptáčká, tak v místech u autobusové zastávky na ně mávali lidé, aby zastavili. Viděl, že se tam postrkují [REDAKCE] a [REDAKCE], které oba zná. [REDAKCE] jim řekl, že ho [REDAKCE] napadl nožem, [REDAKCE] naopak tvrdil, že ho napadl [REDAKCE] šel poté k autu a přinesl jim v kapuci zabalený nůž. Pak se oba začali znovu navzájem napadat a proto na místo povolali druhou policejní hlídku, ta si pak vzala do auta [REDAKCE] a oni měli v autě [REDAKCE]. Dále uvedl, že když dojížděli na oddělení začal si [REDAKCE] stěžovat na bolest nohy. Pokud jde o [REDAKCE] ta mu řekla, že ona napadena nebyla.

S ohledem na to, že ze svědeckých výpovědí se nepodařilo přesně zjistit, jakým způsobem uvedené zranění bylo způsobeno, byl přibrán soudní znalec MUDr. Petr Tomášek. Podle závěru znaleckého posudku utrpěl poškozený zlomeninu dolního konce pravé lýtkové kosti v oblasti zevního kotníku, kdy u něho byla na podkladě udávaných subjektivních obtíží stanovena diagnóza podvrtnutí krční páteře a pohmoždění měkkých lebních pokrývek v temenní krajině hlavy. Pokud jde o mechanismus vzniku zlomeniny uvedl, že vzhledem k šikmému průběhu linie lomu, neporušenému kožnímu krytu nad lomnou linií a dlouhodobě přetrvávajícímu otoku měkkých tkání v oblasti přiléhající ke zlomenině, nutno za velmi pravděpodobný mechanismus vzniku zlomeniny považovat nepřímý účinek tupého násilí o velké intenzitě. Přímý mechanismus, tj. kopnutí do kotníku je nepravděpodobný, když proti němu svědčí šikmý průběh lomné linie. U hlavního líčení MUDr. Petr Tomášek uvedl, že nejpravděpodobnější způsob zranění je špatné našlápnutí na nohu, což si mohl způsobit sám poškozený, případně to mohlo vzniknout vzájemným strkáním, což však nelze přesně zjistit. Při stanovení způsobu mechanismu vycházel především z výpovědi [REDAKCE]. Dále uvedl, že zavinění další osoby obecně není nutné. Nohu si mohl zlomit pádem na zem, a to bez jakékoli příčiny. Též se vyjádřil k tomu, že zranění mohlo dopadnout tak, když jej přehodil obžalovaný přes záda a on dopadl na nohu. Ze všech provedených důkazů dospěl k závěru, že zranění bylo způsobené špatným našlápnutím na nohu.

Po celkovém zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl okresní soud k závěru, že dne 21.03. 2016 v době kolem 18.00 hodin v Mladé Boleslavi, za křižovatkou ulic Ptácká a Koněvova, v místech autobusové zastávky MHD, obžalovaný zastavil svým vozidlem, neboť zde viděl jít [REDAKCE] s jeho přítelkyní [REDAKCE] a jejími dětmi, načež po vystoupení z vozidla došlo za přítomnosti nejméně tří dalších osob mezi ním a [REDAKCE] k hádce a následné potyčce, při které chytil [REDAKCE] za oděv, povalil ho na zem, kde do něho kopal, a to do hlavy a dolních končetin, dále jej tahal po zemi za pravou nohu, kterou držel v oblasti kotníku, a během potyčky [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], vulgárně nadával, kdy konflikt poté ukončila až hlídka Policie ČR, která byla na místo přivolána kolemjdoucími osobami, přičemž fyzickým napadením způsobil poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zranění spočívající v podvrtnutí krční páteře a pohmoždění měkkých lebních pokrývek v temenní krajině hlavy, ačkoliv byl Okresním soudem v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 2 T 188/2015 ze dne 20.10. 2015, s nabytím právní moci dne 14.11. 2015, odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Tímto svým jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný byl v minulosti [REDAKCE] soudně trestán, naposledy trestním příkazem sp. zn. 2T 188/2015, z čehož vyplývá, že nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, když zkušební doba mu končí [REDAKCE]. Byl mu uložen trest obecně prospěšných prací v rozsahu 300 hodin s tím, že mu bylo uloženo omezení spočívající v tom, aby po dobu výkonu tohoto trestu se zdržel setkávání s Angelikou [REDAKCE] a [REDAKCE].

Obžaloba dále kladla obžalovanému [REDAKCE] za vinu, že fyzickým napadením způsobil [REDAKCE] mimo jiné zevní zlomeninu kotníku pravého hlezenního kloubu s dobou léčení přesahující 6 týdnů a podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dobu 10 týdnů. V tomto jednání státní zástupce spatřoval naplnění znaků zločinu ublížení na zdraví podle §146 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

Během hlavního líčení z výpovědi obžalovaného a z výpovědi poškozeného a dalších svědků se nepodařilo prokázat, jakým způsobem došlo k tomuto zranění, přičemž jak uvedl soudní znalec MUDr. Petr Tomášek, je nejpravděpodobnější způsob zranění špatné našlápnutí na nohu, což si mohl zavinět obžalovaný sám, a pokud to vzniklo strčením jinou osobou, z průběhu rvačky, toto nelze zjistit. Protože nebylo prokázáno, že shora popsané zranění způsobil obžalovaný [REDAKCE], byl

podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn té části obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že 21. března 2016 v Mladé Boleslavi na křižovatce Ptácké a Koněvově ulice při vzájemném napadení měl způsobit poškozenému [REDAKCE] zlomeninu zevního kotníku pravého hlezenního kloubu s dobou léčení 6 týdnů a podstatným omezením v obvyklém způsobu života na 10 týdnů.

Tento závěr v podstatě navrhl v závěrečném návrhu i státní zástupce s tím, aby byl uznán vinným pouze přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Mladé Boleslavi dne 19. ledna 2017

JUDr. Rudolf Havelka, v.r.  
předseda senátu

Za správnost: Hermanová