



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Opavě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Poláka a přísedících ing. Helmuta Kudlíka a Evy Murové v hlavním líčení konaném dne **21.2.2006 t a k t o :**

Obžalovaní

1) JUDr. P. S.,

■,

2) Ing. V. H.,

■,

3) Ing. P. P.,

■,

jsou vinni,

že

obžalovaný JUDr. P. S.

1)
dne 7.3.1994 v Litoměřicích jako ■, v rozporu s ustanoveními § 194 odstavec 5, § 567 odstavec 1, 2 obchodního zákoníku v tehdy platném znění a článku 4.3.2 písmeno h/ stanov této společnosti ukládajícími mu povinnost vykonávat svou působnost s náležitou péčí avaloval jménem zmíněné banky směnku vlastní bez protestu č. VL 118502 na částku 15 mil. Kč vystavenou společností Scarent spol. s r.o., Litoměřice,

k zajištění jejích závazků vůči Ekoagrobance, a.s., Ústí nad Labem, z úvěru ve stejné výši jiným instrumentem nezajištěného, který by jí bez zmíněného avalu jinak poskytnut nebyl, přičemž aval učinil, aniž by došlo k odpovídajícímu zajištění návratnosti plnění poskytnutého První slezskou bankou, a.s., v případě, že tak bude povinna z titulu bankovní záruky učinit, kdy z tohoto jednání vznikla První slezské bance, a.s., povinnost zaplatit částku 17 mil. Kč, kterou vůči ní uplatnila Ekoagrobanka, a.s., Ústí nad Labem pro insolventnost společnosti Scarent, s.r.o., Litoměřice, jako pohledávku z onoho avalu, kdy však k plnění nedošlo,

t e d y

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby porušil podle zákona uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu, jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

pokus trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 8 odstavce 1 k § 255 odstavce 1, 2 písmeno b/ trestního zákona ve znění platném do 31.12.1997,

obžalovaní Ing. V. H. a Ing. P. P.

2)

dne 4.9.1995 v Ústí nad Labem jako ■■■, jejím jménem se záměrem umožnit Ekoagrobance, a.s., se sídlem v Ústí nad Labem poskytování dalších úvěrů ovlivněním ukazatelů její úvěrové angažovanosti a kapitálové přiměřenosti, v rozporu s ustanoveními § 18 odstavce 1 zákona číslo 21/1992 Sb. o bankách v tehdy platném znění, dle něhož banka nesmí provádět s osobami, které k ní mají zvláštní vztah, obchody, které vzhledem ke své povaze, účelu nebo riziku by nebyly provedeny s ostatními klienty, § 6 odstavce 1, 3 opatření České národní banky ze dne 15.4.1993 o úvěrové angažovanosti bank vydaného v souladu s ustanovením § 15 zákona číslo 21/1992 Sb. o bankách, podepsali:

- smlouvu o převzetí bankovní záruky, kterou zavázali První slezskou banku, a.s. se sídlem v Opavě bezpodmínečně a neodvolatelně zaplatit Ekoagrobance, a.s. Ústí nad Labem částku 106 mil. Kč a tento závazek kryli vlastní směnkou První Slezské banky, a.s. se sídlem v Opavě č. VL* 129141 znějící na stejnou směnečnou sumu, splatnou dne 31.12.1995, a to jako zajišťovací instrument úvěru ve výši 100.000.000,- Kč poskytnutého podle úvěrové smlouvy č. 11/94/701/247 ze dne 22.12.1994 Ekoagrobankou, a.s. Ústí nad Labem, pobočkou Most společnosti Arepo, spol. s r.o.

Most, jejímž byl obžalovaný Ing. V. H. jediným společníkem, splatného dne 25.12.1995,

- smlouvu o převzetí bankovní záruky, kterou zavázali První slezskou banku, a.s. se sídlem v Opavě bezpodmínečně a neodvolatelně zaplatit Ekoagrobance, a.s. Ústí nad Labem částku 74.000.000,- Kč a tento závazek kryli vlastní směnkou První Slezské banky, a.s. se sídlem v Opavě č. VL* 129142 znějící na stejnou směnečnou sumu, splatnou dne 30.11.1995, a to jako zajišťovací instrument úvěru ve výši 70.000.000,- Kč poskytnutého podle úvěrové smlouvy č. 11/95/701/291 ze dne 5.9.1995 Ekoagrobankou, a.s. Ústí nad Labem, pobočkou Most společnosti Vectra, spol. s r.o. Praha, jejímž byl obžalovaný Ing. P. P. jediným společníkem, splatného dne 25.11.1995,

- smlouvu o převzetí bankovní záruky, kterou zavázali První slezskou banku, a.s. se sídlem v Opavě bezpodmínečně a neodvolatelně zaplatit Ekoagrobance, a.s. Ústí nad Labem částku 115.000.000,- Kč a tento závazek kryli vlastní směnkou První Slezské banky, a.s. se sídlem v Opavě č. VL* 133805 znějící na stejnou směnečnou sumu, splatnou dne 31.12.1995, a to jako zajišťovací instrument úvěru ve výši 120.000.000,- Kč poskytnutého podle úvěrové smlouvy č. 1695710353 ze dne 14.7.1995 Ekoagrobankou, a.s. Ústí nad Labem, pobočkou Piešťany (SR) společnosti Futurosima, spol. s r.o. Bratislava (SR), splatného dne 20.12.1995,

- smlouvu o převzetí bankovní záruky, kterou zavázali První slezskou banku, a.s. se sídlem v Opavě bezpodmínečně a neodvolatelně zaplatit Ekoagrobance, a.s. Ústí nad Labem částku 200.000.000,- Kč a tento závazek kryli vlastními směnkami První Slezské banky, a.s. se sídlem v Opavě č. VL* 129143 a VL* 129144 znějícími na směnečné sumy 100.000.000,- Kč, splatnými dne 31.8.1996, a to jako zajišťovací instrument úvěru ve výši 185.000.000,- Kč poskytnutého podle úvěrové smlouvy č. 7595701086 ze dne 21.8.1995 Ekoagrobankou, a.s. Ústí nad Labem, pobočkou Piešťany, (SR) společnosti Allen SK, spol. s r.o. Bratislava (SR), splatného dne 20.8.1996,

čímž překročili zmíněným opatřením České národní banky stanovené limity čisté úvěrové angažovanosti První slezské banky, a.s., vůči jednomu dlužníkovi z povolených 25% kapitálu banky ohledně společnosti Arepo, s.r.o., Most, na 25,46%, ohledně společnosti Futurosima, s.r.o., Bratislava, na 27,63%, ohledně společnosti Allen SK, s.r.o., Bratislava, na 48,05%, respektive vůči osobě, která má k bance zvláštní vztah, z povolených 20% kapitálu banky ohledně společnosti Arepo, s.r.o., na 25,46%, přičemž vystavení shora uvedených záruk a směnek by umožňovalo v Ekoagrobance, a.s., při aplikaci § 3 odstavec 3 písmeno b/, a/ opatření České národní banky o úvěrové angažovanosti bank ze dne 15.4.1993 a § 6, případně § 7 odstavec 1 písmeno a/ opatření České národní banky o kapitálové přiměřenosti bank z téhož dne,

aby aktivum Ekoagrobanky, a.s., v nominální hodnotě až 470 mil. Kč byla namísto rizikové váhy 100% přiřazena riziková váha toliko 20%, a při jinak nesníženém limitu poměru kapitálu k rizikově váženým aktivům by tak byl vytvořen prostor, aby Ekoagrobanka, a.s., při dostatku zdrojů mohla poskytnout a třetí osoby od ní přijmout úvěry do výše 376 mil. Kč,

t e d y

v úmyslu opatřit jinému ve značném rozsahu neoprávněné výhody, porušili závažným způsobem pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem,

č í m ž s p á c h a l i

treštný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku dle § 127 odšavee 1 treštního zákona,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný JUDr. P. S.

podle § 255 odšavee 2 treštního zákona k treštu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců.**

Podle § 58 odšavee 1, § 59 odšavee 1 treštního zákona se výkon uloženého treštu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku.**

obžalování Ing. V. H. a Ing. P. P.

podle § 127 odšavee 1 treštního zákona **k a ž d ý** k treštu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 58 odšavee 1, § 59 odšavee 1 treštního zákona se výkon uloženého treštu oběma obžalovaným **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku.**

Obžalování

4) Ing. J. K.,

■,

5) Ing. J. R.,

■,

se podle § 226 písmeno b/ trestního řádu

z p r o š ť u j í

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Opavě sp. zn. 1Zt 2027/98 ze dne 30.5.2000 v bodě 3), **ž e**

v měsíci dubnu 1996 s datem 5.4.1996 v Praze 5 první z nich jako ■ a druhý jako ■ v rozporu s ustanoveními článku 4.3.2. písmeno h/ jejich stanov a § 194 odstavec 5, § 567 odstavec 1, odstavec 2 obchodního zákoníku, ukládajícími jim vykonávat svou působnost s náležitou péčí, ač věděli, že likvidita této banky nedosahuje potřebné úrovně, uzavřeli jejím jménem, coby postupitelem 12 smluv o postoupení pohledávek z jejího úvěrového portfolia o celkovém objemu 742.692.129,03 Kč za úhrnnou částku toliko 75.830.000,- Kč, když postoupili:

- společnosti Rotor, a.s. Praha standardní dosud nesplatnou pohledávku ve výši 3 mil. Kč za společností Europneu, spol. s r.o. Praha za částku 1 mil. Kč, standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 3 mil. Kč za Vinařským družstvem Čejkovice za částku 1 mil. Kč, standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 100 mil. Kč za společností Lombard, a.s. Praha za 10 mil. Kč a klasifikovanou, splatnou pohledávku ve výši 57.667.341,- Kč za společností Iceberg, a.s. Praha za částku 5 mil. Kč,

- společnosti Nexum, a.s. Praha standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 36 mil. Kč za společností Britania, a.s. Praha za částku 5 mil. Kč, standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 55.805.957,59 Kč za společností Optimer, a.s. Praha za částku 5 mil. Kč, standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 101.420.418,19 Kč za společností Konstrukční oceli Poldi, spol. s r.o., Kladno za částku 10 mil. Kč,

- společnosti Domina, spol. s r.o. Praha ztrátovou pohledávku ve výši 83.807.537,78 Kč za společností TMI ČR, a.s. Praha za částku 8.400.000,- Kč, částečně splatnou pohledávku ve výši 28.595.275,52 Kč za společností Ruchstav, spol. s r.o. Bruntál za částku 2.860.000,- Kč, standardní, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 125.693.989,11 Kč za společností Mrazírny Oceán, a.s. Ostrava – Svinov za částku 12.570.000,- Kč, sledovanou, do té doby nesplatnou pohledávku ve výši 104.289.159,03 Kč za společností Strojtos Lipník, a.s. za částku 10 mil. Kč

a nestandardní, již splatnou pohledávku ve výši 43.412.358,81 Kč za společností Valmon, spol. s r.o. Valašské Meziříčí za částku 5 mil. Kč,

čímž způsobili První slezské bance, a.s. se sídlem v Opavě škodu ve výši nejméně 500 mil. Kč, jednak znemožnili uspokojení pohledávek jejich věřitelů za ní a to společností Deloitte & Touche, spol. s r.o. Praha 1 ve výši 496.500,- Kč s příslušenstvím, společností OKD, a.s. Důl Darkov, o.z. Karviná – Doly ve výši 10.462,99 Kč s příslušenstvím, ■ ve výši 13.045,50 Kč s příslušenstvím, ■ ve výši 40.000,- Kč, Ing. ■ ve výši 21.161,- Kč s příslušenstvím, Městu Opava ve výši 67.254,09 Kč s příslušenstvím, ■ ve výši 20.515,- Kč s příslušenstvím, ■ ve výši 47.632,40 Kč s příslušenstvím, První slezské kapitálové společnosti, a.s. Praha 2 ve výši 110.250.676,82 Kč, společností Sunop Trade, spol. s r.o. Ostrava – Přívoz ve výši 19.215,36 Kč, České pojišťovně, a.s. Praha 1 ve výši 36.164.989,07 Kč s příslušenstvím, J & T bance, a.s. Praha 8 ve výši 11.296.450,- Kč, Fondu národního majetku ČR Praha 2 ve výši 124.469.703,54 Kč a společností ZZN Opava, a.s. v likvidaci Opava ve výši 57.075,52 Kč, kterým tak způsobili škodu v úhrnné výši 282.975.081,30 Kč,

t e d y

jednak

porušili podle zákona jim uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobili takovým činem značnou škodu,

jednak

částečně zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili část majetku dlužníka a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

jednak trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odstavec 1, 2 písmeno b/ trestního zákona ve znění před novelou zákona číslo 253/1997 Sb.,

jednak trestný čin poškozování věřitele dle § 256 odstavec 2 písmeno a/, odstavec 4 trestního zákona, ve znění před novelou zákona číslo 253/1997 Sb.,

O d ů v o d n ě n í

...

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode

dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Opavě, když o odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je možno podat také pro to, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě též odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které vydání rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Opavě
dne 21.2.2006

Za správnost částečného opisu:
Bc. Marie Tomášová

Mgr. Petr P o l á k, v. r.
předseda senátu