



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal ve veřejném zasedání dne 26. dubna 2007 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vlastimila Hrabovského a soudců JUDr. Jana Fachinelliho a JUDr. Evy Dvořákové o odvoláních obžalovaných JUDr. P. S., nar. ■■■, Ing. V. H., nar. ■■■ a Ing. P. P., nar. ■■■, proti rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 2. 2006 č. j. 19T 104/2000-7710 a rozhodl takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného JUDr. P. S. se podle § 258 odst. 1, písm. b) tr. ř. zrušuje v jeho věci napadený rozsudek v celém rozsahu.

Za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 tr. ř. se obžalovaný

JUDr. P. S.,

nar. ■■■, ■■■, bytem ■■■,

se nově uznává vinným**že**

dne 7. 3. 1994 v Litoměřicích, jako ■■■, v rozporu s ustanoveními §§ 194 odst. 5, 567 odst. 1, 2 obchodního zákoníku v tehdy platném znění a článku 4.3.2 písm. h) stanov této společnosti ukládajícími mu povinnost vykonávat svou působnost s náležitou péčí, avaloval jménem zmíněné banky směnku vlastní bez protestu č. VL 118502 na částku 15.000.000 Kč, vystavenou společností Scarent, spol. s r.o., Litoměřice, k zajištění jejích závazků vůči Ekoagrobance, a.s., Ústí nad Labem, z úvěru ve stejné výši jiným instrumentem nezajištěného, který by jí bez zmíněného avalu jinak poskytnut nebyl, přičemž aval učinil, aniž by došlo k odpovídajícímu zajištění návratnosti plnění poskytnutého První slezskou bankou, a.s., v případě, že tak bude povinna z titulu směnečného rukojenství učinit, kdy z tohoto jednání vznikla První slezské bance, a.s. povinnost zaplatit částku 15.000.000 Kč, kterou vůči ní uplatnila Ekoagrobanka, a.s., Ústí nad Labem, pro insolventnost společnosti Scarent, s.r.o., Litoměřice, jako pohledávku z onoho avalu, kdy však k plnění nedošlo v důsledku okolností na vůli obžalovaného nezávislých a bez jeho přičinění,

tedy dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby porušil podle zákona uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu, jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 8 odst. 1 - § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. ve znění platném do 31. 12. 1997,

a za to se odsuzuje

podle § 255 odst. 2 tr. zák. ve znění platném do 31. 12. 1997 k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku.

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných Ing. V. H. a Ing. P. P. zamítají.

Odůvodnění

...

Poučení:

I.

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II.

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat dovolání nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a obviněný pro nesprávnost výroku tohoto soudu, který se ho bezprostředně dotýká, avšak pouze prostřednictvím obhájce.

Dovolání lze podat u soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje, k Nejvyššímu soudu ČR s uvedením důvodů, v jakém rozsahu a čeho se dovolatel domáhá, včetně návrhu na rozhodnutí v rozsahu ustanovení § 265f) tr. ř.

Krajský soud v Ostravě
dne 26. dubna 2007

Za správnost částečného opisu:
Bc. Marie Tomášová

Mgr. Vlastimil Hrabovský, v. r.
předseda senátu