	Ministerstvo financí **Auditní orgán**	

Č.j.: MF-65097/2014/52-8

PID: MFCR4XNBTR

Výtisk č.: 2

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu:	**AO/2014/MO/023**
Název auditu:	**Výzkumné centrum bioimplantologie**
Typ auditu:	**mimořádný**

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU

Detailní informace o auditu

Členský stát:	Česká republika
Fond/(y):	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Podnikání a inovace
CCI:	2007CZ161PO004
Auditované období[1] (monitorovací období):	10. 10. 2009 – 10. 08. 2012
Auditovaný subjekt:	Národní Centrum Tkání a buněk a.s. Palachovo náměstí 726/2 625 00 Brno IČ 283 38 766
Termín začátku a konce práce na místě:	29. 09. 2014 – 03. 10. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.03/4.2.00/12.00295 (4.2 PT02/295)
Název projektu:	Výzkumné centrum bioimplantologie
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	ROZHODNUTÍ Č.j. 1902-10/4.2PT02-295/11/08200 ze dne 21. 01. 2011
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt ukončen, monitorování
Číslo žádosti o platbu:	4.2 PT02/295/1-2/2011 (KP01021204647) 4.2 PT02/295/2-2/2012 (KP01021219899)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Josefa Mužíková
Člen/(ové) auditorského týmu:	Ing. Jiří Bartoš, Ing. Eva Filipová
Přizvan(á)/(é) osob(a)/(y):	---

Ostatní informace

Datum vypracování:	30. 01. 2015
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO (elektronicky)
Počet stran:	29
Počet příloh:	1

[1] a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRNUTÍ 4

1. CÍL AUDITU 4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ 4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR 5

PODROBNÁ ZPRÁVA 6

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU 6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU 6
3. PROVEDENÁ PRÁCE 10
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ 13
5. DOKONČENÍ AUDITU 25
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU 28
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK 29
8. PŘÍLOHA č. 1 29

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována 4 zjištění:

- 2 zjištění s vysokou mírou závažností (zjištění č. 1, 2)
- 2 zjištění s nízkou mírou závažností (zjištění č. 3, 4)

Identifikované zjištění a doporučení je uvedeno v Podrobné zprávě níže.

Zjištěním č. 1 budou zasaženy rovněž výdaje vztahující se k zakázce „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“ projektu „Inovace Národního Tkáňového Centra“ registrační číslo 4.1 IN03/353 programu Inovace - Inovační projekt, výzva III, který není předmětem tohoto auditu; předání Řídícímu orgánu MPO jako podezření na nesrovnalost.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	**Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace**
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	100 200 000,-	
2.	Z toho:		
	Veřejné finanční prostředky: 60%	62 023 000,-	
	a) Příspěvek z fondů EU: 85%	52 719 550,-	
	b) Finanční prostředky SR: 15%	9 303 450,-	
	Soukromé financování: 40%	38 177 000,-	
3.	Certifikované výdaje[2]	100 200 000,-	4 018 536,93
4	**Auditované výdaje[3]**	100 200 000,-	4 018 536, 93
4a.	**Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace**	77 007 666,-	3 087 560,50
4b.	**Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace** (rozdíl řádků 4. a 4a.)	23 192 334,-	930 976,43

Pozn. Pro přepočet použit výchozí referenční směnný kurz uvedený v ISAO 1.etapa 1€ = 24,870 CZK, 2. etapa 1€ = 25,226 CZK.

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.
Při řešení nesrovnalostí z úrovně Řídícího orgánu vůči auditované osobě/příjemci je nutné zohlednit soukromé financování ve výši 40%.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout, s výjimkou zjištění uvedených dále v Podrobné zprávě,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem, s výjimkou zjištění uvedených dále v Podrobné zprávě,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, s výjimkou zjištění uvedených dále v Podrobné zprávě,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace bylo ověřeno, že auditované certifikované výdaje ve výši 100 200 000,- Kč:

- způsobilé výdaje představují 77 007 666,- Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 23 192 334,- Kč.

[2] Certifikovaná výdaje dle ŽoP / projektu za auditované období.
[3] Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole"),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád"),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006"),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006"),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPIA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 24. 09. 2014.

Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 29. 09. 2014 do 03. 10. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,
- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,

- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditované operace

Místo realizace operace:	Palachovo náměstí 726/2, 625 00 Brno
Popis operace:	Předmětem realizovaného projektu bylo zajistit dostatečné kapacity společnosti v oblasti výzkumu a vývoje (vč. nutného souvisejícího testování) nových tkáňových a buněčných transplantátů, produktů tkáňového inženýrství a somatobuněčné terapie. Snahou projektu bylo systematicky propojit transplantologii, somatobuněčnou terapii a materiálové inženýrství ve výzkumném centru tak, aby bylo dosaženo mnohonásobně vyšších stupňů inovace, která je spojena s vyšší užitnou hodnotou a funkčností. Předmětem projektu je také sekundárně rozvoj stávajícího know-how společnosti v oblasti transplantologie a jeho kombinace se špičkovými metodami biotechnologie a kultivace lidských buněk.
Veřejná podpora:	XR 12/2008 Potenciál - Výzva II. Veřejná podpora poskytovaná v rámci této výzvy splňuje všechny podmínky Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem, resp. Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. 12. 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis, a je proto slučitelná se společným trhem ve smyslu čl. 87 odst. 3 Smlouvy o ES a vyňata z oznamovací povinnosti podle čl. 88 odst. 3 Smlouvy o ES.

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (zejména ISAO, ISOP, www.mpo.cz, eAccount, www.vsechnyzakazky.cz, www.podnikani.cz, ARES) včetně dokumentace poskytnuté ŘO, ZS či poskytovatelem dotace, mj.:

- Výzva II. k předkládání projektů v rámci OPPI „Potenciál“ ze dne 02. 01. 2008;
- Pravidla způsobilosti výdajů č. j. 14413/09/08100;
- Pravidla pro publicitu č. j. 34647/10/08100;
- Pravidla pro výběr dodavatelů č. j. 15891/10/08100, platnost od 17. 05. 2010;
- Pravidla pro výběr dodavatelů č. j. 10596/11/08100, platnost od 01. 04. 2011;

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu

dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví, fyzické realizaci aj. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- Žádost o finanční podporu – Registrační žádost ze dne 30. 09. 2009, Plná žádost ze dne 30. 11. 2009;
- Právní akt o poskytnutí dotace - Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1902-10/4.2PT02-295/11/08200 ze dne 21. 01. 2011, Dodatek č. 1 č.j. D1/1902-10/4.2PT02-295/11/08200 ze dne 10. 06. 2011, Dodatek č. 2 č.j. D2/1902-10/4.2PT02-295/11/08200 ze dne 02. 01. 2012;
- Žádost o platbu 4.2 PT02/295/1-2/2011;

  Žádost o platbu 4.2 PT02/295/2-2/2012;
- Účetnictví projektu, resp. účetní doklady (daňové doklady vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.);
- Monitoring projektu 4.2 PT02/295 „Výzkumné centrum bioimplantologie“;
- Dokumentace k výběrovému řízení č. 1 „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“:

  Zadávací dokumentace „Dodávka technologie a vybavení objektu VCB“ č. v.ř. 20100903 ze dne 29. 06. 2010;

  Oznámení o vyhlášení VŘ „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ publikované v Obchodním věstníku dne 07. 07. 2010;

  Oznámení o vyhlášení „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ zveřejněné na Centrální adrese dne 02. 07. 2010;

  Veškeré další dokumenty související s výběrovým řízením;
- Smlouva o dílo na dodávku k projektu VCB uzavřená se zhotovitelem BLOCK a.s. dne 11. 10. 2010;
- Nájemní smlouva uzavřená mezi A/L Real Two s.r.o. a Centrem buněčné terapie a diagnostiky a.s. dne 12. 11. 2009, Dodatek č. 5 ze dne 31. 10. 2013, Dodatek č. 6 ze dne 29. 11. 2013;

  Prohlášení vlastníka objektu A/L Real Two s.r.o. ze dne 10. 2. 2010 – souhlas s technickým zhodnocením budovy komplexu Campus Science Park v souladu s nájemní smlouvou;
- Souhlas s ohlášením stavebních úprav pro změny a užívání částí stavby vydaný Úřadem městské části města Brna, Brno – Bohunice dne 15. 09. 2010 pod č.j. BBOH/06262/10/SÚ na stavbu s názvem Campus Office Park – stavba II, budova A, část 6. NP – „Výzkumné centrum bioimplantologie“, Palachovo náměstí 726/2, k.ú. Starý Lískovec;

  Výzva k předání staveniště - projekt Výzkumné centrum bioimplantologie ze dne 21. 12. 2010;

  Zápis o předání a převzetí staveniště/pracoviště (dle smlouvy o dílo Projekt I-NTC/Inovace Národního Tkáňového Centra / Smlouva o dílo uzavřená dne 11. 10. 2010, Projekt VCB / Výzkumné Centrum Bioimplantologie / Smlouva o dílo uzavřená dne 11. 10. 2010) ze dne 28. 12. 2010;

  Ohlášení stavebních prací „Výzkumné centrum bioimplantologie“ Oblastnímu

inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj ze dne 10. 01. 2011;

Zápis o předání a převzetí díla UN26B/POX/ZPD/01 „Dodávka k projektu VCB“ ze 25. 07. 2011;

Kolaudační souhlas s užíváním stavby vydaný Úřadem městské části města Brna, Brno Bohunice dne 04. 07. 2011 pod č.j. BBOH/04849/11/SÚ na stavbu Campus Office Park – stavba II, budova A, část 6. NP – „Výzkumné centrum bioimplantologie“, Brno – Starý Lískovec č.p. 726, Palachovo náměstí 2;

- Záruční listina – Bankovní záruka č. 1004899029 vystavená Komerční bankou, a.s. dne 15. 10. 2010;
- Doplňující vysvětlení k projektu – průběh projektu VCB – harmonogram, ze dne 27. 08. 2013;

  Doplňující vysvětlení k projektu – průběh projektu VCB – harmonogram, ze dne 09. 10. 2014;

  Doplňující vysvětlení k zakázce dodávka technologie a vybavení projektu VCB – bankovní záruka, ze dne 09. 10. 2014;
- Dokumentace k výběrovému řízení č. 2 „Výzkumné centrum bioimplantologie – SW pro vedení, kontrolu a správu SLP, dokumentační vedení VaV pro všechna oddělení žadatele, umožňující plnou online přístupnost a vzdálenou správu dat“:

  Zadávací dokumentace „Výzkumné centrum bioimplantologie – SW pro vedení, kontrolu a správu SLP, dokumentační vedení VaV pro všechna oddělení žadatele, umožňující plnou online přístupnost a vzdálenou správu dat“ ze dne 18. 01. 2012;

  Oznámení o vyhlášení VŘ „Výzkumné centrum bioimplantologie – SW pro vedení, kontrolu a správu SLP, dokumentační vedení VaV pro všechna oddělení žadatele, umožňující plnou online přístupnost a vzdálenou správu dat“ publikované v Obchodním věstníku dne 18. 01. 2012;

  Veškeré další dokumenty související s výběrovým řízením;
- Smlouva na implementaci informačního systému uzavřená se zhotovitelem TESCO SW a.s. dne 24. 02. 2012

  Licenční smlouva uzavřená s převodcem TESCO SW a.s. dne 24. 02. 2012,

  Servisní smlouva uzavřená se zhotovitelem TESCO SW a.s. dne 24. 02. 2012,
- Dokumentace k výběrovému řízení č. 3 „Výzkumné centrum bioimplantologie – Služby pro testování a validace laboratorních provozů“:

  Zadávací dokumentace „Výzkumné centrum bioimplantologie – Služby pro testování a validace laboratorních provozů“ ze dne 18. 01. 2012;

  Oznámení o vyhlášení VŘ „Výzkumné centrum bioimplantologie – Služby pro testování a validace laboratorních provozů“ publikované v Obchodním věstníku dne 25. 01. 2012;

  Veškeré další dokumenty související s výběrovým řízením;
- Smlouva o dílo č. UN40B/KUZ/SD01 pro služby testování a validace laboratorních provozů uzavřená se zhotovitelem BLOCK a.s. dne 28. 03. 2012;

  Předávací dopis PD124302/A ze dne 13. 07. 2012.
- Smlouva o výkonu činnosti koordinátora BOZP na stavbě č. Z0943/1 uzavřená se

společností INTERPLAN-CZ, s.r.o. dne 22. 12. 2010;

- Objednávka návrhu a výroby pamětní desky u dodavatele UPSALA, s.r.o. ze dne 09. 03. 2012;
- Objednávka tiskárny Konika a NTB Dell u dodavatele WEBCOM a.s. ze dne 08. 10. 2011;
- Podnikatelský záměr pro projekt 4.2 PT02/295 „Výzkumné centrum biomplantologie“ z listopadu 2009;
- Interní směrnice;
- Veškerá korespondence k projektu.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů (př. srovnání kritérií OP PI a projektové dokumentace),
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory,
- kontrolní listy.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Jakub Schůrek (místopředseda představenstva),
- Ing. Michaela Linhartová (manažerka projektu) na základě zplnomocnění ze dne 23. 09. 2014.

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	**Závěr za oblast**	**Reference na zjištění**
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovaná zjištění	Zjištění č. 1, 2, 3, 4
Způsobilost výdajů	Identifikované zjištění	Zjištění č. 2
Hospodárnost vynaložených výdajů	Bez zjištění	
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Není relevantní	
Skutečné vynaložení vykázaných	Bez zjištění	

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
výdajů		
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovaná zjištění	Zjištění č. 1, 3, 4
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
4.2 PT02/295/1-2/2011	KP01021204647	10. 10. 2009 - 06. 19. 2011	61 416 001,-	20 432 334,-
4.2 PT02/295/2-2/2012	KP01021219899	31. 10. 2011 - 10. 08. 2012	15 591 665,-	2 760 000,-

Seznam prověřených zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Příjemce dotace postupoval podle Pravidel pro výběr dodavatele (dále PpVD) č. j. 15891/10/08100, platných od 17. 5. 2010, a č. j. 10596/11/08100, platných od 01. 04. 2011.

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky[4] (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče[5] a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená[6] bez DPH
1.	Soukromý podnikatel Zadavatel/ mimo režim zákona o VZ	Dodávky nad 2 mil. Kč OV: č. 27/10 zn: 353591-27/10 07. 07. 2010	Dodávka technologie a vybavení projektu VCB	2/0 03. 09. 2010 do 12,00 hod	**1) BLOCK a.s. IČ 18055168 81 730 319,-Kč** 2) EP Rožnov,	**11. 10. 2010 81 730 319,-Kč/ 81 730 318,- Kč**

[4] Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

[5] Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

[6] Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz. vícepráce či méněpráce).

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky[4] (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče[5] a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená[6] bez DPH
	PpVD č.j. 15981/10/08100 platnost od 17. 5. 2010	CA: Ev. č. zak: 09-10-09C_VCB 07. 07. 2010			a.s. IČ 45193631 96 325 000,- Kč	
2.	Soukromý podnikatel Zadavatel/ mimo režim zákona o VZ PpVD č.j. 10596/11/08100 platnost od 1. 4. 2011	Dodávky nad 2 mil. Kč OV: č. 3/12 zn: 409566-03/12 18. 01. 2012	Dodávka softwarového vybavení	1/0 20. 02. 2012 do 10,00 hod	**1) TESCO SW a.s. IČ 25892533 13 830 000 ,- Kč**	**Smlouva na implementaci IS 24. 02. 2012 5 880 000,- Kč/ 5 880 000,- Kč** **Smlouva licenční 24. 02. 2012 5 166 000,- Kč/ 5 166 000,- Kč** **Smlouva servisní 24. 02. 2012 2 784 000,- Kč/ 2 784 000,- Kč**
3.	Soukromý podnikatel Zadavatel/ mimo režim zákona o VZ PpVD č.j. 10596/11/08100 platnost od 1. 4. 2011	Služby nad 2 mil. Kč OV: č. 4/12 zn: 409902-04/12 25. 01. 2012	Služby pro testování a validace laboratorních provozů	2/0 27. 2. 2012 do 10,00 hod	**1) BLOCK a.s. IČ 18055168 4 752 500,- Kč** 2) G. M. PROJECT, s.r.o. IČ 60318830 5 350 000,- Kč	**28. 03. 2012 4 752 500,- Kč/ 4 752 500,- Kč**
4.	Soukromý podnikatel Zadavatel mimo režim zákona o VZ	Zakázka malého rozsahu	Výkon činnosti koordinátora BOZP na stavbě č. Z0943/1	1/0	**1) INTERPLAN - CZ, s.r.o. IČ 60722061**	**22. 10. 2010 144 000,- Kč / 119 000,- Kč**
5.	Soukromý podnikatel Zadavatel mimo režim zákona o VZ	Zakázka malého rozsahu	Dodávka pamětní desky	1/0	**1) UPSALA, s.r.o. IČ 29301441**	**09. 03. 2012 50 000,- Kč/ 50 000,- Kč**
6.	Soukromý podnikatel Zadavatel mimo režim zákona o VZ	Zakázka malého rozsahu	Dodávka tiskárny Konika a NTB Dell		**1) WEBCOM a.s. IČ 25820826**	**08. 10. 2011 100 112,- Kč/ 100 111,- Kč**

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění:	1 – Umělé rozdělení zakázky na dodávky (VŘ č. 1)
Popis zjištění:	Smlouvu o dílo „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ s cenou díla 81 730 319,- Kč uzavřel příjemce dotace se zhotovitelem BLOCK a.s. dne 11. 10. 2010 (dále jen SoD VCB) na základě výsledku výběrového řízení „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ (dále jen VŘ VCB). Oznámení o vyhlášení VŘ VCB bylo publikováno v Obchodním věstníku č. 27/2010, zn. 353591-27/10 dne 07. 07. 2010. V oznámení bylo mj. uvedeno: - *Název zakázky „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“* - *Druh a klasifikace zakázky (CPV): Zakázka na dodávky* *45214631-2/Instalace čistých prostor* *51430000-5/Instalace a montáž laboratorních přístrojů a zařízení* *39180000-7/Laboratorní nábytek* *45214000-0/Stavební úpravy budov sloužících vzdělání a výzkumu* *45214620-2/Výstavba výzkumných a testovacích zařízení* - *Předpokládaná hodnota zakázky: 90 milionů Kč bez DPH* - *Lhůta pro doručení nabídek: Nejzazší lhůta pro doručení nabídek je stanovena na 18. srpna 2010 do 12.00 hod.* Oznámení o vyhlášení VŘ VCB bylo zveřejněno na Centrální adrese dne 02. 07. 2010, ev. č. 09-10-09C_VCB. V oznámení bylo mj. uvedeno: - *Název zakázky „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“* - *Druh a klasifikace zakázky (CPV), Zakázka na dodávky* *45214631-2/Instalace čistých prostor* *51430000-5/Instalace a montáž laboratorních přístrojů a zařízení* *39180000-7/Laboratorní nábytek* *45214000-0/Stavební úpravy budov sloužících vzdělání a výzkumu* *45214620-2/Výstavba výzkumných a testovacích zařízení* - *Předpokládaná hodnota zakázky je 90 milionů Kč bez DPH* - *Místo plnění: Místo plnění veřejné zakázky je v Brně, Palachovo náměstí 726/2 v 6. NP stávajícího objektu Campus Office Park – Objekt A.* - *Lhůta pro doručení nabídek: Nejzazší lhůta pro doručení nabídek je stanovena na 18. srpna 2010 do 12.00 hod.* Příjemce dotace nárokoval výdaje na plnění dle SoD VCB v Žádosti o platbu 4.2 PT02/295/1-2/2011 (pořad. č. 9 daňový doklad č. 2410098 ze dne 28. 02. 2011 ve výši 1 576 276,- Kč; pořad. č. 10 daňový doklad č. 2410201 ze dne 31. 03. 2011 ve výši 3 525 683,- Kč; pořad. č. 11 daňový doklad č. 2410314 ze dne 30. 04. 2011 ve výši 16 833 332,- Kč; pořad. č. 12 daňový doklad č. 6400013 ze dne 29. 10. 2010 ve výši 20 383 333,- Kč; pořad. č. 13 daňový doklad č. 2410407 ze dne 31. 05. 2011 ve výši 32 982 393,- Kč; pořad. č. 14 daňový doklad č. 2410513 ze dne 30. 06. 2011 ve výši 5 377 301,- Kč; pořad. č. 15 daňový doklad č. 2400988 ze dne 31. 12. 2010 ve výši 620 000,- Kč; pořad. č. 16 daňový doklad č. 2410590 ze dne 25. 07. 2011 ve výši

	432 000,- Kč) v celkové hodnotě 81 730 318,- Kč. Příjemce dotace uzavřel rovněž smlouvu o dílo „Dodávka k projektu I-NTC“ s cenou díla 95 417 103,- Kč se zhotovitelem BLOCK a.s. dne 11. 10. 2010 (dále jen SoD INTC) v rámci projektu „Inovace Národního Tkáňového Centra“ registrační číslo 4.1 IN03/353 programu Inovace - Inovační projekt, výzva III, který není předmětem tohoto auditu. SoD INTC byla uzavřena na základě výsledku výběrového řízení „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“ (dále jen VŘ INTC). Oznámení o vyhlášení VŘ INTC bylo publikováno v Obchodním věstníku č. 27/2010, zn. 353592-27/10 dne 07. 07. 2010. V oznámení bylo mj. uvedeno: - *Název zakázky „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“* - *Druh a klasifikace zakázky (CPV): Zakázka na dodávky 45214631-2/Instalace čistých prostor; 51430000-5/Instalace a montáž laboratorních přístrojů a zařízení; 39180000-7/Laboratorní nábytek; 45214000-0/Stavební úpravy budov sloužících vzdělání a výzkumu; 45214620-2/Výstavba výzkumných a testovacích zařízení* - *Předpokládaná hodnota zakázky: 90 milionů Kč bez DPH* - *Lhůta pro doručení nabídek: Nejzazší lhůta pro doručení nabídek je stanovena na 18. srpna 2010 do 12.00 hod.* Oznámení o vyhlášení VŘ INTC bylo zveřejněno na Centrální adrese dne 02. 07. 2010, ev. č. 09-10-09B_NTC. V oznámení bylo mj. uvedeno: - *Název zakázky „Dodávka technologie a vybavení projektu I-NTC“* - *Druh a klasifikace zakázky (CPV), Zakázka na dodávky 45214631-2/Instalace čistých prostor 51430000-5/Instalace a montáž laboratorních přístrojů a zařízení 39180000-7/Laboratorní nábytek 45214000-0/Stavební úpravy budov sloužících vzdělání a výzkumu 45214620-2/Výstavba výzkumných a testovacích zařízení* - *Předpokládaná hodnota zakázky je 95 milionů Kč bez DPH* - *Místo plnění: Místo plnění veřejné zakázky je v Brně, Palachovo náměstí 726/2 v 6. NP stávajícího objektu Campus Office Park – Objekt A.* - *Lhůta pro doručení nabídek: Nejzazší lhůta pro doručení nabídek je stanovena na 18. srpna 2010 do 12.00 hod.* Z výše uvedeného vyplývá, že rozdělením zakázky na dvě části vznikla povinnost uveřejnění pouze na Centrální adrese s lhůtou pro podání nabídek 40 dnů. Vypsáním obou částí zakázky v rámci jednoho VŘ by příjemci vznikla povinnost zveřejnit oznámení o VŘ kromě Centrální adresy rovněž v Ústředním věstníku Evropské unie - TED s lhůtou pro podání nabídek 60 dnů a tím i oslovení širšího okruhu potencionálních uchazečů. Tím došlo porušení Pravidel pro výběr dodavatelů č.j.: 15891/10/08100, platných od 17. 05. 2010, které stanovují v bodu 5) *Zadavatel je povinen postupovat tak, aby nedocházelo k dělení zakázky na menší celky s cílem snížit hodnotu zakázky pod stanovené finanční limity jednotlivých*

	kategorii. Shodné i obdobné činnosti či nerozdělitelné dodávky či služby musí vždy být chápány jako jedna zakázka (princip účelu). Dále je pro Vyhlášení zakázky v bodu 15) uvedeno: *U zakázek v předpokládané hodnotě více než 100 mil. Kč bez DPH Zadavatel nechá zveřejnit vyhlášení zakázky v Obchodním věstníku (v elektronické verzi), na Centrální adrese – CA (www.centralniadresa.cz) v části Ostatní nabídky a v Úředním věstníku Evropské unie – TED (ted.europa.eu). Minimální lhůta pro předkládání nabídek je 60 dnů od data zveřejnění v Obchodním věstníku.* Příjemce dotace se jako zadavatel nevyvaroval dělení předmětu zakázky pro výše uvedená plnění, která jsou stejného druhu a klasifikace (CPV) a která spolu věcně a časově souvisí. Nebyly sečteny předpokládané hodnoty zakázek „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ (předpokládaná hodnota 90 milionů Kč bez DPH) a „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“ (předpokládaná hodnota 95 milionů Kč bez DPH). Příjemce dotace jako zadavatel nepostupoval v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 10596/11/08100, platných od 01. 04. 2011, a výše uvedené zakázky v celkové hodnotě 185 milionů Kč bez DPH nenechal zveřejnit v Úředním věstníku Evropské unie – TED (ted.europa.eu). Výše uvedenými zjištěními příjemce dotace porušil ustanovení Rozhodnutí č.j. 1902-10/4.2PT02-295/11/08200 jehož nedílnou součástí jsou PODMÍNKY poskytnutí dotace v bodě (2) Článku VII. Porušení rozpočtové kázně „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohy“.* V Rozhodnutí komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 je pro toto zjištění (nesrovnalost) v článku 2.1. Oznámení o zakázce a zadávací podmínky, číslo 2 Umělé rozdělení zakázek na práce / služby / dodávky, je-li *Projekt prací nebo navrhovaný nákup určitého množství dodávek nebo služeb je dále rozdělen, následkem čehož se dostane mimo oblast působnosti směrnic, takže celý soubor dotčených prací, služeb nebo dodávek není uveřejněn v Úředním věstníku EU,* stanovena sazba opravy ve výši 100 %. Vzhledem k tomu, že obě výběrová řízení (VŘ VCB i VŘ INTC) byla zveřejněna na Centrální adrese a publikována v Obchodním věstníku, a dle článku 1.3 Rozhodnutí komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 se nejedná o nejzávažnější případ, je sazba opravy stanovena **25 % z částky 81 729 335,- Kč (vysoutěžená cena 81 730 318,- Kč) certifikovaných způsobilých výdajů, tj. 20 432 334,- Kč.**
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů	20 432 334,- Kč (z toho soukromé financování ve výši 40 % činí 8 172 934,- Kč)

Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	Vzhledem k tomu, že plnění zakázky již proběhlo a projekt je ukončen, není doporučení formulováno.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Stanovisko auditovaného subjektu bylo doručeno datovou schránkou dne 09. 01. 2015, viz Příloha č. 1.
Reakce AO/ Závěr:	Auditoři AO při vyjádření ke stanovisku zohlednili jak úpravu dle Pravidel pro výběr dodavatelů, tak relevantní rozhodovací praxi správních soudů. Příjemce dotace jako zadavatel rozdělil zakázku s celkovou předpokládanou hodnotou 185 milionů Kč na dvě zakázky a to „Dodávka technologie a vybavení objektu VCB“ (předpokládaná hodnota 90 milionů Kč) a „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“ (předpokládaná hodnota 95 milionů Kč). Mezi základní rysy fungování vyspělého právního státu patří principy hospodárnosti a maximální efektivnosti při vynakládání veřejných prostředků. Cílem ZVZ je aplikovat tržní mechanismus z hlediska hospodaření s veřejnými prostředky povinným uplatněním systému veřejné obchodní soutěže při udělování zakázek; tím se vytváří podmínky pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s minimalizací možnosti korupčního jednání. Stejný cíl mají i Pravidla pro výběr dodavatelů. Postup při určení toho, co je v konkrétním případě jedinou veřejnou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných veřejných zakázek, musí zohledňovat účel a smysl právní úpravy, nesmí atakovat zásady, na nichž je ZVZ vystavěn, a nesmí být nástrojem k obcházení ZVZ. Za situace, kdy ZVZ jasný návod neposkytuje, je věcí především rozhodovací praxe, aby základní pravidla takovéto určování nastavila. Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou. Pravidlo totožnosti či obdobnosti plnění založené na posouzení toho, zda jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, vyplývalo z § 67 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „první ZVZ“), který hovořil o peněžitém závazku, který zadavateli ze zadání veřejné *zakázky spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu* vznikl. Následné právní úpravy zadávání veřejných otázek již tuto otázku výslovně neřeší, avšak nelze ze žádného ustanovení pozdějších právních úprav zadávání veřejných zakázek dovozovat, že by za veřejnou zakázku mělo být považováno co do charakteru jiné plnění, než které za ně bylo

	považováno prvním ZVZ, tedy že by se mělo ohledně této otázky aplikovat jiné pravidlo, než které bylo podáváno z prvního ZVZ. O jedinou veřejnou zakázku podle (současného) ZVZ se tedy jedná tehdy, pokud plnění, jež v ní byla zahrnuta, jsou plněními svým charakterem vzájemně neodlišujícími se – stejného nebo srovnatelného druhu, tedy co do jejich skutečného obsahu totožnými, obdobnými. Tu lze využít prejudikatury Nejvyššího správního soudu, který ve věci sp. zn. 2 Afs 198/2006 (právě ve vztahu k § 67 odst. 1 prvního ZVZ) rozhodl, že zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání *„…plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických…“* Z téhož pojetí pak vyšel Nejvyšší správní soud i ve svém pozdějším rozsudku ve věci sp. zn. 2 Afs 55/2010, tu již k právě účinnému ZVZ. V tomto svém rozsudku Nejvyšší správní soud odkázal na svůj předchozí rozsudek (č. j. 2 Afs 198/2006 – 69) a zobecnil, že pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle ZVZ, není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části. K závěru věcně shodnému pak nejvyšší správní soud dospěl v rozsudku ve věci sp. zn. 2 Afs 71/2011. Podle § 13 odst. 3 ZVZ zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 ZVZ. Podle § 13 odst. 4 ZVZ je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky. Předmět (jediné) veřejné zakázky lze dělit na jednotlivé části, připouští-li to povaha veřejné zakázky, jak vyplývá z § 98 odst. 1 ZVZ. Zadavatel je oprávněn rozhodnout, že celkový předmět veřejné zakázky spočívající v témže nebo obdobném plnění ze strany dodavatele bude plněn po částech, které budou uskutečňovány v jiné době, za jiných podmínek i odlišnými dodavateli. Z § 13 odst. 3 ZVZ nicméně vyplývají omezení pro rozdělování veřejných zakázek na jednotlivé části; to nemůže vést k umělému snižování předpokládané hodnoty, tj. k obcházení zákona umělou subsumpcí veřejných zakázek do jiné kategorie […]. Analogicky lze pro daný případ vycházet z argumentace Nejvyššího správního soudu uvedené v jeho rozsudku č. j. 2 Afs 55/2010 – 173:

	„Se stěžovatelem lze souhlasit v tom, že zadavatel nemůže libovolnou veřejnou zakázku „rozdělit“ tak, aby to mělo dopad na třídění zakázek dle jejich předpokládané hodnoty. Dle tohoto kritéria se přitom, v souladu s § 7 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, veřejné zakázky dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Libovolným dělením veřejné zakázky by si zadavatel fakticky volil právní režim, dle něhož je třeba v závislosti na předpokládané hodnotě veřejné zakázky postupovat. Zákaz dělit předmět veřejné zakázky tak, aby to vedlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem o veřejných zakázkách (zejm. § 12), ostatně obsahuje zákon sám – viz jeho § 13 odst. 3. V daném případě rozdělení veřejné zakázky nemělo vliv na klasifikaci dle § 7 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách (všechny zakázky byly zadány jako nadlimitní). Předmětné ustanovení však není jediným omezením dělení veřejné zakázky do více samostatných zakázek dle zákona o veřejných zakázkách. Vždy je třeba přihlédnout mj. k ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, který stanoví zásady postupu zadavatele. Zde je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zdejší soud přitom v rozsudku ze dne 15. 09. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 - 159, www.nssoud.cz, dospěl k závěru, že zásada transparentnosti je porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Význam zásady transparentnosti v prvé řadě směřuje k cíli samotného práva veřejných zakázek, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Právě k zajištění konkurence mezi dodavateli slouží rovněž zásada transparentnosti (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 05. 06. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008 - 152, publ. pod č. 1771/2009 Sb. NSS). Samotný pojem „transparentnosti“, jak uvedl Nejvyšší správní soud (viz rozsudek ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publ. pod č. 869/2006 Sb. NSS), se vyznačuje obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti jakákoliv konkrétněji formulovaná právní norma pamatovat.“ Stanovení povinnosti v bodě 5) Pravidel pro výběr dodavatelů č. j. 15891/10/081000, platných od 17. 05. 2010 odpovídá principům, na nichž je založena rozhodovací praxe správních soudů: „*Zadavatel je povinen postupovat tak, aby nedocházelo k dělení zakázky na menší celky s cílem snížit hodnotu zakázky pod stanovené finanční limity jednotlivých kategorií. Shodné i obdobné činnosti či nerozdělitelné dodávky či služby musí vždy být chápány jako jedna zakázka („princip účelu“). Zadavatel však není povinen sčítat předpokládané hodnoty zakázek stejného předmětu, které budou pořizovány „nahodile“ dle zcela aktuálních potřeb*

	zadavatele a které nelze dopředu objektivně předvídat." V rozsudku č. j. 2 Afs 198/2006 – 69 Nejvyšší správní soud konstatoval, že posuzovaná veřejná zakázka má znak veřejné zakázky spočívající v plnění stejného druhu, neboť se jedná o investiční akci zadavatelem připravovanou a lokalizovanou ve shodném čase a místě (rozpočtovém roce) a že při zadávání veřejných zakázek je nutné zachovat adekvátní konkurenční prostředí tím, že zadavatel nezneužije zjednodušeného způsobu zadání veřejné zakázky, a že tedy nedojde k zúžení zákonem garantovaného okruhu potenciálních zájemců o veřejnou zakázku. V posuzovaném případě i v případě nyní posuzovaném Auditním orgánem nespočíval rozdíl mezi realizovanými veřejnými zakázkami, resp. výběrovými řízeními, v charakteristice předmětu plnění, ale tyto byly odděleny pouze z důvodu jejich financování. Příjemce se ve svém stanovisku odkazuje na svoji srovnávací analýzu okruhů dodavatelů, kteří mohou dodat jak vybavení čistých prostor, tak izolátorovou linku na výrobu kostních štěpů, a že je odlišný od okruhu dodavatelů schopných dodat pouze čisté prostory. Příjemce se tedy věnuje způsobu plnění veřejné zakázky, nikoliv charakteru veřejné zakázky. Přitom žádné ustanovení ZVZ ani judikatura nebrání tomu, aby pro jednotlivá plnění v rámci jedné veřejné zakázky bylo uzavřeno více smluv s několika poskytovateli (viz bod 20 rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 71/2011 – 93). Nebrání tomu ani rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 57/2011-96, dle kterého mělo být v dalším řízení vycházet z následujícího: za skrytou formu nepřípustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nesprávně širokým vymezením předmětu veřejné zakázky, a to bez možnosti podávání nabídek na části. Z uvedeného vymezení vyplývá, že mezi znaky skryté diskriminace patří kromě neprávně široce vymezeného předmětu veřejné zakázky (a z toho vyplývající znemožnění některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku) i znemožnění podávání nabídek na části. Naopak citovaný rozsudek výslovně stanoví, že „Podle § 13 odst. 3 ZVZ zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 ZVZ." … „ZVZ skutečně explicitně nestanoví, že by v určitých případech měl zadavatel povinnost veřejnou zakázku rozdělovat. Na straně druhé, je-li zadavatel povinen postupovat vždy tak, aby neporušoval žádné ustanovení ZVZ, a tedy ani jeho § 6, který zakotvuje shora uvedené základní zásady, pak pokud by určitým postupem zadavatele došlo k porušení některé ze základních zásad zadávacího řízení, nesmí zadavatel takového způsobu využít a naopak je povinen nalézt postup jiný, byť jej ZVZ konkrétně nepředepisuje." … a v neposlední řadě „Při hodnocení zadavatelova postupu bude v této souvislosti nezbytné vycházet z charakteru a fáze trhu a z počtu dodavatelů, kteří jsou schopni se samostatně o plnění v každém z obou segmentů ucházet. Žalovaný bude muset vyjít také z toho, že postup, který se na jednom trhu může jevit jako přiměřený a v souladu se ZVZ, může na jiném trhu vykazovat výrazně

	diskriminační charakter, a to typicky na trhu, který se liberalizuje, kde může vést k „neotevření“ hospodářské soutěže pro subjekty, které by jinak byly schopny plnění pro zadavatele kvalifikovaně a zřejmě i za podmínek pro něj příznivějších realizovat; třeba je totiž zohlednit i to, že podpora hospodářské soutěže je sekundárním cílem zákonodárství v oblasti zadávání veřejných zakázek, jak plyne se žalobcem správně v žalobě akcentovaného a již shora zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5.6.2008.“ Pokud by Příjemce dodržel povinnost PpVD Vyhlášení zakázky v bodu 15): *„U zakázek v předpokládané hodnotě více než 100 mil. Kč bez DPH Zadavatel nechá zveřejnit vyhlášení zakázky v Obchodním věstníku (v elektronické verzi), na Centrální adrese – CA (www.centralniadresa.cz) v části Ostatní nabídky a v Úředním věstníku Evropské unie – TED (ted.europa.eu). Minimální lhůta pro předkládání nabídek je 60 dnů od data zveřejnění v Obchodním věstníku“,* výběrové řízení mohlo být zadáno buď na části, anebo případně mohla být obě výběrová řízení zadávána v režimu předpokládané hodnoty více než 100 mil. Kč. Příjemci by se tím rozšířil okruh dodavatelů o zahraniční potencionální dodavatele. Pro dělení zakázky na části lze ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách aplikovat § 13 odst. 4: *„Je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky“.* Rozsudek Evropského soudního dvora, resp. Soudního dvora Evropské unie, ve věci C- 16/1998 Komise vs. Francie se týká stavebních prací (tedy jinému charakteru plnění). Příjemce dotace jako zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu zakázek s rozhodujícím součtem všech jejích částí, tj. 185 milionů Kč. V důsledku nesprávného stanovení předpokládané hodnoty nezveřejnil zakázky „Dodávka technologie a vybavení objektu VCB“ a „Dodávka technologie a vybavení projektu INTC“ v Ústředním věstníku EU a nestanovil minimální lhůtu pro podání nabídek 60 dnů od data zveřejnění v Obchodním věstníku. Sečtením předpokládaných hodnot zakázek a v jeho důsledku zveřejnění zakázek v Ústředním věstníku EU by nemohlo vést k omezení počtu uchazečů pro jednotlivé zakázky netransparentním způsobem, diskriminaci a tedy k omezení transparentní hospodářské soutěže nebo konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Nesečtení předpokládaných hodnot zakázek a v jeho důsledku nezveřejnění zakázek v Ústředním věstníku EU mohlo mít naopak vliv na výběr dodavatele. Z pohledu Auditního orgánu Ministerstva financí nebyly ve stanovisku auditovaného subjektu uvedeny žádné skutečnosti, které by ovlivnily přehodnocení výše popsaného zjištění.

	Auditní orgán potvrzuje zjištění s vysokou mírou závažnosti a s výše stanovenou sazbou opravy.

Číslo a název zjištění:	2 – Porušení pravidel způsobilosti výdajů (VŘ č. 2)
Popis zjištění:	Příjemce dotace nárokoval v Žádosti o platbu 4.2 PT02/295/2-2/2012 pod pořad. č. 6 výdaje dle daňového dokladu č. 1120444 ze dne 10. 05. 2012 ve výši 2 784 000,- Kč (Služba Aktualizace verze APV /upgrade/ na období 10. 05. 2012 – 09. 05. 2015 ve výši 912 000,- Kč, Služba Help-desk na období 10. 05. 2012 – 09. 05. 2015 ve výši 288 000,- Kč a Služba Plánovaný rozvoj a podpora APV SmartProject na období 10. 05. 2012 – 09. 05. 2015 ve výši 1 584 000,- Kč). Tyto výdaje byly vynaloženy na plnění Servisní smlouvy uzavřené příjemcem dotace se zhotovitelem TESCO SW a.s. dne 24. 02. 2012 (dále jen Servisní smlouva) a to na služby údržby, podpory a rozvoje informačního systému. V Příloze č. 1 Rozsah, ceny a podmínky služeb Servisní smlouvy je v článku III. Popis a ceny služeb uvedena Rekapitulace cen a služeb: - Služba Aktualizace verze APV /upgrade/ ve výši 912 000,- Kč, období fakturace jednorázově na 36 měsíců, k 19. 05. 2012 - Služba Help-desk ve výši 288 000,- Kč, období fakturace jednorázově na 36 měsíců, k 19. 05. 2012 - Služba Plánovaný rozvoj a podpora APV ve výši 1 584 000,- Kč, období fakturace jednorázově na 36 měsíců, k 19. 05. 2012 - Služba podpora nad rámec předpokládané kapacity (na základě objednávky), měsíčně dle skutečně odpracovaných hodin. Celková hodnota Služeb dle Servisní smlouvy činí 2 784 000,- Kč. Projekt „Výzkumné centrum bioimplantologie“ byl ukončen dne 10. 08. 2012. Dle výše uvedené Rekapitulace cen a služeb byly výdaje na plnění Servisní smlouvy vynaloženy na období po ukončení realizace projektu, tj. na období 3 let udržitelnosti projektu. **Výdaje na plnění Servisní smlouvy ve výši 2 784 000,- Kč jsou považovány za nezpůsobilé.** Výše uvedeným zjištěním příjemce dotace porušil ustanovení Rozhodnutí č.j. 1902-10/4.2PT02-295/11/08200 jehož nedílnou součástí jsou PODMÍNKY poskytnutí dotace v bodě (2) Článku VII. Porušení rozpočtové kázně „*Za neoprávněné použití prostředků dotace se ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 e) Rozpočtových pravidel považuje též nesplnění těchto PODMÍNEK (tj. neplnění povinností příjemce dotace včetně informační povinnosti), jejich obecné i zvláštní části jakož i pravidel, která tvoří jejich přílohy*“.
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů	2 760 000,- Kč (z toho soukromé financování ve výši 40% činí 1 104 000,- Kč)
Míra závažnosti	Vysoká

zjištění:	
Nesrovnalost:	Ano
Doporučení:	Vzhledem k tomu, že plnění zakázky již proběhlo a projekt je ukončen, není doporučení formulováno.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Stanovisko auditovaného subjektu bylo doručeno datovou schránkou dne 09. 01. 2015, viz Příloha č. 1.
Reakce AO/ Závěr:	Příjemce konstatuje v zaslaném stanovisku, že postupoval dle bodu 4.2 Software a data Příručky ke způsobilým výdajům projektu Potenciál, kde je uvedeno, že v rámci položky *„Software a data jsou způsobilé zejména výdaje vynaložené na nákup – licencí k software (např. podnikové informační systémy, software pro konstrukci a modelování, komunikační software, operační systémy atp.), včetně dalších výdajů, které souvisí s instalací a uvedením do provozu a byly zahrnuty do pořizovací ceny tohoto software (instalace, implementace, systémová podpora atd.“).* Služby uzavřené v Servisní smlouvě dne 24. 02. 2012 bezprostředně souvisí s instalací informačního systému a byly součástí pořizovací ceny. Auditní tým při posouzení způsobilosti výdajů vycházel z Příručky ke způsobilým výdajům programu Potenciál (dále jen Příručka), která obsahuje časové vymezení výdajů v článku 1 Obecné principy způsobilosti, resp. nezpůsobilosti *„Způsobilé výdaje musí splňovat následující podmínky: musí být vynaloženy nejdříve v den přijatelnosti projektu, musí být před proplacením ze strukturálních fondů prokazatelně zaplaceny příjemcem dotace“.* Pokud se týká věcné způsobilosti výdajů, je v Příručce v článku 4.2 Software a data uvedeno *„V rámci položky Software a data jsou způsobilé zejména výdaje vynaložené na nákup licencí k software včetně dalších výdajů, které souvisí s instalací a uvedením do provozu a byly zahrnuty do pořizovací ceny tohoto software (instalace, implementace, systémová podpora atd.)“.* Dále auditní tým vycházel z Obecných pravidel způsobilosti výdajů pro OPPI 2007 – 2013, čj. 14413/09/08100, platných od 01. 01. 2010 (dále jen Pravidla), v nichž je v Obecných principech způsobilosti výdajů k časové způsobilosti uvedeno *„Způsobilé výdaje musí splňovat obecné principy způsobilosti výdajů z hlediska času, umístění a účelu a musejí být vynaloženy v souladu se zásadami hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Čas – způsobilé jsou zásadně výdaje vzniklé a zaplacené po 1. 1. 2007 nebo datu přijatelnosti projektu, přičemž je rozhodující datum, které nastalo později. Způsobilé nejsou výdaje vzniklé nebo zaplacené po 30. 6. 2015“.* Dále je v Pravidlech v Definici okamžiku započetí a ukončení prací uvedeno *„Pokud se jedná o plnění jiného druhu než stavební práce nebo dodávky zařízení, považuje se za datum vzniku způsobilých výdajů datum uskutečnitelného zdanitelného plnění.“* Auditoři s ohledem na výše uvedené podněty a principy způsobilosti výdajů identifikovali nevykonané práce, které s ohledem na pravidlo 3 E nesplňují nezbytnost pro realizaci projektu v době 3 měsíců před ukončením projektu, tedy k 10. 08. 2012. Z výše uvedeného byla aplikována alikvótní poměrná výše způsobilosti poměrů nezpůsobilosti

	výdajů. Projekt byl ukončen ke dni 10. 08. 2012. Výdaje na plnění Servisní smlouvy byly příjemcem dotace uhrazeny dodavateli jednorázově ke dni 19. 05. 2012 na dobu 36 měsíců, tj. do 19. 05. 2015. Poskytnutí Služeb Aktualizace verze APV /upgrade/ v hodnotě 912 000,- Kč a Plánovaný rozvoj a podpora APV SmartProject na období 10. 05. 2012 – 09. 05. 2015 v hodnotě 1 584 000,- Kč je považováno za nezpůsobilý výdaj vzhledem k tomu, že tyto služby se vztahují k období udržitelnosti projektu a nelze předpokládat nutnost aktualizace verze APV /upgrade/ a její plánovaný rozvoj a podporu v období 10. 05. 2012 - 10. 08. 2012, tj. v prvních třech měsících uvedení softwaru APV do provozu (zařazení do majetku 09. 05. 2012). V případě poskytnutí Služby Help-desk v hodnotě 288 000,- Kč na období 10. 05. 2012 – 09. 05. 2015 jsou uznány jako způsobilé výdaje na tyto služby v období 10. 05. 2012 - 10. 08. 2012, tj. v prvních třech měsících provozu software APV v hodnotě 24 000,- Kč (288 000,- Kč : 36 měsíců * 3 měsíce = 24 000,- Kč). Jako nezpůsobilé jsou posouzeny výdaje na období od 11. 08. 2012 – 09. 05. 2015 v hodnotě 264 000,- Kč (nevykonané práce). Zjištění je klasifikováno jako nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) ve výši 2 760 000,- Kč. Auditní orgán potvrzuje zjištění s vysokou mírou závažností a s výše stanovenou sazbou opravy.

Číslo a název zjištění:	3 – Porušení čl. 31) PpVD č.j. 10596/11/08100 (VŘ č. 2)
Popis zjištění:	Příjemce dotace jako zadavatel nezaslal poskytovateli dotace písemnou pozvánku přes eAccount na jednání hodnotící komise. Pravidla pro výběr dodavatelů č.j. 10596/11/08100 platná od 01. 04. 2011 stanovují v bodu 31): *Zadavatel je povinen v případě zakázek vyšších než 2 mil. Kč zaslat poskytovateli dotace prokazatelně písemnou pozvánku a to elektronicky přes eAccount, na jednání hodnotící komise probíhá-li toto jednání po podpisu Rozhodnutí o poskytnutí dotace a to nejpozději 7 kalendářních dnů před jeho konáním.* Toto pochybení nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, proto auditoři nenavrhují finanční opravu, jedná se o administrativní pochybení. Auditoři v souladu s Rozhodnutí Evropské komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, čl. 1.3 konstatují, že výše uvedený nedostatek naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného nebo potenciálního finančního dopadu.
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů	0

Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne
Doporučení:	Vzhledem k tomu, že plnění zakázky již proběhlo a projekt je ukončen, není doporučení formulováno.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Stanovisko auditovaného subjektu bylo doručeno datovou schránkou dne 09. 01. 2015, viz Příloha č. 1. Příjemce k tomuto zjištění uvádí, že se pochybení skutečně dopustil a bere na vědomí a se závěrem zjištění souhlasí.
Reakce AO/ Závěr:	Zjištění po obdržení Stanoviska zůstává beze změny. Auditoři v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 konstatují, že výše uvedený nesoulad naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu. Toto pochybení nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto auditoři nenavrhují žádnou finanční opravu.

Číslo a název zjištění:	4 – Nesprávně uvedené termíny doby plnění ve smlouvě o dílo (VŘ č. 3)
Popis zjištění:	Ve smlouvě o dílo na služby pro testování a validace laboratorních provozů č. UN40B/KUZ/SD01, uzavřené příjemcem dotace se zhotovitelem BLOCK a.s. dne 28. 03. 2012 (dále jen SoD na služby), nejsou správně stanoveny termíny plnění v článku IV. Doba a způsob provádění díla, odst. 4.3: *Při podpisu smlouvy dne 5. 3. 2011 bude dílo dokončeno do **4. 5. 2011***. V zadávací dokumentaci ze dne 18. 01. 2012 bylo v článku IV.1 Doba a plnění zakázky stanoveno: *Předpokládaný termín zahájení: předpoklad 5. 3. 2012, Předpokládaný termín dokončení: do 4. 5. 2012.* Předmět plnění byl předán Předávacím dopisem PD124302/A dne 13. 07. 2012. Toto pochybení administrativního charakteru nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, proto auditoři nenavrhují finanční opravu. Auditoři v souladu s Rozhodnutí Evropské komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, čl. 1.3 konstatují, že výše uvedený nedostatek naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného nebo potenciálního finančního dopadu.
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů	0,-
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne

Doporučení:	Vzhledem k tomu, že plnění zakázky již proběhlo a projekt je ukončen, není doporučení formulováno.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Stanovisko auditovaného subjektu bylo doručeno datovou schránkou dne 09. 01. 2015, viz Příloha č. 1. „Příjemce bere na vědomí a souhlasí, že formální chyba v psaní ve smlouvě o dílo na realizaci VŘ č. 3 představuje formální pochybení bez jakéhokoliv skutečného nebo potenciálního finančního dopadu“.
Reakce AO/ Závěr:	Zjištění po obdržení Stanoviska zůstává beze změny. Auditoři v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 konstatují, že výše uvedený nesoulad naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu. Toto pochybení nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto auditoři nenavrhují žádnou finanční opravu.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu zprávy o auditu operace ze dne 16. 12. 2014 (dále jen Návrh zprávy) písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem zprávy , respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 5+5 dnů ode dne doručení Návrhu zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu (08. 01. 2015). Dopisem č.j. MF-65097/2014/52-12 ze dne 06. 01. 2015 byla stanovena lhůta na zaslání písemného stanoviska na nejzazší termín 09. 01. 2015.

Návrh zprávy o auditu operace byl doručen auditovanému subjektu datovou schránkou dne 30. 12. 2014.

Auditovaný subjekt stanovisko zaslal datovou schránkou (viz Příloha č. 1) dne 09. 01. 2015. Na základě vyhodnocení a zohlednění zaslaného stanoviska došlo k úpravě zjištění.

Zjištění č. 1 – Podstatná změna povinností vyplývajících ze smlouvy o dílo – „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ (dále jen VŘ č. 1) související s realizací projektu, prodlení doby plnění realizace zakázky, neuplatnění smluvních pokut. Příjemce dotace v zaslaném stanovisku k Návrhu zprávy dodatečně průkazně doložil odůvodnění prodlení zakázky, opodstatněnost neuplatnění smluvních pokut a nepožadování prodloužení bankovní záruky za řádné provedení díla dle SoD VCB.

Příjemce v zaslaném stanovisku k Návrhu zprávy **průkazně doložil odůvodnění zpoždění termínu** pro předání staveniště až na den 28. 12. 2010. Zpoždění Příjemce s předáním staveniště nastalo výlučně z objektivních důvodů na jeho straně, resp. z důvodů na straně A/L Real Two s.r.o., pronajímatele prostor pro realizaci díla dle SoD (dále jen Pronajímatel). Pronajímatel před zahájením realizace díla vznesl dodatečné požadavky podmiňující předání prostor (navyšování bankovních záruk a zajišťovacích plateb), ale především však podmiňoval předání prostor požadavkem na provedení stavebních prací dodavatelem Porr a.s., který byl generálním dodavatelem objektu Campus Science Park. S ohledem na postavení příjemce dotace byla akceptace tohoto požadavku zcela nepřijatelná (povinnost

Příjemce dotace zadat zakázku na základě výběrového řízení v souladu s Pravidly pro výběr dodavatele č.j. 15891/10/08100, která jsou uvedena v Podmínkách k Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 1902-10/4.2PT02-295/11/08200 ze dne 21. 1. 2011). Tuto **průkaznou** skutečnost o komunikaci s pronajímatelem budovy A/L Real Two s.r.o. dokládá příjemce dotace v Příloze č. 1 „OZNÁMENÍ“ ze dne 3. listopadu 2010, které bylo zasláno se stanoviskem k Návrhu zprávy. Příjemce prostory pro realizaci díla přebírá od A/L Real Two s.r.o. 16. 12. 2010 a k reálnému předání staveniště zhotoviteli díla (BLOCK a.s.) dochází 28. 12. 2010, jak bylo uvedeno v Návrhu zprávy. Na základě důvodů uvedených příjemcem dotace ve stanovisku ke zpoždění termínu předání staveniště nelze předpokládat, že by příjemce dotace jako objednatel postupoval vůči případnému jinému zhotoviteli jiným způsobem.

V průběhu realizace díla byla zjištěna vyšší kvalita betonu nutného k demolici (odstranění) v pronajatých prostorách oproti projektové dokumentaci poskytnuté příjemcem dotace jako objednatelem. Předložená dokumentace byla závazná z hlediska způsobu realizace díla, skladby jednotlivých položek soupisu prací i jejich nacenění. Projektová dokumentace ve formě dokumentace pro výběr dodavatele byla součástí zadávacích podmínek VŘ č. 1 a za její správnost odpovídal příjemce. Zjevným důsledkem zjištěného rozporu mezi skutečným stavem a projektovou dokumentací byla objektivní nemožnost plnění v rozporu s prohlášením Příjemce dle čl. III odst. 13 SoD VCB. Pro úplnost příjemce uvádí, že za vzniklý stav nemůže být ani zčásti odpovědný zhotovitel, který nemohl rozpor mezi skutečným stavem a projektovou dokumentací ani při vynaložení odborné péče zjistit ani předvídat dříve, než byla zahájena realizace díla.

Objektivní nemožnost realizace díla byla bezprostředním důsledkem porušení povinností příjemce dotace poskytnout pro účely realizace díla projektovou dokumentací správnou v té míře, že realizaci díla skutečně umožní. Toto porušení povinností na straně příjemce nastalo z důvodů objektivně nepředvídaných okolností (v důsledku skrytých vlastností budovy, v níž byly práce dle SoD VCB prováděny). Tyto vlastnosti nemohl příjemce zjistit ani při vynaložení odborné péče, aniž by přitom musel destruktivně zasáhnout do částí prostor budovy, jichž nebyl vlastníkem a neměl k nim oprávnění.

Dodavatel na nemožnost plnění SoD upozornil a současně zastavil provádění prací na díle dne 18. 1. 2011 zápisem ve stavebním deníku list č. 7647781, jak již dříve doložil. Odstranění překážky bránící dokončení realizace díla trvalo 23 pracovních dní a bylo dokončeno dne 19. 02. 2011 (doloženo zápis ve stavebním deníku list č. 7647788). Dokončení díla je uvedeno zápisem ve stavebním deníku list č. 8673093 (Příloha č. 2) dne 28. 6. 2011, tj. 130 pracovních dní. Odečtením 23 pracovních dní, kdy došlo k zastavení prací, skutečná doba realizace díla je 107 pracovních dní (čl. IV odst. 1 písm. d) SoD VCB uvádí 111 pracovních dní).

Ve věci neprodloužení bankovní záruky za řádné provedení díla příjemce doložil, že k prodloužení realizace díla (s ohledem na výše uvedené skutečnosti) došlo výlučně v důsledku prodlení na straně příjemce a příjemce pokládal za neúčelné a v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku zatěžovat dodavatele dalšími náklady na prodloužení bankovní záruky, neboť prodloužení realizace díla ani zčásti nezavinil. Platnost Bankovní

záruky zaniká po dni 18. 04. 2011. Jak již uvedl příjemce dotace v „Doplňujícím vysvětlení k zakázce VCB“ dne 16. 10. 2014) s neprodloužením bankovní záruky počítá nepřímo i SoD VCB, článek XVII. odst. 2 „je objednatel oprávněn, nikoli však povinen čerpat bankovní záruku“.

Na základě výše uvedeného auditoři AO konstatují, že nedošlo k prodlení realizace díla z důvodů na straně zhotovitele a v důsledku k oprávněnosti příjemce dotace jako objednatele uplatnit sankce dle zavřené SoD VCB.

Stanovisko bylo zapracováno a zohledněno ve znění Zprávy o auditu operace. Zjištění č. 1 z původního Návrhu zprávy o auditu se v plném rozsahu vypouští.

Zjištění č. 2 - Umělé rozdělení zakázky na „Dodávka technologie a vybavení projektu VCB“ (VŘ č. 1), nedošlo k úpravě zjištění. Nově je toto zjištění očíslováno jako zjištění č. 1.

Zjištění č. 3 - Porušení pravidel způsobilosti výdajů u výběrového řízení „Dodávka softwarového vybavení“ (VŘ č. 2), došlo k úpravě výše finanční opravy zjištění. Nově je toto zjištění očíslováno jako zjištění č. 2.

Zjištění č. 4 - Porušení čl. 25) PpVD č.j. 10596/11/08100 (VŘ č. 2), příjemce dotace jako zadavatel nesepsal zprávu o VŘ na dodavatele dodávek v rámci projektu „Výzkumné centrum bioimplantologie – SW pro vedení, kontrolu a správu SLP, dokumentační vedení VaV pro všechna oddělení žadatele, umožňující plnou online přístupnost a vzdálenou správu dat; administrativní pochybení bez finanční opravy.

Příjemce dotace dokládá v zaslaném stanovisku (Příloha č. 4 - Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek „Výzkumné centrum bioimplantologie – SW pro vedení, kontrolu a správu SLP, dokumentační vedení VaV“). Auditoři s tímto dokumentem souhlasí jako se závěrečnou zprávou o VŘ, vzhledem k tomu, že obsahuje informace o průběhu výběrového řízení.

Stanovisko bylo zapracováno a zohledněno ve znění Zprávy o auditu operací. Zjištění č. 4 z původního Návrhu zprávy o auditu bylo upraveno.

Porušení čl. 31 PpVD č.j. 10596/11/08100 (VŘ č. 2) - příjemce dotace nezaslal poskytovateli dotace písemnou pozvánku na jednání hodnotící komise přes eAccount. Nedošlo k úpravě zjištění. Nově je toto zjištění očíslováno jako zjištění č. 3.

Zjištění č. 5 – Porušení čl. 25 PpVD č.j. 10596/11/08100 (VŘ č. 3), příjemce dotace jako zadavatel nesepsal zprávu o VŘ na dodavatele služeb v rámci projektu „Výzkumné centrum bioimplantologie – Služby pro testování a validace laboratorních provozů“; administrativní pochybení bez finanční opravy.

Příjemce dotace dokládá v zaslaném stanovisku (Příloha č. 6 - Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek „Výzkumné centrum bioimplantologie – Služby pro testování a validace“. Auditoři s tímto dokumentem souhlasí jako se závěrečnou zprávou o VŘ, vzhledem k tomu, že obsahuje informace o průběhu výběrového řízení.

Stanovisko bylo zapracováno a zohledněno ve znění Zprávy o auditu operací.

Toto zjištění z Návrhu zprávy o auditu se v plném rozsahu vypouští.

Zjištění č. 6 – nesprávně uvedené termíny doby plnění ve smlouvě o dílo (VŘ č. 3), nedošlo k úpravě zjištění. Nově je toto zjištění očíslováno jako zjištění č. 4.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídícímu orgánu/poskytovateli podpory a Platebnímu a certifikačnímu orgánu k informaci.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	**Podpis**
Ing. Josefa Mužíková	Ing. Josefa Mužíková Digitálně podepsal Ing. Josefa Mužíková DN: title=14404, c=CZ, o=MFCR, ou=5207, cn=Ing. Josefa Mužíková Datum: 2015.02.03 10:18:23 +01'00'

Členové auditorského týmu	**Podpis**
Ing. Jiří Bartoš	Ing. Jiří Bartoš Digitálně podepsal Ing. Jiří Bartoš DN: title=14998, c=CZ, o=MFCR, ou=5202, cn=Ing. Jiří Bartoš Datum: 2015.02.02 16:56:01 +01'00'
Ing. Eva Filipová	Ing. Eva Filipová Digitálně podepsal Ing. Eva Filipová DN: title=14965, c=CZ, o=MFCR, ou=5207, cn=Ing. Eva Filipová Datum: 2015.02.03 10:22:50 +01'00'

Za supervizi	**Podpis**
Ing. Milan Puszkailer	Ing. Milan Puszkailer Digitálně podepsal Ing. Milan Puszkailer DN: title=14118, c=CZ, o=MFCR, ou=5202, cn=Ing. Milan Puszkailer Datum: 2015.02.02 17:08:04 +01'00'

V Praze dne 30. 01. 2015

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
NR	Není relevantní
OP	Operační program
OPPI	Operační program Podnikání a inovace
PCO	Platební a certifikační orgán
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
VŘ	Výběrové řízení
VZ	Veřejná zakázka
ZS	Zprostředkující subjekt
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek
ŽoP	Žádost o platbu

8. PŘÍLOHA č. 1

STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU K NÁVRHU ZPRÁVY (str. 1 až 19), včetně jeho Příloh

(viz Seznam na straně 19 Stanoviska: Příloha č. 1 až Příloha č. 7)