



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl samosoudcem JUDr. Radovanem Kulhánkem ve věci

žalobkyně: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886 sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 zastoupená advokátem Mgr. Michaelem Buchlovským sídlem Kopečná 11/987, 602 00 Brno

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované] bytem [Adresa žalované]

pro 3 060 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 530 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 1 530 Kč od 6. 6. 2023 do zaplacení ve výši 15 % ročně, částku 1 530 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 1 530 Kč od 2. 3. 2024 do zaplacení ve výši 14,75 % ročně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 852 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně se na žalované domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s tím, že žalovaná neuhradila jízdné ve výši 30 Kč a přírážku ve výši 1 500 Kč za jízdu bez platného jízdního dokladu v dopravním prostředku MHD žalobkyně, k níž došlo dne 5. 6. 2023 v 19:35 hod. na lince tramvaje 1 a dne 1. 3. 2024 v 18:16 hod. na lince metra C.

Žalovaná se nevyjádřila.

Žalobkyně souhlasila s rozhodnutím bez nařízení jednání v podání doručeném soudu 16. 3. 2025 a žalovanou soud usnesením vyzval, aby se ve lhůtě 7 dnů vyjádřila, zda souhlasí s tím, aby ve

věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání a poučil ji, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Předmětné usnesení bylo žalované doručeno fikcí, 10. dnem uložení u soudu, dne 13. 6. 2025. Žalovaná na tuto výzvu do současné doby nijak nereagovala. V souladu s § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), soud o věci rozhodl na základě předložených listinných důkazů bez nařízení jednání, neboť s takovým postupem účastníci souhlasili. V tomto odůvodnění se podle § 157 odst. 4 o. s. ř. uvádí pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.

Soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Žalovaná se přepravovala dne 5. 6. 2023 v 19:35 hod. na lince tramvaje 1 a dne 1. 3. 2024 v 18:16 hod. na lince metra C, jež jsou součástí sítě MHD provozované žalobkyní. Při přepravní kontrole se žalovaná neprokázala platným jízdním dokladem. Dle přepravního řádu v době provádění přepravní kontroly činilo jízdné částku 30 Kč a přírážka k jízdnému částku 1 500 Kč. Žalobkyně zaslala žalované předžalobní výzvu.

Po právní stránce posoudil soud věc následovně. Účastníci uzavřeli konkludentně přepravní smlouvy ve smyslu § 2550 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), čímž žalované vznikla povinnost dle přepravního řádu zaplatit jízdné a pro případ neprokázání se platným jízdním dokladem při přepravní kontrole též přírážku k jízdnému. Žalovaná se při přepravní kontrole neprokázala platným jízdním dokladem a vznikla jí tak povinnost zaplatit též zmíněnou přírážku k jízdnému. Žalovaná své smluvní povinnosti nesplnila, když dluh včas neuhradila, čímž se dne následujícího po dni splatnosti ocitla v prodlení ve smyslu § 1968 o. z. Žalobkyně má dle § 1970 o. z. právo na zaplacení úroku z prodlení z dlužné částky v zákonné výši, jež je stanovena § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb.

Žalobkyně svůj nárok prokázala, žaloba je důvodná a soud jí proto vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 852 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a. t.“), z tarifní hodnoty ve výši 3 060 Kč sestávající z částky 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci (převzetí a příprava věci, předžalobní výzva, podání žaloby), tři náhrady hotových výdajů v paušální výši 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a náhrada za jednadvacetiprocentní daň z přidané hodnoty z částky 1 200 Kč ve výši 252 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 27. června 2025

JUDr. Radovan Kulhánek
samosoudce