39 Co 204/2005-178

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Čestmíra Slaného a soudkyň JUDr. Blanky Slezákové a JUDr. Olgy Petrové v právní věci žalobkyně: **Karolina L[redacted]** bytem [redacted] fakticky bytem [redacted], proti žalovanému: **Radim K[redacted]** bytem [redacted], zastoupený JUDr. Tomášem Cabalkou, advokátem se sídlem Stříbrná Skalice, U Jabloně 358, **o zvýšení a o snížení výživného,** k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 6. května 2005, č.j. 43 C 6/2003-157,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23.9.2004, č.j. 43 C 6/2003-100, byla vyživovací povinnost žalovaného vůči žalobkyni, stanovená rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 10.9.1998, č.j. P 391/95-149, ve výši 2.500,-- Kč, zvýšena pro dobu od 6.1.2003 do 2.3.2004 a od 1.9.2004 nadále na částku 5.000,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám žalobkyně, počínaje říjnem 2004. Dlužné výživné za dobu od 6.1.2003 do 2.3.2004 a za měsíc září 2004 v celkové částce 37.250,-- Kč bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobkyni ve splátkách po 2.000,-- Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným počínaje říjnem 2004. O nákladech řízení soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolání.

Napadeným usnesením soud prvního stupně odvolání žalovaného proti shora uvedenému rozsudku jako opožděné odmítl. Toto své rozhodnutí odůvodnil tím, že rozsudek byl žalovanému doručen do vlastních rukou dne 5.11.2004, poslední den lhůty k podání odvolání tak připadl na 20.11.2004 a protože tento den byla sobota, byl fakticky posledním dnem lhůty 22.11.2004. Patnáctidenní zákonná lhůta nebyla žalovaným dodržena, neboť své odvolání svěřil poště k přepravě až dne 20.12.2004. Z tohoto důvodu soud prvního stupně, s odkazem na § 208 odst. 1 o.s.ř., odvolání pro opožděnost odmítl a současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (§ 146 odst. 3 o.s.ř.).

Proti tomuto usnesení podal žalovaný odvolání a namítal, že sice listinu, označenou jako rozsudek, obdržel již v listopadu 2004, avšak tato listina nebyla opatřena podpisem ani úředním razítkem. Nepovažuje tak doposud rozsudek soudu prvního stupně za řádně doručený, neboť je nutné jej znovu žalovanému doručit, oč již prvostupňový soud opakovaně žádal. Navrhl proto, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o.s.ř.), aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) a neshledal odvolání důvodným.

Podle § 204 odst. 1 o.s.ř. se odvolání podává do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Vzhledem k tomu, že jde o lhůtu procesní, postačí, je-li odvolání podáno poslední den odvolací lhůty k poštovní přepravě.

Podle § 22 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu soud opatřuje otiskem kulatého razítka zejména opisy (stejnopisy) vyhotovení soudních rozhodnutí.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozsudek byl žalovanému doručován do vlastních rukou jeho advokáta, JUDr. Tomáše Cabalky, který jej převzal a jeho převzetí potvrdil dne 5.11.2004. Odvolání proti tomuto rozsudku přitom bylo podáno poště k přepravě dne 20.12.2004 (tyto skutečnosti ani žalovaný nesporuje). Z obsahu spisu se dále podává, že se dne 13.12.2004 dostavil k soudu JUDr. Cabalka a sdělil, že obdržel rozsudek postrádající úřední razítko a požádal o nové doručení rozsudku. Výzvou ze dne 16.12.2004 byl JUDr. Cabalka vyzván, aby se dostavil s kopií rozsudku k soudu, že bude podle jeho požadavku opatřena kulatým razítkem a podpisem vedoucí kanceláře. Tuto výzvu JUDr. Cabalka převzal dne 20.12.2004, avšak nevyhověl jí. Rovněž žalobkyně byla vyzvána dne 16.12.2004 (doručeno 28.12.2004), aby se dostavila k soudu, pakliže kopie rozsudku, která jí byla doručena, není opatřena úředním razítkem. Žalobkyně na výzvu nereagovala. Dne 14.12.2004 podal JUDr. Cabalka stížnost předsedovi soudu, ve které uvádí, že dne 13.12.2004 soudu sdělil, že obdržel rozsudek bez úředního razítka a podpisu a žádal o nové doručení rozhodnutí, ale nebylo mu vyhověno.

S okamžikem doručení rozhodnutí spojuje zákon závažné důsledky, proto nelze bez vážných důvodů doručení opakovat. V daném případě pro opakování doručení soud prvního stupně správně neshledal podmínky, neboť žalobcem nebylo doposud ani doloženo, že kopie napadeného rozsudku není opatřena razítkem. Pokud by tomu tak bylo, není zřejmé, z jakého důvodu žalobce nevyhověl výzvě soudu k předložení vadné kopie rozhodnutí k odstranění tohoto nedostatku dodatečným otiskem razítka. V takovém případě by byl den vyhotovení řádné kopie rozhodnutí a jejího převzetí zástupcem žalobce dnem doručení. Za situace, že si tak žalobce nepočínal a domáhal se výlučně nového doručení rozhodnutí, je důvodné vycházet z doručenky rozsudku, dokládající doručení dne 5.11.2004.

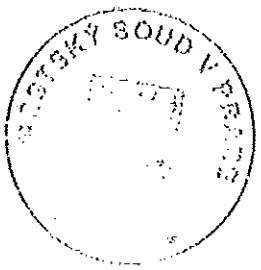
Vzhledem k tomu, že tedy zákonná patnáctidenní odvolací lhůta uplynula marně, postupoval soud prvního stupně zcela správně, pokud odvolání, v souladu s § 208 odst. 1 o.s.ř., jako opožděné odmítl.

Usnesení soudu prvního stupně bylo proto jako správné potvrzeno, a to i ve správném akcesorickém výroku o nákladech řízení (§ 219 o.s.ř.).

O nákladech odvolacího řízení před odvolacím soudem rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. způsobem odpovídajícím tomu, že žalobkyni žádné náklady řízení nevznikly.

Proti tomuto usnesení n e n í přípustné dovolání.

V Praze dne 27. září 2005

JUDr.Čestmír Slaný, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Havlová