



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Městský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Dufka a přísedících Míly Málaské a Ing. Josefa Šamalíka v hlavním líčení konaném dne 29. června 2021 v Brně

**takto:**

**Obžalovaní**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného], t.č. ve VTOS [stát. instituce],

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec],

[celé jméno obžalované], [datum narození] ve [obec], nezaměstnaná, bytem [adresa obžalované], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec],

jsou vinní, že

po předchozí společné domluvě, zahrnující i rozdělení jednotlivých úloh, v blíže neurčené době od [datum] do [datum], ve [stát. instituce] v [obec] sepsal [celé jméno obžalovaného] koncept vyděračského dopisu, určený pro poškozeného [jméno] [příjmení], který po předchozí domluvě a příslibu finanční odměny, zaslal po částech obžalované [celé jméno obžalované] do [obec], která dopis na základě zaslaných podkladů od obžalovaného [jméno] [celé jméno obžalovaného] formulovala, jeho přezdívkou [anonymizováno] podepsala a po kontrole obžalovaným [celé jméno obžalovaného] prostřednictvím České pošty [obec a číslo], ve dvou kopiích dne [datum] zaslala poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], na adresy [adresa], [obec] (nepřevzatá zásilka) a [ulice a číslo], [obec], odkud byla zásilka přeposlána do [obec], kde si ji poškozený [jméno] [příjmení] dne [datum] na pobočce pošty na [příjmení] náměstí vyzvedl,

přičemž v dopise žádal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po poškozeném [jméno] [příjmení] uhrazení finanční částky 3.000.000 Kč, splatné ve dvou splátkách na účet [bankovní účet], patřící

obžalované [celé jméno obžalované], konkrétně do [datum] částku 1.500.000 Kč a do [datum] částku 1.500.000 Kč, pod pohružkou, že pokud peníze neuhradí,

budou vytisknuty letáky, které budou vhozeny do schránek, a v nich bude stát, že pan [příjmení], [anonymizováno] obchoduje s panem [příjmení] [jméno] [příjmení] ([anonymizováno]), kterému ročně údajně dává 10.000.000 Kč za dožínky, stavby a státní zakázky na stavby bytů, vinné révy a vánoční trhy,

pošle email panu [příjmení], kde se ho zeptá, kolik peněz vybírá [územní celek] od podnikatelů a jakým způsobem, jinak to bude předáno k prošetření [jméno] [jméno], vrchnímu státnímu zástupci,

dále bude zaslán email na policii - ÚOOZ, aby odposlouchávali telefonní číslo [tel. číslo] (telefon poškozeného) a podívali se na tržby za uplynulý rok u firem [právnícká osoba] a [právnícká osoba] a to především na tok špinavých peněz poškozeného [jméno] [příjmení] a jeho bílých koňů a v poslední řadě

bude dán poškozený do MF DNES,

uskutečnění hrozeb by mohlo i přes nepravdivost výroků ohrozit vážnost, společenské postavení a dobré jméno poškozeného [jméno] [příjmení], který v [obec] provozuje dvě kavárny a mohlo by jej to zásadním způsobem ovlivnit mimo jiné v jeho podnikatelské činnosti,

načež se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dále dohodl s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], kterého pověřil, aby za něj finanční plnění z vyděračského dopisu telefonicky a později prostřednictvím SMS u poškozeného [jméno] [příjmení] urgoval a pohrozil mu realizací v něm uvedených hrozeb, přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] nadiktoval texty, které má poškozenému [jméno] [příjmení] říci či napsat;

za tímto účelem si obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pořídil novou SIM kartu od O2 s telefonním číslem [tel. číslo], ze které:

dne [datum] v 16:16 hodin z neznámého místa, z telefonního čísla [tel. číslo], kontaktoval na telefonním čísle [tel. číslo] poškozeného [jméno] [příjmení], který se v tu chvíli nacházel v [obec] v autě na městském okruhu a poškozeného se zeptal: "Tak jak jste se rozmyslel p. [příjmení] s tím dopisem od p. [celé jméno obžalovaného]" a na otázku kdo je, odpověděl, že je z firmy [právnícká osoba] a spolupracuje s p. [celé jméno obžalovaného] už 25 let a má to od něho jako k vyřízení, tedy to, jak se k dopisu a požadavku na plnění z dopisu poškozený postaví,

dne [datum] v 16:55 hodin poslal z telefonního čísla [tel. číslo] na telefonní číslo [tel. číslo], sms ve znění: "Zdravím Vás pane [obec], dávám Vám jen na vědomí, že zítra je dle dopisu od pana [celé jméno obžalovaného] poslední den k vyplacení financí a následnému narovnání vztahů s panem [celé jméno obžalovaného]. V opačném případě již právník bude potřeba jen u soudního jednání," kterou poškozený obdržel rovněž v [obec] a

dne [datum] v 10:14 hodin poslal z telefonního čísla [tel. číslo] na telefonní číslo [tel. číslo], sms ve znění: [anonymizováno], mas poslední možnost poslat 1 část dluhu za [anonymizováno] do [datum]. Po tomto termínu už peníze které dlužis nemusíš posílat, splním co jsem Ti napsal a vyřesím jiným způsobem. Mas to ve svých rukou. Už jsme si za Tebe a [jméno] vytrpěl dost. Nepodcenuj me, ja podcenoval a jak jsem dopadl. [anonymizováno]

a uvedeným jednáním se všichni tři pachatelé, kteří o sobě a svých rolích věděli a jejichž činnost byla koordinována obžalovaným [celé jméno obžalovaného], který měl mít z plnění poškozeného největší prospěch, snažili donutit poškozeného [jméno] [příjmení], aby konal a pod pohružkou způsobení zásadní újmy, zejména na dobrém jméne a podnikatelské cti, jim zaplatil částku ve výši 3.000.000 Kč,

tedy

společným úmyslným jednáním více osob pohružkou těžké újmy jiného nutili, aby něco konal, čin spáchali jako členové organizované skupiny a pokusili se způsobit takovým činem značnou škodu,

tím spáchali

zločin vydírání dle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), d) trestního zákoníku

**a za to se odsuzují**

**[celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**[celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**2 (dvou) roků.**

**[celé jméno obžalované]**

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**12 (dvanácti) měsíců.**

**Odůvodnění:**

1. Skutkový děj tak, jak byl popsán ve výroku tohoto rozsudku, byl prokázán výslovným prohlášením viny všech obžalovaných, včetně souhlasu s popisem skutku a provedenou právní kvalifikací, po poučení ve smyslu § 206a odst. 1 tr. řádu, které soud podle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu přijal, jelikož bylo v souladu se skutkovým stavem vyplývajícím ze spisového materiálu. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vyjádřil nesouhlas s obžalobou navrženým trestem v dolní třetině trestní sazby (2 léta až 8 let) se zařazením do věznice s ostrahou, kdy u hlavního líčení státní zástupce navrhl uložení nepodmíněného trestu v trvání 3 roků se zařazením do věznice s ostrahou. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení po návrhu státního zástupce na uložení podmíněného trestu na spodní hranici trestní sazby s delší zkušební dobou dal ke zvážení podmíněné zastavení trestního stíhání, jinak vyjádřil souhlas s návrhem státního zástupce. Obžalovaná [celé jméno obžalované] vyjádřila souhlas s navrženým podmíněným trestem při dolní hranici trestní sazby se zkušební dobou okolo 2 let, u hlavního líčení obžalovaná navrhla podmíněné zastavení či alternativní trest. V rozsahu viny, skutkového děje a právní kvalifikace skutku nebylo v hlavním líčení prováděno dokazování ani vyhotovováno odůvodnění, kdy odůvodněny budou pouze výroky o trestu.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení vypověděl, že ve výkonu trestu je podruhé, nyní je v nemocnici na [anonymizováno]. Před 10 lety byl odsouzen za podvod KS v Brně na 7,5 roku, vykonal 4 roky a 3 měsíce, následně byl podmíněně propuštěn, poté onemocněl. Následně byl odsouzen MS v Brně, dostal 3 roky podmíněně, a byl mu nařízen zbytek trestu z podmíněného propuštění, který vykonává od [datum]. Neví, kdy má konec trestu, je stále v nemocnici. Oslepl na levé oko, chodí 4x týdně na dialýzu, má selhání ledvin, půjde na operaci do IKEMU (pozn.: zdravotní stav potvrzen sdělením věznice č. l. 250, [číslo]). Svého jednání lituje a chce se omluvit oběma spoluobžalovaným, že je do toho zatahl.

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bere jako svého strýce, udělal to, aby mu pomohl. S poškozeným se jednalo o rodinný spor. Činu velice lituje a omlouvá se. Soudně trestán byl 2x, podmínka mu skončila asi před tři čtvrtě rokem. Pracuje brigádně, pomáhá rodičům v zaměstnání jako IT. Má příjem 6- 8 000 Kč a dále to, co mu dají rodiče, někdy 15 000 Kč.

4. Obžalovaná [celé jméno obžalované] vypověděla, že to byla hloupost. [celé jméno obžalovaného] bere jako svého druhého otce, kdy její skutečný otec nefunguje, je to gambler a alkoholik, a není tu pro ni. [celé jméno obžalovaného] jí byl naopak vždy podporou, když něco potřebovala, pomohl jí, proto když ji požádal, chtěla mu také pomoci, takto udělala. Mrzí ji, že posílala dopisy, nedomyslela to, všem se omlouvá, poučila se, už to neudělá. Nikdy nebyla soudně trestána, pracuje jako recepční s příjmem okolo 24 000 Kč měsíčně, což doložila.

5. Z opisu z evidence Rejstříku trestů se podává, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zde má 5 záznamů, ve dvou případech se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 4. 3. 2011 sp. zn. 46 T 7/2010, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 6. 2011 sp. zn. 3 To 41/2011, byl uznán vinným zvláště závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 7,5 roku, trest zákazu činnosti – výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech v trvání 8 roků, a peněžitý trest ve výměře 1 000 000 Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mu byl dne [datum] nařízen. Současně došlo ke zrušení výroku o trestu ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 11 T 129/2008. Z výkonu trestů byl dne [datum] podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby 5 let za současného vyslovení dohledu, avšak dne [datum] mu byl nařízen výkon zbytku trestu, jelikož nevedl řádný život.

6. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 19. 9. 2019 sp. zn. 91 T 61/2019, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2019 sp. zn. 4 To 246/2019, byl obžalovaný znovu uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 4 písm. d) tr. zákoníku, a za to mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, se stanovením zkušební doby 5 let.

7. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] má v Rejstříku trestů 2 záznamy. Trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 20. 4. 2017 sp. zn. 89 T 156/2016, v právní moci dne [datum], byl uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s dohledem na zkušební dobu 5 let, v níž se ke dni [datum] rozhodnutím soudu osvědčil, a to za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově ze dne 19. 5. 2015 sp. zn. 4 T 114/2015, v právní moci dne [datum], taktéž pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. V současné chvíli se na něj tedy hledí, jako by nebyl odsouzen.

8. Obžalovaná [celé jméno obžalované] dosud nebyla soudně trestána.

9. Po takto provedeném dokazování při úvaze o druhu a výměře trestu ukládaného obžalovaným, vycházel soud z obecných zásad uvedených v §38, § 39, § 41, § 42 tr. zákoníku. Všichni Obžalovaní byli podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody na dvě léta až

osm let. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] polehčuje plné doznání, respektive prohlášení své viny, které v kontextu spáchaného skutku značně zjednodušilo a zkrátilo zejména průběh hlavního líčení, a celkově přispělo k zachování hospodárnosti řízení. Obžalovaný vyjádřil nad svým jednáním lítost, omluvil se též svým spoluobžalovaným, že je zatahl do celé věci. V jeho prospěch pak svědčí i skutečnost, že o způsobení uvedené škody se obžalovaní svým jednáním pouze pokusili, k jejímu faktickému vzniku tedy nedošlo. Na druhou stranu však negativně nutno přihlídnout právě k tomu, že obžalovaný byl ten, kdo veškeré jednání zorganizoval zejména ve svůj prospěch, a sjednal k tomu oba spoluobžalované, a na spáchaném skutku má tedy největší podíl. Přitěžuje mu též jeho trestní minulost, kdy opakovaně porušil podmínky zkušební doby, ať už v době podmíněného propuštění, či uložení podmíněného trestu, kdy nyní posuzované trestné činnosti se dopustil právě ve zkušební době ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 61/2019. Soud proto v případě tohoto obžalovaného dospěl k závěru, že je nutno ho potrestat nepodmíněným trestem odnětí svobody. Stran výměry trestu však přihlédl k prohlášení viny obžalovaného, dále ke skutečnosti, že v rámci nařízení výkonu zbytku trestu z podmíněného propuštění ve věci Krajského soudu v Brně sp. zn. 46 T 7/2010 má před sebou ještě výkon okolo 3 roků trestu (vč. nařízeného náhradního trestu za trest peněžitý), a hrozí mu též přeměna a nařízení výkonu dalších 3 roků nepodmíněného trestu ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 61/2019 pro porušení podmínky vedení řádného života nyní posuzovaným skutkem ve zkušební době. V tomto směru soud dospěl k závěru, že nařízení dalšího trestu v trvání 3 roků, dle návrhu státního zástupce, ba dokonce i trestu na samé spodní hranici trestní sazby (2 roky), by bylo nepřiměřeně přísné, a to též s přihlédnutím ke zdravotnímu stavu obžalovaného, jakož i charakteru spáchaného skutku, kdy žádná z hrozeb nakonec nebyla realizována, ani nedošlo k faktickému vzniku zamýšlené škody. Proto soud v tomto konkrétním případě přistoupil k mimořádnému snížení trestu ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pod dolní hranici základní trestní sazby, jelikož má za to, že i trest kratšího trvání, a to konkrétně ve výměře 18 měsíců, je s ohledem na uvedené skutečnosti způsobit dosažení jeho nápravy. V souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud zařadil obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

10. I v případě obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] soud naznal, že uložení trestu v rámci základní trestní sazby by bylo nepřiměřeně přísné, a přistoupil k mimořádnému snížení trestu v souladu s § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Oba obžalovaní prohlásili svou vinu, čím taktéž podstatně zjednodušili celé soudní řízení. Je zřejmé, že čin spáchali fakticky pouze jako snahu pomoci obžalovanému [celé jméno obžalovaného], kterému oba přisuzují povahu rodinného příslušníka, přičemž bez jeho pokynů by se skutku nedopustili, jelikož sami na takovém jednání v základu zájem neměli. Oba vyjádřili nad svým jednáním lítost, omluvili se a přislíbili, že takové jednání nebudou opakovat. U obžalované [celé jméno obžalované] se jedná o výjimečné vybočení z jinak řádného života, které s ohledem na charakter a rozsah její účasti na žalovaném jednání (fakticky pouze přepsala a odeslala dopis obžalovaného [celé jméno obžalovaného]), lze považovat za méně závažné. Soud proto dospěl k závěru, že u obžalované postačí uložení podmíněného trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s odkladem na stejně dlouhou zkušební dobu.

11. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se účastnil žalovaného jednání v mírně větším rozsahu, než obžalovaná [celé jméno obžalované], aktivně jednal a kontaktoval poškozeného prostřednictvím telefonu, kdy za účelem urgencye finančního plnění ze strany poškozeného pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], si pořídil novou SIM kartu, byť následně pouze tlumočil požadavky obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. I v tomto případě jde však o jednání méně závažné, které fakticky nezanechalo žádných negativních následků. Na obžalovaného se hledí, jako na osobu soudně netrestanou, byť k předchozímu odsouzení lze přihlídnout z hlediska možností nápravy obžalovaného a stanovení výměry trestu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný pracuje pouze brigádně s nižším měsíčním příjmem, je u něj do určité míry zvýšeno riziko opakování trestné činnosti, pokud mu za takové jednání bude opět přislíbena

finanční odměna, či jiné plnění. Soud proto s ohledem na všechny uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že je na místě obžalovanému uložit podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 16 měsíců, s odkladem na delší zkušební dobu v trvání 2 roků, v níž bude sledováno jeho další chování.

12. S ohledem na skutečnost, že v základu se dle kvalifikace skutkové podstaty podle § 175 odst. 2 jedná o zločin (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku), nebylo možné uvažovat o vyhovění návrhům obžalovaných [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] na podmíněné zastavení trestního stíhání ve smyslu § 307 tr. řádu, které je možné pouze v řízení o přečinu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Brno 29. června 2021

JUDr. Aleš Dufek  
soudce