



Městský úřad Bystřice

Dr. E. Beneše 25
257 51 Bystřice

Telefon: 317 783 217
E-mail: podatelna@mestobystrice.cz
ID datové schránky: p8xbe7a

Sp. zn.: Ma/3639/2024/MUBY
Č.j.: 3714/2024/MUBY
Vyřizuje: Alexandra Malknechtová, DiS.
E-mail: tajemnik@mestobystrice.cz
Telefon: 317 783 180
Dne: 09.08.2024



foi+request-9785-a90b6b27@infoprovsechny.cz

[Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů](#)

Městský úřad Bystřice jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 InfZ a § 68 až 70 správního řádu ve věci žádosti č. j. 3639/2024/MUBY, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen žadatelka) ze dne 30.07.2024 o poskytnutí informace **takto:**

poskytnutí požadované informace se částečně odmítá

v části vysvětlíte rozpor mezi:

a/ obsahem v mém podání z 28.4.2024 obsažené klasifikaci násilně odstraněné vegetace nacházející se pozemku města Bystřice kat.č.1259/8. tj. dřišťál a pnoucí růže.

b/ a "argumentem" ve Vaší odmítavé reakci z 12.7.2024 o výsadbě (a tudíž i právem vlastníka odstranit z vlastního pozemku kat.č.1259/6) tavolníků a zlatých dešťů, kdy své odmítnutí odpovědět opíráte ve velké míře o ustanovení zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Opakuji svůj dotaz:

- vysvětlíte rozpor mezi výše uvedeným

Odůvodnění:

Městský úřad Bystřice obdržel dne 30.07.2024 písemnou žádost žadatelky, o poskytnutí informace ve smyslu „InfZ“. Žadatelka požaduje **vysvětlení rozporu mezi:**

a/ obsahem v žadatelčině podání z 28.4.2024 obsažené klasifikaci násilně odstraněné vegetace nacházející se pozemku města Bystřice kat.č.1259/8. tj. dřišťál a pnoucí růže.

b/ a "argumentem" v reakci povinného subjektu z 12.7.2024 o výsadbě (a tudíž i právem vlastníka odstranit z vlastního pozemku kat.č.1259/6) tavolníků a zlatých dešťů, kdy své odmítnutí odpovědět údajně opírá ve velké míře o ustanovení zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. A poté v žádosti opakuje svůj dotaz slovy: vysvětlíte rozpor mezi výše uvedeným, doložte a informujte, koho, kdy a za jakým účelem pověřilo město Bystřice nakládat a libovolně zasahovat do jeho vlastnictví.

Povinný subjekt žadatelce neodmítl odpovědět, nýbrž postupoval v souladu s platnou legislativou. Protože dle svých zjištění neeviduje žádné rozhodnutí ani pověření vydané za účelem kácení dřevin na předmětném pozemku, vydal dne 12.07.2024 rozhodnutí podle § 11b InfZ o částečném odmítnutí poskytnutí požadované informace č. j. 3333/2024/MUBY dne. Toto rozhodnutí bylo vydáno na základě písemné žádosti žadatelky ze dne 01.07.2024 č. j. 3262/2024/MUBY, o poskytnutí informace ve smyslu „InfZ“, kde požaduje předložení Rozhodnutí, ze kterého jednoznačně vyplývá, že se v období plné vegetace povoluje z pozemku ve vlastnictví města Bystřice parc. č. 1259/8 (k.ú. Božkovice) odstranit vzrostlé keře – Pověření k realizaci – kdo byl odstraněním pověřen.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatelka nyní žádá o poskytnutí názoru, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V části: doložte a informujte, koho, kdy a za jakým účelem pověřilo město Bystřice nakládat a libovolně zasahovat do jeho vlastnictví povinný subjekt odpovídá žadatelce v odpovědi č. j. 3715/2024/MUBY.

Poučení o opravném prostředku:

Rozhodne-li povinný subjekt o odmítnutí nebo částečném odmítnutí žádosti, může proti tomuto rozhodnutí žadatel podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt oznámil, že žádost o poskytnutí informace odmítá. Odvolání se podává u povinného subjektu Městského úřadu Bystřice. Tento má povinnost předat jej nadřízenému orgánu Krajskému úřadu Středočeského kraje, který o něm rozhoduje.

Alexandra Malknechtová, DiS.
tajemnice MěÚ Bystřice

Obdrží: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]
foi+request-9785-a90b6b27@infoprovsechny.cz