

VYHODNOCENÍ STANOVISEK, NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY ÚP SÚ HMP Z 2048 / 00

MČ Praha 9, Praha 10, Praha 15, k.ú. Hrdlořezy, Malešice, Vysočany, Hostivař, Hloubětín, Strašnice, železniční trať: úsek Praha Libeň - Praha Malešice - Praha Hostivař; modernizace železniční tratě - tj. vybudování 3.koleje, napojení žst. Praha Libeň na budované Nové spojení a zajištění kapacity trati pro výhledový rozsah dopravy výstavbou druhé traťové koleje v úseku Libeň-Malešice-Vršovice a Malešice-Hostivař
vyhlášení VPS

z: čistě obytné /OB/

všeobecně smíšené /SV/

nerušící výroby a služeb /VN/

tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/-výhled

sportu /SP/

oddechu /SO5/

veřejné vybavení /VV/

vodní toky a plochy /VOP/

lesní porosty /LR/

parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/

zeleň městská a krajinná /ZMK/

izolační zeleň /IZ/

sady, zahrady a vinice /PS/

zahradnictví /PZA/

zahrádky a zahrádkové osady /PZO/

ÚSES

VPS

na: tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/

VPS

Číslo a název organizace	Vyjádření	Zdůvodnění	Dohadovací jednání	Vyhodnocení
1) MĚSTSKÁ ČÁST				
080 MČ Praha 10				
085 MČ Praha 15				
079 MČ Praha 9	souhlas	RMČ vydala v rámci spol.jednání ke změně souhlasné stanovisko, bereme na vědomí řízení o vydání změny.		<i>po termínu Pořizovatel bere na vědomí.</i>
579 MČ Praha 9 - Sp.j.	souhlas	MČ s projednáním návrhu změny souhlasí.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>


2) DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY

038	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
012	Hygienická stanice hl.m.Prahy				
512	Hygienická stanice hl.m.Prahy - Sp.j.	souhlas	Souhlas s navrhovanou změnou. Současně upozorňujeme, že v další fázi pořizování bude nutno doložit hodnocení zdravotních rizik a akustickou studii.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek je nutno uplatnit v rámci následných řízení.</i>
069	Městská veterinární správa hl.m. Prahy				
001	MHMP odbor dopravy				
507	MHMP odbor krizového řízení - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek a požadavků.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
005	MHMP odbor ochrany prostředí	souhlas	V připomínkovém řízení se neobjevily žádné nové zřetele hodné skutečnosti, jež by nás vedly k využití práva podat opakované vyjádření - stanovisko.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
005	MHMP odbor ochrany prostředí	souhlas	stanovisko k SEA: S návrhem změny souhlasíme.		<i>Stanovisko k SEA bere pořizovatel na vědomí.</i>
505	MHMP odbor ochrany prostředí - Sp.j.	souhlas	Se změnou souhlasíme.		<i>Pořizovatel bere na vědomí</i>
505	MHMP odbor ochrany prostředí - Sp.j.	souhlas	stanovisko k SEA: S návrhem změny souhlasíme.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
002	MHMP odbor památkové péče				
010	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR				
510	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - Sp.j.	souhlas	Lokalita změny nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hl.m.Prahy, z tohoto hlediska bez připomínek.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
510	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - Sp.j.	souhlas	Všeobecná připomínka: Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. požaduje, aby ve všech řešených záměrech změn ÚP byla plně respektována ochranná a bezpečnostní pásma dle zákona č.458/2000 Sb., v platném znění. Rovněž tak případné přeložky plynárenských zařízení distribuční soustavy z důvodu kolize se změnami ÚP a navrhovanou výstavbou požadují řešit ve smyslu příslušného ustanovení energetického zákona (§ 70).		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
011	Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky	souhlas	Stanovisko k námítce Hartmanové Dany, Hartmana Karla: Potvrzujeme rozsah vymezení VPS. Uvedená trasa není a ani nebude součástí VRT, bude součástí městských systémů MHD a propojení Libeň-Hostivař.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
511	Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek ve věci dopravy na pozemních komunikacích z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy .		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

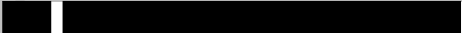
<p>511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.</p>	<p>souhlas</p>	<p>Požadujeme respektovat stanovisko SŽDC, s.o. č.j. 52941/2010-OKS ze dne 21.10.2010: 1) v textu hlavního cíle změny doporučujeme upravit text: "Modernizace železniční tratě-tj.zajištění kapacity trati pro výhledový rozsah dopravy výstavbou druhé traťové koleje v úseku Libeň-Malešice a Malešice-Hostivař, včetně mimoúrovňového křížení trojkolejné trati Běchovice-Libeň se zdvoukolejněnou tratí Libeň-Malešice". 2) Doporučujeme vytvořit samostatnou položku VPS s názvem shodným s xx/DZ/10 - použití VPS 8/DZ/9 není s ohledem na uvedený název VPS příliš výstižné. 3) Obdobně doporučujeme vyčlenit úpravy pro 2.kolej Praha-Hostivař-Praha Malešice z VPS26/DZ/15, nově doplněné dotčené pozemky se netýkají "optimalizace trať.úseku Praha Libeň-Praha Malešice-Praha Hostivař". Pozemky je třeba upravit - viz příloha doplnění a vypuštění dotčených pozemků). (stanovisko se opírá o zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, § 56 písm.d)</p>	<p>dohodovací jednání dne 8.2.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - rozsah a podrobnosti požadavků na úpravu návrhu změny. Není uplatňován požadavek na podrozdělení VPS. Bylo dohodnuto doplnění (upřesnění) popisů změnou vymezovaných VPS: 8/DZ/9 průjezd železničním uzlem Praha v rámci stavby prvního železničního koridoru Děčín-Břeclav včetně mimoúrovňového křížení trati Běchovice-Libeň se zdvoukolejněnou tratí Praha Libeň - Praha Malešice. Xx/DZ/10 průjezd železničním uzlem Praha - Modernizace traťového úseku Praha Libeň-Praha Malešice-Praha vršovice/Praha Hostivař, včetně zdvoukolejnění 26/DZ/15 optimalizace traťového úseku Praha Hostivař-Praha hl.n., včetně zdvoukolejnění trati Praha Hostivař-Praha Malešice.</p>	<p><i>Stanovisko dotčeného orgánu bude respektováno. Návrh změny bude v souladu se stanoviskem upraven. Bude upraven a přeformulován hl.cíl změny. Bude doplněn (upřesněn) popis vymezovaných VPS: 8/DZ/9 průjezd železničním uzlem Praha v rámci stavby prvního železničního koridoru Děčín-Břeclav, včetně mimoúrovňového křížení trati Běchovice-Libeň se zdvoukolejněnou tratí Praha Libeň - Praha Malešice. Xx/DZ/10 průjezd železničním uzlem Praha - Modernizace traťového úseku Praha Libeň-Praha Malešice-Praha vršovice/Praha Hostivař, včetně zdvoukolejnění 26/DZ/15 optimalizace traťového úseku Praha Hostivař-Praha hl.n., včetně zdvoukolejnění trati Praha Hostivař-Praha Malešice. Návrh změny bude upraven o úplný a správný výčet dotčených pozemků VPS (výčet uvedených pozemků uvedených v příloze stanoviska bude prověřen).</i></p>
--	----------------	--	--	---

			Praha Hostivař- Praha Malešice. Ostatní požadavky a doporučení, které jsou součástí stanoviska zůstávají v platnosti.	
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek z hlediska dopravy letecké.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek z hlediska dopravy vodní.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
030 Ministerstvo kultury ČR	souhlas	K uplatněným námitkám a připomínkám v rámci veřejného projednání návrhu změny nemáme zásadní připomínky.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
033 Ministerstvo obrany ČR				
031 Ministerstvo vnitra ČR				
029 Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha				
008 Ministerstvo životního prostředí ČR				
015 Obvodní báňský úřad v Kladně				
016 Správa CHKO Český kras				
039 Státní energetická inspekce ČR ústřední inspektorát				
068 Státní úřad pro jadernou bezpečnost				
014 Vojenská stavební a ubytovací správa Praha				
514 Vojenská ubytovací a stavební správa Praha - Sp.j.	souhlas	Souhlas s návrhem CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
3) VYBRANÉ ORGÁNY A ORGANIZACE				
017 Dopravní podnik hl.m. Prahy				
178 Letiště Praha, a.s.				
025 MHMP odbor městského investora				
193 MHMP odbor městské zeleně				
192 MHMP odbor rozvoje dopravy				
027 MHMP odbor sociální péče a zdravotnictví				
004 MHMP odbor stavební				
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR				
019 Národní památkový ústav, ústřední pracoviště	souhlas	Opakovaně upozorňujeme na úbytek ploch městské zeleně na území hl.m.Prahy v území OP MPR.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.</i>
020 Národní památkový ústav, územní odborné				

pracoviště v hl.m.Praze			
018 Pražská integrovaná doprava ROPID			
172 ÚRM	souhlas	Bez připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
703 ÚRM - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
4) OSTATNÍ PODNĚTY A ZÁPORNÁ VYJÁDRĚNÍ			
	nesouhlas	Celkové připomínky k navrženým změnám: celá vlna CVZ je nesystémová. Dnes se připravuje nový ÚP, který by měl řešit zásadní urban., stavební či infrastrukturní projekty a nabídnout vizi rozvoje hl.města. Vytržení jed.území z kontextu ÚP v rámci CVZ neumožňuje komplexní posouzení a působí dojmem, že skutečným cílem změny je vytvořit v co nejkratším čase co nejvíce nových zastavit.ploch bez ohledu na to, jak kvalitně se podaří regulovat budoucí výstavbu. To může ve výsledku město poškodit.	Pořizovatel bere na vědomí. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy.
	nesouhlas	Připomínka k zapojení obyvatel Prahy: Návrh CVZ I+II se týká 2 562 274,7 m2 plochy, tedy 0,52 % rozlohy Prahy. V rámci těchto změn se jedná např.o výstavbě čtyř nových čtvrtí Prahy-bydlení pro desítky tisíc lidí, velké plochy obchodních a kancelářských ploch. Informování veřejnosti je ve srovnání s významem a rozsahem změn ÚP ve zjevném nepoměru. Drtivá většina obyvatel Prahy o připravovaných změnách nemá tušení, natož aby lidé věděli, zda a jak mohou k návrhům podávat připomínky. HMP nevyužilo námi navrhovaná opatření, která by šla nad rámec informační povinnosti stavebního zákona-např. veřejná debata v místech navrhovaných změn, prezentace formou výstavy, webové rozhraní pro podávání připomínek, informační letáky a plakáty v informačních centrech MHMP a MČ apod. Navržené změny jsou natolik závažné, že ovlivňují budoucí tvář města. Formulace vize a rozhodnutí o formě proměny není možná bez široké veřejné i odborné diskuse a bez aktivního zapojení veřejnosti do celého procesu. Vyvěšení návrhů změn na internetové stránce magistrátu není dostatečné, neboť zde nejsou dostupné	Pořizovatel bere na vědomí. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, zveřejnění projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy. Na místech, kde byla projednávaná dokumentace vystavena v tištěné podobě - u pořizovatele a v informačním středisku Útvaru rozvoje, bylo po celou dobu veřejného projednání v pracovní dny zajištěno poskytování informací. Podkladová dokumentace je nezávazná, slouží jako podklad pro zpracování návrhu řešení změny v měřítku 1:10 000, není součástí zveřejňované dokumentace. Zveřejnění by v některých případech mohlo být v rozporu s autorským zákonem.


		<p>podkladové urbanistické studie, které řeší obsahově jednotlivé návrhy změn ÚP, a laická veřejnost tak nemá možnost posoudit dopady navržené změny na prostředí konkrétního území nebo MČ.</p>		
	<p>nesouhlas</p>	<p>VVURÚ, jehož součástí je SEA, nebyl zpracován kvalitně.</p> <p>*V úvodních kapitolách části A VVURÚ chybí popis postupu přípravy a pořizování CVZ a popis dosavadních kroků procesu SEA. Za nejvýznamnější považujeme absenci vysvětlení toho, z jakého důvodu je nutné pořizovat změnu stávajícího ÚP, když do konce roku 2011 má vejít v platnost nový ÚP HMP.</p> <p>*V úvodních kapitolách části A VVURÚ chybí zdůvodnění výběru změn, které jsou předmětem posouzení a jaký mají tyto změny vztah k novému připravovanému ÚP.</p> <p>*V kap. 1 části A VVURÚ se zpracovatel nezabývá vyhodnocením vazby předmětu navrhovaných změn a jejich vlivů na ŽP s cíli ochrany ŽP. Hodnocení vztahu cílů ochrany ŽP k cílům ÚP má formální charakter a klíčové vlivy navrhovaných změn a jejich cílů v konfrontaci s cíli ochrany ŽP tak zanikají. Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP byť např. navrhované rozsáhlé záborů půd nejvyšší kvality jsou zcela jasně v rozporu s cíli na ochranu půd před záboru (viz SPŽP). Toto ale provedení VVURÚ opomíjí.</p> <p>*Na str. 34 – kap. 2.1.2 Kvalita ovzduší – jsou využita data REZZO 2007, která již v době zpracování dokumentace SEA nebyla aktuální.</p> <p>*V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP by v části textu pojednávající o půdě bylo vhodné doplnit analýzu trendů vývoje záborů půdy na území HMP za posledních min. 7 let dle tříd kvality.</p> <p>V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP dále chybí analýza úbytků zeleně (vč. TTP) za posledních min. 7 let.</p> <p>V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP chybí též zmínka o lesích na území hl. m. Prahy.</p>		<p><i>Zpracovatel s tvrzením nesouhlasí, jedná se o subjektivní názor, tvrzení není doloženo žádnými důkazy. VVURÚ je zpracováno v souladu s platnou legislativou a s dostupnými metodickými pokyny multidisciplinárním týmem zkušených odborníků pod vedením autorizované osoby.</i></p> <p><i>*Popis postupu přípravy a pořizování není obsahem vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je součástí návrhové dokumentace jednotlivých změn (textová částí odůvodnění - bod 1). VVURÚ je součástí návrhu vybraných CVZ (viz odst. 1, §50 staveb.zákona), pro které bylo v souladu s platnými právními předpisy zpracováno.</i></p> <p><i>Součástí dokumentace VVURÚ -část A je popis "dosavadních kroků" procesu SEA.</i></p> <p><i>Tvrzení, že do konce roku 2011 má vstoupit v platnost nový ÚP je nepravdivé. V současnosti (3.čtvrtletí 2011) je nový ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu.</i></p> <p><i>*Požadované zdůvodnění výběru posuzovaných změn je uvedeno v úvodní kapitole dokumentace (str. 11). V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-neydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.</i></p> <p><i>*Uvedená kapitola vyhodnocení obsahuje.</i></p> <p><i>Vyhodnocení bylo provedeno ve dvou krocích:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Vyhodnocení vztahu cílů ochrany ŽP přijatých na vnitrostátní úrovni k cílům ÚP SÚ HMP -Vyhodnocení cílů ÚP SÚ HMP (jež jsou totožné s cíli navrhované změny) z hlediska ochrany ŽP a jejich konzistence s cíli navrhovaných změn. <p><i>Tvrzení, že: „Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP“, není založeno na pravdě. V případě zmiňovaného případu ochrany půdy byly jako relevantní určeny dva cíle: upřednostnit využití</i></p>

	<p>*Z názvu dokumentace SEA ani textu úvodních částí není patrné k jakému konkrétnímu dokumentu (ÚPD) je SEA vlastně zpracována.</p> <p>*Pořizovatel ÚP ani na veřejném projednání nevysvětlil, na základě čeho bylo určeno, u kterých změn ÚP se bude provádět vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u kterých nikoliv. Domníváme se, že v procesu pořizování změn mohl být porušen zákon.</p> <p>*Požadujeme proto, aby byly mezi podklady k jednotlivým pořizovaným změnám doplněny protokoly ze zjišťovacího řízení SEA na tyto záměry tak, jak to požaduje prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu, a tyto protokoly byly zveřejněny.</p>	<p><i>transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území a dále rozvoj města na nových plochách, v souladu s rozvojem regionu a s ohledem na kvalitu životního prostředí a ekologickou únosnost území. U některých lokalit je identifikován nesoulad. V kapitole 8 je dále uvedeno, zda byl střet vyřešen nebo nikoli. Popis je objektivní, z pohledu zpracovatele SEA bez skrytých preferencí.</i></p> <p><i>*Pro vyhodnocení kvality ovzduší byly použity sestavy z poslední Aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (Ateliér ekologických modelů, 2008). Jde o komplexní modelového hodnocení kvality ovzduší pro Prahu aktualizované ve dvouletém cyklu, v době zpracování se jednalo o nejnovější podklad k vyhodnocení kvality ovzduší pro předmětnou lokalitu. Aktualizace (2010) byla zpracována až po dokončení SEA.</i></p> <p><i>*Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na půdu. Jakékoliv porovnávání s vývojem záborů půdy na území HMP by bylo zavádějící. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na celoměstský systém zeleně, ÚSES, VKP a ZCHÚ. Zásahy jednotlivých lokalit návrhu CVZ do ploch zeleně jsou nevýznamné a většinou kompenzované návrhem nových ploch zeleně. Jakékoliv porovnávání s vývojem ploch zeleně na území HMP by bylo zavádějící. Žádná lokalita návrhu CVZ se nedotýká lesních pozemků.</i></p> <p><i>*V názvu dokumentace i dále je jasně uvedeno, k jakému dokumentu ÚPD je SEA zpracována.</i></p> <p><i>*Uvedená informace, na základě čeho jsou některé změny posuzovány, je uvedena v úvodní kapitole - Vymezení zájmového území a řešené změny (str.11). Na veřejném projednání byly důvody posuzování vysvětleny, podrobněji problematiku vysvětlil Ing. Kyjovský (zástupce DO OOP MHMP).</i></p> <p><i>*Dle vyjádření dotčeného orgánu OOP MHMP</i></p>
--	---	---

			<p>platná legislativní úprava "protokoly ze zjišťovacího řízení SEA" ani jiný významově podobný pojem nezná, požadavek na doplnění a zveřejnění těchto podkladů je bezpředmětný. V prováděcí vyhlášce ke staveb.zákonu není tento požadavek uveden.</p>
	<p>nesouhlas</p>	<p>Procesní vady pořizování změn ÚP a vady veřejného projednání návrhů: V termínu pro podání připomínek k návrhům změn ÚP jsme požádali pořizovatele o poskytnutí vyjádření DOSS, která se k jednotlivým záměrům ve fázi zadání vztahovala. Na základě požadavků DOSS byly některé změny ÚP částečně měněny a upravovány, přičemž z dostupných podkladů není zřejmé, zda byly požadavky DOSS akceptovány zcela, částečně, případně které požadavky a proč nebyly akceptovány vůbec. Pořizovatel nám odmítl poskytnout kopie vyjádření DOSS a neumožnil nám do nich ani nahlédnout. Skutečnost, že část podkladů k projednávaným změnám ÚP není dostupná veřejnosti, považujeme za porušení zákona. Požadujeme, aby byla vyjádření DOSS doplněna mezi podklady k projednávaným změnám a zveřejněna. Domníváme se, že veřejné projednání návrhů změn ÚP a VVURÚ, které se konalo 3. 8. 2011 v budě MHMP a jehož byl zástupce veřejnosti a předkladatel této připomínky prostřednictvím svých zástupců přítomen (viz prezenční listina) neproběhlo v souladu se stavebním zákonem a zákonem č.100/2001 Sb. Zpracovatelem VVURÚ nebylo představeno celé toto hodnocení. Celé představování návrhů změn ÚP a hodnocení SEA/VVURÚ probíhalo chaoticky, zpracovatelé jednotlivých dokumentů v podstatě jen předčítali části dokumentů, které jsou dostupné na internetu. Promítané texty byly téměř nečitelné v důsledku velkého osvětlení plátna. Jednání se konalo v době letních dovolených, řada lidí se o projednávání zřejmě vůbec nedozvěděla, další část tráví dovolenou mimo</p>	<p><i>Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Pořizovatel nebyl v rámci zahájení řízení o vydání změn požádán o poskytnutí vyjádření DO k jednotlivým záměrům ve fázi zadání. Součástí schváleného zadání jednotlivých změn jsou akceptované požadavky uplatněné DO k návrhu zadání (součást usnesení ZHMP). DO se následně vyjadřují ke zpracování návrhu změn při společném jednání. K úpravě návrhu jednotlivých změn může dojít na základě výsledků společného jednání, tato skutečnost je uvedena v návrhové dokumentaci jednotlivých změn v textové části odůvodnění, která je veřejně projednávána: v bodě 1 jsou okomentovány úpravy na základě respektování stanoviska DO uplatněného při společném jednání. V bodě 5. je vyhodnocován soulad se stanovisky DO popřípadě s výsledky řešení rozporů. Způsob zveřejňování písemností a dokumentace z probíhajícího procesu pořizování ÚPD se řídí platnými právními předpisy. Veřejné projednání proběhlo v souladu s platnými právními předpisy. V rámci odborného výkladu byla veřejnost s dokumentací seznámena. Veřejnosti byl dán prostor pro otázky a diskuzi. Veřejné projednání, resp. uplatnění námitek a připomínek se neomezuje na vlastní jednání spojené s odborným výkladem. Veřejnost se mohla k dokumentaci změn vyjadřovat od 5.7. do 3.8. včetně, v souladu s platnými právními předpisy. Na místech, kde byla v rámci veřejného projednání dokumentace vystavena, bylo zajištěno poskytování informací veřejnosti. Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu §23 staveb.zákona.</i></p>

		<p>město. Volbu termínu i času (dopolední hodiny, kdy si pracující lidé musejí vzít pro účast na jednání dovolenou v zaměstnání) považujeme za záměrnou obstrukci, která má omezit možnost veřejnosti účastnit se jednání a efektivně uplatňovat připomínky.</p>		
<p style="background-color: black; color: black;">[REDACTED]</p>	<p>nesouhlas</p>	<p>Zásadní dopady rozvojových projektů na kvalitu života v Praze: V případě změn, které vytvářejí nová rozvojová území hrozí předimenzovaná výstavba. Návrh změny ÚP ve své současné podrobnosti neřeší některé zásadní dopady změn na ŽP. Požadujeme, aby byly posouzeny následující okruhy problémů a do návrhů doplněna potřebná regulační opatření: - Míra zastavěnosti území: Pro každé rozvojové území je nezbytné stanovit maximální možnou míru zastavěnosti. - Dostatečný podíl zeleně: Pro zakládání nových čtvrtí města i novou obytnou výstavbu je nezbytné stanovit závazný podíl veřejné zeleně v uličním parteru (nelze zaměňovat se zelenými střechami a střešními zahradami). Domníváme se, že v případě nových čtvrtí je vhodný podíl zeleně nejméně 30 – 50% rozlohy území. - Veřejná vybavenost: V nových čtvrtích je nezbytné závazně určit rozsah veřejné vybavenosti, do ploch bydlení je nutné zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení, zejména v závislosti na počtu bytových jednotek. Je potřebné vytvořit zejména odpovídající kapacitu školských, sport. a kultur. zařízení, dále též dostatečnou nabídku obchodů a služeb (s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1.000 m²). V případě, že se v rámci posuzování konkrétních změn prokáže, že výstavbu veřejného vybavení není možné z nějakého důvodu financovat z prostředků investora, je nezbytné vyčíslit potřebný rozsah veřejného vybavení, odhadnout náklady na jeho výstavbu, a zahrnout odpovídající položky do rozpočtu hlavního města na takové rozpočtové roky, aby realizace</p>		<p><i>Netýká se požítované změny. Cílem změny je modernizace stávající železniční tratě (rozšíření vymezení ploch DZ vzhledem k prostor. nárokům modernizace tratě) a vyhlášení VPS. Změna vytváří předpoklady pro snížení dopravní zátěže v centru města vyšší nabídkou kapacity ekologického druhu dopravy. V souladu s platnými právními předpisy je návrh zpracován invariantně. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.</i></p>

	<p>veřejného vybavení časově odpovídala realizaci konkrétního záměru, který potřebu nového veřejného vybavení vyvolává.</p> <p>- Řešení potřeb území: Změny ÚP by se měly řídit především potřebami daného území v širších souvislostech – např. výškovými limity, ale také funkčním využitím pozemků (služby, zeleň, veřejná prostranství, kulturní a zdravotnická zařízení apod.), nikoliv primárně zájmy a požadavky investorů. Při zpracování změn je nezbytné zohlednit stávající stav ŽP, zejména kvalitu ovzduší, hlučnost, a tomu také záměry přizpůsobit.</p> <p>- Výška zástavby: Přestože návrh CVZ I+II počítá se schválením metodiky pro regulaci výšky nové výstavby v Praze, v případě velkých rozvojových území je vhodné stanovit výšková omezení explicitně v rámci změn, neboť metodika pro regulaci výškové výstavby dosud není platná. Může jít např. o výškový interval, nebo o stanovení maximální přípustné výšky zástavby s tím, že detaily řešení mohou být upřesněny dle nové metodiky.</p> <p>- Ochrana památkově chráněných objektů a rázu lokality: V případě, se v řešeném území nacházejí památkově chráněné objekty, je nezbytné jejich zachování. Změny ÚP by měly v maximální možné míře zohlednit také objekty, které sice KP nejsou prohlášeny, ale mají z hlediska kulturního dědictví nebo historie území význam. Změny by měly respektovat charakter okolní zástavby a historii příslušného území.</p> <p>- Dopravní napojení: U nových rozvojových území je nezbytné posoudit možné napojení na dopravní infrastrukturu. Je nežádoucí další zvyšování intenzit individuální automobil. dopravy. V místech, kde dochází k překračování hygienických limitů pro emise znečišťujících látek nebo hluk, to není přípustné ani právně. Požadujeme, aby byla pro dopravní obsluhu všech rozvojových území přednostně využívána veřejná doprava. Investoři nových urbanistických souborů by měli být zavázáni příslušnou</p>		
--	--	--	--

	<p>infrastrukturu pro obsluhu svých komerčních projektů financovat nebo po dohodě s městem přinejmenším spolufinancovat (v případě nákladných dopravních staveb). Vedle veřejné dopravy je nezbytné vytvořit kvalitní podmínky pro pěší a cyklistickou dopravu, která je z hlediska vlivů na ŽP i z hlediska lidského zdraví nejvhodnější. Pro prakticky všechny změny ÚP platí, že nezohledňují existující koncepce pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy, což je zjevnou chybou.</p> <p>- Ochrana přírody a krajinného rázu: V místech, kde se nacházejí cenné části přírody, je nezbytné stanovit regulační opatření, která zabrání poškození těchto míst. To se týká například záměrů „Radotínská jezera“, „Neoriviera Modřany“, „Obytný soubor Vokovice“, ale i dalších navržených změn. Změny ÚP by neměly poškodit ani krajinný ráz řešeného území. Předpokládáme, že zpracování návrhů ve variantách řešení spolu s VVURÚ včetně SEA pomohou stanovit konkrétní regulační opatření pro ochranu přírody.</p>		
	<p>souhlas</p> <p>Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: ppč.4496 k.ú.Strašnice, ppč. 1713 k.ú.Hlobětín, ppč. 951/1, 793/40, 793/95, 797/1, 954/1, 954/4, 954/10, 955/1, 955/7 k.ú.Malešice.</p> <p>ČD souhlasí za těchto podmínek:</p> <p>1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS)</p> <p>2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace.</p> <p>Odůvodněn:o navržených změnách, jako i o</p>		<p><i>Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>

		způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj.změry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..		
	souhlas	Žádám o doplnění zdůvodnění dle požadavku Staveb.zákona dle § 55 odst. 3 prokázat u změn ÚP nemožnost využít již vymezené zastavit.plochy a vymezení nových zastavit.ploch. Tento paragraf není v předložených podkladech ke změnám naplněn. Souhrnné vyhodnocení v příloze č.4 je nedostatečné. Změny, které nelze zdůvodnit jako CVZ, nelze v tomto režimu projednávat a měly by být z projednání vyřazeny.		<i>V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Rozšíření zastavitelných ploch je v případě požizované změny jednoznačně odůvodnitelné technologickými potřebami optimalizace drážního tělesa. O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. Rozhodne ZHMP.</i>
	nesouhlas	Jako vlastníci pozemku č.parc. [redacted] k.ú.Strašnice namítáme návrh změny, která je součástí nového řešení želez.dopravy v HMP a vyžaduje lokálně zvýšené prostor.nároky z důvodu optimalizace drážního tělesa, které je požadováno z důvodu rozšíření kapacity veřejné dopravy, a to ve prospěch funkce DZ. Ze současného využití stávajícího dráž.tělesa je patrné, že zároveň dojde i ke zvýšení nákladní dopravy na této modernizované trati, které je v rozporu z Vámi uvedeného stanoviska. Dále namítáme možnost využití uvedené trasy jako možné trati VRT.		<i>Požizovatel nedoporučuje vyhovět. Dle stanoviska dotčeného orgánu, MD ČR, k uplatněné námitce (dle §52 odst.3 SZ) uvedená trasa není a ani nebude součástí VRT, bude součástí městských systémů MHD a železničního propojení Libeň-Hostivař. Provoz na trati a druh železniční dopravy nelze řešit v rámci pořizované změny. Navržená modernizace traťového úseku Libeň – Malešice zahrnuje mimoúrovňové křížení trati Praha – Česká Třebová, nové tunelové a kolejové řešení Pod Táborem a dostavbu 2. traťové koleje v úseku Malešice – Hostivař. Toto řešení umožní segregaci jednotlivých segmentů železniční dopravy a tím dosažení potřebné kapacity železničních tratí. Trať bude využívána pro linky tzv. „městské železnice“ plně</i>

				zapojených do systému PID. Rozvíjení nákladní železniční dopravy je v souladu s cílem snížení negativních ekologických dopadů nákladní dopravy ve městě definovaným ve Strategickém plánu hl. m. Prahy (schválen v roce 2000, v prosinci 2008 schválena jeho aktualizace). Rozhodne ZHMP.
	nesouhlas	Namítáme, že přeformulovaný hl.cíl změny, upřesněný popis vymezovaných a rozšiřovaných VPS a návrh změny nebyl doplněn o úplný a správný výčet pozemků dotčených VPS. Uvedený výčet vymezovaných ploch VPS není úplný v porovnání s evidencí v danou dobu uvedenou v KN.		Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Návrh změny byl na základě výsledků spol.jednání v souladu s požadavkem DO MD ČR upraven, byl přeformulován cíl změny a upřesněny VPS včetně výčtu dotčených pozemků. Podkladem pro výčet dotčených pozemků VPS byla evidence z KN z ledna 2011, výčet byl před zveřejněním v rámci veřej.projednání znovu prověřen. Dotčený orgán MD ČR potvrdil rozsah vymezení VPS, který je nezbytně nutný pro realizaci záměru. Rozhodne ZHMP.
	nesouhlas	Vybudováním 2.trať koleje dojde k nárůstu zátěže památkově chráněného území HMP. Ve stávající i navrhovaném ÚP HMP není koncepčně řešena problematika nákladní želez.dopravy i eliminace nákladních terminálů v centru HMP. Jako řešení této problematiky doporučujeme vybudování venkovního želez.okruhu po vzoru venkovního silničního okruhu.		Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Problematiku nákladní železniční dopravy a eliminace nákladních terminálů v centru Prahy nelze řešit v rámci pořizované změny. Netýká se předmětu změny. Změna vytváří předpoklady pro snížení dopravní zátěže v centru města vyšší nabídkou kapacity ekologického druhu dopravy. Konepce řešení železniční dopravy, včetně nákladní, je součástí stávajícího ÚP, i pořizovaného nového ÚP HMP. Nelze však řešit v rámci pořizované změny. Dotčený orgán se změnou souhlasí. Rozhodne ZHMP.
	nedoporučení	Paralelní projednávání několika změn starého ÚP současně s přípravou nového ÚP a nových ZUR je nekoncepční a proti smyslu staveb.zákona. Je zcela převrácena logika zákona, podle něhož se zpracovává nejprve obecnější dokument, poté konkrétní ÚP respektující obecné ZUR a až po ověření ÚP v praxi se případně pořídí jeho změna.		O pořizování CVZ rozhodlo ZHMP, jde o změny stávajícího ÚP SÚ hl.m.Prahy. V souladu s"novým" stavebním zákonem byly pořízeny ZUR a v současnosti se pořizuje "nový" ÚP hl.m.Prahy. Změny platného ÚP SÚ hl.m.Prahy jsou pořizovány nezávisle na konceptu nového ÚP.
	nedoporučení	Návrh tzv. CVZ je návrh natolik zásadních změn		O pořizování CVZ rozhodlo ZHMP.

		ve využití pozemků (273 ha), že jediným skutečně správným řešením je projednávání změn v rámci příprav nového ÚP. Jedině tak je možné komplexní posouzení dopadů tak velkých změn na složitý organismus města, jeho ŽP a život.podmínky obyvatel.		<i>Na základě požadavku DO k návrhu zadání některých CVZ, bylo zpracováno pro vybrané změny VVURŮ včetně posouzení změn na ŽP (tzv. SEA). Všechny změny jsou pořizovány a projednávány standardním procesem v souladu s platnými právními předpisy.</i>
	souhlas	zásadní připomínka k načasování projednávání návrhu CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy: Oznámení jsme obdrželi koncem září, v té době a v první polovině října se připravovaly volby do ZMČ, které proběhly v polovině října (volby 15. a 16.10, společné jednání 14.10.). Nové ZMČ vzešlé z voleb se sejde až v polovině listopadu (termín podání připomínek je do 15.11.2010). V MČ zásadní otázky, mezi než patří i změny ÚP, projednává ZMČ, což v tomto případě nebylo možné. Koncept připomínek připravila Komise pro ...nový územní plán a schválila RMČ dne 2.11.2010.		<i>Pořizovatel bere zásadní připomínku MČ na vědomí. Pořizování návrhů CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy probíhá v souladu s platnými právními předpisy.</i>
	souhlas	Na modernizované trase želez.tratě dochází ke křížení s tepelnými sítěmi ve správě Pražské teplárenské a.s. Upozorňujeme na nutnost při navrhování a realizaci stavby dodržet při křížení sítí ČSN 73 60 05 pro prostorovou úpravu vedení techn.vybavení a dále ochranná pásma dle zákona č. 458/2000 Sb., § 87 , v platném znění.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Modernizace železniční trati bude koordinována se stávajícími vedeními technické infrastruktury v rámci platné legislativy a norem.</i>
	nesouhlas	Nesouhlas s neodůvodněným nebo nedostatečně odůvodněným vytržením některých lokalit z projednávání návrhu ÚP, který je v současnosti zpracováván, jež požaduje § 55 odst.3 SZ. Dokumentace také nezdůvodňuje kritéria, na jejichž základě došlo k zařazení mezi CVZ.		<i>Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Hlavním cílem změny je rozšíření stávající plochy DZ z důvodu umožnění modernizace železniční trati a z toho plynoucí prostorové nároky na vymezení nových zastavitelných území. Nelze využít již vymezené zastavitelné plochy, rozšíření zastavitelných ploch je jednoznačně odůvodnitelné technologickými potřebami optimalizace drážního tělesa. O pořizování změny v rámci CVZ rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008. Pojem celoměstsky významné změny je</i>

			<p>pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. <i>Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.</i></p>
	nesouhlas	<p>Nesouhlas se slučováním dvou procedur (řízení o vydání změn a veřejné projednání VVURÚ). Toto propojení je sice patrně dle zákona možné, ale nepovažujeme jej za správné, protože znemožňuje zahrnout případné připomínky a námítky ke zpracovanému VVURÚ do stanovisek příslušných DOSS. Též předkládané změny nejsou veřejnosti prezentovány v aktuální podobě. Též s odvoláním na neukončené řízení není dostupná kompletní dokumentace ke změnám předkládaná veřejnosti, návrhy tak nebyly předkládány úplné.</p>	<p><i>VVURÚ bylo projednáno s dotčenými orgány v rámci společného jednání, v rámci řízení o vydání změn byly dotčené orgány přizvány k veřejnému projednání (součástí byl i odborný výklad k VVURÚ) a na závěr byly seznámeny s námítkami a připomínkami veřejnosti s možností k nim uplatnit své stanovisko. Dotčený orgán OOP MHMP byl vyzván k vydání stanoviska k dokumentaci SEA, byl mu předán zápis z veřejného projednání společně s uplatněnými námítkami a připomínkami k jednotlivým pořizovaným změnám i k dokumentaci VVURÚ a SEA.</i></p> <p><i>Návrhy změn jsou veřejnosti předkládány v aktuální podobě včetně úprav vzešlých na základě výsledků společného jednání, které jsou popsány v části odůvodnění A. textová část bod 1. , 7., případně 5.</i></p> <p><i>Způsob zveřejňování písemností a dokumentace z probíhajícího procesu pořizení ÚPD se řídí stavebním zákonem a příslušnou prováděcí vyhláškou.</i></p> <p><i>Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.</i></p>
	nesouhlas	<p>Nesouhlas s celkovým chaotickým postupem, který v praxi znemožňuje, aby se veřejnost v procesu orientovala. Zde se spojují CVZ I a II, ty se dále dělí do několika dalších kategorií. Bez konceptu, s konceptem, mimo ně probíhá projednávání změn-nádraží apod. K tomu se liší seznamy změn, některé předkládané změny nebyly posuzovány, naopak mezi posuzovanými jsou takové, které patrně nejdu do dalšího projednávání.</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p> <p><i>Změny ÚP SÚ hl.m.Prahy se pořizují v souladu s platnými právními předpisy.</i></p> <p><i>Ke spojení pořizování návrhů CVZ I+II došlo z procesních, ekonomických a časových důvodů na základě skutečnosti, že zadání CVZ I a II byla schválena v rozmezí 1 měsíce.</i></p> <p><i>Na základě schváleného zadání se koncept pořizoval v případě 6 CVZ (nejsou součástí v současnosti projednávaných změn CVZ I+II) v souladu s výsledky projednání návrhu zadání a odst. 5 § 47 Staveb.zákona.</i></p> <p><i>"Změny nádraží " se projednávají samostatně, v</i></p>

			<p><i>rámci návrhů CVZ I, důvodem je pozdější schválení zadání těchto změn usnesením ZHMP č. 38/52 ze dne 3.6.2010.</i></p> <p><i>Dle odst. 3 § 47 staveb.zákona se posouzení změn z hlediska vlivů na ŽP (resp. VVURÚ) zpracovává pouze v případě, že DO ve svém stanovisku k návrhu zadání změny uplatní požadavek na posouzení z hlediska vlivů na ŽP nebo pokud nevyloučí vliv na EVL či ptačí oblast. Na základě posouzení návrhů CVZ I +II a vydaného stanoviska MMR ČR nebylo zahájeno řízení o vydání v případě 5 změn.</i></p> <p><i>Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.</i></p>
	souhlas	<p>Z názvu dokumentace SEA ani textu úvodních částí není patrné, k jakému konkrétnímu dokumentu (ÚPD) je SEA vlastně zpracovávána. Požadujeme dokumentaci SEA přesně pojmenovat.</p>	<p><i>Pořizovatel ani zpracovatel dokumentace s tvrzením nesouhlasí. V názvu dokumentace i dále je jasně uvedeno, k jakému dokumentu ÚPD je SEA zpracována.</i></p>
	souhlas	<p>V úvodních kapitolách dokumentace SEA chybí popis postupu přípravy a pořizování CVZ ÚP SÚ HMP a popis dosavadních kroků procesu SEA. Za nejvýznamnější považujeme absenci vysvětlení toho, z jakého důvodu je nutné pořizovat změnu stávajícího ÚP, když do konce roku 2011 má vejít v platnost nový ÚP HMP. Požadujeme doplnit úvodní kapitolu, která popíše oba procesy přípravy návrhu změn ÚP i SEA.</p>	<p><i>Popis postupu přípravy a pořizování není obsahem vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je součástí návrhové dokumentace jednotlivých změn, je uveden v textové části odůvodnění - bod 1. VVURÚ je součástí návrhu vybraných CVZ (viz odst.1, §50 staveb.zákona), pro které bylo v souladu s platnými právními předpisy zpracováno.</i></p> <p><i>Součástí dokumentace VVURÚ, části A, je popis "dosavadních kroků" procesu SEA - např. důvody posuzování, závěr posouzení, návrh stanoviska příslušného orgánu.</i></p> <p><i>Tvrzení, že do konce roku 2011 má vstoupit v platnost nový ÚP je nepravdivé. V současnosti (3.čtvrtletí 2011) je nový ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu.</i></p>
	souhlas	<p>V úvodních kapitolách dokumentace SEA chybí zdůvodnění výběru změn, které jsou předmětem posouzení a jaký mají tyto změny vztah k novému připravovanému ÚP HMP. Požadujeme doplnit zdůvodnění pořizování těchto změn v době finalizace přípravy nového ÚP HMP.</p>	<p><i>Požadované zdůvodnění výběru posuzovaných změn je uvedeno v úvodní kapitole - Vymezení zájmového území a řešené změny (str. 11). Změny platného ÚP SÚ hl.m.Prahy jsou pořizovány v samostatném procesu pořizování. V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k</i></p>

			pořízované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.
	souhlas	V kap.1 se zpracovatel SEA nezabývá vyhodnocením vazby předmětu navrhovaných změn a jejich vlivů na ŽP s cíli ochrany ŽP. Toto hodnocení má formální charakter a klíčové vlivy navrhovaných změn a jejich cílů v konfrontaci s cíli ochrany ŽP tak zanikají. Z vyhodnocení vyplývá, že CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP, i když např. navrhované rozsáhlé zábory půd nejvyšší kvality jsou zcela jasně v rozporu s cíli naochranu půd před zábory (viz SPŽP). Toto ale způsob provedení vyhodnocení opomíjí. Navrhujeme tuto část vyhodnocení přepracovat.	Zpracovatel dokumentace SEA s připomínkou nesouhlasí. Uvedená kapitola vyhodnocení obsahuje. Vyhodnocení bylo provedeno ve dvou krocích: -Vyhodnocení vztahu cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni k cílům územního plánu hl. m. Prahy -Vyhodnocení cílů územního plánu hl.m. Prahy (jež jsou totožné s cíli navrhované změny) z hlediska ochrany životního prostředí a jejich konzistence s cíli navrhovaných změn. Zpracovatel nesouhlasí s tvrzením, že: „Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP“, tvrzení není založeno na pravdě. V případě zmiňovaného případu ochrany půdy byly jako relevantní určeny dva cíle: upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území a dále rozvoj města na nových plochách, v souladu s rozvojem regionu a s ohledem na kvalitu životního prostředí a ekologickou únosnost území. U některých lokalit je identifikován nesoulad. V kapitole 8 je dále uvedeno, zda byl střet vyřešen nebo nikoli. Popis je objektivní, z pohledu zpracovatele SEA bez skrytých preferencí. Pořízovatel bere na vědomí.
	souhlas	V rámci stanovisek k návrhu zadání a formulace požadavků na SEA CVZ nebyl vznesen DO požadavek na vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, i přestože jedna z ploch (Z 1774/00) je navrhována v ploše EVL. Požadujeme vysvětlit, z jakých důvodů nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na Natura 2000.	Dotčený orgán nepožadoval posouzení vlivu na Natura 2000 z důvodu, že v době projednávání zadání žádná z posuzovaných lokalit do EVL nezasahovala. K dodatečnému vyhlášení dalších lokalit systému Natura 2000 došlo až následně, v době schvalování zadání CVZ I a CVZ II ÚP SÚ HMP. Území řešené Z 2048/00 není dodatečným vyhlášením dotčeno, požadavek na vyhodnocení vlivu změny na území Natura 2000 je bezpředmětný.
	souhlas	Na str. 34 - kap.2.1.2 Kvalita ovzduší - jsou využita data REZZO 2007, která již v době zpracování dokumentace SEA nebyla aktuální. Požadujeme data zaktualizovat	Pro vyhodnocení kvality ovzduší byly použity sestavy z poslední Aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (Ateliér ekologických modelů, 2008). Jde o

				<i>komplexní modelového hodnocení kvality ovzduší pro Prahu aktualizované ve dvouletém cyklu, v době zpracování se jednalo o nejnovější podklad k vyhodnocení kvality ovzduší pro předmětnou lokalitu. Aktualizace (2010) byla zpracována až po dokončení SEA. Požadavku nebude vyhověno.</i>
	souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP by v části textu pojednávajícího o půdě bylo vhodné doplnit o analýzu trendu vývoje záborů půdy na území HMP za posledních min.7 let dle tříd kvality. Požadujeme doplnit.		<i>Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na půdu. Jakékoliv porovnávání s vývojem záborů půdy na území HMP by bylo zavádějící. Požadavku nebude vyhověno.</i>
	souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP dále chybí analýza úbytků zeleně (vč. TTP) za posledních min.7 let. Požadujeme doplnit.		<i>Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na celoměstský systém zeleně, ÚSES, VKP a ZCHÚ. Zásahy jednotlivých lokalit návrhu CVZ do ploch zeleně jsou nevýznamné a většinou kompenzované návrhem nových ploch zeleně. Jakékoliv porovnávání s vývojem ploch zeleně na území HMP by bylo zavádějící. Požadavku nebude vyhověno.</i>
	souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP chybí též zmínka o lesích na území HMP. Požadujeme doplnit.		<i>Žádná lokalita návrhu CVZ se nedotýká lesních pozemků. Požadavku nebude vyhověno.</i>

5) NÁVRH POŘIZOVATELE

Návrh změny byl projednán.

Nesouhlasí [redacted]
(procesní důvody k pořizování CVZ a výhrady ke zpracování VVURÚ).

Se změnou nesouhlasí 2 fyzické osoby-
důvodem je obava ze zvýšení nákladní dopravy na modernizované trati a možné využití pro VRT. Nedoporučuje MČ P-Ďáblice z procesních důvodů (pořizování nového ÚP). Změnu lze vydat.

6) DOPLNĚK NÁVRHU

--	--	--	--	--