



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. června 2023 v Břeclavi samosoudkyní Mgr. Petrou Wolfovou,

takto:

obžalovaný



narozený [redacted] ve [redacted], [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1. dne 2. 10. 2022 kolem 21:20 hodin řídil, pod vlivem drog, osobní motorové vozidlo značky Škoda Superb, reg. značky [redacted], majitelky [redacted], nar. [redacted] kdy byl v Břeclavi na ulici Jungmannova před domem č. [redacted] ve 21:24 hodin zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, KŘP JmK, OOP Břeclav, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný vozidlo řídil v době, kdy byl pod vlivem drog, neboť byl u něj proveden test na drogy DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetaminy – metanfetaminy, obžalovaný doznal požití pervitinu nosem, tzv. lajnu, dne 30. 9. 2022 kolem 20:00 hodin, z krevního vzorku, který byl obžalovanému odebrán téhož dne ve 23:56 hodin bylo v krevním séru stanoveno 517 ng/ml metanfetaminu, kterážto látka je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (publikované ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.), obžalovaný se tudíž nacházel v době řízení vozidla pod aktuálním vlivem této látky a tudíž ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Uhrová.

2. dne 18. 11. 2022 kolem 13:15 hodin řídil, pod vlivem drog, osobní motorové vozidlo značky Škoda Superb, reg. značky [REDACTED] majitelky [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy byl v Břeclavi na ulici Sady 28. října, na parkovišti vedle hlavní pošty ve 13:20 hodin zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, KŘP JmK, OOP Břeclav, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný vozidlo řídil v době, kdy byl pod vlivem drog, neboť byl u něj proveden test na drogy DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetaminy – metanfetaminy, obžalovaný doznal požití pervitinu nosem dne 16. 11. 2022 kolem 20:00 hodin, a to jednu lajnu pervitinu, z krevního vzorku, který byl obžalovanému odebrán téhož dne ve 14:27 hodin bylo v krevním séru stanoveno 229 ng/ml metanfetaminu, kterážto látka je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (publikované ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.), obžalovaný se tudíž nacházel v době řízení vozidla pod aktuálním vlivem této látky a tudíž ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla,

tedy

ad 1., 2.

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

ad 1., 2.

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **2 (dvou) let**.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [REDACTED] byl dne 2. 6. 2023 u Okresního soudu v Břeclavi podán návrh na potrestání pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se obžalovaný měl dopustit dvěma dílčími skutky ve dnech 2. 10. a 18. 11. 2022 jednáním, které je nyní popsáno ve výroku tohoto rozsudku. U hlavního líčení obžalovaný před zahájením dokazování po příslušném zákonném poučení prohlásil svou vinu v plném rozsahu, tedy ohledně obou bodů návrhu na potrestání a souhlasil s právní kvalifikací popsanou v návrhu na potrestání. Soud usnesením rozhodl, že toto prohlášení viny přijímá, protože bylo zjištěno, že toto prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem věci. V dosavadním průběhu řízení navíc nedošlo k žádnému porušení práv obžalovaného. Soud tedy neměl vůbec žádný zákonný důvod k tomu, že by toto prohlášení viny učiněné obžalovaným nemohl přijmout.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Uhrová.

2. Dokazování u hlavního líčení tedy bylo po přijetí prohlášení viny učiněném obžalovaným zaměřeno na otázku trestu. Obžalovaný vyjádřil lítost nad svými činy a hájil se tím, že přijme jakýkoliv druh trestu, případně více druhů trestu, nechce se však znovu dostat do vězení. Ke své osobě obžalovaný uváděl, že žije ve společné domácnosti s přítelkyní, se kterou má vztah přibližně 6 měsíců. Živí se jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru montáž výtahů, dosahuje čistého měsíčního příjmu 32.000 Kč. Připustil, že v době, kdy se začal dopouštět nynější trestné činnosti, tak již zahájil výkon dohledu v souvislosti s podmíněným propuštěním z výkonu trestu odnětí svobody. Testy na drogy u probačního úředníka absolvuje jednou měsíčně. Na drogách ani na alkoholu se necítí být závislý. O tom, že při skutcích v bodech 1 a 2 výroku rozsudku byl pod vlivem drogy, sám od sebe obžalovaný probačního úředníka neinformoval.
3. K obžalovanému bylo zjištěno, že byl dosud 3x soudně trestán, a to pokaždé za úmyslnou drogovou trestnou činnost. Ve věci Okresního soudu v Břeclavi, sp. zn. 1 T 35/2021 mu byl za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání se omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku a za další drogovou trestnou činnost uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců do věznice s ostrahou. Teprve dne 12. 9. 2022 byl obžalovaný z výkonu tohoto nepodmíněného trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn Okresním soudem Plzeň – město, byla mu stanovena zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 3 let za současného dohledu probačního úředníka a současně mu bylo stanoveno přiměřené omezení zdržet se požívání omamných a psychotropních látek (usnesení na čl. 90). Probační úředník ohledně průběhu dohledu po podmíněném propuštění (zpráva na čl. 96) sdělil, že formální podmínky spolupráce při dohledu obžalovaný plní, ke stanoveným termínům se dostavuje bez problémů, testům (na drogy) se podrobuje rovněž bez problémů. V průběhu dohledu byl opakovaně testován slinným testem s negativním výsledkem.
4. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby až na 1 rok. Jako polehčující okolnost soud hodnotí kvalifikované doznání obžalovaného, tedy, že obžalovaný učinil prohlášení viny. Obžalovaný řádně podniká, podnikáním si vydělává peníze na živobytí. Na druhou stranu však obžalovanému výrazně přitěžuje, že se dopustil dvou dílčích útoků úmyslné trestné činnosti v souvislosti s drogami, a to velmi krátce poté, co byl teprve dne 12. 9. 2022 podmíněně propuštěn z nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody, mimo jiné pro zvláště závažnou úmyslnou drogovou trestnou činnost. O jiném než nepodmíněném trestu odnětí svobody nelze uvažovat, neboť obžalovaného od spáchání nynější trestné činnosti neodradilo ani to, že již zahájil výkon dohledu v souvislosti s podmíněným propuštěním. Obžalovaný zatajil probačnímu úředníkovi, že se už dne 2. 10. 2022 dopustil prvního dílčího skutku pod vlivem drog. Obžalovaný přitom mohl využít toho, že vykonává dohled. Pokud by se obžalovaný sám světil po prvním dílčím skutku probačnímu úředníkovi, bylo by možno na toto první pochybení obžalovaného reagovat přízpůsobením podmínek dohledu. Případně probační úředník by mohl obžalovaného instruovat tak, aby se již obžalovaný dalšího selhání, tedy dalšího dílčího skutku nedopustil. Obžalovaný této možnosti, která mu byla dána vyslovením dohledu, nevyužil. A dopustil se dne 18. 11. 2022 druhého dílčího skutku. Navíc v případě prvního dílčího jednání byl obžalovaný poměrně výrazně ovlivněn metamfetaminem, v jeho krevním séru bylo zjištěno 517 ng/ml metamfetaminu. Okolnosti případu, kdy se obžalovaný dopustil dvou dílčích skutků pod vlivem drog a ani osoba obžalovaného, který se nynější trestné činnosti pod vlivem drog dopustil krátce po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody pro závažnou drogovou trestnou činnost, tak neumožňují uložení jiného druhu trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Prohlášení viny obžalovaného vzal soud v úvahu při stanovení konkrétní výměry tohoto nepodmíněného trestu odnětí svobody. Obžalovanému byl trest odnětí svobody uložen v polovině zákonné trestní sazby, tedy v trvání 6 měsíců. Pokud by obžalovaný neučinil prohlášení viny, tak by obžalovanému zajisté byl ukládán přísnější nepodmíněný trest odnětí svobody. Pro úplnost soud dodává, že v této trestní věci nelze prohlášení viny a jeho význam přeceňovat, neboť v případě obou dílčích skutků

byl obžalovaný přistižen přímo při činu a důkazní situace i bez prohlášení viny obžalovaného by byla poměrně jednoznačná. Obžalovaný si nevezal náležité poučení z toho, že byl teprve dne 12. 9. 2022 podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a k vedení řádného života jej nepřiměl ani stanovený dohled probačního úředníka a uložené omezení, aby se obžalovaný zdržel požívání omamných a psychotropních látek. Pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný, jak vyplývá z jeho evidenční karty řidiče, je držitelem řidičského oprávnění od června 2014, nyní se obžalovaný dopustil dvěma dílčími skutky úmyslného a závažného porušení základních pravidel silničního provozu. Proto soud obžalovanému uložil také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to v trvání 2 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Břeclav 29. června 2023

Mgr. Petra Wolfová v. r.
samosoudkyně