



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Adrianou Hasmanovou jako samosoudkyní ve věci žalobců: a) Ing. J. N., nar. , bytem , b) V. N., nar. , bytem , c) M. H., nar. , bytem , d) J. N., nar. , bytem , e) P. N., nar. , bytem , všech zastoupených JUDr. Danielem Šulcem, advokátem se sídlem Litevská 8/1174, 100 00 Praha 10 – Vršovice, proti žalovaným: 1. Obec Vestec, IČ: 00507644, se sídlem Vestecká 3, 252 42 Vestec – Jesenice, zastoupeného Mgr. Petrem Jahodou, advokátem se sídlem Boloňská 310, 109 00 Praha 10, 2. Správa a údržba silnic Kladno, IČ: 00065374, se sídlem Železárenská 1566, 272 01 Kladno, 3. Středočeský kraj, IČ: 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, za účasti vedlejšího účastníka na straně žalovaného 2. a 3. Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Templová 747, Praha 1, 4. CAC IMMO s.r.o., IČ: 26063336, se sídlem Radlická 14/3201, 150 00 Praha 5, zastoupeného JUDr. Radkou Gerstnerovou, advokátkou se sídlem Havelská 499/27, 110 00 Praha 1, o náhradu škody za úmrtí osob

t a k t o :

I. Žalovaní 1. a 2. jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně:

žalobcům a) a b) částku ve výši 1.018.792,50 Kč,
žalobci c) částku ve výši 350.000,- Kč,
žalobci d) částku ve výši 350.000,- Kč,
žalobci e) částku ve výši 350.000,- Kč,

to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Co do nároku úroku z prodlení z částky 2.081.692,50 Kč ode dne podání žaloby (8.10.2008) do zaplacení se žaloba zamítá.

III. Žaloba se ve vztahu k žalovanému 3. a 4. zamítá.

IV. Řízení se co do částky 12.900,- Kč částečně zastavuje.

V. Žalovaní 1., 2. a vedlejší účastník na straně žalovaného 2. jsou povinni zaplatit žalobcům a) až e) společně a nerozdílně na nákladech řízení částku ve výši 214.982,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobců.

VI. Žalovanému 4. se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

VII. Ve vztahu žalobců a žalovaného 3. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

VIII. Žalovaní 1., 2. a vedlejší účastník na straně žalovaného 2. jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit na nákladech řízení České republiky částku ve výši 2.204,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku do pokladny Okresního soudu v Kladně.

O d ů v o d n ě n í :

Rodiče a sourozenci zesnulého J ■■■■■ N ■■■■■ a V ■■■■■ N ■■■■■ podali k soudu žalobu na náhradu škody za úmrtí osob dle § 444 zákona č. 40/1964 Sb. (občanského zákoníku). Žalobu odůvodnili tak, že podél komunikace II/603 v k.ú. Vestec u Prahy na hranici pozemku parc. č. ■■■■■ orná půda a pozemku parc. č. ■■■■■ ostatní plocha se nacházel topol černý a to tak, že svojí polovinou spočíval na každém z předmětných pozemků. Předmětné pozemky jsou ve vlastnictví žalovaných 3. a 4. s tím, že žalovaný 2. vykonává správu předmětných pozemků. Ačkoliv byl stav tohoto stromořadí dlouhodobě špatný, docházelo po každém silnějším větru k ulamování velkých kusů větví a padání těchto větví, kdy stav tohoto stromu stejně jako dalších stromů ve stromořadí byl závažný až kritický, nebyl tento stav dlouhodobě řešen a v důsledku větrného poryvu došlo ke zlomení předmětného stromu a jeho pádu na silnici II/603. V tu dobu se na silnici pohyboval osobní automobil bratrů N ■■■■■, ten byl pádem stromu zcela zdemolován a oba bratři byli na místě pádem stromu usmrceni. K této tragické události došlo dne 18.1.2007. Poloha stromu byla určena znaleckým posudkem Ing. Petra Vyskočila ze dne 20.2.2008 ČTS: ORPO-675-17/TČ-2007-71. Stav stromu byl dlouhodobě špatný, o čemž svědčí posudek společnosti BAOBAB. O špatném stavu stromu dosvědčuje i dopis žalovaného 2. žalovanému 1. ze dne 25.10.2005, kde je konstatován špatný stav stromu a je sděleno, že bude zajištěna údržba těchto stromů. Předmětný strom se nachází napůl na pozemcích obou vlastníků žalovaných 3. a 4. a s ohledem na tuto skutečnost je mj. povinností vlastníka pečovat o svůj majetek tak, aby tímto jeho majetkem nebyla způsobena škoda třetí osobě. Z dosavadních zjištění je zřejmé, že ze strany žalovaného 4. – společnost CAC IMMO s.r.o. vlastník porušil povinnost zásadním způsobem, neboť si nebyl ani vědom skutečnosti, že se na jeho pozemku nachází předmětný strom, nedocházelo zcela k žádné péči o předmětný strom a ze strany žalovaného 2. jako správce majetku žalovaného 3. docházelo k přípravě likvidace stromořadí z důvodu známosti havarijního stavu stromořadí, avšak tato likvidace byla provedena až po úmrtí bratrů N ■■■■■, a to i v průjezdním úseku silnice, kdy není zřejmé, zda mezi žalovaným 1. a 2. došlo či nedošlo k dohodě o údržbě příslušných stromů. Ze strany spoluvlastníků stromů došlo k porušení povinnosti řádně pečovat o svůj majetek a v důsledku zanedbání této své zákonné péče došlo k pádu stromu. Odpovědnost žalovaného 1. je zde dána z toho důvodu, že žalovaný 1. má povinnost pečovat o zeleň na svém území. V daném případě jsou solidárně odpovědnými škůdci spoluvlastníci stromu, správce komunikace a obec Vestec vzhledem k povinnostem, které byly z jejich strany zanedbány a

jejichž důsledkem vznikla škoda na životě a majetku. V souladu s § 444 občanského zákoníku za škodu usmrcení náleží pozůstalým jednorázové odškodnění a to manželovi nebo manželce 240.000,- Kč, každému dítěti 240.000,- Kč, každému rodiči 240.000,- Kč, každému rodiči při ztrátě dosud nenarozeného počatého dítěte 85.000,- Kč, každému sourozenci zesnulého 175.000,- Kč, každé další blízké osobě žijící ve společné domácnosti s usmrceným v době vzniku události, která byla příčinou škody na zdraví a následkem jeho smrti 240.000,- Kč. V souladu s tímto ustanovením proto žalobci nárokují částky z titulu úmrtí dvou dětí a z titulu úmrtí sourozenců. Součástí náhrady škody uplatňují žalobci dále pohřebné a náhradu v důsledku škody způsobené na majetku – škodu na zničeném osobním vozidle, celkem tedy požadují částku 2.081.692,50 Kč.

Protože dva ze sourozenců zemřelého J. a V. N. jsou nezletilí, podali následně žalobci a) a b) jako rodiče nezletilých dětí – J. N. a P. N. – žalobců d) a e) žádost Obvodnímu soudu pro Prahu 4 o schválení právního úkonu. Obvodní soud pro Prahu 4 svým rozsudkem č.j. 14 Nc 857/2008-20 ze dne 5.2.2009 schválil právní úkon – podání žaloby na náhradu škody za úmrtí osob dle § 444 občanského zákoníku.

K žalobě se žalovaný 1. vyjádřil tak, že žalobou uplatňovaný nárok zcela popřel. Uvedl, že odpovědnost za škodu je vůči žalovanému 1. chybně dovozována tak, že má povinnost pečovat o zeleň na svém území, kdy v rámci průjezdního úseku silnice není zeleň v souladu s § 14 a § 15 zákona č. 13/1997 Sb. součástí ani příslušenstvím této silnice. Protože strom se nenacházel na pozemku žalovaného 1. neměl žalovaný 1. a ani nemohl mít povinnost o tuto zeleň pečovat. Žalovaný 1. tedy není pasivně věcně legitimován, neboť nebyl subjektem odpovědnostního vztahu, o němž se v daném řízení jedná. Chybí mu pasivní věcná legitimace, protože neměl žádnou povinnost, v jejímž porušení byla založena jeho odpovědnost za vzniklou škodu. Žalovaný 1. dále uvedl, že existuje-li ve vztahu ke škodě několik relevantních příčin, je třeba zjistit a vyhodnotit jejich vliv a odstupňování ve vztahu ke škodě. Příčinná souvislost je tak dána tehdy, jestliže je škoda podle obecné povahy, obvyklého chodu věcí a zkušeností, adekvátním způsobem důsledkem protiprávního úkonu. Měřítkem předvídatelnosti je chování řádného a náležitě bedlivého subjektu při uvážení jeho osobních poměrů, profesního postavení a okolností konkrétního případu. Současně se však musí prokázat, že škoda by nenastala bez této příčiny. Existence příčinné souvislosti musí být prokázána oprávněným. Podle přesvědčení žalovaného 1. by žalobci museli prokázat, že ke škodě by došlo i bez neobvyklého působení přírodního živlu, a to s ohledem na skutečnost, že škoda nebyla způsobena nahodilou událostí, ale dlouhodobým zanedbaným stavem stromu – toto považují za účelovou interpretaci, neboť dle názoru žalovaného 1. bezprostřední příčinou škody bylo neobvyklé působení přírodního živlu – síla větru orkánu. Dle doplněného vyjádření žalovaného 1. byl bezprostřední hlavní a podstatnou příčinou vzniku škody na zdraví v daném případě pád stromu způsobený orkány, což je nutno považovat za tzv. vyšší moc. Náhoda postihuje toho, komu se přihodila, nemusí jít o příčinu jedinou, nýbrž i o jednu z příčin, která se podílí na nepříznivém následku, o jehož odškodnění jde, avšak musí jít o příčinu podstatnou. Žalovaný 1. odkázal na usnesení NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1462/2003 ze dne 25.5.2004. Obrana žalovaného 1. byla vedena tak, že příkop u silnice není veřejným prostranstvím, neboť není přístupný každému bez omezení a neslouží obecnému užívání, zejména z hlediska bezpečnosti, proto obec neměla a nemá povinnost stromořadí vyrůstající z tohoto příkopu udržovat. Je zcela irelevantní dle názoru žalovaného 1., zda toto stromořadí je či není silniční vegetací, protože tato skutečnost nemůže nic změnit na tom, že péče o dřeviny rostoucí mimo les je povinností jejich vlastníků.

Žalovaný 2. se žalobou rovněž nesouhlasil. Výše uplatňovaný nárok neuznal a to z těchto důvodů: Není pravdou, že v dopise z 25.10.2005 adresovanému žalovanému 1., ve kterém je konstatován špatný stav stromů, sdělil, že zajistí údržbu těchto stromů. Naopak odkazem na tento dopis žalovaný 2. uvedl, že žalovanému 1. dostatečně oznámil, že zhruba 40 stromů se nachází v průtahu obce a nejedná se o silniční vegetaci v průjezdním úseku silnice, tudíž není vegetace příslušenstvím silnice. Zajištění péče o tyto stromy je tedy věcí příslušné obce. Topol černý, který spadl na automobil bratrů N. [redacted] nebyl ve smyslu zákona o pozemních komunikacích součástí ani příslušenstvím průjezdního úseku silnice. Žalovaný 2. nemohl a ani nesměl dle své zřizovací listiny vynakládat finanční prostředky přidělované z veřejného rozpočtu na jiný než silniční majetek. Strom, který spadl při orkánu nebyl viditelně poškozen. Příčinou jeho zřícení byl poryv větru o síle orkánu, proto žalovaný 2. navrhl, aby žaloba proti němu byla zamítnuta.

Žalovaný 3. se k žalobě vyjádřil tak, že neshledal dostatek pasivní legitimace. Poukázal na zřizovací listinu příspěvkové organizace Správa a údržba silnic Kladno (SÚS), č.j. 23180/02 ze dne 12.6.2002 s tím, že tato právnická osoba byla zřízena za účelem zajištění správy a údržby silnic druhé a třetí. třídy na území správního obvodu ve zřizovací listině uvedených obcí s rozšířenou působností s tím, že podle článku IV. této listiny je SÚS příspěvkovou organizací kraje se samostatnou právní subjektivitou. Ve smyslu článku V. bodu 2 zřizovací listiny SÚS je hlavním účelem a předmětem činnosti příspěvkové organizace výkon majetkové správy k silnicím druhé a třetí třídy, které jsou ve vlastnictví kraje vč. jejich součástí a příslušenství v rámci jejich územní působnosti. Vyloučení pasivní legitimace žalovaného vyplývá z ustanovení § 27 zákona č. 250/2000 Sb. jakož i z judikátů rozsudku NS ČR sp. zn. 20 Cdo 279/2004, č.j. 25 Cdo 1495/2003 či č.j. 25 Cdo 125/2005. Dále se žalovaný 3. vyjádřil v tom smyslu, že obecně platí, že silniční vegetace je dle § 13 písm. d) zákona o pozemních komunikacích příslušenstvím silnice. Ustanovení § 14 tohoto zákona však obsahuje výjimku z tohoto pravidla a to výjimku vztahující se k průjezdnému úseku silnic. Průjezdní úsek silnice je definován v § 8 tohoto zákona a dále v § 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Podle § 15 odst. 1 tohoto zákona nesmí silniční vegetace ohrožovat bezpečnost užití pozemní komunikace nebo neúměrně ztěžovat použití silničních pomocných pozemků k účelům údržby těchto komunikací. Z tohoto důvodu zákon umožňuje kácet dřeviny na silničních pozemcích na návrh příslušných správních orgánů – Policie ČR, Obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánů ochrany přírody (dle § 75 je jím obecní úřad). Podle § 8 odst. 2 tohoto zákona však povolení není třeba při výkonu oprávnění podle zvláštních předpisů. Ohrožování bezpečnosti při užívání pozemní komunikace nebo ztěžování použití přilehlých pozemků u silnice k údržbě této komunikace dřevinami je možno považovat za zákonný důvod pro postup podle odst. 2 § 8 citovaného zákona. Na základě návrhu Policie ČR, příslušného silničního správního úřadu nebo dotčené obce, která je povinna tak činit dle § 415 a 417 občanského zákoníku, může být v době, jež by neměla znamenat prodlení ve věci samé, vydáno rozhodnutí příslušného orgánu o tom, že mají být dřeviny pokáceny. Obecná odpovědnost za stav dřevin nacházejících se na katastrálním území obce Vestec je na vlastnících dotčených pozemků, jejich skutečný stav však nemusel být těmto vlastníkům znám, a nebylo ani důkazně prokázáno, že jim znám byl. V tomto případě obec spolupracovala pouze s vlastníkem komunikace – správcem této komunikace nikoli s majitelem pozemku. Ten se nemohl vyjádřit k žádném z opatření obce.

Žalovaný 4. se k žalobě vyjádřil tak, že není ve sporu pasivně legitimován. Odkázal na vypracování znaleckého posudku č. 2316-181/2005, který si nechal vypracovat při uzavírání kupní smlouvy s tím, že na základě této kupní smlouvy předmětný pozemek žalovaný 4. nabyl

od společnosti P.J. Alfa s.r.o., IČ: 26179229. Posudek popisoval stav pozemku jako pozemek bez staveb a porostů. Žalovaný 4. je tedy v dobré víře, že se předmětný strom na jeho pozemku nenacházel. Pokud by se snad strom na pozemku žalovaného 4. nacházel, jelikož se jednalo o součást stromořadí podél hlavní a frekventované silnice, údržbu takového stromořadí by žalovaný 4. vykonávat nemohl, neboť toto je zcela v kompetenci orgánu obce případně orgánu správy a údržby silnic.

Ze zřizovací listiny č.j. 23180/02 ze dne 12.6.2002 má soud za zjištěné, že Středočeský kraj, IČ: 70891095 se sídlem Zborovská 11, Praha 5 zřídil příspěvkovou organizaci pod názvem Správa a údržba silnic Kladno za účelem zajištění správy a údržby silnic druhé a třetí třídy na území správního obvodu obcí s rozšířenou působností Beroun, Rakovník, Kladno, Slaný, Hořovice, Černošice. K lepšímu využití všech svých hospodářských možností a odborností svých zaměstnanců a za účelem dosažení zisku může příspěvková organizace vykonávat i další doplňkové činnosti, mj. správu a údržbu silnic v majetku jiných vlastníků. Na základě této skutečnosti dospěl soud k závěru, že žalovaný 3. za škodu neodpovídá.

Soud při posuzování žalobou uplatněného nároku vyšel z těchto skutečností:

Za účelem stanovení hodnoty vozidla zn. VW Golf před poškozením v důsledku události dne 18.1.2007 byl nařízen důkaz znaleckým posudkem z oboru ekonomika – odvětví ceny a odhady motorových vozidel. Na základě vypracovaného znaleckého posudku č. 942-06/2010 ze dne 9.3.2010 má soud za zjištěné, že cena motorového vozidla stanovená k 18.1.2007 byla 27.100,- Kč. Proto došlo žalobci následně k částečnému zpětvzetí žaloby.

Výlučným vlastníkem pozemku parcelní číslo [REDAKCE] o výměře 23452 m² způsob využití silnice, druh pozemku ostatní plocha, v katastrálním území Vestec u Prahy, zapsaný na LV č. [REDAKCE], u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ je žalovaný 3.

Výlučným vlastníkem pozemku parcelní číslo [REDAKCE] o výměře 3288 m², způsob využití zeleň, druh pozemku ostatní plocha, v katastrálním území Vestec u Prahy, zapsaný na LV č. [REDAKCE], u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ je žalovaný 4.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 18.1.2007 sepsaném Policií ČR Okresním ředitelstvím Praha – venkov má soud za zjištěné, že dne 18.1.2007 řidič J. N. [REDAKCE] řídil osobní vozidlo VW Golf SPZ [REDAKCE] se spolujedoucím V. N. [REDAKCE] – po silnici č. II/603 ve směru jízdy na Prahu, kde v obci Vestec v ulici Vídeňská mu na vozidlo vlivem silného větru spadl strom z levé strany a následně došlo ke střetu. Při dopravní nehodě došlo k úmrtí řidiče J. N. [REDAKCE] a spolujezdce V. N. [REDAKCE].

Soud provedl důkaz i trestním spisem Policie ČR ČTS: ORPO-675-25/TČ-2007-71, ze kterého zjistil následující:

Z dopisu Obecního úřadu Vestec adresovaného MěÚ Černošice ze dne 19.4.2006 má soud za zjištěné, že Obec Vestec žádala MěÚ Černošice o poskytnutí rady ohledně kácení topolů v topolové aleji s tím, že stromy rostou v ochranném pásmu silnice. Obec Vestec vznesla dotaz z důvodu, že stromy byly sázeny v 50. – 60. letech 20. století jako souvislá alej, po jednání na SÚS Kladno bylo obci sděleno, že SÚS Kladno nemá finanční prostředky na

obnovu aleje a obec tyto prostředky nemá také. Navíc se dle názoru obce jedná o zásah do práv soukromých osob, neboť pozemky, na kterých roste současná alej, jsou z velké části soukromé.

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, odd. ochrany přírody a krajiny zaslalo po obdržení shora citovaného dopisu Obci Vestec svým dopisem ze dne 9.6.2006 vyjádření ohledně kácení topolů podél komunikace Vídeňská. MěÚ Černošice se v dopise odkazuje na žádost Obce Vestec ze dne 21.4.2006, kterou obec požádala o vyjádření. MěÚ Černošice se k této žádosti vyjádřil v tom smyslu, že obci sdělil, že předmětnou alej považuje za výraznou krajinou dominantu obce. Funguje jako větrolam, snižuje emise z frekventované Vídeňské komunikace, prašnost a hlukové zatížení okolí. V letních měsících snižuje teplotu a podílí se na zvyšování vlhkosti v okolí. Zlepšuje tak místní klimatické podmínky, je významným krajinotvorným prvkem a zvyšuje estetickou hodnotu v obci. Podle § 76 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů je Obecní úřad věcně příslušný k vydávání povolení ke kácení dřevin. O povolení může zažádat pouze vlastník pozemku nebo nájemce se souhlasem vlastníka. Nezbytným podkladem pro vydání rozhodnutí ke kácení je odborný posudek o zdravotním stavu stromů, popř. jejich vlivu na okolí. Tyto posudky předkládá žadatel o kácení. V rámci povolení ke kácení může Obecní úřad v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona ve svém rozhodnutí uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu, aby kompenzoval ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně dlouhou dobu, nejvýše však na dobu 5 let. Právní úprava povolení ke kácení obsažená v zákoně č. 114/1992 Sb. a v ustanovení § 8 a § 9 a ve vyhlášce č. 395/1995 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů. Ve vyjádření se dále píše, že pokud se obec rozhodne získat finanční prostředky k udržení nebo obnově aleje, je vhodné, aby získala zmocnění vlastníků dotčených pozemků k zastupování v této věci a k realizaci potřebných zásahů. Pro obnovu je nutné zvážit životnost stávajícího porostu tvořeného topoly a možnost vysázet novou alej z kvalitních dlouhověkých stromů. Celková obnova stávajícího stromořadí oproti nahrazování jednotlivých stromů se z estetického hlediska jeví jako přijatelnější, protože nová alej bude stejnověká a stejnorodá. Dále MěÚ Černošice poskytnuta informace ohledně poskytování případných grantů. Obec je odkázána i na možnost využití Fondu životního prostředí Středočeského kraje.

Následně na základě objednávky tajemnice Obecního úřadu Vestec vypracovala firma BAOBAB dne 28.7.2006 vyjádření ke stavu stromové ulice Vídeňská s tím, že toto vyjádření bylo vypracováno po terénním šetření provedeném 25.7.2006. Firma zjistila tento stav: Jedná se o oboustranné topolové stromořadí, z pravé strany směrem od Prahy se nachází 46 kusů, z levé strany 29 kusů. Stromy jsou dlouhodobě bez údržby, stáří cca 60 let. Celkově vzato u tohoto druhu a kultivarů lze považovat tento věk za horizont životnosti. I u zdánlivě zdravých stromů se uvnitř kmenů obvykle vyskytují vážné poruchy, které mohou zapříčinit havárie (dutiny, podélné trhliny, havárie na kosterním větvení apod.). Některé stromy již zcela odumřelé, vysoké procento odumřelých ze 40 – 60 % objemu koruny, časté jsou poruchy patrné na bázi kmenů, kotvení stromů nelze zkonstatovat pro přítomnost porostu. U některých jedinců je však patrný mírný výklon, který by poruchy mohl signalizovat. Většina jedinců má značně sníženou vitalitu. Z celkové počtu 75 stromů je 59 stromů vyhodnoceno jako kriticky havarijní. Ostatní i zdánlivě zdravé stromy s četným výskytem odumřelých částí, které mohou svým pádem vést k ohrožení osob a majetku. Tedy jako havarijní se jeví stav celého stromořadí. S ohledem na uvedené firma vyslovila domněnku, že jakákoliv údržba stromořadí by již byla nerentabilní, částečný význam by měla jen u několika jedinců a zásah by bylo nezbytné opakovat vždy cca po třech letech, kdy výhony přerostou do takové mohutnosti, že může docházet k jejich vylamování a tím opět k havarijnímu stavu. Náklady na ošetření u těchto jedinců by však dosahovaly zhruba stejné výše, jako jejich odstranění. Firma upozornila na

skutečnost, že stromořadí je dlouhodobě vzhledem k frekventovanosti komunikace mimořádně zatěžováno jak exhalacemi tak zasolováním v zimním období, což vede k výrazné zátěži kořenového systému a jeho poruchám. Firma se dále vyjádřila v tom smyslu, že tyto skutečnosti výrazně zatěžují kořenový systém, což vede k jeho poruchám, rozpouštěné soli dokážou podchlazovat při vnější teplotě na 0 na -20 i méně, což vede k odumírání kořenů a snížení stability kotvení. Proto doporučila celkové odstranění a provedení výsadby nového stromořadí s využitým vhodnějšího a odolnějšího druhu stromů s vyšší životností.

Po vypracování takto zadaného posudku došlo k místnímu šetření a vypracování zápisu. Ze zápisu ze dne 14.12.2006 nazvaného pokácení topolů podél silnice II/603 (Vídeňská ulice) v k.ú. Vestec vyplývá, že bylo dne 14.12.2006 uskutečněno obcí místní šetření za účelem pokácení topolů a to na základě dendrologického posudku firmy BAOBAB, neboť na základě tohoto posudku jsou topoly v havarijním stavu a bezprostředně ohrožují bezpečnost silničního provozu. Zúčastněné strany – Obec Vestec a SÚS Kladno se rozhodly, že SÚS Kladno v zájmu bezpečnosti silničního provozu ihned zahájí kácení topolů s tím, že obec Vestec jako věcně příslušný orgán k vydání povolení ke kácení dřevin souhlasí s vykácením všech topolů podél silnice.

Dne 14.12.2006 vydal Obecní úřad Vestec rozhodnutí – povolení k pokácení 75 kusů stromů – topolu černého ve vlastnictví SÚS Kladno za stanovených podmínek: 1. stromy budou pokáceny v období vegetačního klidu (od 1.10 do 31.3.), 2. pokácení provede žadatel nebo jím pověřená firma na vlastní náklady a nebezpečí, 3. pokácení bude provedeno tak, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození osob a majetku, 4. pokácení nesmí být provedeno dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci, doložkou nabytí právní moci, 5. bude provedena náhradní výsadba stromů a to tak, aby navazovala a to i druhově na stávající novou výsadbu vedoucí z katastru Prahy od Kunratic na základě doporučení dendrologického posudku zpracovaného firmou BAOBAB – péče o zeleň. Přílohou tohoto rozhodnutí je posudek firmy BAOBAB. Na rozhodnutí je doložka o převzetí tohoto rozhodnutí s tím, že rozhodnutí převzal a vzdal se opravných prostředků pan P. s podpisem vlastníka – rovněž pan P., a je na tomto rozhodnutí dále razítko SÚS Kladno. V návaznosti na tento zápis se soudu u jednání nepodařilo zjistit přesně, kdo byl žadatelem o vydání rozhodnutí, neboť žalovaný 1. uvedl, že se domnívá, že to byl žalovaný 2.

Opatřením Policie ČR, Okresním ředitelstvím Praha – venkov ze dne 11.5.2007 byl přibrán znalec Prof. MUDr. Přemysl Strejc, DrSc. a MUDr. Libor Bauer k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a opatřením Policie ČR, Okresním ředitelstvím Praha – venkov ze dne 12.2.2007 byl přibrán znalec Ing. Samuel Burian k podání znaleckého posudku z oboru ochrany přírody, odvětví posuzování dřevin.

Znalec vypracoval znalecký posudek č. 102/07/2007 – účelem posudku bylo posouzení příčiny zřícení topolu černého, ke kterému došlo 18.1.2007. Znalec prováděl vlastní šetření a průzkum ve dnech 7. – 14.2.2007. Za příčinou pádu předmětného stromu určil jednoznačně jeho zdravotní stav, zejména hnilobu, která rozložila podstatnou část dřevní hmoty kmene. Povětrnostní situace hrála pouze podružnou roli a strom by se bez jakýchkoliv pochyb zřítíl v následujícím vegetačním období i při mnohem slabším větru. Nápor větru, při kterém se předmětný strom zřítíl, tedy působil na bezlistý strom silou, která odpovídala síle podstatně slabšího větru působícího na tentýž strom po olistění. Předmětný strom jednoznačně nesplňoval požadavky kladené na strom rostoucí na místě s hustým provozem dopravních prostředků a svým zdravotním stavem bezprostředně ohrožoval život či zdraví, a hrozila škoda značného rozsahu. V daném případě byla hlavní příčinou mechanického selhání kmene jeho hniloba,

kteřá již postoupila do takového stádia, že byla nepřehlédnutelná. Stromy na exponovaných stanovištích, místech soustředěného pohybu osob nebo vozidel, je nezbytné pravidelně kontrolovat. Nebezpečný stav vzhledem k rozsahu destrukce dřeva se vyvíjel a stupňoval několik let.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 15.2.2007 má soud za zjištěné, že paní A ■■■ Š ■■■, která byla starostkou obce Vestec od 7.11.2006 a předtím pracovala jako zastupitelka obce od roku 2002 do roku 2006, se vyjádřila k celé věci v tom smyslu, že se kolem 20.11.2006 dotazovala SÚS Kladno, kdy začne SÚS Kladno kácet uvedené topoly. Obávala se příchodního mrazu a sněhu, a obávala se, že stromy tuto zátěž nevydrží. SÚS Kladno jí bylo sděleno, že stavu stromů vědí, že rovněž obdrželi dendrologický posudek firmy BAOBAB. Poté se dohodli, že se sejdou. Schůzka byla plánována na 14.12.2006. Na této schůzi došlo ze strany SÚS Kladno k dobrozdání, že začnou kácet stromy. Po tomto jednání ze dne 14.12.2006 nechala starostka obce okamžitě vytvořit rozhodnutí Obecního úřadu Vestec o povinnosti stromy kácet. Vypověděla dále v tom smyslu, že ke kácení došlo 20.12.2006, ale SÚS Kladno porazila jenom dva stromy. Na následný dotaz jí bylo řečeno, že pokračovat budou 15.1.2007. Z úředního záznamu PČR, Okresního ředitelství Praha- venkov sepsaného dne 14.3.2007 paní T ■■■ L ■■■, která pracovala na Obecním úřadu Vestec od roku 1992 (celkem 16 let) vypověděla v tom smyslu, že pracovala ve funkci tajemnice od roku 2006. Má povědomí o tom, že dlouhodobě probíhala jednání ohledně odstranění topolů na komunikaci II/603, a to v tom smyslu, že topoly sázel předchůdce SÚS Kladno. Jednání s SÚS Kladno probíhala písemně, ústně i telefonicky. Bylo společným zájmem obce i SÚS Kladno starou alej vykácet, nahradit ji novou výsadbou, a to s ohledem na finanční možnosti obou organizací. Vypověděl, že v průběhu jednání obec požádala o součinnost MěÚ Černošice, kterým bylo sděleno, že rozhodnutí v tomto smyslu je v kompetenci obce. Na žalovaného č. 3 se neobrátili, neboť měli zato, že partnerem o jednání ohledně stromů je SÚS Kladno. Žalovaný č. 2 tento postup žalovaného č. 1 nikdy nezpochybnil. Na základě jednání a schůzky s SÚS Kladno v květnu 2006 byla podána žádost o vypracování posudku. Posudek byl objednan na základě těchto jednání. Nejednalo se o nárazovou akci, ale byl to výsledek dlouhodobých jednání.

Z dopisu SÚS Kladno ze dne 11.8.2006 adresovanému Mgr. E ■■■ J ■■■ je zřejmé, že tímto dopisem byl vyjádřen souhlas s kácením stromů za dodržení těchto podmínek: 1. kácení stromů může být provedeno pouze po odsouhlasení Obcí Vestec, 2. v průběhu provádění kácení nebude ohrožena bezpečnost silničního provozu – tato odpověď byla vypracována po podání žádosti o vykácení cca 3 kusů stromů topolů podél silnice II/603 v k.ú. Vestec u Prahy z důvodu výstavby dopravního připojení na parcele p.č. ■■■ a ■■■ v k.ú. Vestec.

Firmy VINAGLORY s.r.o. i ANNA – B, a.s. chtěly pokácet stromy s tím, že jejich žádosti byly obcí zamítnuty. Jedna žádost byla zamítnuta 18.3.2004 a poté i po obdržení odpovědi z Městského úřadu Černošice ohledně postupu při kácení aleje. O nepřesném pochopení svých povinností svědčí i odkaz na SÚS Kladno, že ohledně kácení musí mít souhlas SÚS Kladno jakožto správce komunikace.

Z úředního záznamu sepsaného dne 16.4.2007 s A ■■■ Š ■■■, která byla starostkou obce Vestec má soud za zjištěné, že iniciovala schůzku dne 14.12.2006 v obci, na které se za SÚS Kladno zúčastnil pan P ■■■ a pan M ■■■ Tuto schůzku iniciovala poté, co zjistila z titulu své funkce, že byl vypracován posudek firmou BAOBAB. Poté, co kontaktovala SÚS, tato firma bez problémů přislíbila účast na jednání, na které za tuto firmu přišel pan M ■■■ a pan P ■■■. To, že byli zmocněni za tuto firmu jednat, ví starostka od ředitele SÚS pana K ■■■, ten se jí po nástupu do funkce starostky přišel představit a sdělil jí, že oba zmínění pracovníci jsou

dostatečně kompetentní ve věci jednat. Konkrétní písemnou žádost o povolení ke kácení stromů nemá, vše probíhalo ústní formou s odkazem na zápis ze dne 14.12.2006. To považovala starostka za jakousi objednávku a protože chtěla urychleně jednat, vydala rozhodnutí ze dne 14.12.2006. Toto rozhodnutí podepsal místostarosta Š. [REDAKCE] za SÚS Kladno. Starostka vypovídala ohledně problematiky investování do zadání za objednaný posudek na topoly v tom smyslu, že žádná dohoda sepsaná nebyla. Existovala dohoda nepsaná, že obec posudek zaplatí a SÚS pokácí. Kompetence v této věci rozděleny nijak nebyly a ani se nijak nehledělo na nějaké písemné závazky. Bylo to spíše otázkou domluvy. Starostka dále vypověděla, že posudek vypracovaný firmou BAOBAB měla i SÚS Kladno, nicméně s rozhodnutím jim ho předala oficiálně jako přílohu ještě jednou. To učinila proto, aby bylo doloženo, že SÚS Kladno posudek o stavu topolů převzala oficiálně. Starostka dále vypověděla, že věděla o tom, že na některé žádosti o kácení bylo rozhodnuto negativně. Žádost byla zamítnuta s odkazem, že věc se bude řešit globálně.

Z vyjádření Českého hydrometeorologického ústavu, pobočka Praha ze dne 15.2.2007 vyplývá, že vyjádření bylo vypracováno na základě žádosti Policie ČR a byla podána tato zpráva: Dne 18.1.2007 okolo 19,40 hodin v oblasti obce Vestec, okres Praha – západ přecházel výrazný tlakový útvar pojmenovaný v zahraničí jako orkán Kyrill. Vál průměrnou rychlostí 21,8 – 23,6 m/s, což odpovídá stupni vichřice. Teplota vzduchu byla okolo 14°C a nepršelo.

Z úředního záznamu sepsaného dne 4.4.2007 s F. [REDAKCE] F. [REDAKCE] – pracovníkem z vedení SÚS Kladno má soud za zjištěné, že vypověděl o tom, že dopis Obecního úřadu Vestec ze dne 20.9.2005 obdrželi dne 23.10.2005. SÚS byla upozorňována na možnost pádu větví na vozovku a nebezpečí úrazu. Pan P. [REDAKCE] byl cestmistr. Rozhodnutí převzal osobně, na místě se vzdal práva odvolání. To nepovažoval pan F. [REDAKCE] za šťastné řešení, neboť pokud by rozhodnutí bylo zasíláno řádně poštou, nebyla by to dlouhá prodleva. Zejména pak za situace, kdy právě pan P. [REDAKCE] opakovaně urgoval vydání rozhodnutí. Pan F. [REDAKCE] jako představitel vedení SÚS Kladno vypověděl dále v tom smyslu, že odmítá přímé zavinění a to již proto, že s obcí SÚS Kladno spolupracovala. Domnívá se, že topoly určené ke kácení v průjezdním úseku nejsou v údržbě SÚS Kladno, ale přesto nabídli jejich likvidaci a to protože ohrožovaly bezpečnost na silnici. Dle jeho výpovědi tím však SÚS neuznala, že jsou k tomu povinni.

Z úředního záznamu sepsaného dne 6.4.2007 s K. [REDAKCE] M. [REDAKCE] – pracovníkem SÚS Kladno má soud za zjištěné, že spolupracoval s cestmistrem panem P. [REDAKCE], konkrétně i při jednáních s obecními úřady ve věci údržby silniční sítě. Na jednání v lednu 2006 se účastnil osobně spolu s panem P. [REDAKCE], za obecní úřad Vestec byla přítomna paní L. [REDAKCE]. Mimo jiné se jednalo i o údržbě stromořadí v obci Vestec s tím, že obec se zavázala, že nechá vypracovat odborný posudek. Opakovaně za SÚS ústně urgovali vydání posudku, neboť věděli, že má být hotov. V podzimním měsících pak dostal cestmistr P. [REDAKCE] zhotovený posudek neoficiálně s tím, že mu mělo být řečeno, že před blížícími se volbami nechce obec zahájit kácení, aby nebyly ohroženy výsledky voleb. Vypověděl i o tom, že mu je známo, že některé firmy, které měly provozovny podél silnice č. 603 žádaly obec, aby určité stromy byly pokáceny. Věděl o tom, že obec toto povolení nevydala, a on se domníval, že to bylo z obavy o ztrátu určitých voličů. K samotnému kácení se vyjádřil v tom smyslu, že začátkem prosince 2006 byly vykáceny 2 – 3 stromy, poté asi na 14 dnů kvůli svátkům bylo kácení přerušeno, pokračováno v kácení bylo až v lednu. Není si vědom toho, že by vedení obce naléhalo, aby ke kácení došlo okamžitě. Nebyl vznesen ani požadavek, aby se kácely ty stromy, které byly evidentně poškozené.

Z výpovědi V [] P [] – zaměstnance SÚS dne 19.4.2007 má soud za zjištěné, že vypovídal ohledně kácení stromů shodně jak K [] M [] s tím, že kácet se mělo až po volbách, protože se jednalo o ožehavé téma. Ohledně údržby zeleně odpověděl v tom smyslu, že v obci si zeleň udržuje obec sama a SÚS do toho nezasahuje. Po jednání na obecním úřadu Vestec v lednu 2006 bylo přijato rozhodnutí, že obecní úřad nechá zpracovat posudek o údržbě a eventuálním pokácení topolů podél silnice č. 603 ve Vestci. Termín zpracování posudku SÚS akceptovalo a když nebyl dodržen, tak jej urgovali. O nesrovnalostech v uvedení data při vydání rozhodnutí o kácení stromů ze dne 14.12.2006 vypověděl v tom smyslu, že ten byl vytvořen až 22.1.2007 a proto následně apelovali na obec, aby zápis z jednání ze dne 14.12.2006 byl po nehodě ze spisu odstraněn pro tuto nepřesnost. Protože neodpovídal časovému sledu, proto po nehodě nechtěli, aby byl součástí spisu. O vydaném rozhodnutí obce nadřízení v SÚS věděli, několikrát si toto rozhodnutí fotili, kopírovali ho i pro firmu Silnice TS, s.r.o.. Jednalo se o firmu, která měla vlastní kácení zajišťovat. Ta totiž nechtěla kácet bez toho, že by viděla rozhodnutí obce.

Z úředního záznamu sepsaného dne 17.5.2007 s R [] S [] má soud za zjištěné, že s obcí Vestec spolupracuje dlouhodobě. Vypověděl v tom smyslu, že obec o špatném stavu stromoví věděla. Řešení měla v plánu. Potřebovala posudek jako podklad k dalším činnostem. Se zelení se v obci pracovalo více než jinde, ale patrně nedostatek financí bránil radikálnějšímu postupu. Patrně zafungoval i strach z veřejného mínění a i situace před volbami na rychlosti nepřidala. Upřesnil, že posudek v této věci dělal i pro firmu Vinaglory, ta potřebovala posudek rovněž pro Obecní úřad ve Vestci a to jako podklad pro povolení kácení stromů na jejich žádost.

Z úředního záznamu sepsaného dne 13.2.2007 s E [] J [] – bývalým starostou obce Vestec vyplývá, že v červnu 2005 nastoupil do funkce a hned v roce 2005 upozornil SÚS Kladno na havarijní stav topolové aleje u silnice s tím, že závada na stromech se projevovala vždy při větším poryvu větru. Větve padaly na vozovku. Na uvedený stav starosta SÚS Kladno průběžně upozorňoval, někdy ústně někdy písemně. S pracovníky SÚS Kladno byli dost často v kontaktu. Bývalý starosta vypověděl dále v tom smyslu, že mu není známo, že by obci patřil pozemek u silnice, že silnice je v jejím teritoriu. Byl si vědom toho, že prostory od krajnice vozovky pronajímá SÚS Kladno. Za to inkasuje finanční prostředky. Veškerou údržbu provádí SÚS Kladno. Domníval se, že strom, který spadl a usmrtil účastníky, byl ve vlastnictví SÚS. Je mu známo, že po jeho odchodu z funkce se nová starostka rovněž začala starat o havarijní stav stromů. Pokud jednal s SÚS Kladno, jednal s panem P [], tomu připomínal, aby s topoly něco udělal. O majetkoprávní uspořádání pozemků se moc nezajímal. Vycházel z toho, že když celé pásmo obhospodaruje SÚS Kladno, rovněž je i pronajímá na reklamy, tak je jejich. V souladu s dalšími výpověďmi potvrdil, že za obec jednala s SÚS Kladno paní L [] a za SÚS Kladno obvykle jednal pan M [] a pan P [].

Z dopisu SÚS Kladno adresovanému Obecnímu úřadu Vestec však vyplývá, že SÚS Kladno dne 25.10.2005 poskytlo obci informaci v tom smyslu, že dalších asi 40 stromů se nachází v průtahu obce a s poukazem na § 14 odst. 1 písm. b) zákona pozemních komunikací č. 13/1997 Sb. není silniční vegetace v průjezdním úseku silnice součástí ani příslušenstvím silnice. Zajištění péče o tyto stromy je tedy věcí příslušné obce.

Ze spisu vedeného policií dále vyplývá, že SÚS Kladno dopisem ze dne 22.2.2007 blíže k celé situaci uvedlo následující:

Vlastnictví pozemků potažmo stromů na nich není zatím vyjasněno. SÚS Kladno zadalo zaměření pozemků ve vlastnictví Středočeského kraje (ve správě SÚS Kladno) za účelem vyjasnění této záležitosti. Dne 25.10.2005 reagoval provozní náměstek ředitele SÚS Kladno pan F. [redacted] dopisem adresovaným jako odpověď Obecnímu úřadu Vestec na jeho písemné upozornění na špatný stav stromů kolem silnice č. II/603 v obci Vestec ze dne 20.9.2005 s tím, že dle § 14 odst. 1 písm. b) není silniční vegetace v průtahu obcí příslušenstvím silnice a s tím, že na ostatních stromech mimo průjezdní úsek bude patřičná údržba provedena. V lednu 2006 – zápis z jednání došel SÚS Kladno dne 16.1.2006 – bylo dohodnuto mezi obcí a SÚS Kladno, že obec Vestec zajistí dendrologický průzkum celého stromořadí. Termín byl určen do května 2006 a že následná opatření budou realizována tak, že mimo průjezdní úsek silnice provede opatření případně vyplývající z průzkumu SÚS Kladno a v průjezdním úseku obec Vestec. Městský úřad na žádost obce Vestec svým dopisem ze dne 9.6.2006 konstatoval, že obecní úřad Vestec je plně kompetentním záležitost kácení stromů řešit sám. SÚS Kladno v září 2006 získala neoficiálně vyjádření ke stavu stromů firmou Baobab. Další jednání zástupců SÚS Kladno s Obecním úřadem probíhala ústně ve smyslu žádosti o vydání rozhodnutí pokácení stromů, které byly situovány mimo průjezdní úsek silnice II/603 ve Vestci. Zároveň bylo jednáno v tom smyslu, že SÚS Kladno zajistí pokácení všech stromů, tedy i stromů v průjezdním úseku silnice. Nikdy však nebylo jednáno ve smyslu převzetí odpovědnosti SÚS Kladno ohledně stavu stromů v průjezdním úseku silnice. Dne 14.12.2006 Obecní úřad vydal rozhodnutí o povolení pokácení 75 kusů stromů. 18.12.2006 SÚS Kladno zajistila skácení viditelně nejvíce poškozených dvou stromů, i když lhůta stanovená v rozhodnutí byla uvedena 31.3.2007. Další kácení stromů bylo přerušeno z důvodu vánočních a novoročních svátků. V dalším kácení bylo pokračováno 17.1.2007. Následující den již musely být práce přerušeny z důvodu počínajícího orkánu.

Z úředního záznamu sepsaného dne 29.8.2007 s P. [redacted] A. [redacted] – vedoucím firmy Silnice TS, které bylo SÚS Kladno zadáno kácení stromů, vyplývá, firma má dlouhodobou smlouvu na údržbu a úklid silnic v teritoriu Středočeského kraje. Z tohoto titulu zajišťovala firma i kácení topolů na silnici II/603 ve Vestci u Prahy. Tuto činnost dělala na základě objednávky z konce roku 2006 a úkolem bylo pokácení topolů v období vegetačního klidu, tj. do 31.3.2007. Práce dělali dle harmonogramu a dohody s dodavatelskou firmou s ohledem na počasí, především ale o sobotách a nedělích kvůli menšímu provozu. Zajišťovali kompletní servis včetně úklidu po kácení. V pravidelném denním kontaktu, a to opakovaně, na firmu dohlížel cestmistr P. [redacted] a technik M. [redacted]. Těsně po obdržení povolení, které vydala obec, firma pokácela první dva suché stromy.

S ohledem na tento záznam soud upustil od navrhovaného výslechu P. [redacted] A. [redacted], který nebyl schopen ze zdravotních důvodů dostavit se k soudu.

O praxi SÚS Kladno vypovídal i J. [redacted] K. [redacted] – ředitel SÚS Kladno. Laicky vysvětlil, že obec spravuje úsek od cedule k ceduli, a veškerou zeleň mimo silniční těleso nebo podél něj. V případě hrozícího nebezpečí je praxe taková, že SÚS udělá neodkladný zásah a potom se teprve řeší eventuelní rozdělení nákladů, protože dříve není čas to zkoumat. Na dotaz, zda po opakovaných varováních Českého hydrometeorologického ústavu o blížícím se orkánu Kyrill ve všech sdělovacích prostředcích byla SÚS Kladno vydána speciální opatření – pokyny s ohledem známý havarijní stav topolů, odpověděl, že SÚS vycházelo z toho, že příslušné rozhodnutí obce z 14.12.2006 speciálně neříká, který strom je špatný a který ne, a ještě k tomu dává rozpětí ke kácení do 31.3.2007, tedy do konce vegetačního klidu. Nebyl proto důvod k nějakým radikálním opatřením, a proto žádné speciální opatření neudělali. Tuto odpověď poskytl ohledně stromů mimo obec, protože ostatní by mělo být v kompetenci obce. Odpověděl

dále, že kdyby se z obce někdo obrátil, že nebezpečí pádu konkrétního stromu i na teritoriu spadající do kompetence obce hrozí, bylo to viditelné nebo nějak odborně podložené a ohrožovalo to bezprostředně silniční provoz, rozhodně by SÚS Kladno jednala, jak to dělají v dalších jiných případech, když až potom řeší eventuelní vzniklé náklady.

U jednání soudu žalovaný 1. uvedl, že odpovídat na otázku, jakým způsobem prováděla obec péči o zeleň cca 30 stromů aleje, jejíž součástí byl předmětný strom, považuje za irelevantní, neboť relevantní pro toto řízení je pouze péče o jediný strom. Dále odkázal na rozhodnutí zn. R 9/92, 25 Cdo 618/2001, 25 Cdo 2471/2000, dle kterých veškerá odpovědnost dopadá na vlastníka pozemku. Žalovaný 1. nesouhlasil se závěry znaleckých posudků, zejména toho, který mluvil o bezprostřední příčině škody a nesouhlasil s posouzením stavu firmou BAOBAB, neboť toto je nad rámec její činnosti, neboť ta nemá kulaté razítko znalce. Poukázal na vyjádření ČHÚ, ze kterého jednoznačně vyplývá upozornění omezit venkovní pohyb i jízdu autem.

Žalovaný 2. ohledně péče části aleje cca 40 stromů mimo průjezdní úsek silnice u jednání upřesnil, že jako správce silnice by pečoval o vegetaci podél silnice vcelku. Pokud by došlo k příp. nesrovnalostem a zvýšeným nákladům v péči o porost na cizím území, toto by se řešilo až následně s případným vlastníkem. Žalovaný 2. poukázal na skutečnost, že znalecký posudek ohledně stavu stromů byl znalcem vypracován až poté, co se strom zřítíl. Před touto událostí nikdo nevěděl, že by byl v tak havarijním stavu. Toto ostatně neupřesnila ani firma BAOBAB, že tento konkrétní strom je v takto havarijním stavu. Pouze se obecně zmiňuje, že 59 stromů ze 70 je v nedobřím stavu.

Z výsledku svědka Ing. S. [REDAKCE] B. [REDAKCE], který soud nařídil za účelem upřesnění závěrů znaleckého posudku a z toho důvodu, aby účastníci mohli klást otázky, soud zjistil, že svědek považuje situaci při vypracování svého posudku za dostatečně popsanou, navíc posudek je doplněn fotografií. To, že jde o zlom stromu, vyplývá i z přiložené fotografie. Má zato, že ze stavu je zřejmé, že kdyby se strom vyvrátil, nezůstal by na místě pařez. Pokud policie popisuje, že strom byl vyvrácen, má zato, že policie není odborným orgánem a proto nepoužívá odborné pojmy. Na dotaz, zda má větvení vliv na odpor vzduchu, svědek odpověděl v tom smyslu, že má, ale je to pro posouzení věci irelevantní, protože rozhodující je rozdíl v odporu větru v olistěném a neolistěném stavu. Strom v bezlistém stavu musí odolat daleko větší zátěži, až 4x větší zátěži. Jako příklad uvedl, že v pozdější době, kdy stromy již byly olistěné, padaly by za daleko menšího větru, než byl orkán. I přesto, že výšku stromu popisoval v posudku z fotografie cca 3 roky staré, svědek upřesnil, že za problém by toto nehodnotil, neboť strom mohl být pouze nižší, takže by kladl čím dál menší odpor. Svědek se vyjádřil i otázce, proč vydává meteorologický ústav výstrahy, že může spadnout strom, a odpověděl v tom smyslu, že se jedná o zavedenou praxi a to zejména pro oblasti, kde se stromy nachází volně a v prostranstvích, kde nikdo nemá povinnost kvalitu stromů kontrolovat.

Soud dále provedl důkaz výsledkem svědka Z. [REDAKCE] P. [REDAKCE], předsedy představenstva společnosti T-Land. Ten uvedl, že v roce 2004 došlo k přípravě stavby s vymezením pozemku stávající komunikací Průmyslová – Vídeňská, ten nebyl ohraničen. Financován byl formou leasingu. Podmínkou bylo rozpracování v určité fázi, proto v první fázi se jednalo o stavbu na cizím pozemku, a až poté v určité fázi rozestavění byl pozemek kupován firmou CAC IMMO. Při stavbě vycházeli z projektové dokumentace, oplocení pozemku nebylo. V rámci přípravy stavby byl pozemek vytyčen tak, že topolová alej byla ohledně stanovisek správních orgánů nedotknutelná a byla hodnocena jako krajinnotvorný prvek. Uvedl dále, že přístup k tomuto prvku byl před tragickou událostí zcela jiný, jak je tomu dnes.

Nepamatoval si, že by došlo k zaměření pozemku. Celý pozemek měl rozlohu asi 2,5 ha. Určitě zaměřovali stavbu. Ohledně zaměření pozemku nedokázal přesně odpovědět, zda byl pozemek zaměřen společností T-Land, coby investorem, či tím, kdo vypracoval projektovou dokumentaci. V blízkosti komunikace je umístěn telekomunikační kabel i kabel vojáků. Byli drženi v patřičné vzdálenosti od stromořadí. Drželi se hranice navržené a tč. již oplocené. Svědek na otázku, zda měl povědomí o dřevinách na pozemku, odpověděl, že to nevěděl. Pro potřeby financování byl vypracován znalecký posudek. V něm je uvedeno, že na pozemku se dřeviny nenachází. Pokud vycházeli z podkladů pro stavební povolení, ani z nich nevyplývalo, že součástí povinností společnosti je i péče o strom. Ze žádných dokumentů, které jim byly přístupné, nevyplývalo, že na pozemku se nachází strom. I poté, co se byl po vichřici podívat na pozemek, nebyl si vědom případné spoluúčasti na odpovědnosti. Když viděl prasklý strom, jako laik by nepoznal, že je strom ve stadiu odůvodňujícím odstranění. Pokud jsme byli vlastníky stromu, obec nás neoslovila, že kácí naši věc. Pokud se týče údržby aleje, k tomu svědek uvedl, že o stromořadí se starala SÚS Kladno. Pokud měl svědek odpovědět, kdo se choval ke stromu jako vlastník, odpověděl, že toto neví. Pokud měl odpovědět, kdo se choval ke stromu tak, že strom je nedotknutelný, odpověděl v tom smyslu, že zásahy ohledně stromu byly možné pouze v tom případě, že strom byl suchý po celou sezónu. Pokud firma jednala o návrhu kácení stromů z důvodů rozšíření odbočovacího pruhu, tak jednala s bývalým starostou s tím, že návrh nebyl akceptován. Obec se svědkem nekomunikovala ani ohledně zadání analýzy ani ohledně kvality stromořadí. Pro úplnost svědek doplnil, že i v minulosti pokud pracovala firma ve Vestci jako investor, byly některé stromy vykáceny, některé ořezány. Ani o tomto záměru nebyli informováni. Obec neinformovala ani o tom, že má k dispozici již stanovisko firmy Baobab.

Pokud byla žalovanému 2. stanovena povinnost založit do spisu harmonogram prací, ten založil výpis zadání prací ohledně kácení stromů společnosti Silnice TS. Žalovaný 2. upřesnil, že celkové vykácení stromů bylo zaplacenou najednou, k zaplacení zakázky již došlo, do dnešního dne po žalovaném 1. nepožadoval za pokácení žádnou úhradu.

Soud provedl ohledně nejasností při zadání tohoto úkolu výslech svědka pana V [REDAKCE] P [REDAKCE], který potvrdil, že podpis na objednávce č. 9/2007 ze dne 2.1.2007 je jeho podpisem. Jedná se o objednávku ohledně kácení stromů v předmětné aleji. Svědek neuměl vysvětlit, proč je na objednávce uveden celkový počet stromů 67, připustil, že i přes toto uvedení nepřesného počtu stromů, došlo k vykácení celé aleje. Firmě Silnice TS byl udělen pokyn začít kácet stromy ve směru od Jesenice. Nebyl dán pokyn k tomu, aby firma pokácela případně přednostně některý ze stromů. Způsob provedení prací kontroloval. V objednávce je stanoven pro pokácení pouze termín, kdy má dojít k nejzazšímu dni pokácení, již si nepamatuje, v jaké době pokácení ve skutečnosti proběhlo. Dva stromy vykácela firma Silnice TS již v prosinci 2006, ty se porazily proto, že byly suché. Ohledně zadávání objednávky svědek upřesnil, že na objednávku se uvede datum ten, kdy se převezme objednávka. Seznam prací si očísloval, to si vypíše dopředu. Objednávku č. 9/2007 vytvořil v lednu 2007. Stanoviště prací bylo ale předáno de facto v prosinci 2006. Na dotaz, proč objednávka č. 1 – 8 z roku 2007 má pozdější datum než objednávka 9/2007, svědek uvedl, že objednávku si psal dopředu.

Při právním hodnocení vycházel soud z těchto zákonných ustanovení:

Průjezdni úsek dálnice a silnice je definován a upraven v § 8 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích tak, že dálnice a silnice mohou vést územím zastavěným nebo zastavitelným, pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím. Není-li hranice území zastavěného nebo zastavitelného obsažena ve schválené územně plánovací

dokumentaci, určí hranici souvislého zastavění pro účely vymezení délky průjezdního úseku dálnice nebo průjezdního úseku silnice podle stavebně technických podmínek území příslušný stavební úřad na návrh příslušného silničního správního úřadu a po předchozím projednání s obcí, o jejíž území jde. Prováděcí předpis stanoví stavebně technické podmínky pro určování hranic průjezdního úseku podle předchozího odstavce. Z § 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb. kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, vyplývá, že při určení hranice průjezdního úseku vychází příslušný stavební úřad ze skutečného stavu souvislého zastavění podél komunikace; stavební mezery až do 200 m nepřerušují zpravidla souvislé zastavění. Tímto stavebním úřadem je úřad definovaný v § 117 zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon. Silniční vegetace je definována v § 15 zákona č. 13/1997 Sb. tak, že silniční vegetace na silničních pomocných pozemcích a na jiných vhodných pozemcích tvořících součást dálnice, silnice nebo místní komunikace nesmí ohrožovat bezpečnost užití pozemní komunikace nebo neúměrně ztěžovat použití těchto pozemků k účelům údržby těchto komunikací nebo neúměrně ztěžovat obhospodařování sousedních pozemků. Na návrh příslušného orgánu Policie České republiky nebo po projednání s ním nebo na návrh silničního správního úřadu nebo po projednání s ním je vlastník dálnice, silnice a místní komunikace oprávněn v souladu se zvláštními předpisy kácet dřeviny na silničních pozemcích. Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dle § 14 zákona č. 13/1997 Sb. platí o součástech a příslušenství průjezdního úseku dálnice a průjezdního úseku silnice ustanovení § 12 a 13 s vymezenými odchylkami. Z § 15 zákona č. 13/1997 Sb. silniční vegetace na silničních pomocných pozemcích a na jiných vhodných pozemcích tvořících součást dálnice, silnice nebo místní komunikace nesmí ohrožovat bezpečnost užití pozemní komunikace nebo neúměrně ztěžovat použití těchto pozemků k účelům údržby těchto komunikací nebo neúměrně ztěžovat obhospodařování sousedních pozemků. Na návrh příslušného orgánu Policie České republiky nebo po projednání s ním nebo na návrh silničního správního úřadu nebo po projednání s ním je vlastník dálnice, silnice a místní komunikace oprávněn v souladu se zvláštními předpisy kácet dřeviny na silničních pozemcích (tímto zvláštním předpisem je zákon č. 114/1992 Sb.). Podle § 24 odst. 8 zákona č. 13/1997 v případě nebezpečí z prodlení (živelní pohromy, dopravní nehody, zřícení nebo poškození objektů) musí příslušnou část pozemní komunikace neprodleně uzavřít a označit alespoň provizorním způsobem její vlastník. V případě havárie inženýrské sítě nebo jiného vedení je povinen příslušnou část pozemní komunikace neprodleně uzavřít a alespoň provizorně označit vlastník této inženýrské sítě nebo tohoto vedení a věc neprodleně oznámit vlastníkovi pozemní komunikace. Tím není dotčeno ustanovení § 36 odst. 6. Ve smyslu § 8 zákona č. 114/1992 Sb. ke kácení dřevin je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Povolení ke kácení dřevin na silničních pozemcích může orgán ochrany přírody vydat jen po dohodě se silničním správním úřadem a povolení ke kácení dřevin u železničních drah může orgán ochrany přírody vydat jen po dohodě s drážním správním úřadem. Podle § 8 odst. 4 povolení není třeba ke kácení dřevin, je-li jejich stavem zřejmě a bezprostředně ohrožen život či zdraví nebo hrozí-li škoda značného rozsahu. Ten, kdo za těchto podmínek provede kácení, oznámí je orgánu ochrany přírody do 15 dnů od provedení kácení. Podle § 75 zákona č. 114/1992 jsou orgány ochrany přírody a) obecní úřady, b) pověřené obecní úřady, c) obecní úřady obcí s rozšířenou působností, d) krajské úřady, e) správy národních parků a chráněných krajinných oblastí, f) Česká inspekce životního prostředí, g) Ministerstvo životního prostředí, h) újezdní úřady, Ministerstvo obrany. Orgány ochrany přírody vykonávají státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny podle tohoto zákona. Povinnosti obecních úřadů s rozšířenou působností jakož i obecních úřadů jsou definovány v § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997. V § 8 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádí zákon o ochraně přírody a krajiny, je blíže upravena ochrana dřevin a povolování jejich kácení, a to tak, že poškozování a ničení dřevin rostoucích mimo les (§ 7 odst. 1 zákona) je nedovolený

zásah, který způsobí podstatné a trvalé snížení jejich ekologických a estetických funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření. Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les za předpokladu, že tyto nejsou významným krajinným prvkem [§ 3 písm. b) zákona] a jsou splněny ostatní podmínky stanovené zákonem a jinými právními předpisy, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro stromy o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí nebo souvislé keřové porosty do celkové plochy 40 m². Žádost o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podává vlastník pozemku či nájemce nebo jiný oprávněný uživatel se souhlasem vlastníka pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení jsou blíže upraveny v odst. 3 tohoto ustanovení. Oznámení o kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 2 zákona) musí obsahovat stejné náležitosti jako žádost o povolení ke kácení podle odstavce 3. Kácení dřevin rostoucích mimo les se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. K tomu přihlíží orgán ochrany přírody při vydávání povolení ke kácení dřevin (§ 8 odst. 1 zákona). Dle § 21 krizového zákona č. 240/2000 Sb. orgány obce zajišťují připravenost obce na řešení krizových situací s tím, že starosta obce odpovídá za připravenost obce k řešení krizových situací, za údržbu a provoz informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených Ministerstvem vnitra. Dle § 415 občanského zákoníku každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a životním prostředí. Podle § 420 občanského zákoníku každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Škoda je způsobena právnickou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili. Tyto osoby samy za škodu takto způsobenou podle tohoto zákona neodpovídají; jejich odpovědnost podle pracovněprávních předpisů není tím dotčena. Podle § 438 občanského zákoníku způsobí-li škodu více škůdců, odpovídají za ni společně a nerozdílně. V odůvodněných případech může soud rozhodnout, že ti, kteří škodu způsobili, odpovídají za ni podle své účasti na způsobení škody. Podle § 444 občanského zákoníku při škodě na zdraví se jednorázově odškodňují bolesti poškozeného a ztížení jeho společenského uplatnění. Ministerstvo zdravotnictví stanoví v dohodě s Ministerstvem práce a sociálních věcí vyhláškou výši, do které lze poskytnout náhradu za bolest a za ztížení společenského uplatnění, a určování výše náhrady v jednotlivých případech. Za škodu usmrcením náleží pozůstalým jednorázové odškodnění, a to a) manželovi nebo manželce 240 000 Kč, b) každému dítěti 240 000 Kč, c) každému rodiči 240 000 Kč, d) každému rodiči při ztrátě dosud nenarozeného počatého dítěte 85 000 Kč, e) každému sourozenci zesnulého 175 000 Kč, f) každé další blízké osobě žijící ve společné domácnosti s usmrceným v době vzniku události, která byla příčinou škody na zdraví s následkem jeho smrti, 240 000 Kč.

Na základě provedeného dokazování a po právním zhodnocení dospěl soud k tomuto závěru:

Současná starostka nepopírá, že by o táhnoucí se kauze topolů nevěděla, neboť byla již dříve v zastupitelstvu, ale uvádí, že předání funkce mezi bývalým a současným vedením Obecního úřadu bylo hektické. Neexistuje žádný protokol ani zápis. V počítači data k tomuto nejsou. Pravděpodobně byla vymazána, takže nějaké sledování termínů a jejich plnění ze strany SÚS Kladno a nejen jich nebylo možné. Starostka podotýká, že v otázce poškozených topolů nebyly mezi obcí a SÚS Kladno stanoveny kompetence a ani se příliš nehledělo na písemné závazky. Vše fungovalo na základě ústní domluvy, což jen potvrzuje to, co uvádí bývalý starosta [redacted] i pracovníci SÚS, kteří s obcí jednali. Od doby, kdy Středočeský kraj získal

nemovitosti vč. příslušenství do svého vlastnictví (LV č. ■■■ pro k.ú. Vestec u Prahy) a zřídil správu pro SÚS Kladno. Od 1.10.2001 resp. 12.6.2002 uplynula dlouhá doba k tomu, aby vnějšími vlivy poškozené topoly pokáceli, nebo iniciovali jejich pokácení a odstranili tak hrozící nebezpečí. Provozní náměstek SÚS Kladno F■■■■ F■■■■ uvedl, že na straně SÚS nevidí žádné zásadní pochybení, ale naopak v řešení řady problémů postupovali nad rámec svých povinností. To dokládá i sdělení starostovi J■■■■ ze dne 25.10.2005, který zdůrazňuje s odkazem na § 14 odst. 1 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, že silniční vegetace v průjezdním úseku silnice není součástí ani příslušenstvím silnice, a není tedy povinností SÚS tuto zeleň udržovat. Náměstek F■■■■ pod vlivem tragické události hodnotil za nešťastnou komunikaci mezi SÚS Kladno a obcí, neboť ta probíhala občas nestandardně neúřední formou. Pan M■■■■ a pan P■■■■ byli v úzkém styku s vedením obce. Opakovaně jednali ohledně vegetace podél komunikace II/603 a výsledkem bylo zadání a objednání posudku obcí. Tyto pracovníci SÚS Kladno vyhotovení posudku, na kterém se domluvili, urgovali, ale neoficiálně tento posudek obdrželi až na podzim roku 2006 s odkazem, že sice je kácení nezbytné, ale z důvodu blížících se komunálních voleb a rizika ztráty voličských hlasů, začne obec s kácením až po volbách. Obec hodlala řešit nikoliv pouze kácení stromů, ale i novou výsadbu. Chtěla si nechat vypracovat nový posudek ohledně výsadby, ale protože pro SÚS Kladno nebyla výsadba nových stromů s těžební, začali někdy kolem začátku října 2006 na základě znění posudku firmy Baobab se zaměřováním a přípravou kácení, se kterým pak začali dle harmonogramu ve druhé polovině prosince 2006. Všichni pracovníci SÚS Kladno shodně popřeli žádost ze strany obce o okamžité započetí kácení topolů. Záležitost údržby zeleně byla obcí dlouhodobě a komplikovaně řešena. Tajemnice, která měla tuto problematiku v obci na starosti, se domnívala, že kácení stromů bez souhlasu správce komunikace nebylo možné a že i řada soukromých subjektů, které z různých důvodů žádaly o kácení topolů na svém území, se vykázaly stanoviskem SÚS Kladno. Některým subjektům povoleno obcí kácení nebylo, protože se očekávalo řešení tohoto problému jako celku, tedy např. i s novou výsadbou zeleně. Z dotazu adresovanému MěÚ Černošice se obec dozvěděla, že údržba je v kompetenci jejím. Získali i řadu metodických návodů, jak mají pokračovat při případné žádosti o granty.

Silniční vegetace se nachází v průjezdním úseku silnice, tvoří ani součást a příslušenství silnice. Silniční vegetace je tedy vyloučena z dispozice vlastníka a odpovědnost za stav vegetace rostoucí podél silnice je tak přenesena na obec. Dřeviny pak jsou zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů označovány jako silniční vegetace § 15 zákona z titulu již zmíněné přenesené odpovědnosti za stav dřevin dle § 14 odst. 1 písm. b) citovaného zákona přechází zákonná povinnost vlastníka dotčené dřeviny kácet na obec. Starosta byl stanoviskem MěÚ Černošice ze dne 9.6.2006 upozorněn na skutečnost, že dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., § 8 odst. 4 zákona ukládá povinnost kácet takto život a zdraví ohrožující stromové neprodleně a zabránit tak jejich možnému zřícení a následkům, které byly způsobeny. V ustanovení 8 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno, že ke kácení dřevin je –li jejich stavem zřejmě a bezprostředně ohrožen život či zdraví, nebo hrozí-li škoda značného rozsahu, není třeba povolení. Toto ustanovení tedy neukládá takové dřeviny kácet, ale pouze umožňuje jejich kácení bez předchozího povolení.

V poslední fázi již nešlo jen o preventivní odstranění nemocného neperspektivního stromu, ale strom po faktické stránce jednoznačně splňoval podmínky pro pokácení bez povolení uvedené f § 8 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. o životním prostředí a to tím, že byly jeho stavem zřejmě a bezprostředně ohroženy životy či zdraví, nebo hrozila škoda značného rozsahu. Symptomy tohoto nebezpečí mohly být při kvalitní péči o stromořadí včas rozpoznány a neprodlením pokácením tak bylo možné zabránit zřícení stromů a následků, které strom

způsobil. O alej, jejíž součástí byl i předmětný strom, nebylo řádně a náležitě pečováno, resp. o ni nebylo pečováno vůbec.

Nelogickou se jeví obrana žalovaného 1. v tom smyslu, že posudek firmy Baobab neměl pro ně váhu, neboť firma není znalcem s kulatým razítkem a to za situace, kdy tuto firmu žalovaný 1. sám určil pro posouzení stromu. Logiku pak nemá ani další postup žalovaného 1., který na základě takto vypracované analýzy a posudku vydal své povolení k pokácení celé aleje stromů z důvodu havarijního stavu stromořadí. Sám žalovaný 2. popsal praxi péče ohledně stromů mimo úsek silnice tak, že by pečoval o vegetaci vcelku, a pokud by došlo k případným nesrovnalostem a zvýšeným nákladům v péči o porost na cizím území, toto by řešil až následně s případným vlastníkem. Pokud předmětný strom zčásti stál na území ve vlastnictví žalovaného 4., tak dle názoru soudu měl žalovaný 2. po seznámení se se stavem stromořadí sám z titulu své pravomoci zasáhnout a následně požadovat částečné náklady, které mu případně vznikly. Ani žalovaný 1. neseznámil vlastníka části stromu s analýzou, kterou nechal vypracovat, takže za tohoto stavu lze vyvodit závěr, že po celou dobu se žalovaný 1. a žalovaný 2. choval k péči o alej tak, že žalovaného 4. nelze označit za subjekt odpovídající za škodu. Podpůrně na tomto místě lze použít i praxi obce při hodnocení jednotlivých žádostí o kácení stromů. Obec vždy zastávala názor, že situaci musí řešit celkově, v čem byla podpořena i doporučením Městského úřadu Černošice, který rovněž označil alej za krajinotvorný prvek.

Požadovaný úrok z prodlení soud zamítl od podání žaloby z toho důvodu, že má zato, že na úrok z prodlení žalobcům nárok nevznikl. Vycházel z úpravy § 444 odst. 3 občanského zákoníku a zejména toho faktu, že sice je jednorázové odškodnění pozůstalých vymezeno pevnými částkami, nicméně není vyloučeno jejich snížení podle příslušných ustanovení občanského zákoníku. Výše odškodnění pozůstalých je proto stanovena až konkrétním soudním rozhodnutím (s odkazem na judikát R 12/2007).

Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. návrhatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Soud v tomto případě po vypracování znaleckého posudku vyhověl částečnému zpětvzetí žaloby.

Za znalečné soud usnesením č.j. 23 C 163/2008-209 ze dne 21.4.2010 přiznal 2.204,- Kč. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, nejsou-li u účastníků předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Protože v tomto případě žalovaní 1. a 2. nesplňují podmínky odůvodňující osvobození od soudních poplatků, stanovil jim soud povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení spočívajících v úhradě znalečného. V tomto případě bylo nutné rozhodnout o nákladech řízení státu ve vztahu mezi účastníky včetně vedlejšího účastníka.

Na nákladech řízení žalobcům přiznal soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř. celkem 214.982,- Kč. Tyto náklady sestávají ze soudního poplatku ve výši 83.270,- Kč, z jízdného za dny 16.2., 15.6., 2.9. a 8.10.2010 celkem 3.146,- Kč, za 8 režijních paušálů po 300,- Kč ve výši 2.400,- Kč, za náhradu za ztrátu času (16x 100,- Kč) celkem ve výši 1.600,- Kč, včetně 20% DPH ve výši 21.952,- Kč.

Ve vztahu mezi žalobci a žalovaným 3. soud rozhodl o nákladech řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalovanému 3. náklady řízení nevznikly.

Ve vztahu mezi žalobci a žalovaným 4. soud rozhodl o nákladech řízení podle § 150 o.s.ř., když soud vyšel z toho, že v tomto případě z důvodů hodných zvláštního zřetele je odůvodněno nepřiznání náhrady nákladů řízení žalovanému 4. Ty soud spatřuje v charakteru sporu ve statusu žalobců jako doživotně postižených blízkých osob, jakož i s ohledem na skutečnost, že žalobci d) a e) jsou osoby nezletilé.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve 6 vyhotoveních.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Kladně dne 8. října 2010

**JUDr. Adriana Hasmanová, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Štěpánka Voborová