

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dany Slavíkové a soudců JUDr. Tomáše Vejnar a Mgr. Adéla Kaftanová ve věci

žalobců: **1. Ing. Kateřina H**, narozená dne ,  
bytem  
**2. Společenství pro dům Havanská 142, Praha 7 – Bubeneč**  
IČO 28195981  
sídlem

oba zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Tomášem Vítkem  
sídlem Argentinská 783/18, 170 00 Praha 7

proti  
žalované: **Olga K**, narozená dne ,  
bytem  
zastoupená advokátem JUDr. Richardem Nigrinim, Ph.D.  
sídlem Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2

**o zdržení se zásahů do vlastnického práva žalobkyně a odstranění následků tohoto jednání**, o odvolání žalobců proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 2. června 2022 č. j. 5 C 442/2015-244

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že se odvolací řízení nezastavuje.

**Odůvodnění:**

1. Odvoláním napadeným usnesením soud prvního stupně zastavil odvolací řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, neboť žalobci nezaplatili soudní poplatek z odvolání ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 3. 3. 2022 č. j. 5 C 442/2015-227, které jim bylo doručeno dne 10. 3. 2022 (výrok I.). Současně vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Proti tomuto usnesení podali žalobci včasné odvolání, ve kterém požadovali jeho zrušení a pokračování v odvolacím řízení. Vycházejí z obsahu spisu uvedli, že dne 25. 3. 2022 byl v souladu s výzvou soudu uhrazen soudní poplatek za odvolání na bankovní účet soudu č. 3703-3720011/0710 pod variabilním symbolem 5110044215 v částce ve výši 2 000 Kč. Doklad o platbě byl do spisu založen ke dni 28. 3. 2022. Uvedené je důvodem, pro který není napadené usnesení vydáno zákonným způsobem.
3. Z obsahu spisu se podává, že usnesením soudu prvního stupně ze dne 3. března 2022 č. j. 5 C 442/2015-227 byla žalobcům uložena povinnost, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudu prvního stupně soudní poplatek za odvolání ve výši 2 000 Kč na specifikovaný bankovní účet soudu. Usnesení obsahuje i poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno. Citovaná výzva byla doručena právnímu zástupci žalobců dne 10. 3. 2022. Údaj o doručení soudního poplatku na specifikovaný

bankovní účet soudu se nachází na č. listu 230 spisu založeného ke dni 28. 3. 2022. Podle záznamu o složení byl soudní poplatek uhrazen dne 25. 3. 2022.

4. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu I. stupně, aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.), poté dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
5. Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Podle ust. § 9 odst. 3 zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.
7. Podle ust. § 9 odst. 4 zákona pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, a) začal-li již jednat o věci samé, b) vznikla-li povinnost zaplatit poplatek poplatníku, kterému soud v řízení ustanovil opatrovníka jako účastníku, jehož pobyt není znám nebo jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, c) je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit, d) došlo-li k rozšíření návrhu na zahájení řízení v téže věci nebo rozšířil-li poplatník odvolání nebo dovolání poté, co soud začal jednat o věci samé.
8. Z obsahu spisu je patrné, že soud prvního stupně postupoval zcela v souladu s výše citovaným ustanovením. Odvolatelé zaplatili na základě výzvy soudu ze dne 3. 3. 2022 v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek vyměřený v souladu s položkou 22/1b Sazebníku soudních poplatků na účet ve výzvě specifikovaný před marným uplynutím 15 denní lhůty běžící od doručení výzvy právnímu zástupci žalobců dne 10. 3. 2022, která skončila dne 25. 3. 2022. Soud prvního stupně rovněž nijak nepochybil, doručoval-li výzvy k úhradě soudního poplatku zástupci žalobce a nikoliv žalobci samotnému, jak plyne z aktuální rozhodovací praxe Ústavního soudu (viz usnesení ze dne 9. 2. 2021 sp. zn. II. ÚS 1090/20).
9. Vzhledem k tomu, že nenastaly důsledky nezaplacení soudního poplatku dle § 9 odst. 3 zákona, odvolací soud usnesení soudu prvního stupně dle § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil tak, že se odvolací řízení nezastavuje.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř. Takové dovolání lze podat do dvou měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Praha 23. srpna 2022

**JUDr. Dana Slavíková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.