**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne [datum] v trestní věci [údaje o účastníkovi] proti [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 149 odst. 1 trestního řádu se napadené usnesení zrušuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 7. 12. 2021, sp.zn.: 3 T 12/2016, rozhodl Městský soud v Praze o odměně a náhradě hotových výdajů ustanoveného obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., jenž byl ustanoven odsouzenému [jméno] [příjmení], [datum narození], z důvodu nutné obhajoby. Městský soud tak rozhodl na základě návrhu ustanoveného obhájce, soudu došlým dne [datum]. Proti tomuto usnesení si v zákonné lhůtě podal obhájce stížnost, a to do výroku II., tedy do zamítavého výroku.

2. Dle § 151odst 2 tr.ř. obhájce, který byl obviněnému ustanoven, má vůči státu nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů podle zvláštního předpisu. Nárok je třeba uplatnit do jednoho roku ode dne, kdy se obhájce dozvěděl, že povinnost obhajovat skončila, jinak nárok zaniká. Zánik povinnosti obhajovat u ustanoveného obhájce se děje buďto rozhodnutím soudu nebo přímo ex lege. Rozhodnutím soudu je tomu tak v případě zrušení ustanovení pro zánik důvodů nutné obhajoby dle § 39 odst. 1 tr.ř. a v případě zproštění povinnosti obhajovat dle § 40 a § 40a tr.ř.. Ex lege povinnost obhajovat zaniká buď pravomocným skončením trestního stíhání, nebo zvolením jiného obhájce.

3. Vhledem ke skutečnosti, že v předmětné trestní věci, která je vedena u zdejšího soudu pod sp.zn.: 4 To 9/2022, je nařízeno na [datum] v 8.45 hod. veřejné zasedání k projednání odvolání poškozené [právnická osoba] trestní věc ohledně všech výroků dosud není pravomocně ukončena a tudíž žádost ustanoveného obhájce o přiznání odměny a náhrady hotových údajů obhájci je předčasná, neboť nedošlo ke skončení povinnosti obhajovat odsouzeného ve smyslu § 151 odst. 2 tr.ř.. Z tohoto důvodu bylo rozhodnutí nalézacího soudu ze dne [datum] o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů, proti jemuž stížnost obhájce směřovala, odvolacím soudem shledáno jakožto předčasné, stejně jako i samotný návrh obhájce ze dne [datum].

4. Z důvodů výše uvedených, odvolací soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, aniž by se jakkoli zabíral, zda je předmětná stížnost obhájce důvodná či ne.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 25. února 2022

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu