ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. února 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Františka Boštíka a soudkyň Mgr. Gabriely Pudilové a JUDr. Blanky Škrétové v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi], o odvolání obžalovaného a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. června 2018, č. j. 4 T 110/2017 – 236,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se rozhoduje tak, že

obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození],

**se odsuzuje**

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání pěti /5/ let.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným skutkem spočívajícím v tom, že dne 24. 3. 2017 v době od 11:00 hod. do 11:10 hod. ve Stráži pod Ralskem ulici Mimoňská před restaurací 9999 přiběhl k poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], který si ukládal věci do vozidla a udeřil jej pěstí, na které měl nasazený„ boxer“, do obličeje, na kořen nosu, přičemž v druhé ruce držel nůž s délkou čepele cca 10 cm, kterým do poškozeného, pod pohrůžkami zabitím strkal a dožadoval se po poškozeném, ať mu dá vše co má u sebe a dále jej donutil přejít od vozidla do místa sídla firmy poškozeného ve Stráži pod Ralskem, [obec a číslo], kde s ním zašel na chodbě na společné WC, kde poškozenému dále vyhrožoval fyzickou likvidací a stále požadoval vydání finanční hotovosti a následně jej prohledal a když nic nenašel, poškozenému vyhrožoval, že bude platit co si řekne, jinak jej zabije, zlikviduje a že se vše od dnešního dne mění, že mu bude poškozený platit, s tím, že když půjde na policii, tak skončí okamžitě, neboť on sám nemá co ztratit, a fyzickým napadením tak poškozenému způsobil zlomeninu nosních kostí. Tento skutek byl posouzen jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému za něj byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, výkon trestu odnětí svobody byl podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu probačního úředníka na zkušební dobu v trvání 4 let. Dále byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozenému Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR Praha škodu ve výši 1 434 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání obžalovaný a státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupce). Obě odvolání byla písemně zdůvodněna, v případě obžalovaného k tomu došlo prostřednictvím jeho obhájce.

3. Pokud jde o odvolání obžalovaného, tak jím podané odvolání směřovalo do výroku o vině, trestu, i o náhradě škody. Obžalovaný poukázal zejména na skutečnost, že nebyla spolehlivě prokázána objektivní stránka trestného činu, tedy použití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, jako prostředků k překonání kladeného nebo očekávaného odporu napadené osoby. Obžalovaný doznává napadení poškozeného, avšak popírá, že by vůči němu užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, zcela vylučuje, že by měl u sebe boxer a nůž. Tomu odpovídají i důkazy, které byly v hlavním líčení provedeny, kdy poškozenému se žádná věcí v jeho moci neztratila, což mělo být hodnoceno v duchu zásady„ in dubio pro reo„. Vinu obžalovaného nelze stavět pouze na výpovědi poškozeného. Tato jeho výpověď není věrohodná, neboť v ní jsou rozpory ohledně místa, kde došlo k setkání poškozeného a [jméno] [příjmení], který byl poškozeným požádán o pomoc. Závěrem obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaný byl obžaloby zproštěn.

4. Odvolání proti napadenému rozsudku, jak je již uvedeno shora, podal i státní zástupce. Odvolání bylo podáno v neprospěch obžalovaného a směřovalo do výroku o trestu. Státní zástupce v podaném odvolání uvádí, že okresní soud provedl úplné dokazování, jeho závěry o vině obžalovaného jsou logické a mají oporu v provedeném dokazování. Ovšem trest, který byl obžalovanému uložen, je nepřiměřeně mírný vzhledem k okolnostem a způsobu provedení činu, přičemž okresní soud přecenil v rámci hodnocení polehčujících okolností doznání obžalovaného, který se ovšem pouze doznal k tomu, že poškozeného fyzicky napadl, takže se nedoznal ke skutku, jenž mu byl kladen za vinu. Státní zástupce tak navrhuje, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a sám rozhodl ve věci tak, že uloží obžalovanému trest odnětí svobody ještě podmíněně odložený, avšak přísnější než ten, který volil okresní soud.

5. Před tím, než mohl odvolací soud přezkoumat z hledisek ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu napadený rozsudek ohledně námitek podaných odvolání, musel řešit otázku, zda je možno konat veřejné zasedání o odvolání a v něm rozhodnout za situace, kdy obžalovaný nepřevzal vyrozumění o termínu konání veřejného zasedání. Obžalovaný v řízení před soudem prvního stupně uvedl doručovací adresu [adresa]. Vyrozumění o veřejném zasedání odvolacího soudu mu bylo doručováno na tuto adresu, současně také na adresu [adresa]. Adresa matky obžalovaného, kterou obžalovaný uvedl s tím, že se tam zdržuje, byla zjištěna jako neexistující. Obžalovanému bylo známo, jak bylo o vině a trestu soudem prvního stupně rozhodnuto, své výhrady k napadenému rozsudku a řízení mu předcházejícímu vyjádřil v odvolání prostřednictvím svého obhájce. Podle § 64 odst. 5 písm. a) tr. řádu uložit doručovanou zásilku nelze, doručuje-li se obviněnému usnesení o zahájení trestního stíhání, obžaloba, návrh na potrestání, návrh na schválení dohody o vině a trestu, rozsudek, trestní příkaz nebo předvolání k hlavnímu líčení nebo veřejnému zasedání. V daném případě však nebyl obžalovaný k veřejnému zasedání předvoláván, ale pouze vyrozumíván o termínu a místě konání veřejného zasedání odvolacího soudu. Z ustanovení § 64 odst. 5 písm. a) tr. řádu tedy vyplývá, že vyrozumění o konání veřejného zasedání uložit podle § 64 odst. 4 tr. řádu lze.

6. Ve věci krajský soud nařídil veřejné zasedání k projednání odvolání obžalovaného na 20. února 2019 a konal veřejné zasedání v nepřítomnosti obžalovaného, který byl ve veřejném zasedání zastoupen svým obhájcem, neboť mu bylo vyrozumění o konání veřejného zasedání doručeno na základě fikce doručení s dostatečným časovým předstihem tak, aby bylo zachováno jeho právo na přípravu k veřejnému zasedání.

7. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaného odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost postupu řízení, které vyhlášení tohoto výroku předcházelo, zákonnost a odůvodněnost odvoláními napadených výroků rozsudku a následně dospěl k těmto závěrům.

8. V úvodu musí krajský soud konstatovat, že v průběhu řízení neshledal žádné procesní vady či pochybení, které by měly vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku. Hlavní líčení proběhlo plně v souladu s trestním řádem při zachování všech práv obžalovaného a nebyly zjištěny žádné důvody, pro které by bylo třeba reagovat postupem dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu a napadený rozsudek zrušit.

9. Soud prvního stupně pak v rámci hlavního líčení provedl všechny potřebné důkazy pro řádné zjištění skutkového stavu a provedené dokazování může krajský soud považovat za plně odpovídající ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu Okresní soud také zcela správně zjistil skutkový stav a provedené důkazy dostatečně zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, když hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a ve vzájemných souvislostech. Pokud soud prvního stupně opřel svůj závěr o vině obžalovaného o výpověď poškozeného [jméno] [příjmení], podporované výpovědí svědka [jméno] [příjmení] a o listinné důkazy a znalecký posudek MUDr. [jméno] [příjmení], nelze tomu nic vytýkat, protože tyto důkazy bez nejmenších pochybností vyvrací uplatněnou obhajobu obžalovaného. Obžalovaný se sice doznává k tomu, že poškozeného fyzicky napadl, popírá však, že by se tak stalo v souvislosti s tím, že po něm chtěl vše, co má u sebe, vyhrožoval mu fyzickou likvidací a požadoval vydání finanční částky. Z provedeného dokazování však vyplývá, že obžalovaný nejprve na poškozeném vymáhal vozidlo s tím, že neměl dostatek finančních prostředků. Pokud tedy poškozený v rámci své výpovědi popisuje verzi skutkového děje tak, jak je popsáno ve skutkové větě napadeného rozsudku, není důvod jeho výpovědi neuvěřit. Poškozený také ve své výpovědi uvedl, že obžalovaný užil boxer a nůž, což obžalovaný zcela popírá, přitom jak vyplývá ze znaleckého posudku MUDr. [jméno] [příjmení], úder boxerem nelze vyloučit ani potvrdit, takže ani tento důkaz není v rozporu s výpovědí poškozeného. Výpověď poškozeného je pak podpořena i výpovědí svědka [jméno] [příjmení], který v hlavním líčení uvedl, že pro poškozeného přijel, ten mu řekl, že měl incident s obžalovaným, který mu ale blíže nepopisoval, byl nateklý, měl zlomený nos, byl vystresovaný. Za situace, kdy sám poškozený v hlavním líčení uváděl, že ke skutku došlo před delší dobou, je pochopitelné, že v hlavním líčení si poškozený veškeré detaily nemusel pamatovat, nicméně jednoznačně uvedl, že z kanceláře volal kamarádovi ([jméno] [příjmení]), aby pro něj přijel. Provedeným dokazováním si soud prvního stupně vytvořil dostatečný podklad pro své rozhodnutí a jeho závěry neodporují zásadám formální logiky.

10. Soud prvního stupně pak správně uznal obžalovaného vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. V řízení bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný po poškozeném od samého prvopočátku požadoval za užití přímého násilí a pohrůžky fyzickou likvidací vše, co má u sebe, požadoval finanční hotovost, když tomuto požadavku předcházel úder pěstí, kdy na ruce měl obžalovaný nasazený„ boxer“. Je tedy zřejmé, že obžalovaný užil vůči poškozenému přímého násilí právě v úmyslu, aby dosáhl vydání finančních prostředků, kdy bylo dokazováním prokázáno, že obžalovaný neměl dostatek finančních prostředků, protože chtěl od poškozeného koupit auto, ale neměl na ně peníze. Jednání obžalovaného je nutné posoudit jako úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

11. Krajský soud se však zcela nemohl ztotožnit se závěry soudu prvního stupně ohledně trestu, který byl obžalovanému uložen a přisvědčil tak námitkám, které vznesl státní zástupce. Z tohoto důvodu bylo nutné do výroku o trestu zasáhnout. I krajský soud dospěl k závěru, že je možné působit na obžalovaného trestem, který nebude spojen s jeho přímým výkonem, neboť jak vyplývá z opisu z evidence Rejstříku trestů ČR, obžalovaný na území České republiky nebyl soudně trestán. Je však třeba v rámci úvah o druhu a výši trestu zohlednit skutečnost, že obžalovaný užil vůči poškozenému kromě pohrůžky zabitím i přímého násilí, použil i„ boxer“ a nůž, způsobil mu zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření a tudíž trest, který byl okresním soudem obžalovanému uložen, byl příliš mírný a neodpovídající intenzitě útoku obžalovaného. Zohlednění intenzity útoku ze strany obžalovaného lze podle krajského soudu vyjádřit zpřísněním trestu odnětí svobody, jehož výkon lze podmíněně odložit, v maximální výměře v trvání 3 let spolu se stanovením rovněž maximální zkušební doby v trvání 5 let tak, aby bylo možné po delší časové období sledovat chování obžalovaného. Současně dospěl krajský soud k závěru, že s ohledem na častou změnu pobytu obžalovaného by byl případný dohled probačního úředníka čistě formální a za této situace postačí stanovení zkušební doby v nejvyšší možné výměře.

12. Krajský soud neměl námitek ani proti výroku o náhradě škody. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 1 434 Kč, která byla vynaložena na léčbu poškozeného [jméno] [příjmení] a pojišťovnou byla proplacena zdravotnickému zařízení. Provedeným dokazováním pak bylo bez pochybností prokázáno, že vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného.

13. S ohledem na to, že krajský soud nemá k napadenému rozsudku jiné výhrady, zůstal jinak napadený rozsudek nezměněn.

14. Vzhledem k tomu, že se krajský soud neztotožnil s námitkami obžalovaného, bylo jím podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Ústí nad Labem 20. února 2019

Mgr. František Boštík
předseda senátu