



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl předsedou senátu Mgr. Michaelem Nípertem jako samosoudcem v právní věci žalobkyně: Kamila Ž. nar. bytem zastoupená: JUDr. Marcela Scheeová, advokátka se sídlem Praha 1, Rytířská 18, proti žalovanému: Ivan Ž. nar. bytem, adresa pro doručování: zastoupený: JUDr.PhDr. Oldřich Choděra, advokát se sídlem Praha 1, Národní 25, o zaplacení 300.113,- Kč s přísl.,

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 300.113,- Kč.

II.

Co do úroků z prodlení ve výši 21% z částky 5.500,- Kč od 1.1.1997 do zaplacení,

ve výši 21% z částky 5.500,- Kč od 1.2.1997 do zaplacení,

ve výši 21% z částky 5.500,- Kč od 1.3.1997 do zaplacení,

ve výši 21% z částky 5.500,- Kč od 1.4.1997 do zaplacení,

ve výši 21% z částky 5.500,- Kč od 1.5.1997 do zaplacení,

ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.6.1997 do zaplacení,

ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.7.1997 do zaplacení,

ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.8.1997 do zaplacení,

ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.9.1997 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.10.1997 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.11.1997 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 5.500,- Kč od 1.12.1997 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.1.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.2.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.3.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.4.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.5.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.6.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.7.1998 do zaplacení,
ve výši 26% z částky 6.000,- Kč od 1.8.1998 do zaplacení,
ve výši 23% z částky 6.000,- Kč od 1.9.1998 do zaplacení,
ve výši 23% z částky 6.000,- Kč od 1.10.1998 do zaplacení,
ve výši 20% z částky 6.000,- Kč od 1.11.1998 do zaplacení,
ve výši 20% z částky 6.000,- Kč od 1.12.1998 do zaplacení,
ve výši 15% z částky 6.500,- Kč od 1.1.1999 do zaplacení,
ve výši 15% z částky 6.500,- Kč od 1.2.1999 do zaplacení,
ve výši 15% z částky 6.500,- Kč od 1.3.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.4.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.5.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.6.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.7.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.8.1999 do zaplacení,
ve výši 12% z částky 6.500,- Kč od 1.9.1999 do zaplacení,
ve výši 11% z částky 6.500,- Kč od 1.10.1999 do zaplacení,

se žaloba **z a m í t á .**

III.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku náklady řízení ve výši 23.664,- Kč k rukám JUDr. Marcely Scheeové.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou dne 7.1.2000 proti žalovanému domáhala zaplacení částky ve výši 300.113,- Kč s příslušenstvím specifikovaným podle jednotlivých měsíců od ledna 1997 do října 1999 z částek po 5.500,- Kč do prosince 1997, 6.000,- Kč za rok 1998 a 6.500,- Kč za období od ledna 1999 do října 1999 včetně s tím, že od 1.1.1995 zabezpečovala výlučně sama uspokojování potřeb její rodiny, tedy i dětí účastníků – syna Jana Ž. [redacted] a především pak dcery Terezy Ženaté. Žalovaná částka pak představovala podíl žalovaného na celkových výdajích na výživu dcery Terezy v období od ledna 1997 do října 1999, které však žalobkyně hradila sama, neboť žalovaný na dceru po odchodu ze společné domácnosti kromě očního vyšetření ve Španělsku a v Německu, jakož i dvoudenního výletu v Německu a dárků k vánocům v roce 1997 a k jejím 18. a 20. narozeninám, ničím nepřispěl.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že vznesl námitku promlčení nároku žalobkyně, současně namítl, že výživné pro zletilou dceru může být přiznáno pouze od podání žaloby, a teprve od tohoto data by mohlo být žalováno, že někdo plnil výživné za jiného, a že je třeba také přihlídnout k tomu, že i žalobkyně měla vyživovací povinnost ke své dceři.

V daném případě vzal soud provedených důkazů za prokázané následující skutečnosti:

Účastníci uzavřeli manželství dne 19.7.1985 (*oddací list účastníků ze dne 1.8.1985*), přičemž žalovaný nezrušitelně osvojil dceru žalobkyně Terezu Ž. [redacted] nar. [redacted] (*nesporná tvrzení účastníků a rodný list Terezy Ž. [redacted] ze dne [redacted] dne [redacted]*) se účastníkům narodil syn Jan Ž. [redacted] (*rodný list Jana Ženatého ze dne [redacted]*). Nejméně od roku 1997 účastníci nevedou společnou domácnost (*nesporná tvrzení účastníků*), přičemž dne 2.11.1999 účastníci podepsali dohodu o vypořádání společného jmění manželů po rozvodu (*dohoda o vypořádání společného jmění manželů po rozvodu ze dne 2.11.1999*) a dne 25.1.2002 byl u Obvodního soudu pro Prahu 1 vyhlášen rozsudek, kterým bylo rozvedeno manželství účastníků, a proti kterému se účastníci vzdali práva odvolání (*nesporná tvrzení účastníků*).

Žalobkyně je akademickou malířkou s předmětem činnosti malba, grafika a výtvarná činnost (*výpověď žalobkyně, podpořená přiznáními k dani z příjmů fyzických osob žalobkyně za roky 1997, 1998 a 1999*); v roce 1997 činily celkové příjmy žalobkyně 845.160,50 Kč, výdaje 845.160,50 Kč a z toho jí byla vyměřena daň ve výši 6.885,- Kč (*přiznání k dani z příjmů fyzických osob žalobkyně za rok 1997*); v roce 1998 činily celkové příjmy žalobkyně 719.097,50 Kč, výdaje 551.786,50 Kč a z toho jí byla vyměřena daň ve výši 12.375,- Kč (*přiznání k dani z příjmů fyzických osob žalobkyně za rok 1998*); v roce 1999 činily celkové příjmy žalobkyně 632.272,- Kč, výdaje 510.150,- Kč a z toho jí byla vyměřena daň ve výši 4.755,- Kč (*přiznání k dani z příjmů fyzických osob žalobkyně za rok 1999 založené ve spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000*). Dnem 13.3.1999 nabyla žalobkyně po svém otci Miloslavu P. [redacted] ideální ¼ domu č.p. [redacted] v [redacted], celý dům č.p. [redacted]

s pastvinami, loukou a ostatními plochami, [REDAKCE] ve výši 13.809,44 Kč, bytové zařízení do kuchyně a 3 pokojů 40 let staré, bytové zařízení v rekreační chalupě do kuchyně a 1 pokoje 50 let staré (*usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře č.j. 4 D 338/99-65 ze dne 17.6.1999, podpořené poukazem Okresního soudu v Kutné Hoře č.j. 4 D 338/99-66 ze dne 16.7.1999*), přičemž dne 25.5.2000 žalobkyně dům č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] včetně pozemků prodala za cenu 1.000.000,- Kč (*notářský zápis JUDr. Josefa Doležala, notáře v Kutné Hoře, sp.zn. N 54/2000, NZ 49/2000 ze dne 25.5.2000*). Žalobkyně bydlí s dětmi v bytě o velikosti 4+1, I. kategorie, který je v domě v soukromém vlastnictví a pronajímatelem je pan Evžen Š[REDAKCE] (*výpověď žalobkyně, podpořená evidenčním listem k bytu ze dne 1.7.1999*), u kterého činilo nájemné včetně záloh na služby poskytované s užíváním bytu v období od 1.1.1997 do 30.6.1997 1.549,- Kč, od 30.6.1997 do 30.6.1998 2.613,- Kč, od 1.7.1998 do 30.12.1998 3.566,- Kč, od 1.1.1999 do 30.6.1999 3.766,- Kč, od 30.6.1999 do 31.12.1999 3.968,- Kč (*přehled plateb od Evžena Š[REDAKCE]*, přičemž uvedené výdaje byly žalobkyní řádně hrazeny (*výpověď žalobkyně, podpořená potvrzením Evžena Š[REDAKCE]*). Další výdaje za elektřinu, plyn, jakož i poplatky za televizi a rozhlas, hradila žalobkyně po odchodu žalovaného ze společné domácnosti od ledna 1995 sama ze svého účtu (*výpověď žalobkyně, podpořená rozpisem bezhotovostních plateb SIPO za listopad 1999, výpisy z účtu žalobkyně za měsíce září a listopad roku 1998, února až července 1999 a září až prosince 1999, jakož i doklady o platbách za telefon za období od února 1997 do září 1999*). Dále žalobkyně do domácnosti dne 16.9.1997 pořídila automatickou pračku značky Electrolux za 14.690,- Kč (*paragon ze dne 16.9.1997 a záruční list č. 035795 od firmy PM Servis ze dne 19.9.1997*). Žalobkyni finančně vypomáhala její matka Věra P[REDAKCE] (*výpověď žalobkyně, podpořená čestnými prohlášeními paní Věry P[REDAKCE] ze dne 26.1.2001 a 20.9.2001*) a také její přátelé (*výpověď žalobkyně, podpořená čestným prohlášením paní Petry P[REDAKCE] ze dne 28.6.2001*). Žalobkyně nemá jiné vyživovací povinnosti, než ke svým dvěma dětem, a její zdravotní stav je dobrý (*výpověď žalobkyně*).

Od ledna 1995 žalobkyně výlučně sama hradila obvyklé výdaje na výživu a ošacení dcery Terezy, kdy celkové měsíční výdaje činily okolo 15.000,- Kč (*výpověď žalobkyně a přehled plateb žalobkyně na dceru Terezu a společnou domácnost za 1 měsíc*) a zahrnují i výdaje na školní potřeby dcery, která ve školním roce 1996/1997 ukončila studium na gymnáziu a od školního roku 1997/1998 je studentkou [REDAKCE] [REDAKCE] (*výpověď žalobkyně, podpořená potvrzením o studiu Terezy Ž[REDAKCE] ze dne 29.9.1999*). Dcera v dětství absolvovala náročnou operaci související s korekcí vrozené oční vady (*výpověď žalobkyně, podpořená lékařským nálezem očím Doc.MUDr. Josefa Jurana ze dne 14.12.1992*) a žalobkyně jí také hradila nákupy brýlí se speciálním typem sklem, za což v letech 1997 až 2000 zaplatila 24.000,- Kč; dále jí v roce 1999 zakoupila mobilní telefon v hodnotě 4.999,- Kč (*výpověď žalobkyně*). Žalobkyně také dceři hradila soukromé hodiny zpěvu, němčiny a angličtiny (*výpověď žalobkyně*) a současně i výdaje spojené se zájmy dcery Terezy, která se zajímá hudbu, a to například CD nosiče, kdy v roce 1997 za ně zaplatila celkem 13.835,- Kč, v roce 1998 celkem 18.059,- Kč a v roce 1999 celkem 13.486,- Kč (*výpověď žalobkyně a přehled zakoupených CD nosičů v letech 1997 až 1999*); dále

žalobkyně dceři v roce 1998 pořídila klávesový nástroj značky Yamaha - Clavinona za cenu 73.940,- Kč (výpověď žalobkyně, podpořená záručním listem firmy GUITAPARK s.r.o. ze dne 15.5.1998/1999 založeným u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000) a v roce 1999 mikrofon značky Sennheiser za cenu 9.950,- Kč (výpověď žalobkyně, podpořená paragonem ze dne 7.4.1999 založeným u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000); v roce 1998 žalobkyně dceři rovněž zakoupila rotoped za cenu 9.500,- Kč (účetka za hotové č. 41 014288 firmy Sport DRAPA - P. Baudyš ze dne 18.9.1998).

V žalovaném období přispíval žalovaný žalobkyni pouze na výživu syna Jana od ledna 1997 do února 1998 částkou 5.000,- Kč měsíčně a od března 1998 do srpna 1999 po 2.500,- Kč měsíčně (výpověď žalobkyně a přehled plnění vyživovací povinnosti žalovaného za období od ledna 1995 do března 2001, podpořené výpovědi žalovaného), v listopadu 1999 pak žalovaný zaplatil žalobkyni částku ve výši 37.000,- Kč, s tím, že 25.000,- Kč představovalo dluh na výživném pro syna (přehled plnění vyživovací povinnosti žalovaného za období od ledna 1995 do března 2001 a dohoda účastníků ze dne 29.11.1999), přičemž měsíční výdaje na výživu a ošacení syna Jana podle žalobkyně činí okolo 9.000,- Kč (přehled výdajů na syna Jana).

Žalovaný je vykonává povolání koncertního houslisty a je současně profesorem houslové hry na Vysoké hudební škole v [REDAKCE] (výpověď žalovaného podpořená příznáním k dani z příjmů fyzických osob žalovaného za roky 1997, 1998 a 1999 založenými u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000); v roce 1997 činil základ daně žalovaného 2,055.249,44 Kč, kdy úhrn příjmů od zaměstnavatele ze [REDAKCE] činil 2,167.481,40 Kč, z toho dílčí základ daně 1.870.260,15 Kč, celkové příjmy z umělecké činnosti činily 777.847,70 Kč a výdaje 593.464,20 Kč, z toho dílčí základ daně činil 184.383,50 Kč, přičemž v roce 1997 byla žalovanému vyměřena daň ve výši 693.840,- Kč (příznání k dani z příjmů fyzických osob žalovaného za rok 1997 založené u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000, podpořené peněžním deníkem žalovaného za rok 1997, jakož i přehledem o příjmech a výdajích ze samostatné výdělečné činnosti žalovaného za rok 1997 pro VZOP); v roce 1998 činil základ daně žalovaného 1,891.475,- Kč, kdy úhrn příjmů od zaměstnavatele ze [REDAKCE] činil 2,153.757,- Kč, z toho dílčí základ daně 1.862.050,- Kč, celkové příjmy z umělecké činnosti činily 916.440,- Kč a výdaje 887.015,- Kč, z toho dílčí základ daně činil 29.425,50 Kč, přičemž v roce 1998 nebyla žalovanému vyměřena žádná daň (příznání k dani z příjmů fyzických osob žalovaného za rok 1998 založené u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000, podpořené peněžním deníkem žalovaného za rok 1998); v roce 1999 činil základ daně žalovaného 1,993.397,- Kč, kdy úhrn příjmů od zaměstnavatele ze [REDAKCE] činil 2,281.545,- Kč, z toho dílčí základ daně 1.978.865,- Kč, celkové příjmy z umělecké činnosti činily 649.692,- Kč a výdaje 635.451,- Kč, z toho dílčí základ daně činil 14.241,- Kč, přičemž v roce 1999 nebyla žalovanému vyměřena žádná daň (příznání k dani z příjmů fyzických osob žalovaného za rok 1999 založené u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000, podpořené přehledem o příjmech a výdajích ze samostatné výdělečné činnosti žalovaného za rok 1999 pro VZOP); přičemž čistý měsíční příjem žalovaného se pohybuje okolo 105.000,- Kč (výpověď žalovaného). Žalovaný je výlučným vlastníkem rodinného domu

v [redacted] kde bydlí jeho matka, a ze který platí pouze příslušné daně a matce přispívá 1.000,- Kč měsíčně (*výpověď žalovaného*). Žalovaný je současně nájemcem bytu v Praze o velikosti 2+1, I. kategorie, za který zaplatí celkem okolo 6.000,- Kč měsíčně a za byt v [redacted] zaplatí asi 36.000,- Kč měsíčně (*výpověď žalovaného*). Žalovaný je od 18.8.1997 vlastníkem osobního automobilu tovární značky Toyota Corolla SPZ SMH 61-43, rok výroby 1997 (*výpověď žalovaného, podpořená technickým průkazem č. AN 605841*), který používá jako služební především pro cesty mezi Prahou a [redacted], respektive do [redacted] (*výpověď žalovaného, podpořená přehledem služebních jízd v roce 1998*). Žalovaný má od Národního muzea zapůjčeny koncertní housle (*výpověď žalovaného, podpořená peněžními deníky žalovaného za roky 1997 a 1998*), za které v letech 1997 a 1998 zaplatil Národnímu muzeu půjčovné po 19.200,- Kč ročně, a to vždy ve 2 pololetních splátkách (*peněžní deníky žalovaného za roky 1997 a 1998*). Žalovaný zaplatí za telefon na pevné lince asi 2.000,- Kč měsíčně a za mobilní telefon asi 3.000,- Kč měsíčně (*výpověď žalovaného*). Žalovaný od svého zaměstnavatele v [redacted] pobíral od roku 1995 do prosince 1999 přídatky na obě děti, které v roce 1997 činily 6.080,- DM a v roce 1998 5.280,- Kč (*výpověď žalovaného, podpořená potvrzeními o příjmech ze závislé činnosti od zaměstnavatele žalovaného v [redacted] za roky 1997 a 1998*). Žalovaný neměl žádné dluhy, ani zvýšené výdaje na léky či stravu, ani jinou vyživovací povinnost (*výpověď žalovaného*).

Soud ve věci provedl i jiné důkazy (*potvrzení žalobkyně ze dne 24.6.1994, přiznání k dani z příjmu fyzických osob žalovaného za rok 1996 založené u spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 42 C 147/2000 a doklad o platbě za telefon žalobkyně ze dne 24.1.2000*), ty se však netýkaly rozhodného období, a proto se jimi soud nezabýval.

Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že v daném případě byla žaloba co do základu podána po právu.

Soud vycházel z názoru, že i když vyživovací povinnost žalovaného k dceři Tereze nebyla v rozhodném období (od ledna 1997 do října 1999) určena, objektivně však ve smyslu ust. 85 zák. o rod. existovala, neboť dcera nebyla v rozhodném období sama schopna se živit (od ledna 1997 do června 1997 byla studentkou gymnázia a od září 1997 do října 1999, respektive do současnosti je studentkou konzervatoře). Soud si tedy jako předběžnou otázku vyřešil výši vyživovací povinnosti žalovaného k dceři ve smyslu ust. § 85 zák. o rod. ve spojení s ust. § 96 zák. o rod. a dospěl k závěru, že s ohledem k odůvodněným potřebám dcery účastníků, tak především prokázaným příjmům žalovaného, jakož i jeho schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům, by v období od ledna 1997 do srpna 1997 odpovídající výše výživného činila 15.000,- Kč a v období od září 1997 do října 1999 pak 20.000,- Kč. Podle názoru soudu tak dceři účastníků vůči žalovanému za rozhodné období vznikl nárok na výživné v celkové výši 640.000,- Kč (8 x 15.000,- Kč + 26 x 20.000,- Kč). Následně soud vzal v úvahu, že v rozhodném období žalovaný dceři žádné výživné, mimo nesporných výdajů za lékařská vyšetření, dovolenou a dárky k vánocům a 18. a 20. narozeninám, neplatil, a že

veškerou vyživovací povinnost vůči dceři účastníků, tedy i za žalovaného, výlučně plnila žalobkyně. Soud tedy dospěl k závěru, že žalobkyně byla ve smyslu ust. § 101 odst. 1 zák. o rod. oprávněna požadovat po žalovaném úhradu tohoto plnění. V této souvislosti soud přihlédl ke skutečnosti, že žalobkyně po žalovaném požadovala úhradu takového plnění, které mohly být částečně hrazeny z výživného od žalovaného, neboť žalované výdaje odpovídaly běžnému životu dcery účastníků, a to s ohledem na její věk, zdravotní stav, zájmy a charakteru školy, kterou studuje, a to bez ohledu na skutečnost, že například výdaje za zájezdy na Krétu v květnu 1998 ve výši 13.000,- Kč a do Izraele v březnu 1999 ve výši 20.000,- Kč, žalobkyně nijak neprokázala. S ohledem na datum podání žaloby (7.1.2000) pak ani nárok žalobkyně nebyl ve smyslu ust. § 101 odst. 2 zák. o rod. ve spojení s ust. § 101 obč.zák. promlčen.

Ze všech shora uvedených důvodů soud co do částky 300.113,- Kč žalobě vyhověl.

Pokud se týká požadovaného příslušenství tak, jak bylo žalováno, a jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, soud dospěl k závěru, že v této části žaloba nebyla podána po právu. Soud vycházel z úvahy, že vyživovací povinnost žalovaného k dceři účastníků nebyla v rozhodném období určena, a proto žalovaný v tomto ohledu nebyl v prodlení. Z uvedeného důvodu soud v této části žalobu zamítl.

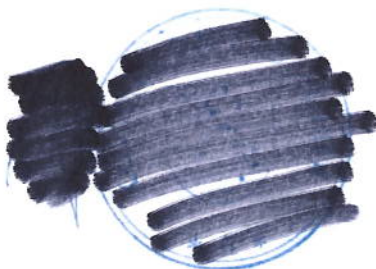
O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. V daném případě soud vycházel ze žalované částky, která včetně žalovaného příslušenství ke dni vyhlášení rozsudku, činila celkem 463.261,- Kč (300.113,- Kč + 163.148,- Kč). Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla úspěšná v části o zaplacení 300.113,- Kč (65%), zatímco žalovaný byl úspěšný v části požadovaného příslušenství ve výši 163.148,- Kč (35%), vznikl žalobkyni po odečtení jejího neúspěchu od úspěchu nárok na 30% náhrady jejích nákladů. V daném případě činily náklady řízení žalobkyně: 12.008,- Kč za zaplacený soudní poplatek; 45.787,50 Kč za právní zastoupení ve smyslu vyhl.č. 177/1996 Sb. – soud s ohledem na shora uvedený právní závěr při určení tarifní hodnoty vycházel jen ze žalované částky ve výši 300.113,- Kč bez příslušenství, a proto sazba za hlavní úkon právní služby ve smyslu ust. § 7 cit.vyhl. činila 6.025,- Kč, přičemž ve smyslu ust. § 11 odst. 1 cit.vyhl. přiznal soud žalobkyni 7 hlavních úkonů, a to za převzetí věci, sepsání žaloby, účast na výsledku žalobkyně dne 24.4.2001 a účasti na jednáních soudu ve dnech 31.7.2001, 18.10.2001, 19.12.2001 a 12.3.2001, dále pak ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. f) cit.vyhl. 1x po polovině z 6.025,- Kč za účast na jednání soudu dne 21.3.2001, při kterém došlo jen k vyhlášení rozsudku, a dále 8x režijní paušál po 75,- Kč ve smyslu ust. § 13 odst. 3 cit.vyhl.; 17.483,- Kč za náklady vynaložené s poradenstvím německé advokátky Dr. Angeliky Schnell týkající se dětských přídatků, které žalovaný pobíral v [REDAKCE] 3.600,- Kč za náklady vynaložené za daňové poradenství Ing. Přemysla B. [REDAKCE] týkající se zdaňování a uplatňování nákladů u příjmů žalovaného ze zdrojů v zahraničí. Náklady řízení žalobkyně tedy celkem činily 78.878,50 Kč a z toho 30% po zaokrouhlení činilo 23.664,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna řádně a včas, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 21. března 2002

A circular blue ink stamp is partially obscured by several thick, horizontal black redaction bars. The stamp is located to the left of the name 'Mgr. Michael Nippert'.

Mgr. Michael Nippert
předseda senátu