

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v neveřejném zasedání dne 30. června 2021 v trestní věci obžalovaného **Vratislava L.**, narozeného xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, pro zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a další

takto:

Podle § 231 odst. 1, § 223 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f), g) tr. řádu se trestní stíhání vedené proti obžalovanému Vratislavu L., narozenému xxx v xxx, u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci pod sp. zn. 28 T 7/2017 **zastavuje.**

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného Vratislava L. a Mgr. Ditu L. byla podána u zdejšího soudu dne 1. 9. 2011 obžaloba Krajského státního zastupitelství Ostrava, pobočka v Olomouci ze dne 1. 9. 2011, č.j. 2 KZV 27/2010-383 pro skutky, které jsou uvedeny ve výroku obžaloby, jimiž měli obžalovaní spáchat zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a další.
2. Zdejší soud v této trestní věci rozhodl rozsudkem ze dne 3. 8. 2015, č.j. 28 T 12/2011-8458, který byl ale k odvolání obžalovaných Vratislava L. a Mgr. Dity L. a státního zástupce zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 1. 2016, sp.zn. 2 To 86/2015, a věc byla vrácena zdejšímu soudu. Ve věci bylo v termínech 5. 4. 2016, 16. 5. 2016, 13. 6. 2016 a 25. 7. 2016 nařízeno hlavní líčení. Obž. L. se k hlavnímu líčení nedostavil, přičemž soudu následně zaslal lékařské zprávy, z nichž je patrné, že ze zdravotních důvodů není schopen účasti u hlavního líčení.
3. S ohledem na lékařské zprávy obsažené ve spisu soud opatřením ze dne 17. 10. 2016 přibral soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Petra Nedomu s tím, aby znalec zodpověděl na otázky, zda je obžalovaný v současné době schopen s ohledem na svůj zdravotní stav účasti u hlavního líčení u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci.
4. Soudní znalec MUDr. Nedoma ve svém znaleckém posudku ze dne 13. 1. 2017 (č.l. 8654-8701) uvedl, že posuzovaný není z důvodu přítomné organické poruchy nálady schopen účasti u hlavního líčení a není schopen se náležitě hájit. Znalec dospěl k závěru, že je třeba znovu zhodnotit psychický stav obžalovaného s odstupem minimálně půl roku, aby bylo možno stanovit průběh a další prognózu vývoje duševního onemocnění obž. L.
5. Usnesením ze dne 1. 6. 2017, sp.zn. 28 T 12/2011, zdejší soud rozhodl, že podle § 23 odst. 1 tr. řádu se ze společného řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci pod sp.zn. 28 T 12/2011 vylučuje řízení proti obžalovanému Vratislavu L. a řízení bude nadále vedeno pod sp.zn. 28 T 7/2017.
6. Znalecký posudek byl poté doplňován a rovněž bylo na žádost soudu provedeno Policií ČR prošetření osobních poměrů obž. L. z toho hlediska, zda jsou údaje o jeho zdravotním stavu, vyplývající z podání obhajoby a ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie, věrohodné. Následně v rámci vyšetření duševního stavu byl obž. L. pozorován ve zdravotnickém ústavu Psychiatrické

léčebně Šternberk od 15. 8. 2017 do 15. 9. 2017. S ohledem na skutečnost, že znalec i po pozorování obžalovaného setrval na svých závěrech bylo zdejší soudem rozhodnuto usnesením ze dne 22. 9. 2017, č.j. 28 T 12/2011-8875, že se podle § 231 odst. 1, § 224 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 173 odst. 1 písm. b) tr. řádu trestní stíhání vedené proti obžalovanému Vratislavu L. přerušuje, přičemž toto usnesení nabylo právní moci dne 6. 10. 2017.

7. Duševní stav obžalovaného byl soudem průběžně sledován a soudní znalec MUDr. Nedoma doplňoval opakovaně svůj znalecký posudek, přičemž znalec setrval na svých závěrech, že obž. L. není z důvodu přítomné organické poruchy nálady schopen účasti u hlavního líčení, není schopen chápat smysl trestního stíhání a není schopen se náležitě hájit.
8. Zdejší soud požádal 28. 7. 2020 Policii ČR o opětovné prošetření osobních poměrů obž. L. z toho hlediska, zda jsou údaje o jeho zdravotním stavu, vyplývající z podání obhajoby a ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie, věrohodné. Policie ČR po prošetření osobních poměrů obž. L. dne 31. 8. 2020 zaslala soudu zprávu o výsledcích šetření (č.l. 9007), s kterou soud následně seznámil znalce MUDr. Petra Nedomu, který tyto výsledky šetření Policie ČR zohlednil v doplnění svého znaleckého posudku (č.l. 9008 – 9046). Znalec v zásadním setrval na svých výše uvedených závěrech, ale s tím, že ambulantní psychiatrické vyšetření obžalovaného, a potažmo i znalecké vyšetření ambulantní formou, je značně limitováno (ne-)spoluprací vyšetřovaného, či záměrným zveličováním nebo předstíráním psychických potíží. Z tohoto důvodu znalec doporučil u obž. L. opětovné nařízení pozorování ve zdravotnickém zařízení, a to v jiném zařízení, než ve kterém byl posuzovaný dosud hospitalizován (tedy Psychiatrické oddělení FN Olomouc a Psychiatrická léčebna Šternberk). Znalec předpokládá, že na základě pozorování v jiném zdravotnickém zařízení bude možné v budoucnu přesněji vyjádřit k míře postižení psychických funkcí obžalovaného, potažmo pak k prognóze duševní choroby a k případné účasti obžalovaného v trestním řízení.
9. Soud proto usnesením ze dne 27. 1. 2021, č.j. 28 T 7/2017-9059, rozhodl o opětovném pozorování obžalovaného za účelem vyšetření duševního stavu, a to v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži, které se uskutečnilo od 10. 5. 2021 do 10. 6. 2021. Na základě výsledků tohoto pozorování podal soudní znalec MUDr. Nedoma doplnění znaleckého posudku (posudek č. 2588/2021 ze dne 23. 6. 2021, č.l. 9087-9106). Znalec v zásadním setrval na svých výše uvedených závěrech, s tím, že i opětovné ústavní pozorování potvrdilo předchozí znalecká zkoumání, kdy obžalovaný není schopen chápat smysl trestního řízení, není schopen se náležitě hájit a případná účast obžalovaného u hlavního líčení by mohla vést ke zhoršení jeho psychického stavu. Znalec dospěl k závěru, že prognóza diagnostikovaného onemocnění se jeví jako nepříznivá, u obžalovaného se jedná o setrvalý stav, kdy pozitivní korekce je do budoucna nepravděpodobná.
10. Podle § 11 odst. 1 písm. f) a písm. g) tr. řádu trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno, proti tomu, jehož těžká choroba trvale vylučuje jeho postavení před soud, a proti tomu, jemuž duševní choroba, která nastala až po spáchání činu, trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání.
11. Z výše citovaného znaleckého posudku včetně jeho doplnění je patrné, že obž. L. není schopen chápat smysl trestního stíhání a není schopen, s ohledem na jeho zdravotní stav, se účastnit hlavního líčení a není schopen se náležitě hájit. Dle aktuálních závěrů znalce **se jedná o setrvalý stav**, kdy pozitivní korekce je do budoucna nepravděpodobná. Za této situace soud dospěl k závěru, že se jedná o důvody uvedené v ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) a písm. g) tr. řádu, kdy jednak těžká choroba trvale vylučuje postavení obžalovaného před soud a u obžalovaného nastala po spáchání činu duševní choroba, která obžalovanému trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání.

12. Proto soud rozhodl o zastavení trestního stíhání obž. L. podle § 231 odst. 1, § 223 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f), g) tr. řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů od oznámení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Olomouc 30. června 2021

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu