



Vážená paní  
L.K.

**Adresa pro doručení:**  
**foi+request-9012-221d55a5@infoprovsechny.cz**

Váš dopis ze dne 10. června 2021

V Praze dne 7. července 2021

Č. j.: MZDR 24161/2021-3/MIN/KAN



MZDRX01GPZET

### **Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 10. června 2021 obdrželo Ministerstvo zdravotnictví (MZ) Vaši žádost evidovanou pod č.j. MZDR 24161/2021-1/MIN/KAN, s prodlouženou lhůtou přípisem č.j. MZDR 24161/2021-2/MIN/KAN, kterou jste uvedla následující a vznesla související dotazy:

*„27.5.jsem byla očkována 1. dávkou vakcíny Moderna. O týden později mi byla zjištěna trombóza v PDK. Tři měsíce budu brát léky na ředění krve Eliquis. Měla jsem v nejbližší době podstoupit TEP kolene. Nyní mi bude opět operace odložena (už jsem měla být operována 7.7.2020, ale kvůli covid odloženo). Vakcinovat se, mi bylo doporučeno kvůli TEP. Druhou dávku si už určitě aplikovat nenechám. Kdo mi teď vykompenzuje ušlý zisk (jsem na PN) a zdravotní komplikace po vakcinaci?! A další bolesti kvůli odložené operaci? To jsou ty bezpečné a dokonalé vakcíny, které tak propagujete?! Lékaři se to bojí přiznat to jim vyhrožujete, že? A kde jsou oficiální počty mrtvých a se zdravotními komplikacemi po očkování?!“*

K Vaší žádosti Vám sděluji následující:

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ministerstvo zdravotnictví je ústředním orgánem státní správy, jehož kompetence jsou vymezeny § 10 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Výjimkou, kdy by bylo možné žádosti vyhovět a poskytnout právní stanovisko, či výklad předpisu, případně polemizovat s názorem žadatele, by byla situace, kdy by předmětná informace byla již zachycena a jako taková existovala (např. jako již zpracované





stanovisko, dopis, sdělení, analýza apod.). Takové stanovisko však neexistuje. Je tedy nepochybné, že ministerstvo není jako povinný subjekt povinno požadované informace na žádost žadatele nově vytvářet a poskytovat výklad k jednotlivým vyjádřením žadatele.

Nad rámec výše uvedeného sděluji, že dle ustanovení § 2 zákona č. 569/2020 Sb. stát nahradí osobě, která se nechala očkovat léčivým přípravkem podle § 1 odst. 1, újmu způsobenou očkováním léčivým přípravkem podle § 1 odst. 1, došlo-li následkem tohoto očkování k zvláště závažnému ublížení na zdraví očkovaného, vytrpění bolesti, ztrátě na výdělků nebo ztížení společenského uplatnění. Pro posouzení této újmy a rozsah náhrady se použije zákon č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, obdobně. Bylo by tedy nutno posoudit, zda jde v případě žadatelky o újmu způsobenou očkováním (tedy zda je dána příčinná souvislost), a dále zda je taková újma svým charakterem zvláště závažným ublížením na zdraví očkovaného, vytrpěním bolesti, ztrátou na výdělků nebo ztížením společenského uplatnění.

Zároveň se zásadně ohrazujeme vůči Vašemu vyjádření ohledně vyhrožování lékařům ze strany úřadu.

Pro Vaši informaci si závěrem dovoluji přiložit odkaz na hlášení nežádoucích účinků, která pravidelně zveřejňuje Státní ústav pro kontrolu léčiv zde: <https://www.sukl.cz/tydenni-zpravy-o-prijatych-hlasenich-podezreni-na-nezadouci>.

S pozdravem

**Mgr. Daniela Kobilková**

ředitelka odboru Kancelář ministra

*podepsáno elektronicky*