



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedkyně senátu JUDr. Růžena Kučerová a soudkyně JUDr. Helena Nebesařová a JUDr. Irena Karpíšková, v právní věci

žalobců: **a/ JSTB International, s.r.o.**, IČ 28135466, Petrská 1168/29, 110 00 Praha 1,  
**b/ JUMPING INTELLECTUAL PROPERTY, s.r.o.**, IČ 03504883, Petrská 1168/29, 110 00 Praha 1,  
zastoupeni Mgr. Ing. Janem Kabešem, advokátem se sídlem Na Jezerce 1047/15, 140 00 Praha 4,

proti

žalovanému: **Jiří V.**, xxx, xxx, xxx  
zastoupenému Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem se sídlem Bubenská 1477/1, 170 00 Praha 7,

**o určení, že zajištěné zboží porušuje práva k duševnímu vlastnictví a o vzájemném návrhu na určení, že žalovaný je majitelem užitého vzoru,**

**takto:**

- I.** Řízení o žalobním návrhu žalobce se zastavuje.
- II.** Určuje se, že žalovaný je majitelem užitého vzoru č. xxx „Trampolína ke kondičnímu cvičení“.
- III.** Žalobce a) a žalobce b) jsou povinni uhradit žalovanému k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 23.716 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

- IV. Žalobce b) je povinen uhradit žalovanému k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 6.776 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobou se oba žalobci domáhali určení, že zajištěné zboží, a to 3 kusy šestihranného rámu a 1 kus stojny, které zadržel Celní úřad pro Jihočeský kraj rozhodnutím č. j. 86138-2/2017-520000061 dne 21.9.2017, je zboží, které porušuje práva k duševnímu vlastnictví z užitného vzoru č. xxx „Trampolína ke kondičnímu cvičení“. Dle žalobního tvrzení byl žalobce b) vlastníkem zapsaného užitného vzoru č. xxx. Žalobce a) byl licenčním uživatelem tohoto užitného vzoru na základě licenční smlouvy ze dne xxx ve znění dodatku č. 1 ze dne xxx. Celní úřad Jihočeský kraj výše citovaným rozhodnutím zadržel součásti trampolín. Při posouzení zajištěného zboží bylo potvrzeno, že zajištěné zboží spadá do rozsahu ochrany užitného vzoru č. xxx.
2. Podáním ze dne 6.3.2019 oba žalobci uvedli, že došlo k zániku užitného vzoru č. zápisu xxx, a vzali žalobu v plném rozsahu zpět.
3. Žalovaný podáním ze dne 15.3.2019 sdělil, že se zpětvzetí žaloby oběma žalobci souhlasí. Soud postupem dle ustanovení § 96 o.s.ř. řízení o žalobním návrhu obou žalobců zastavil.
4. Podáním ze dne 30.11.2017 vznesl žalovaný vzájemný návrh, jímž se domáhal určení, že je majitelem předmětného užitného vzoru č. xxx. Dle tvrzení žalovaného byl žalobce původcem užitného vzoru, a svědčí mu práva k užitnému vzoru namísto žalobce b). Žalovaný uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti a přesné znalosti know-how v oboru zámečnictví vytvořil technické řešení v první polovině roku 2011 před podáním přihlášky užitného vzoru. Žalovaný nevyráběl trampolíny na základě konkrétního zadání žalobců ani předchozího vlastníka užitného vzoru. Žalovaný prováděl vývoj nových šestiúhelných trampolín s ohledem na pevnost materiálu a technickou způsobilost výrobků prokazatelně od prosince 2010. Konstrukce trampolíny pochází výlučně od žalovaného. V rámci vývoje využíval žalovaný dostupných materiálů, a zároveň zkoumal a konzultoval, jaké materiály mohou být pro novou trampolínu využity (pružiny, guma, gumolana). Dne 31.3.2011 měl žalovaný prokazatelně vymyšlenou konstrukci trampolíny přesně podle užitného vzoru, neboť nechával zpracovat technický výkres od Ondřeje M. Ondřej M. na základě výkresu žalovaného vytvořil technický výkres. Výkres Ondřeje M. byl využit v přihlášce užitného vzoru.
5. To, že žalovaný je původcem předmětného řešení vyplývá i ze skutečnosti, že rozmezí tažnosti gumolana 50 – 55 %, uvedené v nezávislém nároku užitného vzoru, sdělil žalovaný Mgr. B. emailem před podáním přihlášky užitného vzoru, a zcela shodné rozmezí je pak uvedeno v samotné přihlášce.
6. Žalovaný disponuje znalostmi z oboru, nutných pro realizaci konstrukce trampolín. Na základě svých znalostí z oboru přišel s návrhem na vytvoření šestihranné trampolíny namísto poruchových trampolín, které opravoval pro Mgr. B.. Uvedení původci v zapsaném užitném vzoru Mgr. B. a Mgr. S. K. nemají žádné zkušenosti v oboru, a nemohli tudíž přijít s návrhem konstrukce a technickým řešením, chráněným užitným vzorem, což naznačil účastnický výsledek jmenovaných. Mgr. S. K. uvedla, že trampolíny pouze testovala, a do vývoje trampolín nepřispěla žádným konkrétním nápadem, což konec konců potvrdil i Mgr. B. Testování trampolín však nelze považovat za přínos pro vývoj technického řešení, chráněného užitným vzorem.

7. O vytvoření technického řešení žalovanými svědčí také technická neznalost Mgr. B., týkající se konstrukce a výroby trampolín, která se projevila při účastnickém výslechu. Mgr. B. nebyl schopen fundovaně odpovídat ohledně otázek tažnosti gumolan, specifikovaných v užitém vzoru. Z komunikace s patentovými zástupci pak vyplývá, že Mgr. B. se sám na žalovaného v technických záležitostech obracel, a to dokonce přímo v otázkách řešení k přihlášce užitého vzoru.
8. Žalovaný má naléhavý právní zájem na určení, že je majitelem předmětného užitého vzoru vzhledem k tomu, že určení, kdo je majitelem užitého vzoru má odraz v rejstříkovém stavu. Žalovaný uvedl, že pokud žalobci ve svém podání uvedli, že se vzdávají nároku vůči žalovanému, týkající se zásahu do užitého vzoru, nebyl tento úkon učiněn vůči žalovanému. Určovací žaloba v předmětné věci má odstranit nejistotu v právním vztahu, který zde nastal. Umožní žalovanému uplatňovat nároky, vyplývající z vlastnictví užitého vzoru po dobu od jeho zápisu do ukončení jeho platnosti.
9. Z osvědčení o zápisu užitého vzoru u ÚPV bylo zjištěno, že byl zapsán průmyslový vzor č. xxx pro majitele JUMPING INTELLECTUAL PROPERTY, s.r.o. s názvem Trampolína ke kondičnímu cvičení. Přihláška byla podána dne xxx, datum zápisu xxx.
10. Z nároku na ochranu bylo zjištěno, že nárok č. 1 zní: „Trampolína ke kondičnímu cvičení, tvořená kovovým rámem uzavřeného tvaru, přičemž v rámu je pružící prvek upevněn výpletem, a tvar úpletu odpovídá tvaru rámu, a rám je opatřen soustavou noh, a dále je na čelní straně rám opatřen stojnou s horizontálně situovaným madlem, vyznačujícím se tím, že rám je ve tvaru pravidelného šestihranu pružící prvek je ve formě nejméně jednoho gumového lana s tažností 50 % až 155 %, konce madla ve formě rukojeti jsou ohnuty ke straně rámu, která je protilehlá od čelní strany rámu, a stojna je opatřena ohybem o úhlu o velikosti 0 – 45 stupňů, směřující k té straně rámu, která je protilehlá od čelní strany rámu“. Součástí užitého vzoru je náčrt, obsahující obrázek 1, šestihranný rám včetně madla, a obrázek č. 2, obsahující madlo.
11. Z dodatku č. 1 k licenční smlouvě ze dne 20.11.2015 bylo zjištěno, že smluvní strany JUMPING INTELLECTUAL PROPERTY, s.r.o. jako poskytovatel a JSTB International s.r.o. jako nabyvatel uzavřeli smlouvu, v níž dle bodu b) poskytovatel má vlastnické právo k užitému vzoru č. zápisu xxx. Podle bodu 1, 2 poskytovatel poskytuje nabyvateli nevýhradní licenci opravňující k užití užitého vzoru.
12. Z oznámení o zadržení zboží ze dne 21.9.2017 bylo zjištěno, že Celní úřad pro Jihočeský kraj oznámil, že dne 20.9.2017 zadržel 3 kusy šestihranného rámu - součásti trampolíny ke kondičnímu cvičení, a 1 kus stojny – součást trampolíny ke kondičnímu cvičení s tím, že se jedná o zboží, podezřelé z porušování práva duševního vlastnictví, a to užitého vzoru č. přihlášky xxx, bylo zadrženo Jiřím V., xxx, xxx.
13. Z nesporného tvrzení obou účastníků bylo zjištěno, že majitel užitého vzoru JUMPING INTELLECTUAL PROPERTY s.r.o. se vzal užitého vzoru k datu xxx.
14. Z prohlídky 10 fotografií, umístěných na sociální síti facebook.com z výstavy FIBO, která se konala v dubnu 2011, bylo zjištěno, že na této výstavě byl uveden program JUMPING Czech Republic s nabídkou cvičení na trampolíně, a na fotografiích jsou šestihranné trampolíny se stojnou. Výplet těchto trampolín je připevněn gumolanem ke konstrukci.

15. Z emailové korespondence mezi Lenkou H. a Mgr. Janou S. bylo zjištěno, že 13.4.2011 uvedla Lenka H., že by byla schopna na FIBO připravit 20 minutový program na trampolíně. Dne 4.4.2011 Mgr. S. sdělila, že povezu na FIBO 5 trampolín nových (více jich zatím nemáme), a 15 kusů kulatých. Z emailu Lenky H. ze dne 4.4.2011 bylo zjištěno, že napsali dotaz, zda by byli schopni transportovat alespoň 10 trampolín do Bonnu na 18.4.2011, mohly by se užít trampolíny z FIBA.
16. Z emailové korespondence mezi Martinem H., zaslané na adresu [xxx](#) z 6.4.2011 bylo zjištěno, že korespondence se týká nákladů na reklamní letáky k provizi obchodního zástupce v Německu a prodejní ceny nabízených trampolín.
17. Z emailu Tomáše B. z 4.2.2011 s označením „výplet“, s označením „komu – zamecnictvítabor“ bylo zjištěno, že obsahuje text: „Jírko, co bys říkal tomuto materiálu, vypadá, že by mohl být docela pevný“ s označením webové stránky [kutil-forens.cz](#).
18. Z emailové korespondence mezi Martinem S. a Mgr. Tomášem B., Lukášem Z. xxx s.r.o. a Mgr. Irenou L. xxx s.r.o., bylo zjištěno, že předmětem korespondence z 31.3.2011 byla informace o patentech a užitných vzorech, cenách za registraci, týkající se šestihranné trampolíny, u které místo pružin budou gumová lana.
19. Z výpisu z živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že byl zapsán Jiří V. s živnostenským oprávněním zámečnictví nástrojářství od xxx.
20. Z osvědčení o základním kurzu svařování bylo zjištěno, že zkušební orgán Česká svářečská společnost vydala Jiřímu V. osvědčení o oprávnění svařovat, č. osvědčení xxx, dne xxx a dne xxx.
21. Z emailové objednávky z 18.1.2011 Jiřího V., adresovaného [xxx](#) bylo zjištěno, že obsahuje poptávku výpletu na dodávku cca 100 kusů měsíčně. Jedná se o pravidelný šestiúhelník o délce strany 75 cm a průměru 150 cm. Přílohou fotografie.
22. Z emailu z 18.1.2011 zaslaného Jiřím V. na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že zaslá foto látky.
23. Z emailu Jiřího V. z 25.1.2011 na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že poptává dodávku cca 4 400 kusů měsíčně ocelových pružin na trampolíny.
24. Z emailu z 21.1.2011 na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že poptává výplet na trampolíny, kterým by si představoval potáhnout vhodnou gumou nebo podobným materiálem, příloha jsou tři fotografie šestihranné trampolíny.
25. Z emailu z 17.1.2011 Jiřího V., adresovaný na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že žádal o zaslání vzorků gumolan, vhodných pro výrobu trampolín.
26. Z emailu z 18.1.2011 Jiřího V. na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že poptává dodávku polypropylenu Mesh. Jedná se o látku pro výplet trampolín.
27. Z emailu ze dne 16.2.2011 Jiřího V. na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že poptává dodávku polypropylenu Mesh, jedná se o materiál na výplet trampolín, tentýž email byl zapsán na adresu [xxx](#).

28. Z emailu ze dne 25.1.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. zaslal na adresu [xxx](#) poptávku na pružiny na trampolínu.
29. Z emailu z 25.1.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. zaslal na adresu [xxx](#) poptávku na 4 400 kusů měsíčně ocelových pružin.
30. Z emailu z 29.3.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. zaslal na adresu [xxx](#) objednávku látky Uberta č. 3 délka 7 bm.
31. Z emailu z 23.6.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. objednal u [xxx](#) děrovačku trubek DT2, 2 kusy.
32. Z emailu z 29.4.2011 na adresu [xxx](#) bylo zjištěno, že Jiří V. objednal výrobu ocelových destiček.
33. Z emailu z 29.4.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. na adrese [xxx](#) objednal 6 kusů upínek typ 330.
34. Z emailu z 24.6.2011 Jiří V. na adrese [xxx](#) objednal 20 – 300 kusů ocelových destiček.
35. Z emailu z 21.9.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. objednal na adrese [xxx](#) násadu vycházkových holí, 1 000 kusů.
36. Z emailu z 17.5.2011 bylo zjištěno, že Jiří V. na adrese [xxx](#) objednával podložky, které jsou uvedeny v nákresu.
37. Z emailu Jiřího V. z 31.3.2011 adresovaného Ondřeji M. bylo zjištěno, že obsahuje náčrt trampolíny s tím, že požaduje nakreslení technického výkresu pro technickou dokumentaci TuV (německá norma). Přílohou je nákres, na němž je nakreslena šestihránná konstrukce s uvedenou výškou, průměrem, gumolano, a dále je nakreslen nákres stojny.
38. Z emailu ze dne 31.3.2011 Jiřího V., adresovaného Ondřeji M., je uvedeno, že obsahuje fotografii s tím, že posílá reálnou fotografii, na fotografii je fotografie výrobku šestihránné trampolíny s gumovým výpletem a stojnou.
39. Z emailové korespondence mezi Bc. Lukášem Z., Xxx s.r.o., adresovaného Mgr. Tomáši B., bylo zjištěno, že zasílá dopracovaný text přihlášky užitého vzoru včetně výkresů. Požaduje kontrolu a doplnění tolerancí u gumového lana a ohybu stojny, např. tažnost 80 % +/- 10 %, nebo 10 % až 30 % ohyb.
40. Z emailu Tomáše B. z 28.6.2011 bylo zjištěno, že obsahuje text „Jirko, koukni se na to s tím, že chtějí kontrolu a doplnění červených políček“.
41. Z emailu Jiřího V. z 29.6.2011, adresovaného Tomáši B., bylo zjištěno, že v emailu je uvedeno: „Tažnost gumolana bych uvedl 50 % až 155 %. To, co používáme má 100 %, úhel stojny je 8°, ale dal bych rozmezí od 0 ° do 45°.“
42. Z výkresu s označením „Výrobce zámečnictví Jiří V., vypracoval Ondřej M., objednatel xxx Tomáš B., trampolína, datum 04/2011, stránka 01“ bylo zjištěno, že obsahuje nákres šestihránné konstrukce a stojny. U šestihránné konstrukce je uvedena kóta 1360, u stojny 550, u vyobrazení stojny je uvedena kóta 1400 rozdělená na dvě části 302 a 1098.

43. Z účastnické výpovědi Jiřího V. bylo zjištěno, že zná Tomáše B. a Janu S. dlouhodobě. Tomáš B. nakupoval trampolíny z Číny, trampolíny byly kulaté s pružinami. V době, kdy účastník pracoval u tchána pana M., požadoval, aby na trampolínách dělali madlo, o které by se měl cvičenec opírat. Tyto trampolíny byly reklamovány, docházelo k lámání nožiček, k přetrhávání rámu pružin. Tomáš B. porušené trampolíny vozil do dílny, a oni je opravovali. V té době Jiří V. přišel na nápad, že by mohli udělat trampolínu, která bude kvalitní a z kvalitních materiálů. Tomáš B. uvedl, že pokud to bude za přijatelné ceny a prodejné, tak souhlasí. Účastník uvedl, že koncem roku listopad/prosinec 2010 začal s vývojem. Chtěli se odlišit tvarem, takže mu vyšel šestihran. Oslovil různé firmy, snažil se získat výplet. Zpočátku uvažovali o řešení s pružinami, ale když je zkoušel, tak docházelo k trhání výpletu, tak ho napadlo gumolano. S firmou Vermat, která mu posílala různé vzorky, zkoušeli různé druhy gumolan. V době vývoje se pravidelně s panem B. navštěvovali, a účastník, když měl něco připravené, tak mu ukázal výsledek. Hotový výrobek dal Tomášovi B. na testování do fitness centra. Protože se řešila spousta reklamací na trampolíny dodané z Číny, Tomáš B. požadoval, aby se začalo se sériovou výrobou. Účastník uvedl, že dodával postupně dodávky po 20 kusech, a následně fakturoval celou částku 105 kusů. Výrobky vozil k Tomáši B. do xxx. Paní S. za účastníkem do dílny nejezdila. Účastník uvedl, že výkres, který byl přílohou emailu z 31.3.2011, poslal Ondřeji M., aby nakreslil technický výkres. Účastník uvedl, že trampolíny testoval pomocí stroje. Trampolíny, které jsou na fotografiích z dubna 2011, byly prototypy, na kterých se testovala gumolana. V té době užívali lisovaná očka, ovšem docházelo k tomu, že při cvičení se gumolana prořezávala. To poté vyřešili s čalouníkem panem S. tak, že začali šít očka z popruhů.
44. Z faktury č. 1/5/11 z 23.5.2011 bylo zjištěno, že zámečnictví Jiří V. jako dodavatel účtoval odběrateli STB International s.r.o. za dodávku 105 kusů trampolín kompletních částku 305.982 Kč
45. Z emailu Jiřího V. ze dne 23.5.2011 odeslaného Tomáši B. bylo zjištěno, že zasílá fakturu na doplatek 161.982 Kč s tím, že fakturu přiveze s další várkou. Dále je uvedeno – gummy na říditka došly, gumolana budou zítra, a výplety 50 červených koncem týdne.
46. Z výslechu svědka Antonína S. bylo zjištěno, že je čalouník. Svědek uvedl, že výrobu výpletu si u svědka objednával Jiří V. Přivezl hotový rám, a svědek měl do něho vymyslet výplet, aby to fungovalo. Uvádí, že řádově dělali asi 10 prototypů z 10 materiálů látek. Některé látky přivezl Jiří V., některé sehnal svědek. Svědek uvedl, že výplet se připojil gumolanem na rám, a to tak, že se gumolano propletlo za ušitá očka, která svědek ušil. Zkoušelo se, jaký počet oček se tam dá, kvůli tahu. To zkoušel Jiří V., který měl stroj. Vždy uvedl za dva dny, zda se to trhá či netrvá. Měnil se počet oček i tkanina. Tyto zkoušky dělali v lednu, únoru a březnu 2011. Svědek uvedl, že počátkem roku 2011 vyrobil asi 80 až 100 výpletů kusů, do konce roku se vyrobilo asi 500 až 600 kusů výpletu. Svědek uvedl, že s paní S. nikdy neřešil pružnost. Co se týče gumolana, tak kontaktoval Jiřího V. s prodejcem, s nímž řešil gumolano. Svědek uvedl, že dělá plachty na kamiony, takže gumolano používá. Jiří V. viděl u svědka gumolano. Konkrétní výrobce gumolan je firma Vemat a Pega Krnov. Svědek uvedl, že zpočátku se jako spojovací prvek používaly pružiny s očky, našívala se kovová očka, nebo se tam letovaly kroužky do výpletů, do toho se zaháklo péro, a do rámu. To nefungovalo, trhlo se to. Poté se zaměřili na poutka, hlavně na to, jak spojit tkaninu s poutky a popruhem. Vždycky to chvíli vydrželo, a poté to popraskalo. Svědek uvedl, že má stroj, který nikdo v okolí nemá, a nikdo takový výrobek ušít neumí.
47. Z výslechu svědka Ondřeje M. bylo zjištěno, že kreslil pro Jiřího V. výkresy trampolíny, Jiří V. ho požádal, aby nakreslil výkres šestihrané trampolíny, dostal podklad ve formě

- nějakého výkresu, který byl nakreslený na papíře. Ondřej M. ten výkres nakreslil, a předal ho Jiřímu V. na základě jeho parametrů. Svědek uvedl, že na výkresy uvedl rozměry podle zadání, a stejně tak uvedl hlavičku podle zadání, které dostal od Jiřího V. Svědek uvedl, že viděl, jak probíhaly zátěžové zkoušky pomocí jakéhosi stroje, který zkoušel pevnost. Byla to stojna s ramenem, na konci byla bota. Testovaly se šestihřanné trampolíny a testovaly se gummy. Svědek potvrdil, že výkres, který je součástí užitého vzoru, je výkres, který on vytvořil.
48. Z výsledku svědka Romana A. bylo zjištěno, že vypomáhal v dílně Jiřího V. Nejprve Tomáš B. vozil na opravu trampolíny, které se lámaly a praskaly, a byly původem z Číny, následně začal dělat Jiří V. trampolíny v jiném tvaru a lepším provedení. Svědek uvedl, že tyto šestihřanné trampolíny se začaly dělat někdy v lednu/únoru 2011. Trampolíny se v dílně testovaly tím, že po ní běhala 14 dní zafixovaná bota na takovém excentru, která mlátila do trampolíny. Svědek uvedl, že Tomáš B. přijížděl do dílny, vymýšlelo se, aby to vypadalo, aby to bylo prodejné. Svědek uvedl, že byl u toho, když se vyráběla stojna. S Jiřím V. si stoupli doprostřed trampolíny bez výpletů, a nahýbali ji k sobě, dělali to podle své fantazie. Týkalo se to i zahnutí řídiček. Svědek uvedl, že Tomáš B. svědkovi neudílel žádné pokyny k výrobě. K fotografiím trampolín pořízených na FIBO 2011 uvedl, že byly dělané v dílně vzhledem k tomu, že je tam i stojan na časopisy, který on vyráběl.
49. Z účastnické výpovědi jednatele obou žalobců Mgr. Tomáše B. bylo zjištěno, že v roce 2001 vymysleli program jumping, při kterém se používají trampolíny. Dováželi trampolíny z Číny, ovšem tyto trampolíny neměly dobrou kvalitu. Na tyto trampolíny si nechávali dělat řídička ve firmě M. Řešili tyto problémy, první prototyp trampolíny vyrobili s otcem Ing. Karlem B. S Janou S. řešili problém, aby se na trampolínách využila celá plocha na 100 %, spolu přišli na šestihřanný, který umožní, že se plocha využije celá. Účastník uvedl, že firma Belikon již 10 let před nimi využívala gumolana. Problém s pružinami byl ten, že vrzaly. Účastník uvedl, že se obrátil na Jiřího V. a požadoval výrobu trampolín, které mají šestihřanný. Chtěl výplet, a chtěl řídička. Účastník uvedl, že s otcem navařili šestihřanný rám a k tomu řídičko někdy na podzim 2010. Tento výrobek testovali. Účastník uvádí, že si nepamatuje, kdo vyráběl trampolíny, které užil na výstavě FIBO, patentové kanceláři zaslal výkres udělaný panem M.. Na dotaz, co znamená tažnost 50 – 150 % účastník uvedl, že tažnost lze zjistit kdekoli u firem, které dělají gumolana. K dotazu, kdo rozhodl o tom, jaké gumolano bude použito, účastník uvedl, že to řešila především paní S. , a podle toho testovali gumolana. Účastník uvedl, že Jiřímu V. nepředal trampolínu, neukazoval šestihřannou trampolínu, řekl pouze, co potřebuje, a měl náčrt v ruce, kde byl šestihřanný a řídička.
50. Z účastnické výpovědi Jany S. K. bylo zjištěno, že v roce 2011 nebo v roce 2010 řešili novou konstrukci trampolín. V té době již provozovali deset let program, účastnice pracovala jako instruktorka. V roce 2010 s otcem Tomáše B. se snažili vymyslet něco nového, protože trampolíny praskaly, praskaly pružiny a byly reklamace. Účastnice zkoušela, zda trampolína pruží nebo ne. Uvedla, že se obrátili na Jiřího V., protože potřebovali šestihřanný. Účastnice uvedla, že testovala velikost trampolíny, a jak mají být nakloněna řídička. Na dotaz, jak dlouho trval vývoj u Jiřího V., účastnice uvedla, že vývoj byl velice krátký, protože je celkově tlačil čas. Přihlásili se na výstavu FIBO, a měli vyrobeno jen 5 trampolín. Účastnice uvedla, že v té době testovala více trampolín od různých dodavatelů, tyto trampolíny byly všechny šestihřanné.
51. Soud neprovedl důkaz ohledání prototypu, který vyrobil Tomáš B. se svým otcem, vzhledem k tomu, že tento výrobek nebyl předložen k důkazu, a soud považuje jeho výrobu za nevěrohodnou. Soud neprovedl důkaz výsledkem pracovníka patentové kanceláře Mgr.

Lukáše Z. a JUDr. Martina S. vzhledem k tomu, že vycházel z listinných důkazů. Soud neprovedl důkaz svědka Jakuba N., zaměstnance společnosti xxx, kterého žalobci navrhovali k tvrzení, že konzultoval výrobu předmětné trampolíny, měl na starosti testování trampolín a testoval, zda je vhodné gumové lano, a jak je nakloněno říditko vzhledem k tomu, že v účastnických výpovědích Mgr. Tomáš B. a Mgr. Jana S. K. uvedli, že předmětný prototyp tvořil Mgr. Tomáš B. se svým otcem, nikoliv s tímto svědkem.

52. Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, protože neměly vliv na rozhodnutí ve věci.
53. Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že vzájemný návrh žalovaného je důvodný. Žalovaný se domáhal určení, že je majitelem užitného vzoru č. zápisu xxx, protože je původcem technického řešení, chráněného tímto užitným vzorem. Žalovaný uvedl, že vytvořil technické řešení v první polovině roku 2011 před podáním přihlášky užitného vzoru. V řízení bylo zjištěno, že společnost JTB s.r.o. podala dne xxx přihlášku užitného vzoru s označením Trampolína ke kondičnímu cvičení. Jednatel této společnosti byl Mgr. Tomáš B., a jako původci užitného vzoru byli uvedeni Mgr. Tomáš B. a Jana S. V řízení bylo nesporným tvrzením účastníků prokázáno, že jednatel žalobce a) Mgr. Tomáš B. uzavřel s Jiřím V. dohodu o výrobě trampolín. Soud má za prokázané, že vývoj těchto trampolín před návrhem zápisu užitného vzoru č. zápisu xxx provedl žalovaný Jiří V., a v rámci tohoto vývoje vytvořil technické řešení, které bylo chráněno předmětným užitným vzorem. V řízení bylo zjištěno, že žalovaný zaslal dne 31.3.2011 Ondřejovi M. email, v němž požádal Ondřeje M. o technický výkres pro technickou dokumentaci. Přílohou tohoto emailu byl náčrt šestihřanné konstrukce s uvedením výpletu gumolana a zabudování řídítek. Na náčrtu je též uveden tvar řídítek s tím, že náčrt obsahuje kóty. Současně s tímto emailem zaslal žalovaný Ondřejovi M. email, jehož přílohou byla fotokopie vzorku trampolíny. V řízení bylo z technického nákresu, zpracovaného Ondřejem M., s označením trampolína 04/2011, ze svědecké výpovědi Ondřeje M., a z přílohy užitného vzoru xxx, prokázáno, že Ondřej M. na základě zadání Jiřího V. vytvořil technický výkres, obsahující trampolínu a stojnu, tento výkres pak byl publikován i jako příloha užitného vzoru xxx. V řízení bylo prokázáno emailovou korespondencí mezi patentovým zástupcem Bc. Lukášem Z., Xxx s.r.o., tj. patentovým zástupcem, který dle zápisu užitného vzoru podával návrh na zápis, Mgr. Tomášem B. a Jiřím V. dne 28.6.2011, a 29.6.2011, že patentový zástupce požadoval doplnění tažnosti gumového lana, a doplnění úhlu ohybu stojny. Tento email přeposlal Mgr. Tomáš B. Jiřímu V., který odpověděl, že tažnost by měla být 50 % až 150 %, a úhel stojny v rozmezí 0 - 45°. Tyto údaje následně byly uvedeny v jednotlivých nárocích užitného vzoru.
54. Tvrzení Mgr. Tomáše B. a Jana S. K. v účastnických výpovědích, že jsou původci předmětného technického řešení, a že před tím, než zadali výrobu trampolín Jiřímu V., vyrobili prototyp trampolíny, považuje soud za nevěrohodné vzhledem k tomu, že účastnické výpovědi byly vnitřně rozporuplné a v rozporu s ostatními provedenými důkazy. Účastníci uvedli, že vyrobili trampolínu, jejíž konstrukce byla ve tvaru šestihřanu, výplet byl připojen gumolanem k této konstrukci, a byla připojena říditka, která byla nakloněna předtím, než Mgr. Tomáš B. zadal výrobu Jiřímu V. Ve svých tvrzeních dále uvedli, že důvod, proč měli zájem na výrobě trampolín, spočíval v tom, že dovážené trampolíny měly vady, kdy praskaly pružiny, a vrzaly. Tvrzení Mgr. Tomáše B., že zadal výrobu trampolín, kdy úplet bude připevněn ke konstrukci gumolanem, je v rozporu s provedenými důkazy, ze kterých vyplývá, že Jiří V. při vývoji zpočátku testoval uchycení výpletu pružinami. Toto tvrzení uvedl ve své výpovědi svědek Antonín S., který uvedl, že vyráběl pro Jiřího V. výplety včetně úchytů, zpočátku zkoušeli pružiny, ale výplety se trhaly. Svědek uvedl, že on sám vyrábí plachty pro kamiony, u kterých se užívá gumolano. Toto



- gumolano Jiří V. viděl v jeho dílně, a následně zadal Antonínovi S. zakázku, kdy k výpletům přišival poutka pro uchycení gumolana. Svědek uvedl, že řešili s Jiřím V. počet ušitých oček na gumolano. Jiří V. vždy uvedl, zda očka kvůli tahu vyhovují, zkoušel předmětné výplety po dobu dvou dnů, a uvedl, zda se trhají či nikoliv. Tento vývoj probíhal dle svědka Antonína S. v lednu až březnu 2011.
55. Z výpovědi svědka Romana A. pak bylo zjištěno, že zkoušeli s Jiřím V. v dílně zahnutí řídítek a madla. Svědek potvrdil, že trampolíny, které byly na fotografii na výstavě FIBO, byly vyrobeny v dílně Jiřího V.
56. Soud považuje za rozporné tvrzení obou účastníků, Jany S. K. a Mgr. Tomáše B., že vyrobili za pomoci otce Tomáše B. prototyp trampolíny, vzhledem k tomu, že Tomáš B. uvedl, že tento prototyp trampolíny poté, co zadal Jiřímu V. výrobu předmětných trampolín, Jiřímu V. neumožnil prohlédnout, přitom Jana S. K. ve své výpovědi uvedla, že potřebovali vyrobít trampolíny co nejrychleji, protože je tlačil čas, protože měli zájem na výstavě FIBO tyto trampolíny předvádět a prodávat.
57. Soud neshledal, že by Mgr. Tomáš B. a Mgr. Jana K. S. byli původci předmětného technického řešení, protože v řízení neprokázali vlastní tvůrčí činnost, neprokázali, že navrhli technické řešení celého výrobu, že se podíleli na tvorbě výkresové dokumentace, a technologického postupu. Naopak v řízení bylo prokázáno, že Jiří V. vytvořil náskres předmětné konstrukce trampolíny, obsahující připojení výpletu gumolanem, a náskres stojny, na základě tohoto náskresu byl proveden technický výkres, který se stal součástí předmětného užitého vzoru, a obsahuje technické řešení, které je tímto užitém vzorem chráněno.
58. Soud shledal naléhavý právní zájem a určení, že užité vzor, jehož platnost skončila k datu 4.3.2019, je ve vlastnictví žalovaného, vzhledem k tomu, že určovací žalobou se vytvoří právní rámec, jímž se eliminuje nejistota, kdo byl původcem předmětného užitého vzoru v okamžiku zápisu a následně z toho vyplývajícím majitelem tohoto užitého vzoru (§ 19 zákona č. 478/1992 Sb.). Soud tudíž vzájemnému návrhu na určení, že žalovaný je majitel užitého vzoru č. xxx „Trampolína ke kondičnímu cvičení“ vyhověl.
59. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. Žalobce a) a žalobce b) jsou povinni zaplatit žalovanému k rukám právního zástupce žalovaného náhradu nákladů řízení za 7 úkonů právní služby, a to převzetí zastoupení, vyjádření ze dne 30.11.2017, 30.10.2018, 12.11.2018, účast na ústním jednání dne 9.10.2018 a dne 5.2.2019 – 2 úkony po 2.500 Kč, 7x 300 Kč paušál a DPH 4.116 Kč, celkem 23.716 Kč.
60. Žalobce b) je povinen zaplatit žalovanému k rukám právního zástupce žalobce náhradu nákladů řízení právního zastoupení za 2 úkony, a to vyjádření ze dne 15.3.2019 a účast na ústním jednání dne 2.4.2014 po 2.500 Kč, 2x 300 Kč paušál a DPH 1.176 Kč, celkem 6.776 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Praha 02. dubna 2019

JUDr. Růžena Kučerová v. r.  
předsedkyně senátu