



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor kultury a projektů**

**Vážený pan
Jan Charvát**
e-mail: [foi+request-8826-
3de05761@infprovsechny.cz](mailto:foi+request-8826-3de05761@infprovsechny.cz)

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-103422/2021

Vyřizuje linka: 216

V Praze dne: 8. 3. 2021

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kultury a projektů, obdržel dne 19. 2. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážená paní, vážený pane,

dovoluji si zaslat doplňující dotazy ke způsobu organizace a vyhlášení soutěže na realizace uměleckého díla pocta J. Haukové a J. Chalupeckému.

- 1) V odpovědi na mé předchozí dotazy (č.1 ze dne 16.2.) výslovně uvádíte, že "Soutěž byla vyhlášena na...webových stránkách České komory architektů a na stránkách administrátora soutěže o návrh, společnosti MOBA office s.r.o" Prosím o sdělení těchto webových adres- společnosti MOBA office s.r.o., a ČKA kde mělo být uvedeno i hodnocení soutěže.*
- 2) Otázka č. 4 nebyla ve Vaši odpovědi ze 16.2.2021 odpovězena ani zamítnuta - žádal jsem o podmínky programu poskytnutí financování vyplývající z Programu "2 % na umění" - pořízení uměleckých děl do veřejného prostoru hlavního města Prahy. Prosím tedy o doplnění podmínek a dokumentace této dotace/poskytnutí fin.prostředků ve vztahu poskytoval-příjemce.*
- 3) Neexistuje-li informace o financování údržby díla (viz. vaše odmítnutí části žádosti na dotazy č.5 a č.6 z 18.2.2021), jak mohl být návrh hodnocen v rámci povinného kritéria zadání soutěže budoucích nákladů na provoz, údržbu a trvanlivost? (Jedná se o hodnotící kritérium e) - konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům).*
- 4) Došlo v souladu se soutěžními podmínkami k informování účastníků všemi kanály, jakými byla soutěž vyhlášena? Prosím o prokázání uveřejnění ve všech kanálech, kde dle Vašeho předchozího příspěvu z 18.2.2021 bylo zveřejněno vyhlášení soutěže.*
- 5) Kdy konkrétně (datum/ čas) došlo k odeslání výsledků a jakým způsobem (datová schránka/doporučený dopis)? Prosím o data dle jednotlivých soutěžících. Není totiž možné, aby výsledky byly odeslány bezprostředně po hodnocení komise dne 10.12.2020, jak jste dříve uvedli, když rozhodnutí RMČ bylo učiněno až 15.12.2020. Nebo byly výsledky odeslány před vlastním rozhodnutím RMČ?*
- 6) Byly výsledky uveřejněny administrátorem ve všech kanálech, kde mělo dojít ke zveřejnění vyhlášení soutěže v souladu s propozicemi, tj. do 10 dnů od vyhlášení výsledků soutěže zadavatelem, tedy ve lhůtě 10 dní od 15.12.2020?*

- 7) *Prosím o uvedení, kdy byly výsledky zveřejněny v jednotlivých kanálech. Běžela-li lhůta k odvolání od 30.12.2020, jak uvádíte v předchozím přípisu, je zjevné, že výsledky byly zveřejněny později než udávají soutěžní podmínky. Jaký pro to byl zákonný důvod?*
 - 8) *Došlo-li dne 2.2. 2021 ke zrušení převážné části výsledků soutěže, jak je možné, že neběží po novém vyhlášení výsledků soutěže žádná odvolací lhůta?*
 - 9) *Jak je možné, že změny (zrušení/znovuvyhlášení) nejsou komunikovány na kanálech, kde došlo ke zveřejnění vyhlášení soutěže? Je to v souladu se zákonem? Je to v souladu se soutěžním řádem? Je to v souladu se soutěžními podmínkami?*
 - 10) *Proč není v registru smluv uvedena jako smluvní strana opravdu druhá smluvní strana? Jako zadavatel i druhá smluvní strana je zde uvedena jen Městská část Praha 10. Protistrana se nikde neobjevuje. Je smlouva platná a účinná, není -li v registru smluv řádně uvedena druhá smluvní strana?*
 - 11) *Kdo je administrátorem soutěže, soutěžní protokol a smlouva o dílo se v této věci zcela liší? Komu ze dvou firem rozdílných společností byla/bude/měla být odměna vyplacena?*
 - 12) *Mohlo dle smlouvy dojít k postoupení plnění na jiný subjekt? Může MČ Praha 10 zaplatit plnění společnosti, která zjevně není jejím smluvním partnerem?*
 - 13) *Proč došlo ke zrušení výběru a dalších částí rozhodnutí RMČ ze dne 15.12.2020? Jak je zrušení a znovuyvyhlášení výsledků reflektováno na portálu tender arena?*
- Děkuji“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vámi určené e-mailové adresy formou textu tohoto přípisu a jeho přílohy.**

„1) V odpovědi na mé předchozí dotazy (č.1 ze dne 16.2.) výslovně uvádíte, že "Soutěž byla vyhlášena na...webových stránkách České komory architektů a na stránkách administrátora soutěže o návrh, společnosti MOBA office s.r.o." Prosím o sdělení těchto webových adres společnosti MOBA office s.r.o., a ČKA kde mělo být uvedeno i hodnocení soutěže.“

Webová adresa společnosti MOBA office s.r.o. je www.cceamoba.cz. Návrhy a hodnocení poroty k jednotlivým návrhům naleznete na <https://cceamoba.cz/souteze/cha/awarded>. ČKA je profesní organizace, která obdržela od administrátora soutěže výsledky a v nejbližší době je uveřejní na stránce <https://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky>.

„2) Otázka č. 4 nebyla ve Vaši odpovědi ze 16.2.2021 odpovězena ani zamítnuta - žádal jsem o podmínky programu poskytnutí financování vyplývající z Programu "2 % na umění" - pořízení uměleckých děl do veřejného prostoru hlavního města Prahy. Prosím tedy o doplnění podmínek a dokumentace této dotace/poskytnutí fin.prostředků ve vztahu poskytovatel-příjemce.“

Podmínky programu byly schváleny usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1483 ze dne 12. 6. 2018; toto usnesení včetně požadovaných podmínek, které tvoří dokumentaci dotačního programu "2 % na umění", Vám v příloze přikládáme. V případě, že se domníváte, že Vám na Vámi přechozí žádost nebylo odpovězeno, máte možnost podat stížnost ve smyslu § 16a InfZ.

„3) Neexistuje-li informace o financování údržby díla (viz. vaše odmítnutí části žádosti na dotazy č. 5 a č. 6 z 18. 2. 2021), jak mohl být návrh hodnocen v rámci povinného kritéria zadání soutěže budoucích nákladů na provoz, údržbu a trvanlivost? (Jedná se o hodnotící kritérium e) - konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům).“

Existuje komplexní údaj, který u vítězného soutěžního návrhu předpokládá souhrnné náklady ve výši 45.625,- Kč za rok a byl jako kritérium také posuzován. Samostatný odhad na údržbu, kterého se Váš předchozí dotaz dle InfZ týkal, a ke kterému povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v souladu s § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu faktické neexistence požadovaných informací odbor kultury a projektů nemá k dispozici. Rovněž nebylo v přechozí žádosti ze strany žadatele specifikováno, co vše myslí pod pojmem údržba.

„4) Došlo v souladu se soutěžními podmínkami k informování účastníků všemi kanály, jakými byla soutěž vyhlášena? Prosím o prokázání uveřejnění ve všech kanálech, kde dle Vašeho předchozího přípisu z 18.2.2021 bylo zveřejněno vyhlášení soutěže.“

Ano, došlo k informování účastníků všemi kanály, na nichž byla soutěž vyhlášena.

Kanály, které kontroluje vyhlášovatel a administrátor soutěže jsou profil zadavatele a webové stránky soutěže. Výsledky byly vyhlášeny dne 30. 12. 2020, které Rada MČ Praha 10 schválila dne 15. 12. 2020 usnesením č. 1105, viz. <https://praha10.cz/volene-organy/informace-o-jednani/usneseni-rady-a-zastupitelstva/agenttype/view/usneseni/51714/rada-22-1105>.

Na webových stránkách soutěže byly výsledky vyhlášeny dne 30. 12. 2020.

„5) Kdy konkrétně (datum/ čas) došlo k odeslání výsledků a jakým způsobem (datová schránka/doporučený dopis)? Prosím o data dle jednotlivých soutěžících. Není totiž možné, aby výsledky byly odeslány bezprostředně po hodnocení komise dne 10.12.2020, jak jste dříve uvedli, když rozhodnutí RMČ bylo učiněno až 15.12.2020. Nebo byly výsledky odeslány před vlastním rozhodnutím RMČ?“

Výsledky byly dne 30. 12. 2020 v 13:47:21 uveřejněny na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 211 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Jednotlivým soutěžícím se výsledky neodesílají, neboť v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. jsou výsledky zveřejněny na profilu zadavatele. Pouze soutěžícím, kteří byli vyloučeni, bylo odesláno oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení dne 28. 12. 2020. Není možné zveřejnit rozhodnutí o výsledku soutěže, pokud není schválené vyhlášovatelem; porota stanoví pořadí a rozhodne o vyloučení nebo o výběru nejvhodnějšího návrhu. Výsledky z jednání poroty nejdříve schvaluje vyhlášovatel na jednání Rady MČ Prahy 10 a teprve poté může dojít k vyhlášení výsledků. Výsledky nebyly uveřejněny před rozhodnutím Rady MČ Prahy 10 a dříve uvedený údaj 10. 12. 2020 se vztahuje k hodnocení komise.

„6) Byly výsledky uveřejněny administrátorem ve všech kanálech, kde mělo dojít ke zveřejnění vyhlášení soutěže v souladu s propozicemi, tj. do 10 dnů od vyhlášení výsledků soutěže zadavatelem, tedy ve lhůtě 10 dní od 15.12.2020?“

Ano, výsledky byly uveřejněny ve všech kanálech, ovšem lhůta 10 dnů nebyla dodržena, jelikož mezi rozhodnutím Rady MČ Praha 10 dne 15. 12. 2020 a uveřejněním se vyskytly vánoční svátky.

Jediným oficiálním kanálem je profil zadavatel, ostatní kanály jsou nezávazné; zájmem MČ Praha 10 bylo oslovit co největší počet soutěžících, proto využila i jiné kanály, a to tiskovou zprávu, webové stránky městské částí Praha 10 a webové stránky administrátora soutěže o návrh.

„7) Prosím o uvedení, kdy byly výsledky zveřejněny v jednotlivých kanálech. Běžela-li lhůta k odvolání od 30. 12. 2020, jak uvádíte v předchozím přípisu, je zjevné, že výsledky byly zveřejněny později než udávají soutěžní podmínky. Jaký pro to byl zákonný důvod?“

Dne 30. 12. 2020 byly uveřejněny výsledky na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 211 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Lhůta 10 dnů nebyla dodržena, jelikož mezi rozhodnutím Rady MČ Praha 10 dne 15. 12. 2020 a uveřejněním se vyskytly vánoční svátky. Zákonný důvod pro to nebyl žádný, neboť zákon nestanovuje lhůtu, do kdy se mají výsledky soutěže uveřejnit.

„8) Došlo-li dne 2.2.2021 ke zrušení převážné části výsledků soutěže, jak je možné, že neběží po novém vyhlášení výsledků soutěže žádná odvolací lhůta?“

Rada MČ Praha 10 dne 2. 2. 2021 svým usnesením č. 81 zrušila část usnesení Rady MČ Praha 10 č. 1105 ze dne 15. 12. 2020 „k návrhu na schválení vyplacení odměn vítězům jednofázové projektové výtvarné soutěže o návrh výtvarného díla k počtě Jindřicha Chalupického a Jiřiny Haukové“, v čl. I., II. a III. bod 1.1., 3.1. a 4.1., jelikož došlo k chybnému odkazu na přílohy číslo 2 místo přílohy číslo 3. Jedná se o usnesení, které revokuje původní usnesení: “(...) z důvodu písařské chyby v původním materiálu při číslování příloh a také z důvodu zrušení vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění navazující na soutěž o návrh.” Schválené výsledky soutěže jako takové toto usnesení neruší. Z tohoto důvodu neběží v souvislosti s nově schváleným usnesením Rady MČ Praha 10 č. 81 ze dne 2. 2. 2021

odvolací lhůta. Jde o usnesení, které upravuje pouze interní dokumenty a nedošlo k rozhodnutí o jiném pořadí nebo výsledcích soutěže.

„9) Jak je možné, že změny (zrušení/znovuvyhlášení) nejsou komunikovány na kanálech, kde došlo ke zveřejnění vyhlášení soutěže? Je to v souladu se zákonem? Je to v souladu se soutěžním řádem? Je to v souladu se soutěžními podmínkami?“

Nové usnesení Rady MČ Praha 10 č. 81 ze dne 2. 2. 2021 nebylo zveřejněno v žádných kanálech, neboť touto změnou nedošlo ke zrušení či změně pořadí výsledků soutěže, šlo pouze o úpravu interních dokumentů. Tento postup je v souladu s ustanovením zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a rovněž v souladu se soutěžním řádem a se soutěžními podmínkami.

„10) Proč není v registru smluv uvedena jako smluvní strana opravdu druhá smluvní strana? Jako zadavatel i druhá smluvní strana je zde uvedena jen Městská část Praha 10. Protistrana se nikde neobjevuje. Je smlouva platná a účinná, není-li v registru smluv řádně uvedena druhá smluvní strana?“

Zveřejněná smlouva je platná a účinná. Obě smluvní strany jsou zcela jasně patrné z přiloženého textu smlouvy. V popisu se jedná se o technickou chybu, která byla modifikací napravena.

„11) Kdo je administrátorem soutěže, soutěžní protokol a smlouva o dílo se v této věci zcela liší? Komu ze dvou firem rozdílných společností byla/bude/měla být odměna vyplacena?“

Administrátorem je společnost MOBA office s.r.o., která pro MČ Praha 10 dodává služby administrace soutěže o návrh. MOBA office s.r.o. je dceřinná společnost společnosti MOBA studio s.r.o., tj. vlastněna společností MOBA studio s.r.o. V soutěžních podmínkách je uvedena společnost MOBA studio s.r.o. jakožto matka společnosti MOBA office s.r.o. Jak MOBA office s.r.o., tak MOBA studio s.r.o. vystupují pod společným jmenným CCEA MOBA. Této společnosti byla také odměna za dodané služby vyplacena.

„12) Mohlo dle smlouvy dojít k postoupení plnění na jiný subjekt? Může MČ Praha 10 zaplatit plnění společnosti, která zjevně není jejím smluvním partnerem?“

Ano mohlo, je to záležitost dodavatele, jakého subdodavatele si objedná. MČ Praha 10 hradí plnění jediné společnosti MOBA office s.r.o.

„13) Proč došlo ke zrušení výběru a dalších částí rozhodnutí RMČ ze dne 15.12.2020? Jak je zrušení a znovuyvyhlášení výsledků reflektováno na portálu tender arena?“

Ke zrušení části usnesení Rady MČ Praha 10 č. 1105 ze dne 15. 12. 2020 došlo z důvodu písařské chyby v předkládaném materiálu při číslování jeho příloh. Vzhledem k tomu, že zrušením části usnesení Rady MČ Praha 10 č. 1105 ze dne 15. 12. 2020 nedošlo ke zrušení či změně pořadí výsledků soutěže, nebylo třeba nové usnesení Rady MČ Praha 10 č. 81 ze dne 2. 2. 2021 na portálu uveřejňovat.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Procházka
vedoucí odboru kultury a projektů
elektronicky podepsáno“

„otisk razítka“

Přílohy:

1) Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1483 ze dne 12. 6. 2018.