

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D. a JUDr. Mariana Kokeše, Ph.D. v právní věci

žalobců: **a) M.L**
 b) M.L
 oba bytem XXXX, XXXX
 právně zastoupených advokátkou Mgr. Alicí Hejzlarovou, LL.M., MBA
 sídlem Za Poříčskou bránou 375/22, 182 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
 sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2020, č. j. KUZL 57861/2020, sp. zn. KUSP 48852/2020 ÚP-Vác, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Žalobě **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobce **a)** je povinen zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyně **b)** je povinna zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se podanou žalobou domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2020, č. j. KUZL 57861/2020, sp. zn. KUSP 48852/2020 ÚP-Vác (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto jejich odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“) ze dne 10. 6. 2020, č. j. SÚ/23950/2020/TKA. Tímto rozhodnutím stavební úřad nařídil žalobcům odstranění stavby „Dřevěná stavba na pozemku u RD č. p. XXXX“ na pozemku parc. č. XXXX (ostatní plocha) v katastrálním území XXXX, stanovil podmínky pro odstranění stavby a uložil žalobcům coby vlastníkům uvedené stavby povinnost nahradit náklady správního řízení.
2. Žalobci v podané žalobě současně požádali o přiznání odkladného účinku žalobě a svůj návrh odůvodnili pravděpodobnou újmou, kterou by pro ně znamenal výkon napadeného rozhodnutí. Odstranění stavby by vedlo k jejímu znehodnocení a k nemožnosti žalobců uložit své zahradnické nářadí, aby vlivem deště a větru nedošlo k jejich znehodnocení. Tuto možnou újmu žalobci shledali

nepoměrně větší než újmu, která by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Žalobci rovněž neshledali rozpor s důležitým veřejným zájmem.

3. Žalovaný s přiznáním odkladného účinku nesouhlasil. Uvedl, že žalobci požadují náhradu nákladů řízení, v důsledku čehož se v případě přiznání odkladného účinku náklady zvýší.
4. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **je důvodný**.
5. Podle § 73 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zákon stanoví dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby žalobě bylo možné odkladný účinek přiznat: 1/ výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2/ přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
7. Při rozhodování o odkladném účinku žaloby soud zjišťuje kumulativní splnění výše uvedených zákonných předpokladů, tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené žalobci v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tzn. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).
8. Pokud jde o hledisko újmy způsobené žalobci právními následky napadeného rozhodnutí, důvody jeho možného vzniku jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci žalobce. Povinnost tvrdit a prokázat možný vznik újmy má proto žalobce. Žalobce musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a specifikovat její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím správního orgánu obává, by pro něj byla zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být reálná a závažná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.
9. V otázce splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci a z obsahu soudního a případně správního spisu, včetně eventuálního vyjádření žalovaného správního orgánu.
10. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda žalobci tvrzená újma nastane, pokud účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy. Dospěl přitom k závěru, že tomu tak může být, neboť pokud dojde před rozhodnutím o předmětné žalobě k odstranění stavby, žaloba tak pozbyde smyslu. Stavba, o které se vede soudní řízení, již déle stojí. Soud se domnívá, že zájem na její okamžité odstranění není naléhavý.
11. Na základě výše uvedeného soud shledal, že není důvodu odeprít žalobcům dobrodiní zákona a odkladný účinek žalobě nepřiznat. Současně však upozorňuje, že podle § 73 odst. 5 s. ř. s. může soud usnesení o přiznání odkladného účinku i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly.
12. Pokud jde o výroky II. a III. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *per analogiam*, až

180/2020

dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32, www.nssoud.cz). Návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **5392918000**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Brno 7. prosince 2020

JUDr. Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: