

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kristiny Žídkové a soudkyň JUDr. Evy Placzkové a JUDr. Evy Zavrťalkové ve věci žalobce: ██████████, se sídlem v ██████████ IČ: ██████████, zastoupeného Mgr. Michalem Gruberem, advokátem se sídlem v Brně, Divadelní 4, proti žalovanému: ██████████, zastoupenému Mgr. Robertem Scigielem, Ptašínského 311/8, **o určení pravosti pohledávky přihlášené k rozvrhu výtěžku podle § 267a o.s.ř.**, k odvolání advokáta žalovaného Mgr. Roberta Scigiela proti usnesení Okresního soudu v Přerově ze dne 22.12.2016, č.j. 16 C 43/2015-80,

t a k t o :

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud udělil pořádkovou pokutu 10.000 Kč advokátu žalovaného Mgr. Robertu Scigelovi a určil, že je povinen ji zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Přerově ve lhůtě tří dnů od právní moci usnesení.

Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že advokát Mgr. Robert Scigel zastupoval žalovaného na základě plné moci ze dne 1.9.2015. Ta mu byla udělena pouze do 5.4.2016. Soud tedy následně vyzval advokáta k předložení řádné plné moci k zastupování žalovaného. Advokát si požádal o prodloužení lhůty k tomuto úkonu o 6 – 8 týdnů, s tím, že pro rok 2016 došlo k pozdržení zásilky bez zavinění žalovaného. Advokát ani ve lhůtě, kterou si sám určil, tj. zhruba do 8.8.2016, plnou moc nepředložil, nereagoval, a proto soud jej znovu vyzval k předložení, tentokrát ve lhůtě tří dnů. Na výzvu opětovně nereagoval, soud vydal další výzvu 31.10.2016, advokát na ní opětovně nereagoval. Další výzvou ze dne 9.11.2016 soud opětovně vyzval advokáta k předložení plné moci udělené mu žalovaným k dalšímu zastupování. Advokát sice soudu sdělil, že žalovaného stále zastupuje, ale přes maximální úsilí originál plné moci přeložen do českého jazyka se mu nepodařilo

zajistit. Do 22.12.2016, kdy okresní soud ve věci rozhodoval, advokát plnou moc k zastupování nepředložil.

Okresní soud pak citoval ustanovení § 53 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř. a chování advokáta považoval za hrubé ztěžování postupu v řízení, neboť v období od 8.8.2016 zavinil prodlení, pro které soud nemohl v řízení pokračovat. Proto mu uložil pořádkovou pokutu ve výši 10.000 Kč.

Proti tomuto usnesení se advokát odvolal. Tvrdil, že daný stav nezavinil svou nedbalostí či úmyslem, nedoložení plné moci klientem ze zámoří bylo způsobeno administrativními průtahy, čili okolností, kterou advokát nemohl ovlivnit. Navrhoval, aby rozhodnutí okresního soudu bylo změněno tak, že pořádková pokuta mu uložena nebude. V důsledku odvolání advokáta přezkoumal odvolací soud napadené rozhodnutí, přihlédl k předcházejícímu obsahu spisu a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Jak se ve stručnosti podává z obsahu spisu, advokát žalovaného písemným podáním datovaným dnem 22.9.2015 soudu oznámil, že byl společností žalovaného zmocněn ke všem soudním řízením před soudy v České republice a do spisu založil plnou moc k zastupování. Plná moc měla vstoupit v platnost dne 1.9.2015 a měla zůstat platná až do 5.4.2016. Okresní soud vyzval 8.6.2016 advokáta o odročení jednání zhruba o 6 – 8 týdnů a přislíbil, že v jejich průběhu originál plné moci doloží. Další výzvu okresní soud zaslal 17.8.2016, urgenci pak 1.11.2016 a poslední výzvou z 9.11.2016 jej opětovně vyzval k založení plné moci, udělené mu žalovaným, popřípadě ke sdělení, zda žalovaného v tomto řízení ještě vůbec zastupuje. Současně byl poučen o možnosti udělení pořádkové pokuty až do výše 50.000 Kč. Jakkoliv na předcházející výzvy soudu advokát nereagoval, na poslední jmenovanou soudu sdělil, že žalovaného nadále zastupuje, ale že doposud nebylo v jeho silách doložit originál plné moci přeložený do českého jazyka. Následovalo pak napadené usnesení.

Podle § 53 odst. 1 o.s.ř., které okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí také cituje, tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu nebo kdo ruší pořádek nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání nebo nesplnil povinnosti stanovené v § 294, § 295 a § 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč.

Advokát žalovaného po celou shora uvedenou dobu okresnímu soudu tvrdil, že žalovaného zastupuje s příslibem doložení originálu plné moci. Je však třeba zdůraznit, že na některé výzvy soudu nereagoval vůbec. Okolnost, že od 7.6.2016, kdy okresní soud vydal první výzvu, do 22.12.2016 nereagoval, lze podle mínění odvolacího soudu hodnotit jako postup, kterým hrubě ztěžoval postup řízení. Podle názoru odvolacího soudu není podstatné, zda tento stav zavinil advokát, popřípadě administrativní nedostatky a nepořádky ve společnosti žalovaného v Dominikánské republice. Jestliže měl advokát udělenou plnou moc do 5.4.2016, pak bylo jeho

povinností se postarat o založení plné moci osvědčující, že žalovaného je oprávněn zastupovat i nadále, popřípadě, pokud ze strany žalovaného nedošlo ke spolupráci, uvážit, zda jej bude v řízení dále zastupovat. Je pravdou, že v takovém případě by okresní soud při úředním styku s žalovaným musel volit jiný, náročnější procesní postup formou dožádání do zahraničí, který by možná měl za následek delší prodlevu v řízení, než v případě zastoupení žalovaného advokátem v České republice, ale to podle názoru odvolacího soudu není podstatné. Advokát měl reagovat na výzvy soudu k doložení plné moci, a jestliže je přehlížel a se soudem nekomunikoval, pak tyto okolnosti musí jít plně k jeho tíži, nikoli společnosti, kterou zastupuje. Jak se podává z dalšího jeho přípisu ze dne 27.1.2017, tohoto dne soudu oznámil, že žalovaného ve sporu nezastupuje. Po vydání tohoto rozhodnutí došel do spisu další přípis z 3.3.2017, v němž advokát tvrdí, že se opět stal právním zástupcem žalovaného, zakládá fotokopii plné moci, která měla vstoupit v platnost 1.2.2017 do 5.4.2017. Jak je vidět, problémy se zastupováním žalovaného v tomto řízení pro okresní soud, koneckonců ani pro jmenovaného advokáta neskončily. Plná moc nebyla do spisu založena v originálu tak, jak okresní soud požadoval, navíc opětovně má platnost zhruba 2 měsíce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání, ani dovolání přípustné.

V Ostravě dne 28. února 2017

JUDr. Kristina Žídková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Tereza Polášková