

U S N E S E N Í

Okresní soud v Přerově rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Hiklem v právní věci žalobce [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ [REDAKCE], zastoupeného Mgr. Michalem Gruberem, advokátem se sídlem Brno, Divadelní 4, PSČ 602 00, proti žalovanému [REDAKCE], zastoupenému Mgr. Robertem Scigielem, advokátem se sídlem Brno, Ptašinského 311/8, PSČ 602 00, o popření pravosti pohledávky přihlášené k rozvrhu výtěžku podle § 267a o. s. ř., o udělení pořádkové pokuty,

t a k t o :

Soud uděluje pořádkovou pokutu 10.000 Kč Mgr. Robertu Scigielovi, advokátu se sídlem Brno, Ptašinského 311/8, PSČ 602 00, kterou je povinen zaplatit České republice – na účet Okresního soudu v Přerově, ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 1.4.2015 se žalobce vůči žalovanému domáhá popření pravosti pohledávky přihlášené k rozvrhu výtěžku. Podáním doručeným soudu dne 22.9.2015 (č.l. 28) oznámil Mgr. Robert Scigiel (dále jen Mgr. Scigiel), že je žalovaným sídlícím [REDAKCE] zmocněn k jeho zastupování ve všech soudních řízeních v České republice a soudu předložil udělenou plnou moc.

Z obsahu překladu předložené plné moci ze dne 1.9.2015 (č.l. 52v) vyplynulo, že tato je žalovaným udělena přímo Mgr. Scigielovi na dobu od 1.9.2015 do 5.4.2016. Z důvodu zániku plné moci v průběhu řízení uplynutím času vyzval soud Mgr. Scigiela podáním ze dne 7.6.2016 (č.l. 63), doručeným mu dne 8.6.2016 k předložení řádné plné moci k zastupování žalovaného. Podáním doručeným soudu dne 8.6.2016 (č.l. 65) požádal Mgr. Scigiel o prodloužení lhůty k předložení plné moci o 6 – 8 týdnů s tím, že pro rok 2016 došlo k pozdržení zásilky bez zavinění žalovaného, že zásilka trvá 1 měsíc a zajištění úředního překladu trvá další 1týden. Z důvodu uvedené žádosti soud jednání ve věci nařizené na den 10.6.2016 odročil na neurčito. Poněvadž Mgr. Robert Scigiel v jím uvedené lhůtě, t.j. do cca 8.8.2016 plnou moc nepředložil ani jinak nereagoval, vyzval opětovně soud usnesením ze dne 15.8.2016 (č.l.67) k jejímu předložení ve lhůtě 3 dnů. Výzva byla Mgr. Scigielovi doručena dne 17.8.2016. Poněvadž na ni vůbec nereagoval, vyzval jej soud další výzvou ze dne 31.10.2016 k předložení plné moci. Výzva mu byla doručena dne 4.11.2016, opět na ni nereagoval. Výzvou ze dne 9.11.2016 (č.l. 75) vyzval soud Mgr. Scigiela, aby ve lhůtě 14 dnů

bud' předložil soudu originál plné moci udělené žalovaným k zastupování v projednávané věci nebo aby v téže lhůtě soudu oznámil, že žalovaného nezastupuje. Dne 28.11.2016 bylo soudu doručeno podání Mgr. Scigiela (č.l.77), v němž výslovně uvedl, že žalovaného i nadále zastupuje a že přes maximální úsilí nebylo možno originál plné moci přeložený do českého jazyka zajistit. Do dne rozhodnutí Mgr. Robert Scigel žádnou plnou moc k zastupování žalovaného nepředložil.

Podle § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.

Podle § 53 odst. 2 o.s.ř. uloženou pořádkovou pokutu může předseda senátu dodatečně, a to i po skončení řízení, prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.

Podle § 53 odst. 3 o.s.ř. pořádkové pokuty připadají státu. Pro vymáhání pořádkové pokuty se uplatní postup stanovený daňovým řádem.

Zánikem plné moci udělené žalovaným Mgr. Scigelovi k jeho zastupování v průběhu řízení dne 5.4.2016 došlo ke vzniku odstranitelné překážky řízení ve smyslu § 104 odst. 2 o.s.ř. Z důvodu, že účastníkem řízení na straně žalované je cizí prvek, který Mgr. Scigel původně zastupoval, soud si potřeboval vyjasnit, zda Mgr. Scigel i nadále žalovaného v řízení zastupuje či nikoliv, aby po vyjasnění této otázky mohl případně jednat přímo s žalovaným. Soud se pokusil tuto odstranitelnou překážku řízení odstranit výzvami ze dne 7.6.2016, 15.8.2016, 31.10.2016 a 9.11.2016.

Mgr. Scigel na výzvu soudu ze dne 15.8.2016, která mu byla řádně doručena dne 17.8.2016, a na výzvu ze dne 31.10.2016, která mu byla řádně doručena dne 4.11.2016 vůbec nereagoval. Ignorování těchto výzev soud vyhodnotil jako pohrdání Mgr. Scigiela soudem.

Na základě výzvy soudu ze dne 7.6.2016 dal Mgr. Scigel ve svém podání ze dne 8.6.2016 soudu najevo, že i nadále žalovaného zastupuje a že ve lhůtě 6-8 týdnů zajistí originál plné moci. I v dalším podání doručeném soudu 28.11.2016 Mgr. Scigel výslovně potvrdil, že žalovaného i nadále zastupuje, avšak dosud se mu plnou moc od žalovaného nepodařilo zajistit. Pro postup Mgr. Scigiela se dosud nepodařilo otázku zastupování žalovaného jednoznačně vyřešit.

V podání doručeném soudu dne 8.6.2016 Mgr. Scigel výslovně uvedl, že soudu předloží originál plné moci do 6-8 týdnů, to je cca do 8.8.2016. I podle soudu je tato lhůtě s ohledem na existující rychlé komunikační prostředky a kanály plně postačující k jejímu předložení. Pokud však Mgr. Scigel stále tvrdí, že žalovaného v řízení i nadále zastupuje, avšak od 8.8.2016 dosud, to je přes 4,5 měsíce, plnou moc k zastupování nepředložil, hrubě tím ztěžil postup v řízení, neboť v období od 8.8.2016 dosud zavinil prodlení, pro které soud nemohl v řízení pokračovat.

Pro pohrdání soudem a pro hrubé ztěžení postupu soudu v řízení soud uložil soud Mgr. Scigelovi podle § 53 o.s.ř. pořádkovou pokutu 10.000 Kč, kterou je povinen zaplatit České republice – na účet Okresního soudu v Přerově, ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Pořádkovou pokutu může soud ukládat opakovaně.

Uloženou pořádkovou pokutu může předseda senátu dodatečně, a to i po skončení řízení, prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím nadepsaného soudu.

V Přerově 22. prosince 2016

JUDr. Jaroslav Hikl, v.r.
Samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Lindušková