



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl JUDr. Vojtěchem Ceplem jako samosoudcem ve věci žalobců:

a) [redacted]

b) [redacted]

oba zastoupeni [redacted]

proti žalovanému **Stavební bytové družstvo Mír Teplice**, IČ 000 35 351, se sídlem Gagarinova 1558, Teplice

zastoupen Mgr. Martinem Sobkem, advokátem se sídlem U Císařských lázní 368/7, Teplice o neplatnost usnesení shromáždění delegátů ze dne 29. 3. 2016 a ze dne 17. 5. 2016

**takto:**

- I. Usnesení shromáždění delegátů žalovaného, konaného dne 29. 3. 2016, kterým shromáždění delegátů žalovaného pod bodem 4) programu shromáždění delegátů žalovaného zvolilo za členy představenstva žalovaného pro funkční období 2016 – 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]
9. [redacted]

**je neplatné.**

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

(K.ř.č. 1 – rozsudek - 1. strana)

- II. Usnesení shromáždění delegátů žalovaného, konaného dne 29. 3. 2016, kterým shromáždění delegátů žalovaného pod bodem 5) programu shromáždění delegátů žalovaného zvolilo za členy kontrolní komise žalovaného pro funkční období 2016 – 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů:
1. [REDAKCE]
  2. [REDAKCE]
  3. [REDAKCE]
- je neplatné.**
- III. Usnesení shromáždění delegátů žalovaného, konaného dne 17. 5. 2016, přijaté pod bodem 10) programu shromáždění delegátů žalovaného v tomto znění: „Schvaluje se změna Zásad odměňování členů orgánů Stavebního bytového družstva Mír Teplice tak, že se doplňuje poslední věta textu „Plnění poskytnutá členům orgánů před účinností těchto zásad se schvalují, byla-li v souladu se zněním těchto zásad,“
- je neplatné.**
- IV. Usnesení shromáždění delegátů žalovaného, konaného dne 17. 5. 2016, kterým byl pod bodem 2) programu shromáždění delegátů žalovaného přijat návrh změn stanov žalovaného jako celku, vyjma bodů č. 5. č. 18 a č. 29 návrhu změn stanov
- je neplatné.**
- V. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 67 942,60 Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

**1. Žalobci** se domáhali jakožto členové žalovaného družstva žalovaného neplatnosti dvou usnesení shromáždění delegátů ze dne 29. 3. 2016 a ze dne 17. 5. 2016, ke kterým měli celou řadu právních námitek:

- **především namítali nedodržení principu proporcionality, tedy toho, že delegáti na shromáždění zastupují naprosto nepoměrné počty členů družstva, což porušuje podle názoru žalobců § 684 odst. 2) zákona o obchodních korporacích a §§ 212 a 256 občanského zákoníka. Tento bod žaloby doplnili i odvoláním na judikaturu, rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 2804/2007 a Vrchního soudu v Praze 14 Cmo 289/2005.**

Co se týče celého systému vytváření volebních obvodů a delegátů, tento systém je obdobný i ve starší verzi stanov a je svěřen rozhodnutí představenstva. Ze stanov nelze vyčíst, jakým způsobem se přesně volební obvody určuj. Pravděpodobně je systém vytvářen tak, že k domu je určen konkrétní delegát.

- Delegáti nebyli platně zvoleni právě proto, že byli zvoleni podle neplatných stanov. Zdůrazňuje také, že zákonná úprava od roku 2014 požaduje přesná pravidla pro ustanovování delegátů, což se v nových stanovách nezměnilo. Je zde tedy rozpor se zákonem a dokonce s jeho kogentními ustanoveními.

- hlasy byly sčítány nesprávným a neprůkazným způsobem; počet hlasujících delegátů se při hlasování měnil, aniž by to bylo jakkoli zachyceno. Všichni přítomní také nehlasovali, což rovněž nebylo zachyceno.

- v otázce hlasování o vytváření samospráv (pro následné stanovení delegátů) je i rozpor s § 754 zákona o obchodních korporacích a také s § 731.

- část rozhodnutí ve výroku IV. rozsudku je retroaktivní, navíc nebylo v pozvánce na schůzi tento bod ohlášen.

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

2. Žalovaný především vznesl dne 6. 9. 2016 námitku nesprávného obsazení soudu v rozporu s rozvrhem práce. Tuto námitku, nemaje jinou procesní možnost, jak ji přezkoumat, předložil tento soud soudu Vrchnímu v Praze, který se vyjádřil dne 28. 12. 2016 tak, že věc nelze posoudit analogicky k § 14 a násl. o.s.ř. a Vrchní soud není k posouzení věci funkčně příslušný. Následně věc byla po podání ústavní stížnosti posouzena i Ústavním soudem, který nicméně usnesením II. ÚS 1767/17 věc odmítl, protože nebyly vyčerpány řádné opravné prostředky před obecnými soudy. Tento soud nemá věcnou příslušnost se otázkou zabývat; ve věci rozhoduje předseda soudu a ten tak učinil žádnou možnost se otázkou zabývat.

3. Teprve po té se u jednání dne 9. 10. 2017 žalovaný k věci vyjádřil věcně. Učinil nesporným, že žalobci jsou členy družstva, dále, že shromáždění delegátů ve dnech 29. 3. 2016 a 17. 5. 2016 skutečně proběhla, a že předmětem hlasování byly body, které žalobci napadají.

Nicméně namítl proti postupu žalobců, že:

- nepodali žádné námitky na shromáždění samotných

- věc je třeba posoudit podle obchodního zákoníka, nikoli ZOK (přechodné ustanovení § 777)

- nebyl porušen princip proporcionality, protože úprava systému volby delegátů není kogentní.

Nejde o otázku dobrých mravů, veřejného pořádku ani statusovou věc. Podle § 239 odst. 7 ObchZ se každý z delegátů volí stejným počtem hlasů, stanovy mohou určit odchylky.

- další tvrzené vady hlasování neexistují, hlasování bylo navíc ověřeno notářkou Mgr. Danielou Paparegovou.

- v souvislosti s tvrzeným nedostatkem pozvánky upozornil žalovaný, že žalobci sami navrhovali pozvánku doplnit, o věci tedy byli předem informováni

- zrušením usnesení by došlo k vážnému zásahu do družstevní demokracie a také by mohlo dojít k poškození třetích osob, které jsou na rozhodování orgánů družstva závislé.

**- nesprávnost zařazení členů do volebního obvodu není důvodem neplatnosti rozhodnutí shromáždění.**

- Nesouhlasí s neplatností stanov, právní názor žaloby není správný, ustanovení § 239 obch. zák. je dispozitivní. Žalovaný zdůrazňuje, že se nepodřídil zákonům o obchodních korporacích a stále postupuje podle obchodního zákoníku.

**- shromáždění delegátů v roce 2017 přijalo další usnesení a to by mohlo být ovlivněno případným vyhověním žalobě u tohoto soudu.**

4. **Nespornou skutečností** bylo, že žalobci jsou členové družstva a že proběhla shromáždění 29.3.2016 a 17.5.2016 a ta přijala usnesení, která jsou předmětem žaloby. Dále že existují stanovy z roku 2014 a stanovy z roku 2016.

Předmětem sporu **byl zejména způsob určení delegátů zastupujících jednotlivé členy družstva, s tím spojené vytváření volebních obvodů a počty členů, které obvody zahrnují. Dále konkrétní průběh obou napadených shromáždění včetně přípravy a předvolání.**

5. **K objasnění sporných otázek byl proveden důkaz především** oběma zápisy ze shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva „Mír“ Teplice ze dne 29.3.2016 i ze dne 17.5.2016. Soud zjistil, že jakékoli anomálie, týkající se hlasování, tvrzené žalobci, např. nepřítomnost některých delegátů, není za zápisů patrná. Také nelze vyčíst nic o ustanovování delegátů k příslušným shromážděním.

6. Ze žádosti [REDAKCE] ze dne 8.4.2016 soud zjistil, že na tvrzený problém s nedodržením proporcionality upozorňoval. Z odpověď SBD „Mír“ Teplice soud zjistil, že se otázkou zabývala kontrolní komise a ta tento podnět. nepovažovala za důvodný.

7. Z žádosti [REDAKCE] ze dne 24.2.2015 soud zjistil, že se žalobce dotazoval na konec volebního období delegátů.

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

8. Ze Stanov družstva Mír ze dne 1.1.2014 soud opět zjistil, že systém volby delegátů zde opět není jasně patrný. Článek 88 a násl. stanoví základní principy samosprávy. Konkrétně v článku 89 odst. 2 písm. d) je stanovena pravomoc volit a odvolat delegáta. Podle žalovaného bylo základním principem zachovat tyto samosprávy, kde se členové znají a právě podle nich vytvářet volební obvody a jednotlivé delegáty, protože jinak by museli být členové uměle převáděni z jiných samospráv. Samospráva je většinou tvořena jedním domem, příp. logickým bytovým blokem, kde se lidé obvykle vzájemně znají. Z podstaty věci je proto zřejmé, že tyto jednotky jsou různě veliké. Podle novějších Stanov Stavebního bytové družstva „Mír“ Teplice ze dne 9.6.2015 bylo zjištěno, že v těchto stanovách v článku 62 a čl. 65 je náznak pravidel pro tvorbu delegátů s tím, že volební obvod představuje jednoho delegáta a jednu samosprávu a volební obvody vytváří a zrušuje představenstvo. Podle těchto stanov bylo postupováno při schůzi která je předmětem sporu.

9. Z výpisu SBD Mír byla ověřena existence žalovaného.

10. Z Notářského zápisu NZ 113/2016 N 94/2016 ze dne 30.3.2016 byl zjištěn průběh shromáždění dne 29.3.2016. obdobným způsobem, jako ze zápisu v bodě 5. Skutečnosti o nesprávném, nejasném či neprůkazném způsobu hlasování, tvrzené žalobci, z notářského zápisu nijak patrné nejsou. Rovněž nelze učinit žádný závěr o ustanovování delegátů, notářský zápis se touto otázkou nijak nezabýval.

11. Z listiny „volební obvody delegátů pro funkční období od 1.1.2016 do 31.12.2020“ soud zjistil, že je zde odvolání na článek 62 a 65 Stanov.

Seznam obsahuje interní číslování volebních obvodů na straně jedné, na straně druhé konkrétní popisná čísla, která jsou k obvodu přiřazena. Je běžné, že volební obvod zahrnuje více domů, nebo více vchodů do bytového bloku. Počet bytů pod jednotlivým číslem kolísá zhruba od 10 až

do 80 v některých případech. V některých případech 190 členů ve volebním obvodu. Tato podstatná skutečnost však nebyla z uvedeného seznamu (č.l. 47) přímo patrná.

Žalovaná strana uvedený důkaz, předložený žalobcem, zpochybnila jako nesprávný. Skutečnosti odpovídá celkový počet delegátů družstva, ale neodpovídá konkrétní počet členů zařazený do volebních obvodů. Existuje více členů družstva, kteří mají více bytů, přesto mohou být zařazeni pouze do jednoho volebního obvodu. Pokud má seznam odlišný počet členů zařazených do volebních obvodů a odlišný celkový počet členů, tak to znamená, že je nesprávný.

12. K upřesnění této klíčové otázky byl žalobci předložen dne 5.2.2018 předložen další seznam členů v obvodu č. 114 ke dni 10. 1. 2018. Je z něho patrné, že hlasovací právo mají vždy jeden člen družstva za konkrétní byt, celkem je zde 74 členů, které zastupuje jediný delegát.

13. K upřesnění důkazu pod bodem 11. a 12. předložil nakonec žalovaný i žalobce seznam s počty volitelů jednotlivých delegátů (příloha 12. 2. 2018). Z tohoto důkazu bylo mimo veškerou pochybnost zjištěno, že nepoměr v počtu hlasů na jednotlivého delegáta, na kterém je žaloba z podstatné části založena, v družstvu žalovaného reálně existuje a je velmi výrazný. V extrémních případech má volební obvod delegáta pod 10 bytů (a tím i volitelů), samosprávy 811, 107 a 653, naopak obvody 131, 631, 632, 508, 509, 510, 511, 633 a 630 mají všechny přes 100 členů, nejvýše dokonce 192. Otázka případů, kdy je člen majitelem více bytů (bod 11), je naopak marginální, protože seznamy, předložené žalobou i žalovaným se v této klíčové otázce významně neliší.

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

14. Žalovaná strana předložila celkem 5 dalších šanonů s dokumentací, jejímž cílem bylo prokázat, že případné zrušení rozhodnutí ovlivní třetí strany, které mají s družstvem uzavřeny smlouvy. Bylo zjištěno, že v šanonu označeném A jsou výstrahy před vyloučením z družstva odeslané jednotlivým členům. Za nimi následují rozhodnutí o přijetí uchazeče o členství a dále svazek obsílek rozhodnutí o vyloučení z družstva jednotlivých členů. Šanon B1, který obsahuje:

- seznam prohlášení o výši zaplacených úroků a dalších položek, které představují zřejmě náklady družstva,

- konkrétní smlouvy o dílo. První seznam představuje seznam listin, které následují.

Uvedené listiny pokračují i v šanonu B2, B3 a B4.

Soud považuje na jedné straně za prokázané, že družstvo vstoupilo do řady právních vztahů s třetími osobami. Dokonce by to bylo lze prohlásit i za očekávanou notorietu ve smyslu ust. § 121 o.s.ř. Nicméně právní hodnocení této skutečnosti je zcela odlišné od žalované strany, viz dále.

15. Z výslechu samotného žalobce ██████████ soud zjistil, že při jednání dne 29. 3. 2016 byla praxe, že když někdo přišel, dostal kartičku a podepsal se. Nicméně, když někdo dočasně odešel v průběhu, tak to nebylo registrováno nijak. Určitě odešel sám žalobce a jeho souseď a nikdo to neregistroval. Viděl takto odcházet více lidí. Podle zápisu se zdá, že byli všichni neustále přítomni ve všech hlasování. Dále neodpovídalo hlasování v případě volby pana ██████████, který byl nepochybně zvolen výraznou většinou, nicméně bylo uvedeno 147 hlasů pro a bylo-li přítomno 154 nebo 155 přítomných, tak žalobce viděl pouze ve svém okolí nejméně 10 lidí, kteří hlasovali proti. Sčítání hlasů probíhalo tak, že bylo na začátku určeno 8 nebo 10 sčítatelů zaměstnanců družstva, který měl každý na starost určitou oblast sálu ohlašovali výsledek zapisovatelce a pak zřejmě proběhl konečný součet. Zápis tedy v mnoha okolnostech neodpovídá skutečnému průběhu události. V době, kdy se to odehrávalo, tak jsem neregistroval přesné počty, také jsme se bavili s kolegy, nepoměr jsem zjistil, až když jsem dostal do ruky zápis.

Co se týče shromáždění dne 15. 5. 2016 proběhlo tam schvalování zásad rozdělování odměn, což bylo v souladu s programem a bylo to schváleno. Nicméně poté podal předseda návrh na schválení odměn i do minulosti, což by se v nových zásadách nijak neprojevovalo. Jednalo se o bod týkající se zhruba 5 mil. Kč, což se podařilo zjistit až dodatečně. Tento bod nebyl nijak připraven v programu. Nebyla proto možnost se na něj připravit. Za této situace byl bod schválen.

Samosprávy jsou takto vymezeny již delší dobu. Odchylnka je způsobena tím, že v některých případech může mít člen více bytů. Dále existuje případ Statutárního města Teplice, které vložilo do družstva určitý počet bytů, nicméně žádná hlasovací práva nemá.

Zúčastnil se asi 5 volebních hlasování, systémy hlasování byly srovnatelné, včetně popsání nedostatků. Vystupoval proti těmto nedostatkům i dříve, posílal podněty i představenstvu. Přesná data si nepamatuje.

Proti dodatkům k námitkám o odměňování dne 17. 5. žádné připomínky nevznikly. Nebyl na ten bod připraven. Uvedení bodu nesrozumitelné. Výroční zprávu nedostal, i když si jí vyžádal předem. Podobný problém mělo více delegátů.

16. Z výslechu svědkyně ██████████ soud zjistil, že je delegát v družstvu. V roce 2016 byla na jednom shromáždění, kde se volilo vedení. Na předmětném jednání probíhaly volby a hlasy byly sčítány pomocí sčítatelů, kteří hlasy předali zapisovatelce a pak se to teprve napsalo. Mezisoučty těch sčítatelů nikde zapsány nebyly. To byl také

Shodu s prvopisem potvrzují: Michaela Bartoňková

smysl její poznámky uvedené v zápise. Docházelo k tomu, že lidé během hlasování odcházeli a přicházeli, neví o tom, že by to bylo někde zachyceno. Konkrétně v případě volby paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE] to zřejmě mělo vliv, protože paní [REDAKCE] měla 78 hlasů a zvolena nebyla, kdežto pan Schlöser měl také 78 hlasů a zvolen byl. Zřejmě se to lišilo počtem přítomných. V zápise tento rozdíl zachycen je.

Lidé, kteří odcházeli, byli většinou jeden až dva současně. Během celého jednání to mohlo být celkem do 10 lidí, kterých se to týkalo. Přesná čísla neví. Jestli se tyto dočasné příchody a odchody evidovaly, neví rovněž.

Námítky přímo na jednání nevznesla, protože jednání bylo poměrně chaotické a neměla čas tyto námítky vznést. Zformulovala námítky až po té, kdy měla v ruce zápis a mohla si ho doma v klidu prostudovat.

17. Soud shrnuje **výsledek dokazování tak, že**

- jednoznačně **bylo prokázáno, že počet volitelů u delegátů je rozdílný, a to velmi podstatně**, v některých případech o řád. Důkazy předložené oběma stranami (seznamy v bodech 11 - 13) se v tomto naprosto shodovaly, odchylky (o jednotky hlasů) se ukázaly nakonec nevýznamné, vysvětlené stranami shodně netypickými případy, kdy má člen družstva dva byty apod. Toto zjištění je rozhodující pro posouzení věci, protože se týká obou shromáždění a úplně všech hlasování ve všech bodech.

- naopak **nebylo prokázáno, že by při hlasování na obou schůzích došlo k takovým pochybením, že by mohla hlasování ovlivnit**. Tvrdil to pouze sám žalobce a svědkyně [REDAKCE] (body 15 a 16), a oba dva uváděli, že se v případě dočasně nepřítomných mohlo jednat zhruba o 1-2 hlasy najednou (svědkyně [REDAKCE]). To při zjištěných výsledcích hlasování nemůže mít na výsledek vliv. Oba dva shodně uváděli, že „nevěděli, zda se tato skutečnost někde zaznamenává,“ z čehož ovšem neplyne, že by zaznamenávána nebyla. Co se týče volby předsedy, kde žalobce sám uváděl, že viděl kolem sebe asi deset lidí hlasovat proti, pak je jediný, kdo něco podobného viděl, protože to nepotvrdila ani svědkyně, ani žádný jiný důkaz. Proti těmto dvěma důkazům navíc stojí notářský zápis, který potvrzuje průběh hlasování.

Soud tedy v tomto bodě považuje důkazy ve prospěch žaloby za nedostatečné a neuvěřil jim.

- postup v případě odměn (bod III výroku) je nesprávný; bod měl být řádně ohlášen v pozvánce na schůzi. S ohledem na první zjištěnou vadu s nepoměrem hlasů u jednotlivých delegátů je toto zjištění ve své podstatě nadbytečné.

18. Otázka, zda jsou stanovy upraveny obchodním zákoníkem (jak tvrdí žalovaný) nebo zákonem o obchodních korporacích, jak tvrdí žaloba, je méně významná, než se strany domnívají.

Oba zákony jsou totiž postaveny na předpokladu, že **práva členů družstva jsou shodná**; odchylky musí mít jasný a racionální důvod, popsáný ve stanovách. Objevuje se to například v ustanovení obchodního zákoníka:

**§ 240 (1) Při hlasování má každý člen jeden hlas, pokud stanovy neurčí jinak.**

a naprosto shodně v ZOK

**§ 650 (1) Každý člen má při hlasování na členské schůzi 1 hlas, ledaže stanovy určí, že má hlasů více.**

Naprosto nejpregnantnější je v tomto směru občanský zákoník, který se vztahuje od 1.1.2014 na všechny korporace bez rozdílu, a tedy i družstva:

**§ 212**

**(1) Přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.**

Zejména tímto ustanovením se soud při posouzení věci řídil a všechny další odkazy na jiná právní ustanovení lze mít vedle tohoto základního pravidla za vedlejší.

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

19. Soud se zabýval i otázkou, naznačenou ve všech předchozích ustanoveních, citovaných v odst. 18, tedy, že stanovy mohou připouštět odchýlnou úpravu. V tomto směru má žalovaná strana pravdu, že ustanovení není striktně kogentní a připouští výjimky. Ust. § 212 občanského zákoníka, které je v tomto zřejmě nejobecnější a základní, zdůrazňuje, že zvýhodnění či znevýhodnění nemůže být **bezdůvodné**, tedy poukazuje na zásadu racionality. Výhoda může vycházet třeba z odlišné hodnoty členského podílu v družstvu, analogicky třeba k obchodním podílům v obchodní společnosti. Druhá podmínka, patrná ze všech citovaných ustanovení, je to, že stanovy musí takovou situaci zvláště upravit a popsat.

Soud ovšem v předložených stanovách žalovaného nic podobného nenalezl. Podle předložených stanov – staré i nové verze – jsou práva členů družstva naprosto stejná a vážou se ke konkrétnímu bytu.

19. Pokud jde o družstvo, které užívá **shromáždění delegátů**, potom tito delegáti představují pouze reprezentaci fyzicky existujících, ale na shromáždění nepřítomných členů družstva a rozhodně by se nemělo stát, že by jejich existence váhu hlasu původního člena jakkoli posunula. Obchodní zákoník takové uspořádání podrobněji neřeší, nicméně ho nijak nevylučuje a v některých ustanoveních se o něm zmiňuje, např. ust. § 239. Zde v odst. 7 platí, že:

*(7) Není-li s ohledem na rozsah družstva dobře možné svolávat členskou schůzi, mohou stanovy určit, že v rozsahu jimi stanoveném plní působnost členské schůze shromáždění delegátů. Každý z delegátů se volí stejným počtem hlasů. Stanovy mohou určit odchylky, pokud jsou nutné vzhledem k organizačnímu uspořádání družstva.*

Zákon o obchodních korporacích upravuje základní podmínku takového postupu:

#### **§ 670**

*(1) Shromáždění delegátů se zakazuje zřídit v družstvu, které má méně než 200 členů.*

Tuto podmínku žalovaný bezpečně splňuje, jde o družstvo mnohonásobně větší, než zákon vyžaduje. Je tedy patrné, že delegáty družstvo využívalo bez ohledu na právní úpravu, zřejmě i před existencí obchodního zákoníka a tím spíše po zavedení zákona o obchodních korporacích. A podle názoru soudu tento zákon situaci nijak nezměnil.

Citovaná podmínka v § 239 obchodního zákoníka vypadá jako striktní, nicméně celé ustanovení je dispozitivní a lze si ho stanovami upravit odlišně. ve výsledku je tedy nová úprava podle § 684 ZOK naprosto stejná:

*§ 684 odst. 2:*

*Každý delegát má tolik hlasů, kolik hlasů při projednávání dané záležitosti mají členové zařazení do volebního obvodu, ve kterém byl zvolen, neurčí-li stanovy jinak. Při tomto postupu je rozhodný počet členů zařazených do volebního obvodu k sedmému dni předcházejícímu den, na který je svoláno shromáždění delegátů; k pozdějším změnám v počtu členů a jejich hlasů se nepřihlíží.*

Jinak řečeno, delegáti **mohou** mít odlišnou váhu hlasu, nové přesnější znění zákona s tím vysloveně počítá a předpokládá to; vychází z faktického stavu věcí, kdy zřejmě nelze zabezpečit, aby váha hlasů byla úplně stejná. Podstatné je, že musí zůstat stejná váha každého člen družstva, který delegáta zvolil.

20. Žaloba je postavena na tvrzení, že **pokud není váha hlasů delegátů úplně stejná, měla by být alespoň podobná nebo srovnatelná**. Opírá tento princip proporcionality o citované ust. § 212 o.z., podle kterého by měly být shodná především výsledná práva členů družstva při hlasování. Dále se dovolává rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 29 Cdo 2804/2007 který k této otázce uvádí následující:

*Poslední z námitek dovolatelky, že shromáždění delegátů konaného dne 11. května 2004 se neúčastnil žádný delegát, neboť v navrhovateli proběhla na jaře roku 2004 reorganizace, na základě které došlo k zániku dosavadních samospráv, k zániku funkcí delegátů dosavadních*  
Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková

*samospráv a k volbě delegátů nově ustavených samospráv, soud prvního stupně vyřešil tak, že volbu delegátů nově ustavených samospráv označil (s odkazem na odůvodnění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. října 2005, č. j. 14 Cmo 289/2005-77) za neplatnou, neboť při ní nebyl dodržen princip vyjádřený v § 239 odst. 7 obch. zák., že každý z delegátů se volí stejným počtem hlasů.*

*V odkazovaném rozhodnutí přitom bylo správně vysvětleno, že přestože stanovy navrhovatele, v souladu s ustanovením § 239 odst. 7 věty třetí obch. zák., umožňují, aby představenstvo určilo, že každý z delegátů se nemusí volit stejným počtem hlasů [čl. 89 odst. 2 písm. f)] není přípustné, aby představenstvo určilo pro jednotlivé samosprávy počet delegátů, který výrazně proporcionalně neodpovídá počtu členů té které samosprávy tak, jak to učinilo představenstvo navrhovatele v projednávané věci. Volba takto určených delegátů nově ustavených samospráv nemohla proběhnout platně. Řešení obecných právních otázek, formulovaných dovolatelkou k této námitce, je proto pro rozhodnutí o dovolání bez významu.*

Proti citovanému právnímu závěru Nejvyššího soudu je zde projednávaná situace odlišná v tom, že dnes platí také zákon o obchodních korporacích a nový občanský zákoník, a také v tom, že stanovy žalovaného neumožňují tvořit samosprávy s výrazně odlišným počtem hlasů (a také k tomu chybí racionální důvod).

Všechny tyto odlišnosti pokládá tento soud za nepodstatné, protože pouze posilují platnost právního názoru Nejvyššího soudu. Občanský zákoník přímo upravil citovanou zásadu v § 212 odst. 2, zákon o obchodních korporacích – jak rozebráno v bodě 19 – se fakticky nijak neliší od předchozí úpravy obchodního zákoníka a stanovy žalovaného činí inferiorní otázku, zda jde o ustanovení kogentní či dispozitivní, neb se od těchto ustanovení žalovaný neodchýlil vůbec nijak.

21. Soud doplňuje, že racionálním důvodem srovnatelných velikostí samospráv jsou i praktické důvody. Zatímco některé obvody s méně než 10 voliteli mohou svolávat schůze se svým delegátem snadno v jakémkoli bytě zřejmě i telefonicky, pro obvody se 170 členy je technicky složitá i schůzka s jejich delegátem a sama o sobě nese rysy normální členské schůze v družstvu. Stejně tak připomínky nebo komunikace s méně než 10 členy může být rozsáhlejší a operativní oproti komunikaci se 170 členy, která musí být již z podstaty věci nějakým způsobem formalizovaná a možnost vyjádření jednoho každého člena zjevně omezuje.

22. Za stavu, kdy systém samosprávy v družstvu žalovaného zjevně porušuje princip proporcionality, který ust. § 212 odst. 2 jakož i Nejvyšší soud pokládá za protiprávní, a žalovanou stranou nebyl předložen jediný racionální důvod tohoto uspořádání, soudu nezbylo, než **označit celý tento systém samospráv a jemu odpovídající systém volby delegátů za protiprávní.**

A v případě, že jsou takto voleni všichni delegáti, je potom **nutno označit za právně vadné a tudíž neplatné veškeré hlasování, které za těchto podmínek proběhlo, tedy v žalovaném případě na shromážděních dne 29. 3. 2016 a 17. 5. 2016.**

Což je důvodem pro úplné vyhovění žalobě, bez ohledu na výsledek zkoumání dalších otázek.

23. Námitka žalovaného, že tímto rozhodnutím bude označeno za vadné jakékoli další rozhodnutí shromáždění delegátů neobstojí, protože rozhodnutí lze díky prekluzivním lhůtám zkoumat jedině s krátkým časovým odstupem 3 měsíců (§ 663 odst. 1 ZOK).

Jiná je ovšem situace na budoucí jednání shromáždění delegátů, kde bude možnost toto právo uplatnit vždy. Zmíněná vada bude odstraněna, pokud proběhnou volby a zřejmě ustanovení samospráv řádným způsobem, v souladu s principem proporcionality, s minimálními a racionálně zdůvodněnými odchylkami ve velikosti samospráv a tím i váze hlasů delegátů.

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková



24. Námitka žalovaného, že budou uvedeným rozhodnutím soudu zpochybněna práva třetích osob je zcela nesprávná. Uzavření smlouvy provádí statutární – nebo příslušný pověřený – orgán korporace. Korporace je takovým jednáním vázána a třetí strana nemá právo ani povinnost přezkoumávat procesní vady ve vnitřním postupu korporace, jakým k tomuto rozhodnutí dospěla. K určení neplatnosti konkrétní smlouvy by byla nutná konkrétní žaloba podle příslušných pravidel; teprve po pravomocném výroku soudu lze označit příslušnou smlouvu za neplatnou.

25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1) o.s.ř., protože žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady zahrnují odměnu advokáta podle vyhlášky 177/1996 Sb., celkem třináct úkonů právní pomoci po 2500 Kč, tedy celkem 32 500 Kč, za dva zastoupené podle ust. § 12 odst. 4 vyhlášky sníženo o celkem 40%, tedy celkem přesně 39 000 Kč, k tomu 13 paušálních náhrad nákladů celkem 3900 Kč, oboje zvýšeno o 21% DPH, 7 jízd z Chrástu u Plzně do Ústí nad Labem a zpět, celkem 14 033,60 Kč a soudní poplatek 2000 Kč, celkem tedy 67.942,60 Kč. Celkové náklady byly přisouzeny v 3denní pariční lhůtě (ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.) a na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

**Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.**

V Ústí nad Labem dne 9. 4. 2018

JUDr. Vojtěch Cepl v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuj: Michaela Bartoňková