

Zápis z mimořádné třídní schůzky třídy 7. C dne 17. 10. 2016 v 16:00 hodin

Přítomni: [redacted] ředitelka
[redacted] třídní učitel
[redacted] zástupce ředitelky pro 2. stupeň
[redacted] – metodik prevence
Zákonní zástupci žáků 7. C

Ověřovatel zápisu: [redacted] zákonný zástupce

Místo konání: Základní škola Valašské Meziříčí, Křižná 167, okres Vsetín, příspěvková organizace, třída 7. C

Hodina zahájení a ukončení: 16:00 – 17:00 hodin

Program:

1. Zahájení
2. Projednání hodina matematiky vyučované dne 7. 10. 2016 ve třídě 7. C [redacted] a vzniklá situace v souvislosti s ní, petice na podporu paní učitelky [redacted]
3. Závěr

1. Zahájení
Třídní učitelka [redacted] přivítala účastníky mimořádné schůzky a předala slovo ředitelce školy [redacted]
2. Ředitelka školy [redacted] přivítala účastníky, podala následující vysvětlení, proč byla schůzka svolána:
Třídní schůzka byla svolána v rámci krizového řešení situace vzniklé ve škole - písemná stížnost zákonných zástupců na průběh hodiny matematiky dne 7. 10. 2016 vyučované [redacted], telefonické dotazy zákonných zástupců, jak je možné, že jim mluvčí petičního výboru paní [redacted] zasílá sms výzvy na jejich soukromá telefonní čísla se žádostí o podporu a podepsání petice.

Ředitelka informuje rodiče o proběhlých událostech, které vyústily:

- a) V písemnou stížnost na průběh hodiny matematiky dne 7. 10. 2016
- b) V sepsání petice na podporu výuky a chování paní učitelky [redacted]

Následovně:

Dne 22. 9. **kvalita výuky** byla zaevidována písemná stížnost na kvalitu výuky v hodinách matematiky, 10. 10. zaevidovány stížnosti na průběh hodiny matematiky dne 7. 10.

Stížnosti měly **všechny náležitosti stížnosti**. bylo zahájeno řešení stížností stížností dle směrnice školy – Vyřizování stížností.

První stížnost kvalita výuky, zaevidovaná pod č.j. je stále v řízení, je řešena naprosto standardním způsobem, tak jak jsou řešeny případné stížnosti na kvalitu výuky dle interní směrnice, tzn. – vyučující byla pozvána a seznámena se stížností, byly jí oznámeny termíny hospitací. Z tohoto jednání pořízen zápis a nastavena pravidla tak, aby se již v tento moment zabránilo věcem, které jsou předmětem stížnosti. V rámci řešení stížnosti byl předsedou předmětové komise sestaven test z matematiky, který byl zadán ve všech třech 7. třídách. Stížnost na kvalitu výuky nebyla dosud vyřízena v neprospěch (s jedinou dílčí výjimkou mého zjištění při pravidelné kontrolní činnosti ředitelky školy), stále probíhá proces šetření

Ředitelka školy připomněla, že právo na stížnost je základním zákonným právem žáků a jejich zákonných zástupců. Součástí profesionality každého pedagoga by měl být respekt k takovému právu, jakož i k tomu, že podané stížnosti musejí být standardně vyřízeny, ať už jsou důvodné, nebo nikoliv (takové posouzení může být až výsledkem jejich vyřízení).

V průběhu řešení stížnosti došlo k několika věcem, se kterými ředitelka školy, která je povinna udržovat dobré jméno školy, nemůže v žádném případě souhlasit.

Jedná se především o:

- **Přenášení řešení stížností zaměstnance do veřejných sfér, se zapojením velkého množství třetích osob, jež by se standardně vyřizování stížnosti neúčastnily či dokonce veřejnosti, navíc v situaci, kdy nebyly vyčerpány standardní mechanismy vyřízení stížnosti**
- **Není možné, aby pedagogický pracovník v rámci své přímé pedagogické práce povolil žákům nevěnovat se této činnosti, konkrétně výuce matematiky a povolil jim sepisování dopisů, jedná se o nepřímé zatahování žáků do řešení pracovních konfliktů.**

Ředitelka školy dále konstatuje: v průběhu šetření stížnosti se objevila petice na podporu kvality výuky a chování [redacted], jejíž součástí – jako přílohy byly dopisy žáků, které byly psány v hodině matematiky dne 7. 10. 2016, která je předmětem dnešního jednání, dále stížnost zákonného zástupce, která je zcela interní záležitostí školy. Přílohami petice byly další materiály, ve kterých se objevovala **jména osob, kteří s předmětem stížnosti nemají žádnou souvislost.**

Ředitelka nezpochybňuje právo žáků na vyjádření se ke kvalitám vyučujícího, nezpochybňuje právo zákonných zástupců na podání petice. Dále ředitelka školy uvádí, že petici zmiňuje proto, že byla kontaktována rodiči a taktéž pedagogy, kteří chtěli vědět, jakým způsobem získal petiční výbor jejich soukromé telefony, popřípadě soukromé adresy. Ředitelka školy konstatuje, že v žádném případě nezpochybňuje právo na podání petice.

- **Paní [redacted] mluvčí petičního výboru a zákonný zástupce žákyně 7. C přečetla stanovisko [redacted] k výuce dne 7. 10. 2016 (příloha zápisu)**

- **Školní metodik prevence** – se ohradila proti nepravdivé informaci uvedené ve stanovisku k hodině matematiky dne 7. 10. 2016, citace „podpisy dostal od části jednostranně ovlivněného sboru, kdy ostatní učitelé se nenechali strhnout, nechtěli se do vzniklého sporu vměšovat a vyčkávají až na výsledky příchozího auditu z inspektorátu práce a ČŠI“ a konstatovala, že s jednáním nesouhlasili všichni přítomní pedagogové, kromě 2 zúčastněných, kteří podpis pod prohlášení nepřipojili.
- **vystoupil** a uvedl na pravou míru informaci ze stanoviska paní citace „stěžovatel, kamarád ředitelky školy...“ konstatoje, že s paní ředitelkou se osobně setkal poprvé v den podání stížnosti. Dále pan uvedl, že svůj nesouhlas v procesem výuky matematiky paní vyjádřil v písemné stížnosti, byl ochoten přijmout jakýkoliv výstup šetření jeho stížnosti, který by mu podalo vedení školy, avšak nemůže přijmout fakt, že v hodině matematiky se neučí matematika, ale píše dopisy na podporu učitelky. Považuje to za neprofesionální.
- **Paní** opět připomíná dopisy na podporu paní učitelky, které dle jejího názoru a názoru paní napsaly děti spontánně bez podpory paní učitelky. Na začátku hodiny se dle paní přihlásilo jedno děvče a zeptalo se paní učitelky, jestli je pravda, že si na ní někdo stěžuje
- - říká, že ve chvíli, kdy děti vystoupily s informací, že je na paní učitelku stížnost, ze které vznikly následné petice, měla jako profesionálka celou situaci ukončit hned na počátku a neřešit s dětmi, vše ostatní již bylo profesním pochybením a zatažením dětí do věcí, jež jim nepřísluší řešit a do věcí, kterým ani nemohou rozumět
- **Vystoupil zákonný zástupce**, konstatoje, že jeho syn má matematiku rád, s paní učitelkou doposud problém neměl. Dle jeho názoru však již nejde o kvalitu výuky matematiky, ale o to, že vyučující nechala v hodině matematiky sepisovat názory dětí na kvalitu její výuky a obranu její osobnosti, chápe to jako profesní selhání
- **Zákonní zástupci** vznášejí dotaz, kde paní získala jejich soukromé telefony
- **Paní** odpovídá, že její dcera ofotila telefony z třídní knihy a předala jí je
- **Ředitelka školy** se ptá paní, kdo požádal, aby telefony ofotila, paní odpovídá, že ona
- **Ředitelka školy** se dotazuje, jak věděla paní, že telefonní čísla jsou uvedena v třídní knize, paní uvedla, že jí to řekla paní
- se ptá, z pověření některých svých kolegů, jakým způsobem získala paní soukromé e-mailové adresy učitelů – paní odpovídá, od paní
- **Zákonní zástupci** se ptají, od koho jejich děti získaly informace o obsahu stížnosti
- **Paní** žádá, aby se mohla vyjádřit paní
- **Ředitelka školy** informuje, že může být další schůzka za účasti paní
- **Zákonní zástupci** další schůzku odmítají
- **Zákonní zástupci** žádají, aby již nebyli s žádnými peticemi oslovováni. žádají, aby vše bylo již nadále řešeno interně v rámci školy
- **Zákonný zástupce** se ptá ředitelky, zda mohou být informováni o výsledku šetření stížnosti. Ředitelka odpovídá tazateli, že se jedná o akt stěžovatel – ředitel stížností, nicméně se tomuto nebrání.

3. Závěr

Ředitelka školy vyjádřila politování nad vzniklou situací a zkonstatovala, že ona i její tým věnuje veškeré úsilí tomu, aby se situace dále nedotýkala dětí a výuky.

Ředitelka školy ukončila jednání v 17:00.

Ve Valašském Meziříčí 20. 10. 2016



ředitelka školy

Zapsala: [redacted] podpis



Ověřovatel zápisu: [redacted] podpis



Vyjádření se k průběhu hodiny matematiky dne 7. 10. 2016

Hodina matematiky byla zahájena tradičním seznámením s cíli vyučovací jednotky. Zopakovalo se za aktivní účasti žáků učivo ze dne předešlého a navázalo na učivo nové.

Po vypracování písemného cvičení 16/4 se přihlásilo jedno děvče sedící v poslední lavici s dotazem: "Paní učitelko, je pravda, že si na vás někdo stěžoval?"

Po pravdě jsem odpověděla, že ano a je mi to moc líto. Poté se již začaly děti hromadně ptát, co bylo předmětem stížnosti. Když jsem uvedla, že pozdní příchody do hodin, telefonování, opouštění třídy a přílišné zadávání samostatné práce, tak se děti začaly bouřit. Jeden chlapec třídy se okamžitě za aktivní dopomoci svého souseda s nasazením pustil do sepisování dopisu, který chtěli nazvat Petice. Dětem jsem zdůraznila, že se jedná o příliš silné slovo, proto jako vyjádření děti stačí nějaký mírnější obrat, tak nadpis přehodnotili: „Stojíme za paní učitelkou“ Po samostatném sepsání podpory chlapci poslali po lavicích spolužákům k podpisu. Dětem jsem zdůraznila, že pokud v životě cokoliv podepisují a do budoucna podepisovat budou, pak si za tím musí skutečně stát a ne podepisovat jen proto, že podepisuje i někdo druhý.

V mezidobí, kdy chlapci sepisovali podporu, jsme s ostatními dětmi na tabuli vypracovávali cvičení 16/5 A, B, které si děti zaznamenávaly do sešitů.

Podporu učitelce podepsala naprosto spontánně i žákyně, kdy proti průběhu hodiny její otec podal písemnou stížnost. Ta mi byla ředitelkou školy opakovaně odmítnuta vydat, abych s jejím doslovným obsahem nemohla seznámit ostatní rodiče k možnosti i jejich vlastního vyjádření po dotázání se dětí na skutečný průběh hodiny.

Kolega [redacted] s touto stížností obcházel veškerý učitelský sbor a požadoval podpisy proti mému nevhodnému chování. Dovolila jsem si totiž jen „svůj problém“ řešit s dětmi. Podpisy dostal od části jednostranně ovlivněného sboru, kdy ostatní učitelé se nenechali strhnout, nechtěli se do vzniklého sporu vměšovat a vyčkávají až na výsledky příchozího auditu z inspektorátu práce a ČŠI

Následující den mi ještě jedna žákyně třídy donesla další dopis s názvem „Recenze paní učitelky“. Taktéž s podpisy dětí třídy.

Je s podivem, že otec - stěžovatel, kamarád ředitelky školy, který taktéž působí ve vedení jiné školy, se najednou vyjadřuje, že je s mojí výukou matematiky dlouhodobě nespokojen a zvažuje přestup na jinou školu. Byl nadmíru shovívavý k učitelům svého sboru, který fyzicky napadl žáka školy jeho působností s tvrzením, že učitelé „jen ujely nervy“ a ke mně až v letošním školním roce pociťuje tolik kritiky...

<http://www.ahaonline.cz/clanek/musite-vedet/12727/ucitel-zmlatil-zaka.html>

Dcera stěžovatele je v hodinách matematiky aktivní, prospívá na výbornou a tvrdí, že má hodiny matematiky ráda. K účasti v soutěži Matematická olympiáda ji sice nedokážu přemluvit, ale Pythagoriádu řeší úspěšně i na okresní úrovni. V hodinách s nadšením vždy běží za mnou se sešitem, pokud se chce pochlubit s rychlým výpočtem, či potřebuje něco dovysvětlit. Je prostě báječná, stejně jako celý kolektiv 7. C třídy. Prostředí každé třídy je to, co naplňuje moje srdce profesním štěstím, hodiny matematiky jsou mi skutečnou vášní a životním posláním.

[redacted]
[redacted]