

Usnesení

Okresní soud v Uherském Hradišti rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Šťastným ve věci

navrhovatele: [redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

právně zastoupený Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem a společníkem společnosti HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
IČO: 264 54 807,
se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,
adresa pro doručování: Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 02 Brno

za účasti: [redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], advokátka, IČO:,
se [redacted] sídlem [redacted]

.....,
společnost založená a existující podle práva Spolkové republiky Německo,
se [redacted] sídlem [redacted]
[redacted], Spolková republika Německo, č. reg. HRB,

všichni zastoupeni zmocněncem Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem a společníkem společnosti HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
IČO: 264 54 807,
se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,
adresa pro doručování: Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 02 Brno,

o schválení změny statutu svěřenského fondu podle § 1469 odst. 2 o. z.

takto:

- I. Okresní soud v Uherském Hradišti podle § 1469 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o úpravě statutu svěřenského fondu

11. V článku 17.1 se slova „a případně, za podmíněk uvedených v článku 9.1, věta druhá, z Jistiny“ nahrazují slovy „a případě, za přiměřeného použití podmínek uvedených v článku 9.1, věta druhá, z Rezervního fondu či Jistiny“.
12. V článku 18.3 se za slova „rozhodnout o použití částky v Rezervním fondu pouze v případě uvedeném“ doplňují slova „v článku 9.1, v článku 17.1 a“.
13. V článku 25.2 se slova „mohl být vyplacen Zisk“ nahrazují slovy „mohlo být vyplaceno plnění“.
14. V ostatním zůstává obsah statutu nezměněn.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 21. 9. 2018 byl ku zdejšímu soudu doručen návrh [redacted], narozeného [redacted], zakladatele a správce svěřenského fondu, kterým navrhl, aby soud svým rozhodnutím upravil statut svěřenského fondu tak, jak je uvedeno v petitu návrhu na zahájení řízení, když má za to, že tím lze lépe prospět a dospět k naplňování účelu svěřenského fondu v souladu s původním úmyslem zakladatele.
2. Navrhovatel ke svému návrhu připojil kopie listin obsahující Statut svěřenského fondu, Smlouvu o zřízení svěřenského fondu, Seznam přání zakladatele svěřenského fondu, Pověření správou svěřenského fondu, návrh úprav Statutu v režimu zobrazených změn, plné moci dalších účastníků řízení a prohlášení dalších účastníků řízení.
3. Z předloženého návrhu a listin soud naznal, že:
 - Navrhovatel je zakladatelem a správcem svěřenského fondu [redacted], zapsaného v evidenci svěřenských fondů vedené Krajským soudem v Brně, spisová značka [redacted].
 - Ke vzniku Svěřenského fondu došlo dne 23. 8. 2017, kdy navrhovatel a pan [redacted], datum narození: [redacted], bytem [redacted], jakožto správci přijali pověření ke správě Svěřenského fondu a kdy navrhovatel, jakožto zakladatel, uzavřel smlouvu se správcem o založení Svěřenského fondu a přijal ve formě notářského zápisu č. sepsaného dne 23. 8. 2017 Mgr. Klárou Janulíkovou, notářkou se sídlem v Brně, statut Svěřenského fondu.
 - Ke dni 29. 6. 2018 byl Svěřenský fond i všichni existující obmyšlení zapsáni do evidence svěřenských fondů vedené Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou [redacted], čímž byla ve stanovené době splněna povinnost podle čl. II bodů 3 a 4 zákona č. 460/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony.
 - Ke dni podání návrhu je Svěřenský fond řádně založeným a vzniklým svěřenským fondem, přičemž podle vědomí navrhovatele neexistuje žádný důvod, pro který by mělo dojít k zániku správy Svěřenského fondu či zániku Svěřenského fondu.
 - Účel svěřenského fondu je blíže vymezen v článku 3 statutu takto:

„Účelem Svěřenského fondu je uctění památky Zakladatele, zajišťování životních potřeb Obmyslených, a případně dalších členů rodiny Obmyslených, určených dle tohoto Statutu, a podpora jejich aktivit a vzdělání.“

- Navrhovatel je přesvědčen, že první ani druhý shora uvedený konkrétní účel Svěřenského fondu nelze naplňovat, pokud ve Svěřenském fondu není dostatečné množství peněžních prostředků určených k výplatě obmysleným.
 - Podle názoru navrhovatele v současnosti dochází, a to v důsledku některých ustanovení Statutu, které v rozporu s původním úmyslem zakladatele znesnadňují či znemožňují naplňovat účel svěřenského fondu. Tato ustanovení statutu umožňují vyplatit plnění pouze jako podíl na plodech nebo užiticích z jistiny svěřenského fondu (tyto jsou označeny jako „Zisk“).
 - Navrhovatel má za to, že pokud by ustanovení, která vyžadují plnění zásadně výhradně ze Zisku, byla ve statutu upravena, byla by taková úprava ve shodě s původním úmyslem zakladatele prospěšnější vůči účelu svěřenského fondu, respektive by tohoto účelu bylo možné dosáhnout, na rozdíl od aktuálního stavu.
 - Navrhovatel a [REDACTED], narozený [REDACTED], jsou správci svěřenského fondu, že [REDACTED], narozený [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED], narozená [REDACTED], a [REDACTED], narozená [REDACTED], jsou osobami obmyslenými, že [REDACTED], narozený [REDACTED], je osobou obmyslenou a členem rady svěřenského fondu, že [REDACTED], narozený [REDACTED], [REDACTED], advokátka, IČO:..., a společnost..., jsou členy rady svěřenského fondu.
 - Všechny výše uvedené osoby souhlasí s navrhovanou změnou statusu svěřenského fondu.
4. Podle § 1469 odst. 2 o. z. Lze-li ve shodě s původním úmyslem zakladatele účelu svěřenského fondu dosáhnout nebo mu lépe prospět změnou statutu fondu, soud statut upraví.
 5. Na návrh osoby, která na takovém rozhodnutí osvědčí právní zájem, může soud rozhodnout o změně statutu svěřenského fondu. Taková změna připadá v úvahu pouze v případě, že je ve shodě s původním úmyslem zakladatele, tedy že i po dané změně bude stále svěřenský fond odpovídat takovému původnímu úmyslu. Současně však musí stav po změně ve srovnání s předchozím stavem navíc tomuto účelu lépe prospívat nebo usnadňovat jeho dosažení. Pokud by měla být změna sice slučitelná s úmyslem zakladatele, ale nevedla by k takovému zlepšení, nesmí soud do statutu zasahovat.
 6. Změny statutu, k nimž soud může v rámci své působnosti podle komentovaného ustanovení výše uvedeného zákonného ustanovení přistoupit, budou zpravidla technické nebo procesní povahy. Soud zcela jistě může takto moderovat odměnu svěřenského správce nebo jiné administrativní záležitosti. V úvahu připadá též potřeba reagovat na legislativní změny včetně změn daňových předpisů. Změna statutu může být odůvodněna i jinými změnami, např. omezením svéprávnosti obmysleného atp. Soud by v zásadě neměl přistupovat ke změnám podmínek pro plnění ze svěřenského fondu, např. měnit okruh obmyslených, protože takové změny jsou principiálně neslučitelné s původním úmyslem zakladatele.

7. Soud po provedeném dokazování naznal, že jsou splněny veškeré zákonné předpoklady pro projednání návrhu navrhovatele. Soud dále naznal, že změna statutu vychází z přání samotného zakladatele svěřenského fondu, že samotný zakladatel musí vědět, co bylo jeho úmyslem při založení svěřenského fondu, a je rovněž tou nejoprávněnější osobou, která zná účel založení svěřenského fondu.
8. Soud si před samotným rozhodnutím sám nevyžádal stanovisko podle § 1470 o. z., neboť zakladatel je i samotným navrhovatelem změny. Stanovisko všech dalších dotčených osob, tedy svěřenského správce, obmysleného a toho, komu nad správou svěřenského fondu náleží dohled, bylo soudu předloženo společně s návrhem na zahájení řízení. Soud rovněž v řízení neprovedl dokazování (rozhodné skutečnosti vyplývají z listin, které se staly - jako přílohy návrhu na zahájení řízení - obsahem spisu), proto nebylo třeba nařizovat jednání ve věci (§ 97 z. ř. s.).
9. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl tak, že žádný účastník řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení. Smyslem § 23 z. ř. s. ve spojení s § 142 a násl. o. s. ř. je prosazení zásady, že ve zvláštních řízeních zahajovaných výhradně na návrh nese náklady řízení ten účastník, který byl neúspěšný. Neúspěch v řízení se může projevit nejen zamítnutím návrhu ve věci samé, ale i zastavením řízení (zejména pro zpětvzetí), případně odmítnutím návrhu na zahájení řízení. Ustanovení § 23 z. ř. s. ani žádné jiné obecné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních neupravuje, jak má soud v těchto řízeních (tedy i v řízení podle § 94 a násl. z. ř. s.) postupovat při rozhodování o náhradě nákladů řízení. Proto je u těchto řízení (s výjimkou statusových věcí manželských a partnerských) třeba aplikovat jak § 137 a násl. o. s. ř., tak § 142 a násl. o. s. ř. V tzv. zvláštních řízeních však neexistují ani žalobce, ani žalovaný; jejich předmětem tedy není spor o hmotné právo. Okruh účastníků navíc vyplývá přímo za zákona, a to i v případě, že je řízení zahájeno na návrh (§ 6). Proto lze o nákladech výhradně návrhových zvláštních řízení rozhodnout podle § 142 o. s. ř., tedy podle míry procesního úspěchu ve věci, jen tehdy, když soud mezi účastníky během řízení zaznamená skutečný skutkový nebo právní nesoulad (reálný spor), jehož vyřešení má podstatný vliv na rozhodnutí ve věci samé. V opačném případě je třeba prvotně aplikovat § 24 z. ř. s. (které je využitelné ve všech typech řízení konaných podle zákona o zvláštních řízeních soudních) případně „výjimečný“ § 150 o. s. ř., a konstatovat, že ostatní účastníci nezavdali příčinu k podání návrhu na zahájení řízení a vzhledem k tomu, že návrhu bylo vyhověno, je přiměřené, aby si každý z účastníků nesl své náklady řízení sám. Soud v této souzené věci naznal, že všichni účastníci řízení jednali ve shodě, proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, resp. si nese sám své náklady v tomto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, prostřednictvím Okresního soudu v Uherském Hradišti.

Toto usnesení je vykonatelné doručením.

Okresní soud v Uherském Hradišti dne 5. října 2018

Mgr. Petr Št'astný
samosoudce

