



ADRESA PRACOVISŤE:

Magistrát města Kladna
Oddělení kontrolní, právní a interního auditu
plk. Stříbrného 11, Kladno

ADRESA:

Michal Valášek

DORUČOVACÍ ADRESA:

Magistrát města Kladna
náměstí Starosty Pavla 44
272 52 Kladno
Datová schránka: dyubpcm

Č. jednací:

OKPI/387/19-6

Vyřizuje:

Nicole Podvolecká

Kladno,

17. 10. 2019

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Magistrát města Kladna jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele Michala Valáška, trvale bytem [REDAKCE] ze dne 17. 9. 2019 o poskytnutí informace takto:

Žádost žadatele Michala Valáška o poskytnutí informace se dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Magistrát města Kladna, Oddělení kontrolní, právní a interního auditu, přijal dne 17. 9. 2019 žádost o informace ve smyslu ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žadatel, v souvislosti s vydaným facebookovým článkem o provedených dopravních úpravách v ulici Cyrila Boudy a o avizovaném hodnocení jejich přínosu na bezpečnost chodců, požadoval sdělení následujících informací:

- 1. Podle jakých parametrů či kritérií bude hodnocení provedeno?*
- 2. Jaké jsou současné hodnoty těchto parametrů (tj. kontrolní hodnoty před provedením experimentu)?*
- 3. Jaké hodnoty budou pokládány za úspěšné a jaké za neúspěšné?*
- 4. Kdo, kdy a jakým způsobem shora uvedené parametry určil?*

Magistrát města Kladna je jako orgán územně samosprávného celku dle ustanovení § 2 odst. 1 InF povinným subjektem k poskytování informací, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 InF zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt dne 2. 10. 2019 poskytl sdělením č. j. OKPI/387/19-2 žadateli informace, přičemž uvedl, že:

- *hlavním parametrem nové přechodné úpravy je zajištění souladu s právními předpisy a příslušnými technickými normami pro maximální bezpečnost chodců;*
- *důvodem pro tuto místní úpravu je uvedení nevyhovujícího stavu do souladu s právními předpisy;*
- *úspěšnou hodnotou bude (zvýšená) ochrana chodců přecházející přes ulici Cyrila Boudy;*
- *parametry pro zajištění bezpečnosti chodců určilo Ministerstvo pro místní rozvoj normou ČSN 73 6110- Projektování místních komunikací z ledna roku 2006.*

Žadatel dne 3. 10. 2019 podal povinnému subjektu stížnost ve smyslu ustanovení § 16a InfZ, ve které namítal nesprávné vyřízení jeho žádosti spočívající především v nesprávné interpretaci položených otázek a absenci adekvátních odpovědí. Povinný subjekt tak sdělením č. j. OKPI/387/19-4 ze dne 10. 10. 2019 poskytl žadateli následující informace:

- *Parametry a kritéria pro hodnocení jsou vhodnost a efektivita opatření v souvislosti s požadovaným přínosem. Při zvažování vhodného opatření bylo voleno mezi několika možnými řešeními - vysazená chodníková plocha, vložení středového ostrůvku se zachováním nebo redukcí počtu jízdních pruhů, atd.*
- *Jako hodnota pro porovnání slouží obecné chování řidičů jedoucích na hranici rychlostního limitu (s redukcí pouze díky stacionárnímu radaru) a to s velmi malou akceptací osob přecházejících přes ulici Cyrila Boudy. Problém nízké akceptace přecházejících osob se vyskytoval zejména u řidičů vozidel užívajících levého jízdního pruhu. Bude tedy sledováno např. reagování řidičů na pěší a akceptace poptávky po přecházení, chování pěších, dopady na výkonnost a plynulost provozu v tomto úseku, možnost zajištění bezpečnosti pouze jedním strážníkem Městské policie, apod.*

V době předcházející provedení opatření a v současné době jsou toky a intenzita dopravy na území Statutárního města Kladna významně zkráceny probíhajícími opravami silnic a s tím souvisejícími uzavírkami.

Za úspěšné pak budou hodnoceny tyto hodnoty:

- *vyšší akceptace přecházejících osob ze strany řidičů a umožnění přecházení zastavením vozidla;*
- *snížení rychlosti vozidel z vlastního rozhodnutí řidiče, nikoli na základě dohledových zařízení nebo fyzické přítomnosti strážníků;*
- *snížení celkového počtu projíždějících vozidel volbou jiné trasy, apod.*

- *Hodnoty byly určeny zadavatelem, tedy Statutárním městem Kladnem. Parametry vyplývají z obecných požadavků závazných technických norem, dokumentů schválených Ministerstvem dopravy (Technické podmínky) a i např. usnesení vlády ČR č. 160/2017.*

Provedené úpravy jsou ale především logické z hlediska chování řidičů a požadavků na zajištění vyšší bezpečnosti všech účastníků silničního provozu.

Na poskytnutí informací žadatel kvapně reagoval svým přípisem ze dne 10. 10. 2019, ve kterém opět namítal neschopnost povinného subjektu porozumět jeho žádosti, identifikovat jeho otázky, pochopit jejich význam či poskytnout konkrétní odpovědi na jeho dotazy, a již poskytnuté informace hodnotil jako pro něj bezcenné a irelevantní.

Jak bylo žadateli několikrát sděleno, Magistrát města Kladna při realizaci uvedené místní úpravy vycházel z povinností stanovených právními předpisy týkajícími se zajištění bezpečnosti chodců a z místní znalosti problematiky předmětného přechodu pro chodce. Žádné exaktní parametry či kritéria hodnocení v tom smyslu, v jakém je ve své žádosti žadatel požaduje sdělit a za účelem jejich poskytnutí žadatel povinný subjekt urguje, určeny nejsou.

Z tohoto důvodu povinný subjekt nemá k dispozici přesné a jednoznačně určitelné kontrolní hodnoty před provedením místní úpravy a ani není povinným subjektem exaktně definováno, jaké hodnoty budou považovány za úspěšné či neúspěšné. Obdobně, s ohledem na neexistenci parametrů a kritérií chápaných ve smyslu žádosti žadatele, nelze určit konkrétní osobu, dobu, způsob určení těchto parametrů a takové informace doložit.

Aby byl alespoň částečně vyřízen žadatelův požadavek na uvedení nějakých měřitelných údajů, povinný subjekt s vědomím, že žadatele zcela jistě opět neuspokojí, sděluje, že při návrhu řešení situace se vycházelo z následujícího odborného odhadu:

Původní řešení prosté fyzické překážky v trase vozidel

délka přechodu a z toho vyplývající čas pobytu pěších na vozovce - 13 m, uspořádání 2 jízdní pruhy pro každý směr jízdy

90 % vozidel na hranici rychlostního limitu nebo těsně pod ním, 5 % nad hranicí rychlostního limitu (včetně např. vozidel IZS)

5 - 10 % akceptace řidiče na vyčkávajícího chodce jedoucího v pravém jízdním pruhu, 0 - 3 % jedoucího v levém jízdním pruhu,

Po úpravě se předpokládá zvýšení pozitivních hodnot, tj.

zkrácení trasy pěších a snížení času pobytu ve vozovce o 50 %

snížení dosahované rychlosti o 5 - 10 km.h⁻¹

zvýšení akceptace vyčkávajících pěších o min. 20 %

Za úspěšné, s ohledem k počtu vozidel celkově a ve špičkové hodině, a v porovnání se zvýšením ochrany nejzranitelnějších účastníků, lze logicky předpokládat už 1 % mez, ale jak je uvedeno, předpokládá se výrazně vyšší.

Z důvodu neustáleného provozu v souvislostech s částečným převedením provozu vlivem uzavírek, zejména ul. Kročehlavská, Doberská nebo nájezdu na D6, se po zprovoznění těchto úseků pak předpokládá přirozené snížení současného celkového počtu vozidel o min. 10 % ("vrácení" provozu do původních tras), a s nabídkou možnosti volby řidiče jiné trasy bez opatření pak dalších 5 - 10 % ("odliv" původních uživatelů v důsledku opatření).

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí **jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména s ohledem na neexistenci přesných odpovědí (informací) na žadatelem striktně formulované dotazy, povinný orgán sděluje, že informace požadované v žádosti nenaplňují legální definici informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a nevztahuje se tak na ně povinnost povinného subjektu je poskytnout. Povinný subjekt k tomu pro úplnost dodává, že povinnost poskytovat informace se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací.**

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 InfZ a ustanovení § 83 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolat k nadřízenému správnímu orgánu prostřednictvím odvolání podaného u Magistrátu města Kladna.

Bc. Dana Štecová, Dis.

Oprávněná úřední osoba

Oddělení kontrolní, právní a interního auditu

Magistrát města Kladna