

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. dubna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumila Kaláta a soudců JUDr. Vladimíra Vočky, Ph.D. a JUDr. Jany Lemfeldové odvolání **obžalovaného** **J. C.,** narozeného xxx v Novi Sad, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha 4 Pankrác, a **státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze** podané **v neprospěch** **obžalovaného** **B. B.,** narozeného xxx v Novi Sad, Srbská republika proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. prosince 2018, sp. zn. 45 T 10/2018, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze **zrušuje** pouze ve výroku **o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu ohledně obžalovaného B. B., nar. xxx**.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **znovu rozhoduje** tak, že se obžalovanému **B. B.** při nezměněném výroku o vině pod bodem 1) zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku **ukládá** podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku **trest odnětí svobody** ve výměře **osmi (8) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje** do věznice **s ostrahou.**

Jinak zůstal nedotčen.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného J. C., nar. xxx, **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soudu I. stupně byli obžalovaní B. B. J. C. a B. C. uznáni vinnými **pod bodem 1)** zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, a obžalovaný B. B. sám **pod bodem 2)** zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. **Odsouzeni byli:** obžalovaný **B. B.** podle § 283 odst. 3 za použití § 58 odst.1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** ve výměře **šesti (6) let,** pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku **zařazen** do věznice **s ostrahou,** dále dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, 3 tr. zákoníku k peněžitému trestuve výši 300 denních sazeb s denní sazbou 1000 Kč měsíců, tedy celkem 300 000 Kč a k náhradnímu trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců a dále dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, 2 ks digitálních vah a 1 ks zařízení na vakuování věcí, zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Plzeňská 2035/50 u tohoto obžalovaného. Obžalovaný **J. C.** podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému**  trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon byl** dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice **s ostrahou.** Dále mu byl dle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výši **100 (sto) denních sazeb** s denní sazbou **1 000 (tisíc) Kč,** tedy celkem 100 000 Kč a pro případ, že by nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trván **8 (osmi) měsíců.** Podle § 80 odst.1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen trest **vyhoštění** na dobu **8 (osmi) let. Obžalovanému B. C.,** ohledně něhož již rozsudek nabyl odděleně právní moci, protože ohledně něho odvolání žádnou z k tomu oprávněných osob nebylo podáno, byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 9(devíti) let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výši 300 (tři sta) denních sazeb s denní sazbou ve výši 10 000 (deset tisíc) Kč, tedy celkem 3 000 000 Kč a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a dále mu byl uložen trest vyhoštění na dobu 10 (deset) let. Podle § 101 odst. 1písm. c) tr. zákoníku bylo dále **zabráno 3.963,2 gramů směsi kokainu** (zajištěné pod pol.1-4) při prohlídce vozu Seat Ibiza RZ:1SB 7665 u obžal. B.), a **3.970,5 gramů směsi kokainu** (zajištěné pod pol. č.6 při prohlídce vozu Citroen C4,RZ :LIC 114 u obžalovaného C.).
2. Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se měli uvedeného jednání pod body 1) a obžalovaný C. i pod bodem 2) dopustit tím způsobem, že :

***1) obžalovaní B. B., J. C. a B. C.***

*dne 09.11.2017 v době od 13.05 hodin do 13.25 hodin na Praze 5, v ulici Kováků a v ulici Na Zatlance, pravděpodobně v součinnosti s dalšími dosud nezjištěnými pachateli, se každý svým dílem vědomě podíleli na nepovoleném nakládání s kokainem tím způsobem, že po předchozí domluvě se obžalovaní B. a C. dne 09.11.2017 sešli v restauraci Zlatý klas na adrese Praha 5, Plzeňská 609/9, a společně čekali na příjezd obžalovaného C., jenž kolem 13.05 hodin přijel osobním motorovým vozidlem tovární značky Citroën Picasso, MPZ: „H“, RZ: LIC-114, na Prahu 5, do ulice Kováků nedaleko restaurace Zlatý klas, za chvíli za ním přišel a do automobilu na místo spolujezdce nasedl obžalovaný C. a společně popojeli před dům č. 26 v uvedené ulici, kde oba vystoupili, poté obžalovaný C. vytáhl ze zadních dveří za řidičem bílou tašku s červenými obrázky a se zeleným uchem, kterou odnesl do nedaleké ulice Na Zatlance, kde ji uložil do zavazadlového prostoru osobního motorového vozidla tovární značky Seat Ibiza, RZ: 1SB 7665, které poté uzavřel a pěšky se vrátil zpět k obžalovanému B., jenž na něj čekal u restaurace Zlatý klas, obžalovaný C. mezitím odjel s osobním automobilem tovární značky Citroën Picasso, MPZ: „H“, RZ: LIC-114, pryč z ulice Kováků, následně se po krátké rozmluvě rozešli i obžalovaní B. a C., který odešel na placené parkoviště k osobnímu motorovému vozidlu tovární značky Mercedes Benz, MPZ: „SRB“, RZ: NS284EX, do kterého nasedl a odjel na dálnici D1 směrem na Brno, přičemž byl ve 13.40 hodin zadržen příslušníky Policie ČR na Praze 4, v Brněnské ulici na úrovni Obchodního centra Chodov, zatímco obžalovaný B. odešel k osobnímu automobilu tovární značky Seat Ibiza, RZ: 1SB 7665, u něhož zkontroloval obsah zavazadlového prostoru, posléze nasedl a odjel směrem do ulice Ostrovského, kde byl ve 13.30 hodin zadržen příslušníky Policie ČR, přičemž při následné prohlídce tohoto vozidla byla v jeho zavazadlovém prostoru nalezena a zajištěna předmětná bílá taška s červenými obrázky a se zeleným uchem, ve které se nacházely čtyři balíky v černém obalovém materiálu přelepeném transparentní izolepou s obsahem hydrochloridu kokainu o celkové hmotnosti 4.012,40 gramů s koncentrací účinné látky od 76,7 % do 82,3 % s tím, že balíky obsahovaly celkem 3.173,62 gramů báze kokainu, přičemž kokain je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná,*

***2) obžalovaný J. C.***

*poté, co se dne 09.11.2017 na Praze 5 v ulici Kováků setkal s obžalovaným C., jemuž přenechal předmětnou bílou tašku s červenými obrázky a se zeleným uchem s obsahem hydrochloridu kokainu o celkové hmotnosti 4.012,40 gramů, odjel osobním motorovým vozidlem tovární značky Citroën Picasso, MPZ: „H“, RZ: LIC-114, na dálnici D1 směrem na Brno, kde byl ve 14.05 hodin, na 32. kilometru dálnice, na benzínové čerpací stanici MOL zadržen příslušníky Policie ČR, přičemž při následné prohlídce tohoto vozidla byla v jeho zavazadlovém prostoru nalezena a zajištěna modrobílá igelitová taška, ve které se nacházely čtyři kvádry černé barvy omotané průhlednou lepící páskou s obsahem hydrochloridu kokainu o celkové hmotnosti 4.021,60 gramů s koncentrací účinné látky od 75,9 % do 76,9 % s tím, že kvádry obsahovaly celkem 3.076,54 gramů báze kokainu, který obviněný převážel vědomě a bez povolení, přičemž kokain je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná.*

1. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě **odvolání státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze v neprospěch obžalovaného B. B.** do výroku o trestu **a obžalovaný J. C.,** ten jejsměřuje do výroku **o vině a trestu.**
2. **Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze** se se skutkovým hodnocením soudu i se zvolenou právní kvalifikací ohledně obžalovaného B. B. ztotožňuje, nesouhlasí s výší uloženého trestu. Považuje za nesprávné, že bylo v jeho případě užito ustanovení o mimořádném snížení trestu dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, ačkoli jde o výjimečné ustanovení, jehož užití musí být náležitě zdůvodněno. Nejprve obecně poukazuje na zákonnou citaci daného institutu a poté poukazuje na to, že v jeho případě okolnosti případu nijak nevybočují z obvyklých případů této drogové trestné činnosti. Za polehčující okolnost soud považuje, že s kokainem nakládal velmi krátkou dobu, současně si je soud I. stupně vědom toho, že tomu tak bylo bez jeho přičinění a že omamná látka byla určena k další distribuci. Za dané situace musel policejní orgán přistoupit k zadržení pachatelů a k zajištění přepravovaného kokainu. Nebylo tudíž objasněno, jak by obžalovaný B. s omamnou látkou naložil, takové okolnosti mu ovšem podle názoru státního zástupce nepolehčují. Nelze se také podle něj domnívat, že jeho podíl na páchané trestné činnosti ve srovnání s ostatními spoluobžalovanými je nejmenší, jejím organizátorem byl B. C., zatímco J. C. byl kurýrem, jemuž byl uložen trest odnětí svobody ve výměře osmi let a šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Je také pravdou, že J. C. se týkají oba skutky, zatímco B. toliko první z nich. Dále poukazuje na to, že se k trestnému činu nedoznal, s C. se sešel náhodou, údajně vůbec neví, jak se taška s kokainem dostala do jeho vozidla. Bez úplného doznání lze obtížně akceptovat mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Poměry obžalovaného nejsou výjimečné ani neobvyklé, aby mohly postup zvolený soudem I. stupně odůvodnit, pachatelé se běžně starají o své rodiny, rodiče i o další příbuzné, ať již ve smyslu materiálního zabezpečení nebo osobní péče, stejně tak jeho zdravotní stav není natolik nepříznivý, aby v důsledku vykonávaného dlouhodobého trestu odnětí svobody hrozilo podstatné zhoršení jeho fyzického a psychického stavu. Je přesvědčen, že užití mimořádného snížení trestu odnětí svobody není na místě. **Navrhl**, aby mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na spodní hranici trestní sazby předpokládané v ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Další uložené tresty (peněžitý trest a propadnutí věci) shledává zákonnými. Výrok o vině a trestu týkající se obžalovaných J. C. a B. C. odvoláním nenapadá. Shodný návrh učinila ve veřejném zasedání před Vrchním soudem v Praze intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze.
3. **Obžalovaný B.** se nejprve k podanému odvolání vyjádřil prostřednictvím své obhájkyně, poukázal na to, že lze připustit, že aplikace § 58 tr. zákoníku mohla být pečlivěji zdůvodněna, nicméně naplnění zákonem vyžadovaných podmínek je zřejmé, soud k tomuto postupu přistoupil s ohledem na jeho poměry, tuto skutečnost pak hodnotil v souvislosti s dalšími polehčujícími okolnostmi, tedy že nebyl dosud soudně trestán a v obchodu s kokainem zastával pozici posledního článku. Poukazuje též na rozhodnutí publikované pod č. 21/1970 Sb. rozh. tr., podle nějž nelze vyloučit, že více okolností, které jinak samy o sobě jsou jen obecnými okolnostmi polehčujícími, ve svém souhrnu nabudou v konkrétním případě takového významu, že je bude možno posoudit jako okolnosti případu ve smyslu ustanovení § 58 odst.1 tr. zákoníku. Poukazuje na to, že před spácháním trestné činnosti vedl řádný život, od doby jejího spáchání uplynula již delší doba, nyní je ve výkonu vazby již od listopadu 2017, je to pro něj dostatečné ponaučení, drogu měl ve vozidle několik minut před zadržením, neprodával ji a nebylo zjištěno, že by tak chtěl jednat. Zabýval se i jeho nápravou a rozhodnutí nevybočuje ze zákonných mezí § 58 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku, jde o projev individualizace trestního postihu. Poukazuje na zásadu humánnosti a přiměřenosti trestů, na to, že jednáním nebyl způsoben žádný následek, na to, že jeho úloha byla v porovnání se spoluobviněnými velmi malá, na to, že C. neznal, protože ten byl ve spojení s R. (správně s C.), který celou věc organizoval. **Navrhl**, aby odvolání státního zástupce bylo zamítnuto. Shodný návrh učinil u veřejného zasedání o odvolání, v němž nad rámec shora uvedeného poukázal na stupeň škodlivosti a podíl ostatních spoluobviněných, na to, že žije v České republice od roku 1996, byl zde ženatý, a i po rozvodu se podílel na výchově syna bývalé manželky, má tu kořeny, jeho bývalá žena ho navštěvovala i ve vazbě. Z rejstříku trestů je také patrno, že byl v minulosti trestán, ale dnes se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen, a žil tedy řádným způsobem života. Ve výkonu trestu nebyl a omluvil se za to, co se stalo, a je přesvědčen, že povede řádný život.
4. **Obžalovaný J.** **C.** směřuje své odvolání do výroku o vině i trestu, v písemném vyhotovení odvolání vypracovaném obhájcem poukazuje na to, že soud I. stupně vinu založil na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci, kdy poukazuje na výpovědi obžalovaných a výsledky operativně pátracích prostředků, aniž by provedené důkazy řádně zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu při pečlivém uvážení všech okolností případu. Poukazuje na to, že vypovídal před vazebním soudem v souvislosti s návrhem na jeho vzetí do vazby, v průběhu přípravného řízení nevypovídal, při vazebním zasedání odkázal na usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 10. listopadu 2017 s tím, že co je mu v tomto usnesení kladeno za vinu, se tak odehrálo a je pravdivé. V této výpovědi dále potvrdil, že B. nezná, od vidění zná C., od kterého přijal nabídku odjet do Amsterdamu, zde převzal od neznámé osoby tašku, bylo to večer, obličej neznámého neviděl, neboť měl kapuci, nevěděl, co v tašce bylo, pouze věděl, že jde o něco nelegálního. Za službu měl slíbenou finanční odměnu ve výši 1000 Eur, kterou však neobdržel, obsah tašky měl převést do Prahy a předat C., zbývající část měl předat C. v Budapešti. U hlavního líčení dne 12.12.2018 tuto svoji výpověď upřesnil v tom směru, že tašku s dvěma balíčky převzal u výjezdu z dálnice u Ejpovic od neznámého člověka s tím, že tuto má předat C., že jsou to peníze. Odmítl, že by věděl o tom, že v přebírané a poté v předávané tašce by se měly nacházet drogy. Tato část výpovědi nebyla soudem I. stupně vzata v potaz a dále brojí proti způsobu hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi, považuje jej za sarkastické a ironické. Vytýká soudu I. stupně, že opakuje skutková tvrzení obžaloby, aniž by uvedl konkrétní důkazy, které by byly způsobilé vyvrátit jeho tvrzení o tom, že mu bylo ze strany neznámé osoby sděleno, že v tašce se nacházejí peníze, a tudíž že byl přesvědčen, že pokud se zúčastní čehosi nekalého, pak v souvislosti s finančními prostředky a nikoliv s drogami. Ve věci byly pořizovány prostorové a telefonní odposlechy a i tyto důkazy by měly potvrdit tvrzení obžaloby, že o pravém charakteru trestné činnosti věděl a věděl o obsahu převážených balíčků, takové důkazy obžaloba nepředložila a jeho vědomost o drogách se jen dovozuje. Vytýká soudu I. stupně, že neuvedl konkrétní důkaz vyvracející tvrzení o tom, že věděl, že obsahem balíčků nejsou peníze ale drogy. Dalo by se podle něj očekávat, že bude důkazně dostatečně zmapován průběh předávky obsahu tašky v Ejpovicích a jednak v Praze, a to včetně zvukových záznamů, aby bylo zřejmé, jaké informace si jednotlivé osoby sdělují, k čemuž Policie podle něj měla materiální technické a personální zázemí. **Navrhl,** aby za tohoto stavu při neunesení důkazního břemene obžalobou stran jeho vědomí o obsahu jím převážených balíčků, byl napadený rozsudek zrušen a byl obžaloby zproštěn dle § 226 písm. c) tr. řádu. **U veřejného zasedání o odvolání** pak poukázal na to, že uložený trest je nepřiměřeně přísný ke konkrétním okolnostem, protože od počátku spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, nekladl žádný odpor v okamžiku svého zadržení, před soudem v přípravném řízení poskytl vysvětlení ke skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, projevil upřímnou lítost, sebereflexi nad jednorázovým selháním. Poukazuje na svůj vysoký věk a těžké snášení odnětí svobody ve vazbě. Majetkové poměry nejsou mimořádné a celá rodina úporně nese uložení trestu odnětí svobody. Domnívá se, že je na místě uvažovat o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. **Navrhl,** aby byl zproštěn obžaloby, a pro případ, že by soud přes absenci přímého jednoznačného důkazu o naplnění subjektivní stránky přesto dospěl, že naplněna byla, tak apeluje na shovívavost odvolacího soudu, co se týče uložení trestu.
5. **Obžalovaný J. C.**sámpak **u veřejného zasedání před odvolacím soudem** uvedl, že se velice stydí za to, že stojí před soudem, dosud žil rodinným životem a dodržoval zákony, je 35 let registrovaným pracovníkem, má pracovní smlouvu, posledních 25 let žil v Maďarsku, kde oficiálně platí daně, dosud neměl žádný kriminální čin. K věci samotné uvedl, že neexistuje žádný důkaz, že by věděl co je v sáčku, který vezl, kdyby to věděl, neměl by to oficiálně za sedadlem v jedné tašce, která byla okamžitě pro policisty viditelná při jakékoliv kontrole, byl přesvědčen o tom, že to jsou jenom peníze. Poslední čtyři roky je rozvedený a žije ve stejném městě, kde žijí jeho děti, a i po rozvodu má s nimi velice dobrý vztah. Po dobu, co je ve vězení se školní výsledky jeho 16ti letého syna velice zhoršily, protože exmanželka žije u svého přítele i se synem, a ten nemá otcovskou lásku.
6. **Vrchní soud v Praze** jako soud odvolací (dále jen vrchní nebo odvolací soud) přezkoumal z podnětu podaného odvolání dle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo, z hlediska vytýkaných vad, a poté dospěl k následujícím závěrům.
7. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady, ostatně procesní vady nebyly v podaném odvolání ani namítány, neshledal tedy důvodným postup dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Právo obžalovaných na obhajobu bylo soudem I. stupně zcela respektováno, obžalovaní nebyli na svých právech kráceni ani v přípravném řízení, ani před soudem I. stupně. Výrok o vině pod body 1) a 2) přezkoumával z podnětu odvolání podaného obžalovaným J. C., při jeho přezkumu byl vázán zásadou zákazu reformace in peius vyjádřenou v § 259 odst. 4 tr. řádu která znamená, že z podnětu podaného odvolání odvolatelem nemohlo být rozhodnuto, resp. rozhodnutí změněno, v jeho neprospěch. Pokud jde o obžalovaného B. B., vrchní soud se přesvědčil, že výrok o vině pod bodem 1), který ohledně něho nebyl odvoláním napaden žádnou z k tomu oprávněných osob, je správný tedy zákonný, včetně soudem I. stupně užité právní kvalifikace.
8. Pokud jde o **výrok o vině** pod body 1) a 2) ohledně obžalovaného **J. C.**, považoval vrchní soud skutková zjištění soudu I. stupně za dostatečná a správná, nedospěl k závěru, že by bylo nutno dokazování dále doplňovat, ostatně takový postup tímto odvolatelem nebyl ani navrhován. Nebylo dále ani zjištěno, že by rozsudek ve vztahu k bodům 1) a 2) trpěl vadami /§ 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu/. Přesvědčil se také, že odůvodnění napadeného rozsudku respektuje požadavky dané ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu a ze skutkových závěrů soudu I. stupně lze vycházet, protože mají oporu v provedeném dokazování.
9. Po přezkumu dospěl k závěru, že Městský soud v Praze (dále jen městský soud nebo soud I. stupně) provedl ve vztahu k bodu 1) a 2) dokazování tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro správné rozhodnutí ve věci tak, jak mu to ukládá trestní řád v ustanovení § 2 odst. 5. Řádně provedené důkazy pak hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů vyjádřenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, který stanoví, že orgány trestního řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Odvolací soud také připomíná, že hodnocení důkazů je doménou soudu nalézacího, před nímž se důkazy zásadně provádějí, odvolací soud do něj zasahuje pouze tehdy, pokud jsou provedené důkazy hodnoceny v rozporu s touto zásadou. Závěry soudu I. stupně o vině obžalovaného C. pod bodem 1) a 2) jsou učiněny na základě před ním provedených důkazů, jsou logické, srozumitelné a nepřipouštějí pochybnosti nebo jiný možný výklad. Důkazy v této trestní věci opatřené, především doznání spoluobžalovaného C. učiněné u hlavního líčení ve vztahu k tomu, co je uvedeno v obžalobě, je v souladu s výpovědí odvolatele C., kterou učinil v rámci svého výslechu ve vazebním zasedání dne 12.11.2017 (viz svazek 2. vyšetřovacího spisu, č.l. 289 a násl.), a na kterou také se v podaném odvolání odvolatel odkazuje. Především je třeba poukázat na to, že obžalovaný C. v rámci tohoto výslechu, učinil přiznání, včetně toho, že jel do Holandska a přijal nabídku od obžalovaného C., v Amsterodamu převzal tašku od neznámé osoby, jehož obličej neviděl, protože měl kapuci na hlavě a bylo to večer, dovezl ji do Prahy a měl ji předat C. Nevěděl, co v ní bylo, odměnu mu měl obdržet při předávání od C., byli domluveni na odměně 1.000 Euro za kus. Doznal také, že „věděl, že je to něco nelegálního“, ale „nevěděl, o co jde“, bylo to zabalené, nedíval se na to. Když byl zadržen na dálnici, jel domů do Budapešti, „látku“ měl předat v Budapešti C. Tato jeho obhajoba a doznání, s nímž byl obžalovaný zkonfrontován u hlavního líčení dle § 207 odst. 2 trestního řádu, je v souladu nejen s vlastním doznáním obžalovaného C., byť se tento k účasti ostatních spoluobžalovaných nechtěl blíže vyjádřit, ale je též v souladu i s dalšími ve věci provedenými důkazy, a sice s výsledky operativně pátracích prostředků, zejména výstupů ze sledování osob a zajištěných vozidel, kterých bylo k převozu drogy užito obžalovanými, a prohlídkami těchto vozidel /viz body 10, 13, 14, 15 odůvodnění napadeného rozsudku/, v rámci nichž bylo zadokumentováno množství zajištěné látky, ve které byl odborným zkoumáním zjištěn kokain, ale také byly nalezeny peníze /viz body 17, 18, 19/, kokain pak byl nalezen na stěrech dlaní obžalovaných B. a C. /viz bod 20 odůvodnění napadeného rozsudku/ a dále u B. doma na digitálních vahách a vakuovacím zařízení, na to pak navazují zjištění  o vzájemném telefonickém kontaktu mezi obžalovanými, vč. obsahu zájmové SMS zprávy v době před zadržením /viz body 21, 22/.
10. Městský soud se předně v odůvodnění napadeného rozsudku, důsledně vypořádal s obhajobou obžalovaných, tedy včetně odvolatele C. /viz body 7, 8 a 25/a vysvětlil, proč výpovědi obžalovaného C. (ale i B.) nevěří a v jaké části, když právě poukazuje na doznání obžalovaného C. před Obvodním soudem pro Prahu 5 (viz bod 25, str. 10 napadeného rozsudku), které odvolatel nezpochybňuje ani v podaném odvolání. V tomto kontextu poukazuje na to, proč právě s ohledem na tuto část jeho výpovědi považuje za nevěrohodnou právě další část jeho výpovědi, tedy tu, kterou učinil u hlavního líčení, v němž uváděl, že k předání tašky, v níž měly být údajně peníze, mělo dojít u výjezdu z dálnice v Ejpovicích. Vysvětlil také, že vycházel u tohoto obžalovaného z jeho doznání, protože k rozporům, zejména pokud se u hlavního líčení od svého doznání odchýlil, nepřihlédl, protože jim nevěřil. Je sice pravdou, že obhajobu obžalovaného C. z uvedeného důvodu přirovnal „k příběhu z říše pohádek, které nemohl uvěřit ani sám obžalovaný“, což zjevně v odůvodnění napadeného rozsudku není zcela přiléhavé a vhodné, ovšem v kontextu s tím, co vzal městský soud za prokázané, se lze ztotožnit s tím, že jde o obhajobu natolik nepřijatelnou a nevěrohodnou, v porovnání s ostatními důkazy, že se s ní nemohl ztotožnit ani odvolací soud. Jde o obhajobu učiněnou ve snaze eliminovat dovoz drogy z území cizího státu, což by mohlo být kvalifikačním momentem, který by mohl být k tíži všech obžalovaných. Také jeho tvrzení, že se domníval, že jde o peníze, ač to před tím neuváděl, je obhajoba nepřijatelná i pro odvolací soud.
11. Pokud jde o subjektivní stránku věci a úmysl obžalovaného, dospěl soud I. stupně k závěru (viz bod 24,25), že obžalovaní naplnili všechny zákonné znaky žalovaného zločinu, a to jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, protože obžalovaný C. v součinnosti s C. přivezl do Prahy svým vozidlem omamnou látku kokain v množství, které naplňuje znaky velkého rozsahu, a že setkání v Praze se uskutečnilo za účelem nelegálního obchodu s kokainem, které zorganizoval C., jenž znal další spoluobžalované, s nimiž byl v kontaktu, proto přicestoval do Prahy již dne 8.11.2017, přenocoval u B., a následujícího dne vyčkávali na příjezd C. Přendání bílé tašky se zeleným uchem z vozu C. do vozidla B. obstaral C., využil přitom možnosti přístupu do vozidla B., ať již tím, že mu tento dočasně přenechal klíče, případně nechal vozidlo odemčené. Soud I. stupně vycházel z  doznání obžalovaných, nicméně pokud zpochybnili svou vědomost o tom, že se v tašce nacházely drogy, pak v tomto směru jim (B. a C.) neuvěřil, přičemž rozvádí, proč tak učinil, a vrchní soud se s tím ztotožňuje. Je také přesvědčen, že nejde o izolované hodnocení důkazů nesouladné s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu., jak to obžalovaný vytýká a že neobstojí ani jeho námitka, že soud nevzal v potaz tu část jeho výpovědi, v níž poukazuje na to, že nevěděl, že jde o drogy a myslel si, že jde o peníze. Jak již je shora uvedeno, touto pasáží jeho obhajoby se městský soud zabývá v odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 25, když jeho obhajobě o předání tašky s penězi nevěří. Vrchní soud dále připomíná, že obžalovaný C. v rámci svého doznání ve vazebním zasedání, jak již je shora rozvedeno, o žádných penězích nehovořil, jasně uváděl, že věděl, že šlo o něco nelegálního, že proto jel do Amsterodamu, kde tašku ve večerních hodinách převzal od muže, jemuž neviděl do obličeje, a také označil výši odměny, jež mu byla slíbena, uvedené proto nemůže nechat nikoho na pochybách, o co ve skutečnosti šlo. V rámci téhož výslechu pak hovoří již o „látce“, kterou měl předat C. v Budapešti, kam směřoval, než byl zadržen, tedy nikoliv o penězích. Okolnosti předání a dovozu látky, způsob kontaktu mezi obžalovanými, který byl konspirativní (jednali přes C., byli vybaveni více telefony), slíbená odměna, způsob předání tašky s drogou, její váha, gramáž, objemnost a pro drogy typický způsob zabalení a tvar, jak byl zadokumentován na fotografiích, vedou k jedinému závěru, že obžalovaný věděl, o jakou látku jde, ve smyslu, že jde o látku omamnou a psychotropní, když nemusel přesně vědět, že jde konkrétně o kokain a nemusel znát zcela přesnou gramáž, protože ve vztahu k těžšímu následku postačí zavinění z nedbalosti ve smyslu § 17 písm. b) tr. zákoníku. Mimochodem způsob převozu, transport z místa určení do místa dodání, musel znát jen pachatel a ten je zcela shodný s tím, jak byl zjištěn a prověřován poznatky cestou mezinárodní právní pomoci, když obsah těchto informací v usnesení o zahájení trestního stíhání nebyl uveden, což jenom dokresluje to, že obžalovaný v rámci svého výslechu ve vazebním zasedání v přípravném řízení si takové konkrétní okolnosti, jak k droze přišel, nemohl vymyslet.
12. Nelze také souhlasit s jeho tvrzením prezentovaným v podaném odvolání, že svoji výpověď jen u hlavního líčení „doplnil“, když po jejím předestření výslovně u hlavního líčení uvedl, že tato výpověď je „výmysl“, a učinil ji proto, aby byl dosáhl svého propuštění z vazby (viz č.l. 1619). Ke konkrétním odvolacím námitkám a argumentům obžalovaného odvolací soud přihlédnout nemohl, provedené důkazy jsou způsobilé k prokázání jeho viny pod oběma body i přesto, že nebylo zaznamenáno, co  kdo přesně říká, podstatné je, že průkazné je již to, co bylo zjištěno ze sledování, protože to do kontextu ostatních důkazů zapadá, neboť šlo o zcela zkoordinovanou akci, při které každý z obžalovaných, tedy i odvolatel, věděli zcela konkrétně, co májí dělat, kdy a kam se mají dostavit, s kým jednat a podle takové domluvy a pokynů také všichni konali, jak ze sledování dále vyplynulo, a následně došlo k jejich zadržení s přerozděleným kokainem. Obžalovaný C. byl zcela účelově a konspirativně na cestu vybaven čtyřmi ks mobilních telefonů (viz č.l. 485 a násl.), při přendávání drogy z jeho vozidla obžalovaným C. si počínal také velmi obezřetným způsobem, viz č.l. 1138 spisu, kdy sledováním bylo zjištěno, „že v ulici u Kováků, před domem č. 26 v 13:13 hodin inkriminovaného dne, B. C. a J. C. vystoupili z vozu, J. C. zůstal stát vedle vozu „a pozoroval své okolí“. Během této doby C. otevřel zadní dveře vozu za řidičem a něco tam dělal, viz foto na témže č.l.. po chvíli vyndal bílozelenou tašku, kterou přendal do zavazadlového prostoru vozidla Ibiza, s nímž pak odjel obžalovaný B.“. To vše jen dokresluje předem připravený scénář, v němž všichni, tedy i odvolatel C., měli svoji nezastupitelnou a nezanedbatelnou úlohu, která byla méně či více významná a důležitá (ovšem nepostradatelná) pro provedení celé akce, kdy obžalovaný C. do ČR drogu v celkově zjištěné gramáži prokazatelně přivezl a měl ji podle všeho i vyvézt (zjevně dle jeho doznání) do Budapešti. O vědomosti obžalovaných, tedy i obžalovaného C., pak neměl pochybnosti ani odvolací soud, s jeho odvolacími argumenty se proto neztotožnil a musel je odmítnout.
13. Provedené důkazy, především doznání spoluobžalovaného C., a v návaznosti na to důkazy zjištěné ze sledování, protokoly o zadržení a prohlídce vozidel, záznamy získané zkoumáním telefonů /viz bod 22/ a odborná vyjádření Kriminalistického ústavu z oboru kriminalistika, odvětví chemie, na tyto úkony navazující, tvoří i podle názoru vrchního soudu logický ničím nenarušený řetězec důkazů a umožňují učinit závěry o vině obžalovaného C. včetně jeho zavinění, byť obžalovaný proti skutkovým zjištěním brojí a je jiného názoru, a v podaném odvolání setrvává na vlastní skutkové verzi, se kterou neuspěl již před soudem I. stupně, a s níž se soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí náležitě a důsledně vypořádal, a vrchní soud se s tímto odůvodněním ve zbytku ztotožňuje a v podrobnostech na něj odkazuje. V zásadě argumenty rozvedené v podaném odvolání k bodu 1) i 2) výroku o vině spočívající v nedostatku subjektivní stránky jsou opakováním jeho obhajoby. Skutková zjištění soudu I. stupně **k bodu ad 1) i 2)** jsou správná, úplná, dostatečná, mají podklad v provedeném dokazování a mohl z nich ohledně přezkoumání výroků o vině obžalovaných vycházet i vrchní soud. Vina obžalovaného C. je prokázána a jeho obhajoba byla vyvrácena a vyzněla v kontextu shora uvedeného zcela účelově a nevěrohodně, takže jí musel odmítnout i vrchní soud.
14. **Pokud jde o právní kvalifikaci jednání pod bodem 1) a 2) u obžalovaného C.,** městský soud skutkovým zjištěním přiřadil právní kvalifikaci pod bodem 1) zvlášť závažným zločinem dle § 283 odst. 1, 2a) odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, a pod bodem 2) dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Tuto právní kvalifikaci převzatou z obžaloby vrchní soud akceptoval a považoval ji za zákonnou a odůvodněnou, a proto na odůvodnění napadeného rozsudku v této části zcela odkazuje, neboť se s ním ztotožňuje a připomíná, že jde o dokonaný ohrožovací delikt. Městský soud se také zabýval subjektivní stránkou a závěry, které dovodil ve vztahu k zavinění obžalovaného i k jeho trestní odpovědnosti považuje vrchní soud rovněž za závěry zcela správné. Připomíná, že jde o jednání úmyslné, kdy vědomost pachatelů o jejich neoprávněném nakládání s omamnou a psychotropní látkou je součástí popisu skutku a vyplývá též z okolností případu a ze způsobu provedení trestného činu. Jak již bylo rozvedeno shora, není ani rozhodné, zda obžalovaný C., který podle své výpovědi není uživatelem omamné a psychotropní látky, věděl, o jakou konkrétní drogu může jít, ani nemusel znát přesnou váhu, protože ve vztahu k zvlášť přitěžující okolnosti (spáchání činu ve značném rozsahu) postačí zavinění z nedbalosti /§ 17 písm. b) tr. řádu/. Městský soud při posouzení rozsahu spáchané trestné činnosti vycházel z platné judikatury, s ohledem na zjištěné množství kokainu, jak bylo zadokumentováno při zadržení obžalovaných C. a B. a v návaznosti na odborné zkoumání je dán v souladu s  judikaturou (viz Stanovisko Nejvyššího soudu Tpjn. 301/2013 a Tpjn. 300/2014, usnesení Nejvyššího soudu z 27.2.2013, sp.zn. 15 Tdo 1003/2012) viz blíže odst. 24 a 25 odůvodnění napadeného rozsudku) a jeho postup shledává vrchní soud za zákonný a tedy věcně správný. Připomíná dále, že dle usnesení Nejvyššího soudu, sp.zn. 11 Tdo 712/2017 z 27.9.2017, pak z hlediska spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku není pro právní posouzení trestní odpovědnosti osob rozhodné, jakými konkrétními úkony či jakým přesným podílem se každý z pachatelů podílel na trestné činnosti, ta je popsána podle výsledků dokazování v popisu skutku, podstatné je, že všichni měli zájem na transportu drogy a činili tak ze zištných důvodů, jak je u této trestné činnosti obvyklé a vše bylo kryto jejich vědomím, tedy úmyslem, podle závěrů soudu I. stupně přímým, byť úmyslem je i srozumění s následky, tedy co činí a z jakého důvodu a z jaké pohnutky tak činí, není proto pochyb, že šlo právě o spolupachatelství na předem připravené úmyslné trestné činnosti. Výhrady nemá ani k právní kvalifikaci jednání dle § 283/2a) tr. zákoníku ohledně bodu ad 1), tedy, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil, jako člen organizované skupiny (viz bod 25, str. 11 odůvodnění napadeného rozsudku), v němž městský soud rozvádí hierarchii skupiny a dělbu práce mezi její členy a poukazuje na úlohu jednotlivých spolupachatelů, C., coby kurýra nevyjímaje, s těmito závěry učiněnými na podkladě platné judikatury se odvolací soud ztotožňuje a připomíná nad rámec shora uvedeného, že vzájemná znalost všech členů skupiny není vyžadována (viz dále judikatura k pojmu organizované skupiny prosté, např. rozhodnutí Nejvyššího soudu 7 Tdo 678/2017, 11 Tdo 247/2016, 11 Tdo 1603/2016, 11 Tdo 1010/2018, 11 Tdo 930/2016, 11 Tdo 155/2018, z nichž vrchní soud vychází).
15. **Pokud jde o výroky o trestech, dospěl vrchní soud k následujícím závěrům. Při přezkoumání výroku o trestu za skutek pod bodem 1)a 2) ohledně obžalovaného C.,** pak **vrchní soud** stejně jako městský soud vycházel z ustanovení §§ 38 odst.1, 39 odst. 1 až 3, odst. 6 písm. a), 42 písm. a), b), 43 odst 1 tr. zákoníku a po přezkumu, při němž byl vázán již shora citovanou zásadou zákazu reformace in peius vyjádřenou v § 259 odst. 4 tr. řádu, dospěl k závěru, že trest, který mu byl uložen ve výměře 8 a půl roku, je trestem přiměřeným, byť je mu ukládán v kombinaci s dalšími uloženými tresty (vyhoštění a peněžitým trestem). Je třeba vyzdvihnout, že obžalovaný dosud ve výkonu trestu odnětí svobody nebyl, nebylo tedy na něj výchovně působeno přímým výkonem trestu odnětí svobody. Soud I. stupně zhodnotil osobu obžalovaného, dosavadní způsob života, jeho věk, jeho roli v rámci působení skupiny a trest ukládal v rámci trestní sazby, když okolnosti pro užití mimořádného snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst.1 tr. řádu neshledal. I vrchní soud je přesvědčen, že nejsou dány ani mimořádné okolnosti případu ani poměry na straně obžalovaného, které by takový postup umožňovaly. Trest byl ukládán v zákonné trestní sazbě, která dle § 283 tr. řádu činí 8 – 12 let, tedy při spodní hranici této zákonem stanovené trestní sazby, nemůže jít proto o trest nepřiměřený /§ 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu/. Ani okolnosti a rodinné poměry, na které poukazuje obžalovaný ve svém odvolání, nejsou způsobilé k tomu, aby na takový trest mohlo býti nahlíženo jako na trest nepřiměřený. Povaha a rozsah této obecně nebezpečné a lidské zdraví ohrožující trestné činnosti, tedy škodlivost jednání a ziskuchtivost na straně pachatelů u této výdělečné trestné činnosti, jsou takové okolnosti, které uložení takového trestu vyžadují. Ve zbytku lze odkázat na zhodnocení jeho osoby a výroku o nepodmíněném trestu městským soudem, neboť se s ním vrchní soud ztotožňuje.
16. Správným byl shledán také výrok o zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, protože je také přesvědčen, že se zřetelem na závažnost trestného činu a na stupeň a povahu narušení pachatele lze mít za to, že bude působení na něj, aby vedl řádný život, v jiném typu věznice lépe zaručeno když současně je třeba vyzdvihnout, že odvolatel dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. Tím se obžalovanému dostalo zohlednění jeho osoby a dosavadního způsobu života.
17. Pochybení nebylo shledáno ani ve výroku o uloženém peněžitém trestu odnětí svobody, jeho výměře, ani ve stanovení alternativního trestu odnětí svobody za něj, v případě jeho nevykonání. Byly naplněny podmínky pro jeho uložení ve smyslu § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 39 odst. 7, tr. zákoníku. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného C., zajištěnou finanční hotovost, nejde o trest, který by byl nedobytný (§ 68 odst. 6 tr. řádu). Tomuto obžalovanému bylo zajištěno mimo jiné vozidlo tov. značky Citröen, které bylo následně prodáno za částku 76.000 Kč, a současně mu byla zajištěna částka 775 Euro, což odpovídá cca částce 20 000 Kč. Vrchní soud se proto s výší uloženého trestu v celkové výši 100 000 Kč, stanovením denní sazby a počtu denních sazeb ztotožňuje.
18. Ztotožňuje se i s uloženým trestem vyhoštění, který byl obžalovanému C. uložen ve výměře 8 let, neboť je stejně jako soud I. stupně přesvědčen, že pro jeho uložení byly dány všechny zákonné podmínky dle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku, a naopak negativní překážky uvedené v § 80 odst. 3 tr. zákoníku shledány nebyly. Obžalovaný je státním občanem Maďarské republiky, kde žije a má trvalý pobyt, rodinu a děti, zaměstnání (podnikání), sociální a kulturní vazby, v České republice oproti tomu takové vazby nemá. Z charakteru trestné činnosti vyplývá, že šlo o ryze kurýrní cestu, dovoz (ev. průvoz) drogy do (přes) ČR. Jak na to poukazuje soud I. stupně, obžalovaný je sice členem státu Evropské unie, ovšem shledává vážné důvody ohrožení bezpečnosti státu, a to právě s ohledem na charakter a intenzitu spáchané trestné činnosti. Vrchní soud je přesvědčen, že jde spíše o ohrožení veřejného pořádku, protože se dopustil trestného činu obecně nebezpečného, tedy že uložení trestu vyžaduje především jiný obecný zájem (§ 80 odst. 1, odst. tr. zákoníku), resp. veřejný pořádek /§ 80 odst. 3 písm. e) tr. zákoníku/, jímž je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku, tedy jde o ochranu vyplývající z mezinárodních závazků. Uložený trest je přiměřený povaze a závažnosti (škodlivosti) činu, možnostem nápravy tohoto dosud netrestaného pachatele, který před jeho spácháním vedl řádný život a na území ČR jde o jeho první exces (ovšem s ohledem na závažnost tuto skutečnost nelze bagatelizovat), je přiměřený poměrům pachatele v domovském státě, do něhož má být vyhoštěn, oproti tomu byla zjištěna absence takových poměrů v ČR, coby hostitelské zemi, je dále přiměřený i prognóze ohrožení jiného obecného zájmu. Vrchní soud vycházel přitom z ustálené judikatury a z rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp.zn. 8 Tdo 1056/2014 ze dne 8.10.2014. Všechny tyto okolnosti nasvědčují tomu, že jde o trest adekvátní, tedy přiměřený okolnostem případu, hrozícímu riziku i osobě obžalovaného C. Vrchní soud neshledal proto důvodu k zásahu do tohoto výroku ani u tohoto druhu trestu a s jeho uložením i výměrou se zcela ztotožňuje.
19. **Pokud jde o odvolání státního zástupce podaného do výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu v neprospěch obžalovaného B.**, s tím se vrchní soud ztotožnil a považuje jej za zcela důvodné. Soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 27 poukazuje na to, že B. B. uložil šestiletý trest odnětí svobody dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tedy trest snížený za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, pro jehož výkon jej zařadil dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Tento svůj postup odůvodňuje tím, že na jedné straně zvážil množství zajištěného kokainu, který měl sloužit k další distribuci, na straně druhé zdůraznil, že přihlédl k tomu, že samotné přechovávání kokainu obžalovaným trvalo, byť bez jeho přičinění a v důsledku zásahu Policie, velmi krátkou dobu a míra jeho zavinění je ve srovnání s ostatními obžalovanými nejmenší. Také zhodnotil jeho osobu i to, že se na něj hledí, jako by nebyl soudně trestán. Soud I. stupně shledal užití zákonné trestní sazby v rozpětí 8 – 12 let jako nepřiměřeně přísné vzhledem k okolnostem případu, a proto při konstatování, že nápravy obžalovaného lze dosáhnout i trestem kratšího trvání, užil ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku.
20. **Vrchní soud** se ovšem s tímto postupem soudu prvého stupně neztotožňuje, ve shodě se státním zástupcem, na jehož odvolací argumenty odkazuje, neboť se s nimi naopak ztotožňuje, považuje takový postup za porušení zákona /§ 258 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku/, v důsledku něhož došlo k uložení nepřiměřeně mírného trestu tomuto obžalovanému /§ 258 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku/, který je tak v nepoměru k trestům uloženým ostatním spoluobžalovaným /§ 39 odst. 6 písm. a) tr. zákoníku/. Předně poukazuje na to, že ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku zakotvuje tři podmínky nezbytné k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, a to : a) jsou zde konkrétní okolnosti případu nebo poměry pachatele, které způsobují, že : b) použití zákonné (nesnížené) sazby trestu odnětí svobody – a to s ohledem na její dolní hranici – by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a že : c) lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem odnětí svobody kratšího trvání. Všechny tři podmínky jsou stanoveny kumulativně. Závěr o nepřiměřené přísnosti trestu odnětí svobody uloženého v rámci zákonné (nesnížené) sazby trestu odnětí svobody se musí opírat o zhodnocení všech okolností případu a poměrů pachatele, nestačí tedy jen názor soudu o přílišné přísnosti trestní sazby a její dolní hranice (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 15/2016 z 18.2.2016, dále též viz usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 1356/2018). Dále je třeba připomenout i usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 11Tdo 55/2016 z 23.3.2016, podle kterého, pro aplikaci ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku je nutný souhrn takových polehčujících okolností, které se v dané kvalitě nebo kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost trestného činu, neboť jen za splnění těchto předpokladů může nabýt charakteru okolností výjimečných (např. věk blízký věku mladistvých, obviněný spáchal čin pod vlivem tíživých osobních nebo rodinných poměrů, které si sám nezavinil, k činu byl vyprovokován násilným jednáním poškozeného apod.).
21. Z uvedeného je zřejmé, že o tyto případy v projednávané věci nejde. Lze se ztotožnit se státním zástupcem, že poměry obžalovaného nejsou výjimečné ani neobvyklé, aby mohly postup zvolený soudem I. stupně odůvodnit, protože pachatelé se běžně starají o své rodiny, rodiče i o další příbuzné, ať již ve smyslu materiálního zabezpečení nebo osobní péče, stejně tak jeho zdravotní stav není natolik nepříznivý, aby v důsledku vykonávaného dlouhodobého trestu odnětí svobody hrozilo podstatné zhoršení jeho fyzického a psychického stavu. Je proto přesvědčen, že užití mimořádného snížení trestu odnětí svobody není s ohledem na poměry pachatele na místě. Obdobně nelze výjimečnost tohoto postupu spatřovat např. v tom, že pachatel nebyl dosud soudně trestán (usnesení Nejvyššího soudu sp.zn.7 Tdo 634/2012 z 13.6.02012). Dále lze připomenout usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 1287/2016 z 5.10.2016, podle kterého i na dosavadní bezúhonný způsob života občanů lze nahlížet spíše jako na běžný standard, nikoli jako na okolnost neobvyklou, či dokonce výjimečnou ( obdobně viz též rozhodnutí NS sp.zn. 6 Tdo 1772/2016 z 31.1.2017).
22. Také okolnosti případu, jak je shledává městský soud, nejsou v dané věci dány. Obžalovaný C. vědomě přivezl na území ČR přes 7 kg kokainu s vysoce koncentrovanou účinnou látkou, která se pohybovala od 75,9% do 82,3%, a byla určena k další distribuci (byť nejsou známi další odběratelé či překupníci, ať už měla být distribuována na území ČR či v Maďarské republice), tento závěr lze učinit, protože nebylo zjištěno, že by byla určena pro vlastní spotřebu obžalovaných. Šlo o zcela typickou kurýrní akci za slíbenou odměnu. Povaha a závažnost činu, na jehož spáchání se nepodílel odvolatel sám, je srovnatelná s drogovými delikty, okolnosti případu nikterak výrazněji nevybočují z obvyklých případů takových trestných činů a neodůvodňují shovívavější postup při trestání. I když vrchní soud je přesvědčen, že prognóza jeho nápravy, je nadějná, izolované posuzování tohoto hlediska je pro takový postup nedostačující.
23. Protože okolnosti předvídané v ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku nenastaly, nenastaly ani okolnosti uvedené v § 58 odst. 2 a 6 tr. zákoníku, nenastaly ani okolnosti předpokládané v § 58 odst.4 tr. zákoníku, neboť nešlo o spolupracujícího obviněného, a protože nenastaly ani okolnosti předvídané v ustanovení § 58 odst. 5 tr. zákoníku, neboť jednání bylo kvalifikováno jako dokonaný trestný čin, nemohl napadený výrok o uloženém trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu před odvolacím soudem obstát. Nemohl též právě s ohledem na užitou a obecně respektovanou judikaturu nejvyšších soudů přihlédnout ani k vyjádření obžalovaného B. k podanému odvolání a k argumentům v něm rozvedeným.
24. Toto pochybení ve výroku o trestu ovšem mohl odvolací soud napravit, a proto postupem podle § 258 odst. 1 písm. d)e), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce zrušil ve výrocích o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu uložených obžalovanému B. B. a podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhodl tak, že mu při nezměněném výroku o vině pod bodem 1) zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku uložil podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody ve výměře osmi (8) let.
25. Odvolací soud pak při výměře trestu vycházel stejně jako městský soud z ustanovení §§ 38, 39 odst. 1 až 3 tr. zákoníku, vycházel dále z přitěžujících okolností, jimž jsou spáchání trestného činu s rozmyslem a po předchozím uvážení /42 a) tr.zákoníku/ a ze ziskuchtivosti/ §42 b) tr. zákoníku/, přihlédl i k jeho úloze v rámci skupiny, kdy v jeho případě šlo (stejně jako u obž. C., o roli kurýra, přihlédl k jeho osobě, dosavadnímu způsobu života a škodlivosti jeho jednání, kdy šlo o kokain určený k distribuci, připomíná se v této souvislosti, že obžalovaný B. je uživatelem kokainu (viz jeho výpověď na čl. 1609), ten ostatně byl zajištěn i na stěrech jeho dlaní, také z domovních prohlídek vyplývá, že měl doma vakuovací zařízení, na kterém byly nalezeny stopy kokainu. Stranou nemůže zůstat ani závažnost předmětné trestné činnosti, jeho aktivita a podíl na trestné činnosti, kdy ubytoval organizátora C., (jemuž byl uložen trest ve vyšší výměře, 9 let, kombinovaný s vysokým peněžitým trestem a s vysokým trestem vyhoštění), a posléze jednal dle jeho pokynů. V nepoměru s tím, je argument soudu I. stupně, že měl u sebe drogu jen krátkou dobu, totéž by bylo možno shledat i u obžalovaného C., protože délka doby přechovávání drogy nebyla odvislá od jeho vlastní vůle, o její délce nerozhodl sám, nýbrž o ní rozhodl policejní orgán, a ten byl veden snahou zajistit věc, zabránit jejímu zničení a potažmo i zabránit další distribuci, k níž droga byla určena, a jen tak se nedostala ke konečným odběratelům a dále konzumentům. To, že tento následek nenastal, neovlivnili obžalovaní, proto nemůže jít o okolnost jakkoliv vykládanou a hodnocenou jejich prospěch. Také doba od spáchání skutku není natolik významná, aby k ní muselo být přihlédnuto jako k okolnosti určující výši trestu, na stranu druhou lze poukázat na to, že se obžalovaný za své jednání omluvil a zjevně pod tíhou vykonané vazby vyjádřil i jistou míru sebereflexe včetně vyjádření, že již v budoucnu povede řádný život. Trest mu byl uložen v rozpětí zákonné trestní sazby dané ustanovením § 283 odst. 3 tr. zákoníku (při sazbě od 8 do 12 roků), kdy bylo přihlédnuto k tomu, že se na něj hledí, jakoby nebyl odsouzen. Vzhledem k jeho nezastupitelné roli ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným, k celkové gramáži, úloze, rozsahu trestné činnosti a při respektování stejných kritérií, jak to učinil i nalézací soud, byl obžalovanému B. uložen trest odnětí svobody v trvání 8 roků, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. S ohledem na výši tohoto trestu jej pak pro jeho výkon zařadil za použití § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, a to ze stejných zákonných hledisek a důvodů, jako tomu je u obžalovaného C.
26. Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen, tedy ve výrocích o peněžitém trestu, trestu propadnutí věci a pochopitelně i ve výroku o vině a zabrání věci, které ohledně obžalovaného B. nebyly odvoláním napadeny, a vrchní soud k jejich přezkumu neshledal důvod (§ 254 odst. 2 tr. řádu).
27. Z uvedených důvodů shledal odvolací soud důvodným jen odvolání státního zástupce, a proto zasáhl do rozsudku soudu I. stupně pouze ohledně tohoto obžalovaného, zatímco odvolání obžalovaného C. důvodným neshledal, a proto jej podle § 256 tr. řádu zamítl.

**Poučení:**

I/ Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

II/ Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha, 5. dubna 2019

JUDr. Bohumil Kalát, v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

JUDr. Jana Lemfeldová, v.r.