

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Horáka a soudců Mgr. Aleše Janošce a Mgr. Lukáše Nohela ve věci exekuce

oprávněného: **RESIDOMO, s. r. o.**, IČO 05253268

sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava

zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Kaustou

sídlem Čs. legií 1719/5, 402 00 Ostrava- Moravská Ostrava

proti

povinnému: **Jiří M.**, narozený dne xxx

bytem xxx

**o vyklizení bytu**, k odvolání povinného do usnesení Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově ze dne 7. 9. 2018, č.j. 127EXE 1726/2018 – 47,

### takto:

Usnesení okresního soudu se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu byl jako nedůvodný zamítnut návrh povinného na zastavení této exekuce.
2. Včasným odvoláním napadl toto usnesení povinný. Podle něj byl příslušný exekuční titul platný pouze pro období do 14. 8. 2016, kdy byly poté sepsány různé dodatky k nájmu bytu. Navíc byl tento notářský zápis podepsán v časové tísni, při podpisu tam bylo asi pět dalších lidí, na které měla notářka čas asi jenom 30 minut. Odvolateli bylo rovněž v této souvislosti řečeno, že pokud notářský zápis nepodepíše, nebude mu vrácena kauce a administrativní poplatek. Domáhal se tak evidentně změny usnesení okresního soudu v tom smyslu, aby tato exekuce byla zastavena.

3. Oprávněný navrhl potvrzení napadeného usnesení. Zdůraznil přitom, že samotný notářský zápis obsahuje pouze tři strany textu, které je možno prostudovat za velmi krátký časový úsek, když kromě toho nelze ani předpokládat, že by povinný nevěděl, jakou listinu bude u notáře vůbec podepisovat. Nadto povinný ani neplatí za užívání bytu nájemné a jeho dluh tak přesahuje částku 100 000 Kč.
4. Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu jakož i řízení, jež předcházelo jeho vydání, a dospěl posléze k závěru, že odvolání povinného je naprosto nedůvodné.
5. Návrhu povinného na zastavení této exekuce tak vskutku vyhovět nelze.
6. Jak naprosto správně konstatoval již prvostupňový soud, okolnost, že původně sjednaný nájem bytu na dobu určitou byl postupně prodlužován, nikterak nečiní vykonávaný závazek povinného předmětný byt vyklidit obsažený v exekučním titulu (notářský zápis ze dne 14. 4. 2016) neúčinným či neplatným.
7. Odvolatelské výtky vůči vlastnímu procesu sepisu exekučního titulu (údajná časová tíseň, účast dalších lidí, vztah tohoto úkonu ke složené kauci a administrativnímu poplatku) jsou pak evidentně ryze účelové a samy o sobě na vykonatelnosti tohoto titulu nemohou nic změnit.
8. Krajský soud tudíž usnesení soudu okresního jako věcně správné (náležitá aplikace ustanovení § 268 odst. 1 o. s. ř.) ve smyslu ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval v I. stupně, a to pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci ve smyslu ustanovení § 237 o. s. ř.

Ostrava 28. 12. 2018

JUDr. Jan Horák v. r.  
předseda senátu