

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Čepkovou ve věci

oprávněné: **CASPER UNION s.r.o.**, IČO 24830801
sídlem Olivova 948/6, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Strakou
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

proti
povinné: **Helena TXXXXXX**, narozená XXXXX
bytem XXXXX

o návrhu povinné na zastavení exekuce

t a k t o:

Návrh na zastavení exekuce evidované u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 36 EXE 3361/2014 **se zamítá.**

Odůvodnění:

Opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 22. 9. 2014 byl JUDr. Juraj Podkonický, soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha 5, pověřen vedením exekuce k vymožení povinnosti uložené povinné, ve prospěch oprávněné, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, č. j. 42 C 265/2012-36, ze dne 11. 9. 2013 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, č. j. 95 Co 99/2013-89, ze dne 17. 4. 2014.

Podáním datovaným dne 13. 2. 2018 se povinná domáhala zastavení exekuce. Ve svém podání uvedla, že Okresný soud v Prešove dne 12. 1. 2018 vydal rozhodnutí XXXXX sp. zn. XXXXX, kterým vyhlásil na majetek povinné konkurz. V bodě IV. předmětného rozhodnutí rozhodl o oddlužení povinné tak, že ji zbavil všech dluhů, které mohou být uspokojené pouze v tomto konkurzu v rozsahu, v jakém nebudou uspokojené v konkurzu a dluhů, které jsou vyloučeny z uspokojení. Na základě výše uvedeného navrhuje povinná exekuci pro nepřípustnost zastavit.

Své tvrzení povinná doložila listem z Obchodního vestníku XXXXX (Konkurzy a reštrukturalizácie) ze dne XXXXX, jež obsahuje předmětné rozhodnutí Okresního soudu Prešov.

Oprávněná ve svém vyjádření ze dne 27. 2. 2018 uvedla, že zahájení insolvenčního řízení není důvodem pro zastavení exekuce. Dále uvedla, že doloží-li povinná pravomocné rozhodnutí o skončení řízení pro splnění oddlužení, oprávněná vydá souhlas se zastavením exekuce.

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku oprávněné, postoupil soudní exekutor návrh povinné na zastavení exekuce k rozhodnutí exekučnímu soudu.

Podle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen „e.ř.“) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“).

Podle ust. § 55 odst. 1 e.ř. návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Blizničenko.

který vede exekuci. Podá-li manžel povinného návrh na zastavení exekuce podle § 262b občanského soudního řádu, rozhodne o tomto návrhu exekutor na základě písemných dokladů i bez souhlasu oprávněného do 15 dnů ode dne doručení návrhu. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne.

Při řízení o zastavení exekuce zákon stanoví, že podle ustanovení § 269 odst. 1 o.s.ř. nařízený výkon rozhodnutí soud zastaví na návrh nebo i bez návrhu. Podmínky pro zastavení výkonu rozhodnutí jsou uvedeny v § 268 odst. 1 o.s.ř., dle něhož výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže:

- a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným;
- b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným;
- c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení;
- d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit;
- e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;
- f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267);
- g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku;
- h) výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 268 odst. 4 o.s.ř., týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen z části nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.

Povinná navrhuje zastavení z exekuce z důvodu, že Okresný soud v Prešove dne 12. 1. 2018 vydal rozhodnutí XXXXX sp. zn. XXXXX, kterým vyhlásil na majetek povinné konkurz, přičemž v bodě IV. předmětného rozhodnutí rozhodl o oddlužení povinné tak, že ji zbavil všech dluhů, které mohou být uspokojeny pouze v tomto konkurzu v rozsahu, v jakém nebudou uspokojeny v konkurzu a dluhů, které jsou vyloučeny z uspokojení. Povinná tedy navrhuje zastavení exekuce z důvodu dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř.

Vzhledem k uplatňovanému důvodu, pro který povinná navrhla zastavení exekuce, lze všechny okolnosti případu posoudit na základě písemného materiálu obsaženého ve spise. O návrhu lze rozhodnout i bez jednání, aniž by účastníci utrpěli újmu, neboť žádný z účastníků nepředložil ani neoznačil důkazy podstatné pro rozhodování, které by měly být provedeny.

Soud podává, že dle spisového materiálu povinná soudu předložila rozhodnutí, které se nachází v Obchodním vestníku XXXXX ze dne XXXXX, sp. zn. XXXXX, č. XXXXX, jímž byl mimo jiné vyhlášen konkurz na majetek povinné, ustanoven správce a věřitelé byli vyzváni, aby přihlásili své pohledávky. Výrokem IV. bylo rozhodnuto, že se dlužník oddlužuje tak, že ho zbavuje všech dluhů, které mohou být uspokojeny pouze v tomto konkurzu v rozsahu, v jakém nebudou uspokojeny v konkurzu a dluhů, které jsou vyloučeny z uspokojení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Blizničenko.

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii (dále jen „ZKR“) na majetek patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

Dle ust. § 48 ZKR na majetek podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

Soud konstatuje, že ačkoliv dle výše citované slovenské právní úpravy je potřeba exekuční řízení zastavit v okamžiku vyhlášení konkurzu na majetek povinné, je nutno připomenout, že tato předmětná exekuce je vedena na území České republiky, a to v souladu s českou právní úpravou.

Dle ust. § 109 písm. c) věta první zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona platí, že výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést.

V souladu s ust. § 46 odst. 7 e.ř. platí, že pokud zvláštní předpis stanoví, že exekuci nelze provést, exekutor nečiní žádné úkony, jimiž se provádí exekuce, pokud zákon nestanoví jinak.

Soud tedy shrnuje, že zahájením insolvenčního řízení nastává ex lege výše zmíněný účinek vyplývající z ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona. Z výše uvedené právní úpravy tedy plyne, že účinky ust. § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona sice způsobují nemožnost exekuci provést, spočívající v tom, že pověřený exekutor nečiní žádné kroky, které bezprostředně směřují k provedení exekuce, ovšem v žádném případě zahájení insolvenčního řízení není relevantním důvodem zastavení exekuce. Tato skutečnost může mít vliv pouze na rozsah pravomocí exekutora, který po dobu trvání insolvenčního řízení nemůže činit úkony směřující k provedení exekuce. V době trvání účinků rozhodnutí o schválení oddlužení se činnost exekutora omezí pouze na zjišťování, zda účinky rozhodnutí o oddlužení nadále trvají.

Soud na závěr konstatuje, že z výše uvedeného plyne, že přestože dle slovenské právní úpravy by bylo exekuční řízení v okamžiku vyhlášení konkurzu na majetek povinné zastaveno, česká právní úprava spojuje se zahájením insolvenčního řízení jiné účinky. V době trvání insolvenčního řízení sice nemůže být exekuce provedena, ovšem to neznamená, že musí být zastavena, právě naopak.

Na základě shora uvedeného soud došel k závěru, že nebyly splněny podmínky pro zastavení exekuce dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., proto návrh povinné na zastavení exekuce zamítl.

O náhradě nákladů řízení o návrhu na zastavení exekuce soud nerozhodoval, neboť náklady exekutora a oprávněné (§ 87 exekučního řádu) v každé fázi exekučního řízení určí exekutor příkazem k jejich úhradě dle ust. § 88 exekučního řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Praha 23. března 2018

JUDr. Irena Čepková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Blizničenko.