

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Čepkovou ve věci

oprávněné: **ESSOX s.r.o.**, IČO 26764652  
sídlem Senovážné nám. 231/7, 370 21 České Budějovice  
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Bayerem  
sídlem Jeremiášova 1705/18, 370 01 České Budějovice

proti  
povinné: **Helena TXXXXX**, narozená XXXXXX  
bytem XXXXX

o návrhu povinné na zastavení exekuce

### t a k t o:

Návrh povinné na zastavení exekuce evidované u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 35 EXE 302/2017 **se zamítá.**

### Odůvodnění:

Opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 1. 2. 2017 byl Mgr. Alan Havlice, soudní exekutor Exekutorského úřadu Jeseník, pověřen vedením exekuce k vymožení povinnosti uložené povinné, ve prospěch oprávněné, a to na základě rozsudku, který vydal Obvodní soud pro Prahu 1, č. j. 39 C 63/2014-24, ze dne 9. 12. 2014, ve spojení s rozsudkem, který vydal Městský soud v Praze, č. j. 39 Co 134/2016-65, ze dne 25. 5. 2016.

Podáním doručeným soudnímu exekutorovi dne 12. 3. 2018 se povinná domáhala zastavení exekuce z důvodu, že Okresný soud v Prešově dne 12. 1. 2018 vydal rozhodnutí XXXXX sp. zn. XXXXXX, kterým vyhlásil na majetek povinné konkurz. Dále uvedla, že v bodě IV. předmětného rozhodnutí rozhodl o oddlužení povinné tak, že ji zbavuje všech dluhů, které mohou být uspokojeny pouze v tomto konkurzu v rozsahu, v jakém nebudou uspokojeny v konkurzu a dluhů, které jsou vyloučeny z uspokojení. Na základě uvedeného povinná navrhuje exekuci pro nepřipustnost zastavit.

Své tvrzení povinná doložila listem z Obchodního vestníku XXXXX (Konkurzy a reštrukturalizácie) ze dne XXXXX, jež obsahuje předmětné rozhodnutí Okresného soudu Prešov.

Oprávněná ve svém vyjádření ze dne 3. 4. 2018 uvedla, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Dále uvedla, že dle § 109 zákona č. 182/2006 Sb., lze výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, nařídít nebo zahájit, nelze jej však provést. Oprávněná proto neshledává žádný zákonný důvod pro zastavení této exekuce. Dle náhledu do slovenského obchodního vestníku je navíc patrné, že konkurz na majetek povinné byl ukončen.

Vzhledem k nesouhlasu oprávněné postoupil soudní exekutor návrh povinné na zastavení exekuce exekučnímu soudu k rozhodnutí.

Podle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen „e.ř.“) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Blizničenko.

Podle ust. § 55 odst. 1 e.ř. návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne.

Při řízení o zastavení exekuce zákon stanoví, že podle ustanovení § 269 odst. 1 o.s.ř. nařízený výkon rozhodnutí soud zastaví na návrh nebo i bez návrhu. Podmínky pro zastavení výkonu rozhodnutí jsou uvedeny v § 268 odst. 1 o.s.ř., dle něhož výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže:

- a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným;
- b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným;
- c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení;
- d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit;
- e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;
- f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267);
- g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku;
- h) výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 268 odst. 4 o.s.ř., týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen z části nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.

Tvrzení povinné by bylo lze podřadit pod ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř.

Z rozhodnutí, které se nachází v Obchodném vestníku XXXXX ze dne XXXXX, sp. zn. XXXXX, č. XXXXX, se podává, že byl mimo jiné vyhlášen konkurz na majetek povinné, ustanoven správce a věřitelé byli vyzváni, aby přihlásili své pohledávky. Výrokem IV. bylo rozhodnuto, že se dlužník oddlužuje tak, že ho zbavuje všech dluhů, které mohou být uspokojeny pouze v tomto konkurzu v rozsahu, v jakém nebudou uspokojeny v konkurzu a dluhů, které jsou vyloučeny z uspokojení.

Povinná se dovolává zákonné úpravy platné na území Slovenské republiky, kdy dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii (dále jen „ZKR“) na majetek patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

Dle ust. § 48 ZKR na majetek podliehající konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlášením konkurzu zastavujú.

Soud však konstatuje, že ačkoliv dle výše citované slovenské právní úpravy by bylo potřeba exekuční řízení zastavit v okamžiku vyhlášení konkurzu na majetek povinné, tato předmětná exekuce je vedena na území České republiky, a to v souladu s českou právní úpravou. Rozhodnutím cizozemského soudu není exekuční soud vázán.

Soud dále podává, že v rámci vlastního šetření zjistil z Výpisu z registra úpadcov (<https://ru.justice.sk/ru-verejnost-web/pages/vypis/vypisZRegistra.xhtml>), že dne 27. 3. 2017 byl konkurz na majetek povinné zrušen. I z tohoto důvodu je tedy bezpředmětné se jej dovolávat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Blizničenko.

Dle české právní úpravy ve vztahu případné insolvence a exekuce dle ust. § 109 odst. 1 písm. c) věta první zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona platí, že výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést.

Na danou věc ovšem žádné omezení činnosti exekutora nedopadá a exekutor může činit všechny úkony směřující k řádnému provedení exekuce.

Na základě shora uvedeného soud došel k závěru, že nebyly splněny podmínky pro zastavení exekuce dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., proto návrh povinné na zastavení exekuce zamítl.

O náhradě nákladů řízení o návrhu na zastavení exekuce soud nerozhodoval, neboť náklady exekutora a oprávněné (§ 87 exekučního řádu) v každé fázi exekučního řízení určí exekutor příkazem k jejich úhradě dle ust. § 88 exekučního řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Praha 11. dubna 2018

JUDr. Irena Čepková v. r.  
předsedkyně senátu