



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.srpna 2017 v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Heleny Králové a přísedících Jaroslavy Eichhornové a Ireny Ilkové

**t a k t o :**

Obžalovaní

1) J [redacted] B [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem v [redacted], [redacted], fakticky bytem [redacted], [redacted], adresa pro doručování [redacted], [redacted], podnikatele,

2) JUDr. Í [redacted] H [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] – [redacted], trvale bytem v [redacted], [redacted], zde i adresa pro doručování, advokátku,

3) V [redacted] L [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem v [redacted], [redacted], zde i adresa pro doručování, podnikatele,

**jsou vinni, že**

1)

J [redacted] B [redacted] společně se samostatně stíhaným Ja [redacted] H [redacted] starším dne 18.4.2013 v 10:30 hodin v kanceláři v Praze 5, ul. Filmařská 2, v užívání spol. LIMES ROMANUS, SE se sídlem v Praze 1, Smetanovo nábřeží 324/14, požadovali po statutárním orgánu a členu

představenstva spol. LIMES ROMANUS, SE V ■■■ K ■■■, v souvislosti s investičním záměrem projektu VINCENTINUM – výstavba domů pro seniory, v úmyslu získat pro sebe neoprávněnou výhodu spočívající v přímém majetkovém obohacení, úplatek ve výši nejprve 1.000.000,- Kč, kdy postupným zvyšováním, zejména ze strany J ■■■ B ■■■, byla tato částka navýšena až na 20.000.000,- Kč, za to, že svým vlivem a prostřednictvím dalších osob, zejména V ■■■ L ■■■, budou působit na výkon pravomoci některých v dané věci konajících a rozhodujících úředních osob Ministerstva obrany ČR, aby tyto zařídily, že směnná smlouva uzavřená mezi Nadačním fondem Vincentinum a společností LIMES ROMANUS, SE na základě dodatku č. 2 rámcové smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví mezi Ministerstvem obrany ČR a Nadačním fondem Vincentinum, jenž se dotýká objektu Petynka situovaného na adrese Na Petynce, Praha 6, který byl v roce 2006 bezúplatně převeden Ministerstvem obrany ČR na Nadační fond Vincentinum, mohla být zcela naplněna a spol. LIMES ROMANUS, SE mohla v co nejkratší době realizovat svůj projekt VINCENTINUM, kdy v průběhu řady osobních schůzek do tohoto jednání osobně vstoupil i „lobbista“ V ■■■ L ■■■, jako osoba mající příslušné kontakty na Ministerstvu obrany ČR, a advokátka JUDr. L ■■■ H ■■■, AK se sídlem v Praze 1, Václavské nám. 66, která byla o celé věci detailně informována a po těchto jednáních navrhla dne 14.8.2013 svoji pomoc tím, že připraví a sepíše Smlouvu o advokátní úschově, která měla zastřít fakt, že peníze složené do advokátní úschovy měly sloužit ke spáchání trestné činnosti, kdy smlouva o advokátní úschově mezi spol. LIMES ROMANUS, SE a spol. WEST EAST ALLIANCE s.r.o., zastoupenou J ■■■ B ■■■, jako klienty, a advokátkou JUDr. L ■■■ H ■■■, jako schovatelem, byla podepsána dne 13.9.2013 a finanční prostředky ve výši 20.000.000,- Kč byly na účet advokátní úschovy JUDr. L ■■■ H ■■■ připsány dne 17.9.2013, přičemž však nedošlo k předání úplatku některému z odpovědných úředníků Ministerstva obrany ČR a místo toho se J ■■■ B ■■■ a JUDr. L ■■■ H ■■■ pokusili část finančních prostředků z advokátní úschovy užít jiným než smlouvou o advokátní úschově určeným způsobem,

2)

JUDr. L ■■■ H ■■■, jako advokátka č. ■■■, se sídlem v Praze 1, Václavské náměstí 66, připravila a vyhotovila smlouvu o advokátní úschově mezi klienty spol. LIMES ROMANUS, SE, zastoupenou V ■■■ K ■■■, a spol. WEST EAST ALLIANCE s.r.o., se sídlem v Praze 1, Soukenická 2082/7, IČ: 28934431, zastoupenou J ■■■ B ■■■, a jí samou, jako schovatelem, která byla podepsána dne 13.9.2013, a na základě které si nechala na sjednaný účet advokátní úschovy č. 2102383099/2700 zaslat peněžní prostředky ve výši 20.000.000,- Kč, o nichž věděla, že pocházejí z trestné činnosti, a dne 17.9.2013 osobně zadala na pobočce banky UniCredit Bank v Praze 1, Václavské náměstí 815/53, po předešlé dohodě se samostatně trestně stíhaným P ■■■ S ■■■ a v jeho přítomnosti, vědomě a s cílem zastřít původ majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem a v rozporu s čl. 2 odst. 5 Věstníku České advokátní komory č. 7/2004 o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem, příkaz k převodu částky ve výši 10.000.000,- Kč z účtu advokátní úschovy na účet fyzické osoby P ■■■ S ■■■ č. ■■■, který si P ■■■ S ■■■ za tímto účelem dne 11.9.2013 založil, kdy P ■■■ S ■■■ vzápětí v přítomnosti JUDr. L ■■■ H ■■■ a po předešlé dohodě s ní, zadal příkaz k převodu částky ve výši 10 mil. Kč ze svého účtu na účet č. 5617632/0800 spol. Industrial Light & Control a.s., IČ: 24126403, se sídlem v Plzni, Pod Všemi svatými 603/40, ke kterému má P ■■■ S ■■■ dispoziční oprávnění, a který byl založen dne 21.6.2013, přičemž na tomto účtu neprobíhaly od jeho založení žádné transakce, kdy po upozornění dle zákona č. 253/2008 Sb. jako účel platby uvedl: „Finanční prostředky ve výši 10.000.00,- Kč mi byly zapůjčeny spol.

REDIAL“, což doložil Smlouvou o půjčce ze dne 16.9.2013 mezi věřitelem spol. REDIAL CENTRAL LTD, zastoupenou J. B. a dlužníkem P. S., ačkoli věděl, že tato smlouva je fiktivní a má složit pouze k zastření původu peněžních prostředků pocházejících z trestné činnosti a zároveň při tomtéž jednání v bance dne 17.9.2013 JUDr. L. H. dala příkaz k převodu částky 1.000.000,- Kč z účtu advokátní úschovy na účet č. 21099569750/2700 majitele spol. WEST EAST ALLIANCE s.r.o., jehož disponentem je mimo jiné J. B. a který byl založen dne 13.9.2013, kdy tímto svým jednáním úmyslně JUDr. L. H. porušila své povinnosti ve smyslu § 16, § 17 a § 56a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, čímž jednak sama způsobila svým klientům škodu ve výši 11.000.000,- Kč a současně JUDr. L. H. jako advokát zastírala původ peněžních prostředků pocházejících z trestné činnosti ve výši 11.000.000,- Kč,

**t e d y:** obviněný J. B.

jednáním pod bodem 1)

úmyslným společným jednáním žádal úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby,

jednáním pod bodem 2)

úmyslně umožnil jinému spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti,

obviněná JUDr. L. H.

jednáním pod bodem 1)

úmyslně umožnila svým jednáním jiným spáchání trestného činu nepřímého úplatkářství,

jednáním pod bodem 2)

jednak

porušila podle zákona jí uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a způsobila činem škodu velkého rozsahu,

jednak

zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a získala takovým činem pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu.

obviněný V. L.

jednáním pod bodem 1)

úmyslným společným jednáním žádal úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby.

**Tím spáchali**

obžalovaný J [REDACTED] B [REDACTED]

jednáním pod bodem 1)  
přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve  
spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem 2)  
zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1  
písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm.  
c) trestního zákoníku,

obžalovaná JUDr. L [REDACTED] H [REDACTED]

jednáním pod bodem 1)  
přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci  
podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

jednáním pod bodem 2)  
jednak  
zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3  
trestního zákoníku,

jednak  
zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm.  
c) trestního zákoníku,

obžalovaný V [REDACTED] L [REDACTED]

jednáním pod bodem 1)  
přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve  
spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

**a odsuzují se**

Obžalovaný J [REDACTED] B [REDACTED]

Podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu  
odnětí svobody v trvání 3 roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje podmíněný  
odklad výkonu trestu a zkušební doba se stanoví na 5 let.

Obžalovaná JUDr. Í [REDACTED] H [REDACTED]

Podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje podmíněný odklad výkonu trestu a zkušební doba se stanoví na 5 let.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá povinnost během zkušební doby uhradit způsobenou škodu stanovenou rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.10.2016, sp.zn. 7T 5/2016.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti v advokacii na dobu 10 let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, při čemž denní sazba činí 2.000,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované pro případ, že by ve stanovené době nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.10.2016, sp.zn. 7T 5/2016, který nabyl právní moci 30.1.2017, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušení došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaný V [REDACTED] L [REDACTED]

Podle § 333 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje podmíněný odklad výkonu trestu a zkušební doba se stanoví na 18 měsíců.

### **O d ů v o d n ě n í .**

Na obžalované napadla obžaloba pro skutky, ve kterých je spatřováno spáchání u obžalovaného J [REDACTED] B [REDACTED] pod bodem 1) přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pod bodem 2) zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, u obžalované JUDr. Í [REDACTED] H [REDACTED] pod bodem 1) přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a pod bodem 2) jednak zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a u obžalovaného V [REDACTED] L [REDACTED] pod bodem 1) přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Skutky podle podané obžaloby spočívají ve shora popsaném jednání.

**Obžalovaný J [REDACTED] B [REDACTED]** ve své výpovědi učiněné u hlavního líčení konaného dne 24. 3. 2016 uvedl, že se k záležitosti nemovitých věcí v areálu Praha 6, Na Petynce dostal přes pány J [REDACTED] H [REDACTED] mladšího a staršího, jejichž společnost CEK Stav, s.r.o. měla smlouvu na ostrahu zmíněného objektu a měla zájem na získání zakázky na jeho demolici a případnou budoucí výstavbu developerského projektu, který zamýšlela realizovat společnost

Limes Romanus, SE, pana V. K. Objekt v areálu na Petynce získal fond Vincentinum bezúplatně od státu, konkrétně Ministerstva obrany ČR s tím, že se zavázal k řadě veřejně prospěšných aktivit po dobu přibližně 25 let. Dodatek č. 2 ke smlouvě umožňoval směnu nemovitostí na Petynce za jiné nemovitosti nejméně stejné hodnoty a zřízení zástavního práva, další převod nemovitostí byl smlouvou zakázán, stejně tak komerční pronájem, výjimkou byla pouze situace, kdy by peněžní prostředky získané pronájmem byly investované do areálu. Smluvní pokuta za nedodržení smluvních ujednání byla stanovena na 48,5 milionu Kč. V červnu 2013 byl obž. B. prostřednictvím pánů H. seznámen s panem K., který měl zájem na tom, aby se jeho společnost Limes Romanus, SE stala vlastníkem předmětných nemovitostí, za což byl ochoten zaplatit až 93 milionů Kč, tato společnost měla s fondem Vincentinum uzavřenou smlouvu o budoucí směně za jiné nemovitosti v Loděnici u Prahy, kde hodlala vystavět centrum pro válečné veterány. Obž. V. L. měl kontakty na ministerstvu obrany, stejně tak i obžalovaný B., a proto tento věřil tomu, že se podaří domluvit, aby se vlastníkem nemovitostí Na Petynce stala společnost Limes Romanus, SE ke spokojenosti ministerstva obrany, protože jako protiplnění bude zbudován areál pro válečné veterány v Loděnici u Prahy. Transakce by byla výhodná i pro fond Vincentinum, jelikož by tento nemusel platit smluvní pokutu v minimální výši 48,5 milionu Kč, protože by tuto částku převzala v rámci nákladů nabytí nemovitostí společnosti Limes Romanus, SE. Peníze, které obžalovaný B. požadoval po pánech H. a panu K. neměly sloužit jako úplatky, ale jednalo se o odměnu za zprostředkování, konečná odměna byla po domluvě s panem K. stanovena na 20 milionů Kč. Počátkem září 2013 proběhlo jednání obž. B. s panem T., náměstkem ministerstva obrany, který přislíbil, že se s věcí podrobně seznámí. Obžalovaný odmítl, že by došlo k jakémukoli nadstandardnímu ovlivňování či uplácení. K zajištění odměny obž. B. byla využita advokátní úschova u advokátky JUDr. H., kam pan K. peníze zaslal. Intervence obž. B. do záležitostí kolem areálu Na Petynce spočívala pouze ve vyřešení situace ku prospěchu všech zúčastněných stran a veřejného zájmu – nadační fond Vincentinum neplnil své závazky, ministerstvo obrany nemělo prostředky, jak by aktivovalo ustanovení o smluvní pokutě mimosoudní cestou, a nemovitosti v areálu chátraly, avšak záměr obž. B. nebyl naplněn, protože pan K. k celé záležitosti přistupoval neseriózně s úmyslem všechny zúčastněné poškodit, vyřadit ze hry, a získat volné pole působnosti pro svou společnost Limes Romanus, SE. Výše údajně investovaných prostředků ze strany Limes Romanus, SE se zdá obž. B. nadsazená, a to s ohledem na skutečnost, že v dané době nebyly pozemky v Loděnici u Prahy odkoupeny, byly pouze nasmlouvány, a architektonická činnost musela tudíž být v počáteční fázi, skutečně vynaložené investice panem K. se od jím tvrzených lišily od 18 do 30 milionů Kč, jak bylo obž. B. zjištěno z konzultací s odborníky, studiem honorářského řádu české komory architektů a běžných smluv o dílo na architektonické práce.

Z výpovědi **obžalované JUDr. I. H.** učiněné do protokolu o výsledku obviněného ze dne 24. 9. 2013 a přečtené na hlavním líčení konaném dne 3. 5. 2016 na základě § 207 odst. 2 tr. řádu, bylo zjištěno, že si obž. H. není vědoma toho, že by se dopustila jakékoli trestné činnosti, pouze sepsala smlouvy o advokátní úschově a plnila příkazy klientů. O pozadí celého případu jí není nic známo, ani neví, kdo další byl ve věci zainteresován. Ze sepisu smluv zná pouze společnost Limes Romanus zastoupenou panem K., která požádala společnost West East Alliance o pomoc ve věci narovnání za pokutu. Za sepis smlouvy měla obž. H. slíbenou odměnu 90.000 Kč. K provedeným platbám uvedla, že se jednalo o dohodu mezi společností West East Alliance a panem K., obž. H. pouze plnila jejich pokyny. K částce 500.000 Kč zasláné společností West East Alliance na účet obž. H. tato uvedla, že se jedná o částku za postoupení pohledávky,

kteřou obž. H. [redacted] měla za obž. B. [redacted] ze dvou půjček, první ze směnky z jara 2013 na částku 300.000 Kč, což může obž. H. [redacted] doložit směnkou i potvrzením o výběru z jejího soukromého účtu. Částku 200.000 Kč obž. H. [redacted] zapůjčila 2-3 týdny zpět, v obou případech se jednalo o prodej pohledávky. Částka 10 milionů Kč byla přijata výhradně na účet advokátní úschovy, kdy tato byla dle smlouvy o advokátní úschově řádně vyplacena jako půjčka splatná. Částka 10 milionů Kč byla přibližně do poloviny října 2013 zaručena dvěma směnkami na 7 a 3 miliony Kč s různými daty splatnosti. Závěrem své výpovědi obž. H. [redacted] k panu K. [redacted] uvedla, že z jednání proběhnuvších v její kanceláři nabyla dojmu, že iniciátorem celé kauzy je právě pan K. [redacted], který říkal, že jeho společnost investovala hodně peněz a on to má celé na krku a musí věc dotáhnout do konce.

**Obžalovaný V. [redacted] L. [redacted]** ve své výpovědi učiněné u hlavního líčení konaného dne 24. 3. 2016 popřel, co je mu obžalobou kladeno za vinu. Pana K. [redacted] označil za policejního provokatéra, což jednoznačně vyplynulo z jeho chování i ze statutu společnosti Limes Romanus. Jednání orgánů činných v trestním řízení obž. L. [redacted] označil za policejní hru a provokaci cílenou „jinam“ než na osobu obž. L. [redacted]. Účast obž. L. [redacted] spočívala v přípravě dohody o narovnání mezi společnostmi Vincentinum nebo Limes Romanus, SE a Ministerstvem obrany České republiky a dále ve sjednání schůzky obž. B. [redacted] s náměstkem T. [redacted], na žádost obž. B. [redacted], jehož měl požádat pan K. [redacted]. Obž. L. [redacted] s panem K. [redacted] seznámil obž. B. [redacted], dříve se tito dva neznali.

**Svěděk Ing. L. [redacted] T. [redacted]** na hlavním líčení konaném dne 3. 5. 2016 uvedl, že v roce 2013 pracoval na Ministerstvu obrany ČR jako náměstek pro ekonomiku. Svědek byl svým známým, J. [redacted] H. [redacted], požádán o schůzku v hotelu Savoy, jejímž předmětem byla konzultace penalizace ministerstvem obrany, vzhledem k tomu, že svědek neměl o případu bližší informace, požádal účastníky schůzky o zaslání oficiálního dopisu na ministerstvo obrany, aby mohl na ministerstvu obrany zjistit informace o způsobu řešení oficiální cestou. Žádný dopis už nikdy nepřišel, a proto svědek celou záležitost uzavřel. Jednalo se pouze o nastínění možných způsobů řešení nastalé situace, svědek odmítl, že by byl oproti protiplnění požádán o nestandardní postup. Jednalo se čistě o konzultativní schůzi trvající přibližně 15 minut, svědek ze své pozice o samotné penalizaci nerozhodoval, pouze o ní účtoval. Účastníci schůzky svědkovi pouze nastínili, že tito dostali od ministerstva obrany penalizaci, jelikož měli k dispozici určité nemovitosti, v nichž měli vybudovat centrum, které však nevybudovali, čímž došlo ke vzniku předmětné penalizace.

**Svědčce Ing. M. [redacted] T. [redacted]** u hlavního líčení konaného dne 3. 5. 2016 uvedla, že na přelomu roku 2012 a 2013 pracovala na Ministerstvu obrany ČR jako komunikační manažerka náčelníka generálního štábu a poté jako ředitelka odboru komunikace a propagace. V uvedeném období za svědkyni přišel H. [redacted] Č. [redacted] z nadace REGI Base, jednalo se o nadaci pro válečné veterány, s panem V. [redacted] K. [redacted] ze společnosti Limes Romanus. Tito svědkyni poskytli nahrávku pořízenou skrytou kamerou, na které se v záběru nacházel muž z nadačního fondu Vincentinum, který říkal osobě nacházející se za kamerou, že je schopen zařídit směnu objektu Na Petynce mezi nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanus, a to za úplatek 20 milionů Kč. Za ministerstvo obrany byl na nahrávce jmenován náměstek pro ekonomiku L. [redacted] K. [redacted], za jehož pomoci mělo ke směně dojít. Nahrávka trvala přibližně 3 minuty, zdála se být autentická, stáří nahrávky nebylo svědkyni známo. Svědkyně uvedla, že nahrávka byla pořízena panem K. [redacted], o čemž ji informoval sám pan K. [redacted], on samotný na záznamu zachycen nebyl. Oba zmínění pánové svědkyni požádali o předání nahrávky ministru obrany, což svědkyně ještě týž den udělala. Proč se pánové obrátili na ní a nikoli přímo na Policii ČR není svědkyni známo.

**Svědék Ing. J. H.** u hlavního líčení konaného dne 3. 5. 2016 vypověděl, že jej obž. L. požádal o pomoc a případné zprostředkování setkání s někým z ministerstva obrany. Svědek požádal o pomoc Ing. T. a požádal jej o vyslechnutí si celé záležitosti ohledně nemovitých věcí v areálu Na Petynce a případnou smluvní pokutu. Schůzka proběhla v hotelu Savoy, svědek s obž. L. se schůze účastnili pouze pár minut a pak se odebrali k soukromému rozhovoru k nedalekému stolu. Svědek dále vypověděl, že si Ing. T. vyslechl celou problematiku, přičemž žadatelům o schůzku na závěr sdělil, aby poslali na ministerstvo oficiální dopis, na jehož základě by se pokusil celou záležitost vyřešit, bylo-li by to možné. Svědek uvedl, že mluvil s ředitelem majetkové sekce ministerstva obrany, panem L., který mu sdělil, že se s obžalovaným a lidmi vystupujícími v záležitosti kolem areálu Na Petynce bude bavit, až zaplatí celou částku dlužnou ministerstvu obrany. Svědek se nedomnívá, že by na záležitosti kolem nemovitostí v areálu Na Petynce měl obž. L. osobní zájem, spíše chtěl pomoci svým přátelům.

**Svědék Ing. J. V.** u hlavního líčení konaného dne 3. 5. 2016 uvedl, že v roce 2013 pracoval jako generální sekretář Ministerstva obrany ČR. K areálu Na Petynce uvedl, že přibližně v roce 2004 nadační fond Vincentinum žádal ministerstvo obrany o navrácení budov v oblasti Na Petynce, k převodu došlo přibližně v roce 2007 s tím, že se jednalo o bezúplatný převod ve veřejném zájmu za podmínky provozování sociálních služeb. Přibližně v roce 2012 se začaly objevovat stížnostní dopisy občanského sdružení z Petynky, které upozorňovalo na skutečnost, že se v areálu „nic neděje“. Šetřením odboru nakládání s nepotřebným majetkem bylo zjištěno, že nadační fond Vincentinum skutečně neprovozuje činnost, ke které se ve smlouvě s ministerstvem obrany zavázalo, naopak se nadační fond snažil předmětné nemovitosti převést nebo vyměnit za jiný majetek. Vzhledem k tomu, že nebyl účel smlouvy dodržen, přistoupilo ministerstvo obrany k uložení smluvní pokuty, která představovala částku, za kterou by byly nemovité věci nadačnímu fondu odprodány na základě úplatného titulu, hodnota vycházela ze znaleckého posudku v době převodu nemovitých věcí, v tomto případě činila smluvní pokuta 48 milionů Kč. Uložení smluvní pokuty nezáleželo na správním uvážení, jedná se o zákonnou povinnost. Vzhledem k tomu, že nemovité věci byly ve špatném stavu, počáteční nečinnost nadačního fondu Vincentinum nebyla ministerstvu obrany nikterak podezřelá, jelikož je běžnou praxí, že počáteční projektové práce trvají i několik let, aniž by navenek bylo cokoli vidět.

**Svědék Ing. J. L.** u hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2016 uvedl, že v roce 2013 pracoval na Ministerstvu obrany České republiky jako ředitel odboru pro nakládání s nepotřebným majetkem. V roce 2006 byla uzavřena smlouva o převodu nemovitých věcí v areálu Na Petynce, avšak již v roce 2007 probíhala jednání s nadačním fondem Vincentinum ohledně neplnění podmínek smlouvy, což vyústilo v uložení smluvní pokuty v roce 2012 a 2013. Dne 9. 4. 2013 proběhlo jednání s panem K. z Limes Romanus, který projevil zájem o jednání ohledně nadačního fondu Vincentinum, kdy o stavu věci byl již dopodrobna seznámen. Dne 11. 6. 2013 došlo k udělení smluvní pokuty, jelikož nadační fond Vincentinum dlouhodobě neplnil povinnosti, ke kterým se pro areál Na Petynce zavázal, jednalo se zejména o zajišťování zařízení a provozování denního stacionáře pro osoby vyžadující zvláštní péči, ubytovny pro přibližně 35 až 40 studentů České zemědělské univerzity a jiných vysokých škol, kteří jsou zdravotně postižení, expozitury mezinárodní doručné společnosti Svatého Vincence z Pavly a kancelář nadačního fondu Vincentinum, a to po dobu 25 let. Již v letech 2011 a 2012 bylo zjištěno, že nadační fond Vincentinum tuto svou povinnost ani zdaleka nedodrжуje, proto byl opakovaně vyzván k uvedení do požadovaného vztahu. Smluvní pokuta byla stanovena ve výši odpovídající účetní hodnotě jednotlivých



nemovitostních kusů. Na schůzce konané u generálního sekretáře byl vedle svědka a dalších osob přítomen i pan K [REDACTED], který jednal za Vincentinum, pravděpodobně na základě nějakých dohod, plná moc však předložena nebyla. Během tohoto jednání zazněla i možnost směny nemovitých věcí v areálu Na Petynce za lokalitu v Loděnici, U Garyna. Svědkovi nikdo úplatek nenabídl, ani po něm nikdo nechtěl jakékoli nestandardní řešení nastalé situace.

**Svědék Ing. M [REDACTED] K [REDACTED]** u hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2016 uvedl, že v letech 2001 – 2009 pracoval na Ministerstvu obrany ČR na odboru pro nakládání s nepotřebným majetkem, kde se seznámil s kolegou Ing. L [REDACTED]. V období, kdy svědek působil na odboru pro nakládání s nepotřebným majetkem došlo k uzavření smlouvy o převodu majetku Vincentina na nadační fond Vincentinum, smlouva byla před samotným uzavřením odsouhlasena a schválena schvalovací doložkou ministerstvem financí.

**Svědék Bc. H [REDACTED] Č [REDACTED]** na hlavním líčení konaném 10. 11. 2016 vypověděl, že pracuje jako dobrovolník u nadačního fondu REGI Base, který uzavřel dohodu s nadačním fondem Vincentinum o poskytování péče pro válečné veterány. Jednoho dne se na svědka obrátil pan K [REDACTED], který jednal za společnost Limes Romanus, s tím, že je na něj vyvíjen nátlak s možným úplatkem, kdo mu úplatek nabídl svědek neví. Na základě doporučení kolegy svědka nrap. J [REDACTED] Š [REDACTED], svědek zkontaktoval paní T [REDACTED], protože informaci od pana K [REDACTED] svědek vyhodnotil jako vysokou hrozbu celého projektu. Smluvním partnerem REGI Base byl nadační fond Vincentinum, který figuroval jako vlastník předmětných nemovitostí v areálu Na Petynce, REGI Base měla být provozovatelem areálu, pana K [REDACTED], zástupce společnosti Limes Romanus, svědek vnímal jako koordinátora celého projektu, který zajišťoval finanční prostředky ve výši přibližně 100 milionů Kč. Mezi REGI Base a panem K [REDACTED] žádná smlouva uzavřená nebyla. Svědkovi je známo, že byla plánována směna areálu Na Petynce za areál nacházející se v Loděnici u Prahy.

**Svědék J [REDACTED] H [REDACTED] st.** u hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2016 uvedl, že v ulici Radimova 4, Praha – Břevnov prováděl ostrahu objektu Vincentinum, zde se potkal s obž. B [REDACTED], kterému vysvětlil, že společnost svědka má zájem provádět bourací práce objektu. Obž. B [REDACTED] svědkovi přislíbil, že zajistí, aby likvidační práce získala právě svědkova společnost a celé výběrové řízení urychlí. Objekt se měl bourat na základě zadání společnosti Limes Romanus, SE, která zde chtěla postavit hotel se sanatoriem. Společnost Limes Romanus, SE výběrové řízení na demoliční práce skutečně vypsala, vítězem se stala svědkova společnost CEK stav, odměna za demolici měla činit 14 milionů Kč. Svědek odmítl, že by v souvislosti s výběrovým řízením na demoliční práce nabídl úplatek. K obž. JUDr. H [REDACTED] svědek uvedl, že tato v celé záležitosti působila jako advokátka s tím, že vyřizovala nějaké dokumenty, avšak její přesná role je svědkovi neznámá.

**Svědék J [REDACTED] H [REDACTED] ml.** u hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2016 vypověděl, že společnost CEK stav měla zájem o zakázku na demolici objektu v ulici Radimova 4, Praha – Břevnov, a proto se přihlásila do výběrového řízení vypsáno společnosti Limes Romanus, SE, kterou zastupoval pan K [REDACTED], dále probíhalo jednání ještě za přítomnosti pana K [REDACTED], který zastupoval nadační fond Vincentinum. Svědek se domníval, že objekt je ve vlastnictví společnosti Limes Romanus, SE, která s objektem má podnikatelský záměr, s nímž byl svědek rovněž seznámen. Po určité době se objevil obž. B [REDACTED], který přislíbil, že za určitý finanční obnos zprostředkuje předmětný objekt společnosti Limes Romanus, SE. Určitou dobu po vítězství ve výběrovém řízení přišel společnosti CEK stav dopis, kterým byla celá zakázka zrušena, a to z toho důvodu, že spol. Limes Romanus předmětnou nemovitost nezískala, a tudíž nemohla v této věci nijak dále konat. Společnost

CEK stav původně v objektu prováděla ostrahu, najata byla přímo nadačním fondem Vincentinum, jejich práce spočívala v zatloukání oken, dveří a zabezpečení, aby se do objektu nedostali cizí lidé. Svědek odmítl, že by v souvislosti s výběrovým řízením byl vyzván k nabídnutí finanční částky jako úplatku.

**Svědék P. S.** na hlavním líčení konaném dne 10. 11. 2016 vypověděl, že společnost Industrial Light & Control a.s. chtěla t.č. investovat do objektu v Jižních Čechách, ale chybělo jim přibližně 10 milionů Kč, které jim přislíbil půjčit obž. B. Veškeré dokumenty včetně smének byly podepsané u JUDr. H., která předmětnou částku následně převedla z úschovy na nově zřízený osobní účet svědka vedený u UniCredit Bank, protože to byla podmínka obž. B., následně svědek převedl peníze na vázaný účet vedený u České spořitelny, protože bylo předjednáno financování na nákup areálu v Jižních Čechách. Svědek obž. B. podepsal směnku na své vlastní jméno, nikoli na společnost Industrial Light & Control a.s., a to kvůli případnému následnému vymáhání pohledávky, protože se pohledávka za fyzickou osobou vymáhá lépe než za osobu právnickou. S obž. B. se svědek seznámil přes obchodní transakce, jelikož společnost obž. B. od svědkovy společnosti odebírala světla, a proto se společnost Industrial Light & Control a.s. rozhodla požádat společnost obž. B. o pomoc s dofinancováním. O projektu Vincentinum není svědkovi nic známo, nikdy se o tomto s obž. B. ani nikým jiným nebavil, jeho jednání bylo čistě účelové a spočívalo v získání půjčky peněžních prostředků na financování areálu v Jižních Čechách.

Z výpovědi **svědkyně P. H.** učiněné u hlavního líčení konaného dne 10. 11. 2016 soud zjistil, že jednání s obž. B. počalo v roce 2013, kdy jej společnost Industrial Light & Control a.s. požádala o půjčku 10 milionů Kč, a to na dobu 3 měsíců. Svědkyně ve společnosti figurovala jako předsedkyně představenstva. Obž. B. na tuto nabídku přistoupil, za zprostředkování požadoval 230.000 Kč. V advokátní kanceláři JUDr. H. proběhla tři jednání, kde byly sepsány příslušné dokumenty. Peníze byly převedeny na účet P. S., který byl ad hoc zřízen u UniCredit bank, jeden den byly peníze zaslány z advokátní úschovy na účet pana S. a druhý den je S. převedl na vázaný účet vedený u České spořitelny.

**Svědék Ing. Z. Z.** na hlavním líčení konaném 10. 11. 2016 uvedl, že asi před 3 lety byl osloven spol. Industrial Light & Control a.s., zda by jí nepůjčil finanční prostředky ve výši 10 milionů Kč. Svědek půjčku takového rozsahu poskytnout nemohla, a proto doporučil jiné obchodní partery. Po určité době se mu ozvali obchodní partneři z Industrial Light & Control a.s. a oznámili mu, že investora již sehnali, a proto svědek celou záležitost vypustil z hlavy.

Z výpovědi **svědka R. P.** učiněné na hlavním líčení konaném dne 10. 11. 2016 bylo zjištěno, že se s obž. B. seznámil skrz obchodní záležitosti, obž. B. byl jejich zákazníkem. V roce 2013 společnost Industrial Light & Control a.s. požádala obž. B. o půjčku finančních prostředků, která jí byla poskytnuta. Jednání s obž. B. se svědek neúčastnil, byl o všem pouze informován, jednání vedl pan S. a paní H.

**Svědék V. K.** na hlavním líčení konaném dne 23. 3. 2017 vypověděl, že v roce 2013 byl kontaktován jednatelem společnosti CEK stav, která mu nabídla pomoc při řešení problémů ohledně areálu Vincentinum a s jednáním s Ministerstvem obrany ČR, a to oproti poskytnutí určité finanční odměny. Jednatel spol. CEK stav seznámil svědka s obž. B.,

kteřý mu nabídku zopakoval a dodal, že je nezbytné učinit potřebné kroky ihned, svědek měl pocit, že na něj byl vynakládán určitý tlak, a proto se rozhodl příští schůzku monitorovat. Následně se svědek zkontaktoval se svým bývalým spolupracovníkem panem Č. , který mu doporučil odnést nahrávku na ministerstvo obrany. Obž. B. zpočátku požadoval 1 milion Kč, později se částka vyšplhala na 1 milion EUR, nakonec se ustálila na 20 milionech Kč. U prvního jednání byli vedle obž. B. přítomni i jednatelé CEK stavu, oba pánové H. , kteří byli o celé záležitosti dopodrobna informováni. Situace byla taková, že vlastníkem objektu byl nadační fond Vincentinum, avšak společnost Limes Romanus, SE byla investorem, který do celého projektu do té doby (do roku 2013) investoval přes 1 milion EUR. S nadačním fondem měla společnost Limes Romanus, SE uzavřenou budoucí smlouvu o směně, ale tato byla v roce 2013 ministerstvem obrany zakázána, čímž se celý projekt dostal na bod mrazu. V celé záležitosti bylo zainteresováno přibližně 5 – 6 lidí, jejich pracovní zařazení není svědkovi známo, stejně tak v jakém poměru měl být úplatek přerozdělen a mezi koho. Obž. B. domluvil přes obž. I. schůzku s náměstkem z ministerstva obrany panem T. . Ohledně peněz bylo domluveno, že se tyto uloží do advokátní úschovy u obž. H. , která rovněž obstarala smluvní záležitosti, včetně klíče pro následné přerozdělení úplatku. K obž. I. svědek na závěr své výpovědi uvedl, že tento byl jedinou osobou, která po svědkovi ani společnosti, kterou zastupoval, nežádal žádné finanční prostředky.

Soud měl k dispozici **listinné důkazy**, ze kterých zjistil následující skutečnosti.

Z podnětu Hlavního velitelství Vojenské policie ze dne 25. 4. 2013, č. j. 88 – 45/2013 – 5104 adresovanému Policii ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality bylo zjištěno, že Generální sekretář ministerstva obrany Ing. J. V. , FCCA, CFE vyjádřil dne 23. 4. 2013 obavy stran možného zneužití nemovitých věcí v areálu Na Petynce ke komerčním účelům a nikoli k sociálním účelům pro postižené občany a studenty vysokých škol, tak jak se nadační fond Vincentinum smluvně zavázal. Obsahem podnětu je rovněž podezření ze snahy ovlivnit nejmenovaného úředníka ministerstva obrany tak, aby v souvislosti s případným uložením smluvní pokuty nadačnímu fondu Vincentinum nekonal, za což mu byla přislíbena odměna 1 milion Kč. Přílohou k podnětu je flash disk s nahrávkami schůzky pana V. K. s panem J. H. ml. v prostorách společnosti Limes Romanus, SE, která se konala dne 17. 4. 2013. Pan H. ml. informuje pana K. o kontrolní komisi z odboru majetku, která má prověřit nakládání nadačního fondu Vincentinums nemovitou věcí Na Petynce. Pan H. ml. informuje pana K. o možnosti setkání s obž. B. , kde by si vyslechl více informací, schůzka však musí proběhnout nejpozději dne 19. 4. 2013, prohlášení vypracované na základě schůzky se potom „dá do placu“ přes náměstka ministra K. , který je „spřízněná duše společně s ministrem, kteří mohou všechno zastavit“. H. K. informuje, že jej to bude stát 1 milion Kč rozdělený do dvou splátek. H. dále K. informuje o tom, že pokud vše neproběhne podle očekávání, tak na tom bude nejvíce trdné Vincentinum, které má s objektem problém už od počátku, již nyní je „30 minus a pokud by obrana hodila zpátečku, tak na Vincentinum půjde arbitráž a trestňák na všechny členy představenstva Vincentina“. Přehráním videozáznamu ze dne 18. 4. 2013 soud zjistil, že obž. B. informuje pana K. o tom, že na ministerstvu obrany má známé, že se celá záležitost bude řešit přes ekonomického náměstka K. . Rovněž na videozáznamu zazněla informace o plánované kontrole komisí z ministerstva obrany. Obž. B. přesvědčuje K. o tom, že bez poskytnutí určité částky (1 milion Kč) na úplatek bude směna objektů jen těžko realizovatelná, částka se K. nezdá vysoká, ale bez potvrzení investorů, nemůže nic slíbit.

Z úředního záznamu vojenské policie ze dne 25. 4. 2013 o výsledku ministra obrany Ing. V. P. bylo zjištěno, že USB s nahrávkou zmíněnou v podnětu Hlavního velitelství Vojenské policie obdržel dne 19. 4. 2013 od paní M. T.

Z koncepce návrhu výstavby hospicu pro válečné veterány ze dne 14. 2. 2013 bylo zjištěno, že by se komplex měl nacházet v Loděnici, dále je zde nastíněno funkční rozdělení jednotlivých budov včetně nákrešů celého objektu.

Soud provedl jako důkaz kopii souboru článků z denního tisku k Vincentinu a objektu Na Petynce, z těchto je patrná absence jakýchkoli stavebních prací na objektu tak, aby byl objekt využíván v souladu se smlouvou o převodu nemovité věci uzavřené mezi ministerstvem obrany a nadačním fondem Vincentinum. V článcích se dále spekuluje o úmyslu nechat nemovitost zchátrat natolik, aby bylo vydáno povolení k demolici, kdy by následovalo vybudování komplexu s více než 100 byty, fitness centrem a oční klinikou.

Ze smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví č. 618311800 uzavřené dne 21. 3. 2006 mezi Českou republikou – Ministerstvem obrany a Nadačním fondem Vincentinum vyplynulo, že budovy a pozemky zapsané na LV 24 pro katastrální území Břevnov, Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha sídlem v Praze jsou bezúplatně převedeny na nadační fond Vincentinum. V bodě V. smlouvy jsou stanoveny podmínky bezúplatného užívání spočívající v provozování objektu ve veřejném zájmu za účelem podpory sociálních a sociálně zdravotnických institucí a služeb, a to po dobu 10 let. Ve smlouvě je rovněž ujednání o smluvní pokutě a její výši, která představuje evidenční hodnotu nemovitosti, jejíž používání bude v rozporu se smluvními podmínkami.

Dodatkem č. 1, ze dne 16. 8. 2006, ke smlouvě o bezúplatném převodu vlastnictví mezi Českou republikou – Ministerstvem obrany a nadačním fondem Vincentinum č. 618311800 došlo mimo jiné k prodloužení doby zřízení a provozování smluvených institucí ve veřejném zájmu z 10 let na 25 let a k zákazu pronájmu pro komerční účely. Dodatkem č. 2, ze dne 26. 5. 2010, došlo ke změně smluvní pokuty, která byla navýšena na 48.499.576 Kč.

Ze smlouvy o směně nemovitostí uzavřené mezi Nadačním fondem Vincentinum a Limes Romanus, SE ze dne 3. 10. 2012 bylo zjištěno, že se její strany dohodly na tom, že Limes Romanus, SE získá v Praze a okolí prostory o minimální celkové podlahové ploše 1.600 m<sup>2</sup>, které budou následně upraveny tak, aby byly v souladu se smlouvou o bezúplatném převodu vlastnictví č. 618311800 s tím, že celková minimální hodnota majetku, který získá směnou nadační fond Vincentinum bude činit 93 milionů Kč. Na základě smlouvy dochází ke směně nemovitostí nacházejících se v ulici Na Petynce a nemovitostí nacházejících se v Loděnici. Ke smlouvě o směně nemovitostí byl uzavřen dodatek č. 1, v němž se strany detailněji dohodly na svých právech a povinnostech.

Zpráva generálnímu sekretáři ministerstva obrany o stavu věci týkající se Vincentina ke dni 13. 3. 2013 obsahuje shrnutí jednání ministerstva obrany a nadačního fondu Vincentinum. K uzavření smlouvy o bezúplatném převodu areálu Vincentinum v Praze došlo v roce 2006, v letech 2007 - 2012 podával nadační fond čestná prohlášení o způsobu užívání majetku a výpis z katastru nemovitostí. V prohlášeních z konce uvedeného období se začínají objevovat návrhy na směnu areálu Vincentinum za jiný vhodný areál, nejdříve nadační fond Vincentinum jednal s řádem sester Boromejek vlastnícím pozemek v Praze 6 – Řepích, následně se společností Limes Romanus, SE, který nabídl objekt v Loděnici u Berouna. Dne 23. 8. 2012 byla provedena místní kontrola areálu Vincentinum pracovníky ministerstva

obranu, která odhalila, že užívání nemovitých věcí ke sjednanému účelu brání havarijní stav nemovitosti. Ještě týž den byl nadační fond s výsledky kontroly seznámen, následná kontrola, která proběhla dne 3. 10. 2012, ukázala nápravu dílčích nedostatků, avšak zabezpečení nemovitosti nebylo nadále zajištěno. V říjnu 2012 byla uzavřena směnná smlouva mezi nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanus, která byla zaslána na ministerstvo financí ke kontrole a schválení jejího obsahu se smlouvou o bezúplatném převodu vlastnictví č. 618311800, avšak vzhledem k obtížnosti dané problematiky, nebylo stanovisko ministerstvem financí vydáno.

Rozhodnutím jediného akcionáře ve společnosti Limes Romanus, SE učiněného dne 8. 6. 2011 byl Ing. J. N. nahrazen ve funkci jediného člena představenstva V. K. a D. H. z jediného člena dozorčí rady byla nahrazena P. V., řeckým státním příslušníkem, tyto skutečnosti jsou doloženy i výpisem z obchodního rejstříku společnosti Limes Romanus, SE, IČ: 247 99 220, sídlem Praha 1 – Staré Město, Smetanovo nábřeží 327/14, účinnost změn nastala 4. 7. 2011.

Z protokolu o vydání věci ze dne 24. 9. 2013 sepsaným útvarem odhalování korupce a finanční kriminality, č. j. OKFK-2015/TČ-2013-251002 bylo zjištěno, že Ing. J. H., nar. vydal pro potřeby OČTŘ mobilní telefon iPhone model A1429, IMEI: – účastnické číslo .

Z protokolu o vydání věci ze dne 24. 9. 2013 sepsaného útvarem odhalování korupce a finanční kriminality, č. j. OKFK-2015/TČ-2013-251002 bylo zjištěno, že Ing. J. L., t. č. ředitel Agentury pro nakládání s nepotřebným majetkem, majetková sekce ministerstva obrany, vydal veškeré listiny týkající se bezúplatného převodu vlastnictví – nemovitosti Petynka a následných jednání v souvislosti s objektem Petynka.

Korespondence mezi nadačním fondem Vincentinum a ministerstvem obrany obsahuje vysvětlení zastavení stavebních prací v objektu Petynka, resp. jejich nezačínání, jsou zde zmíněny překážky ze strany Městské části Praha 6, občanského sdružení a MUDr. N., nadační fond dále nastiňuje možné způsoby řešení sporu mezi nadačním fondem a ministerstvem obrany, poukazuje na smluvní pokutu v rozporu s dobrými mravy, odhaduje délku soudního jednání v případě, že se ministerstvo obrany rozhodne věc řešit soudní cestou apod. V reakci na výše uvedený dopis, generální sekretář ministerstva obrany Ing. J. V. zdůrazňuje, že nezbývá než trvat na smluvní pokutě stanovené v dodatku č. 2 ke smlouvě o bezúplatném převodu vlastnictví č. 618311800.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti CEK stav, s.r.o., IČ: 276 83 052, sídlem Praha 4 – Michle, Vnitřní 865/24 bylo zjištěno, že jednateli společnosti jsou J. H. st. a J. H. ml., předmětem činnosti je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Lustrace GSM odhalila, že telefonní čísla 420 603 816 610 a 420 603 528 729 jsou registrovány na společnost CEK stav, s.r.o., telefonní číslo je registrováno na jméno P. K.

Ing. J. L. vydal dne 24. 9. 2013 následující listiny týkající se nadačního fondu Vincentinum. Dopis nadačního fondu Vincentinum adresovaný Ing. L., řediteli odboru pro nakládání s nepotřebným majetkem, k němuž byla přiložena smlouva o zabezpečení ostrahy objektu Na Petynce společností CEK stav, s.r.o. ze dne 14. 9. 2007,

dodatek č. 1 ke smlouvě o zabezpečení ostrahy objektu uzavřené dne 14. 9. 2007, kterým došlo k prodloužení platnosti smlouvy do 30. 9. 2011 a prohlášení o umístění odběrních míst medií (zemního plynu, elektřiny, vody a kanalizace) – jako odběratel je na smlouvách dodaných nadačním fondem Vincentinum uvedena společnost CEK stav, s.r.o. Ze smlouvy o smlouvě budoucí o směně nemovitostí ze dne 8. 9. 2011, uzavřené mezi nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanus, SE bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je areál Na Petynce (ve smlouvě označovaný jako nemovitosti Břevnov), smlouva obsahuje obecně vymezené podmínky smlouvy bez bližší identifikace směřovaných nemovitostí. Dodatkem č. 1 ze dne 2. 11. 2011 ke smlouvě o smlouvě budoucí o směně nemovitostí došlo k doplnění této smlouvy o minimální hodnotu směny, kterou se společnost Limes Romanus zavázala nadačnímu fondu Vincentinum uhradit, tato částka činí 93 mil. Kč. Ke smlouvám byl přiložen výpis nadačního fondu Vincentinum z nadačního rejstříku, výpis z katastru nemovitých věcí nadačního fondu Vincentinum a výpis z obchodního rejstříku společnosti Limes Romanus, SE.

Z protokolu o kontrolních zjištěních inspekce ministra obrany ze dne 26. 4. 2013 soud zjistil, že na základě kontroly provedené dne 27. 3. 2013 ve věci převodu nemovitosti Vincentinum v Praze došla inspekce k doporučení velice intenzivního a podrobného posouzení otázky, zda nadační fond Vincentinum plní závazky, ke kterým se ministerstvu obrany zavázala v souvislosti s užíváním areálu Na Petynce. Ve zprávě je dále velice podrobný popis celého více než 10 letého jednání nadačního fondu s ministerstvem obrany. Ze spisového materiálu vyplynulo, že nadační fond Vincentinum podal proti zprávě inspekce ministerstva obrany námitky, o kterých rozhodl dne 29. 5. 2013 ředitel odboru nakládání s nepotřebným majetkem ministerstva obrany.

Z dopisu ředitele odboru pro nakládání s nepotřebným majetkem ze dne 11. 6. 2013 soud zjistil, že z důvodu neplnění smluvních podmínek nadačním fondem Vincentinum, byl tento nadační fond vyzván k uhrazení smluvní pokuty ve výši 48.449.576 Kč se splatností 26. 7. 2013.

Ze sdělení Univerzity Karlovy v Praze ze dne 12. 6. 2013 bylo zjištěno, že k dotazu ministerstva obrany ČR tato uvedla, že nadační fond Vincentinum nenavázalo s univerzitou kontakt v souvislosti s výukou a ubytováním zdravotně handicapovaných studentů.

Ze zprávy ministerstva financí ČR – Finančního analytického útvaru ze dne 17. 9. 2013, č. j. MF-86956/2013/24-2402 byla Policie ČR upozorněna na skutečnost, že dne 19. 9. 2013 byla na bankovní účet č. [redacted] vedený u UniCredit Bank na jméno JUDr. [redacted] H [redacted] připsána částka 20 milionů Kč, a to z účtu č. 4200301754/6800 majitele Limes Romanus, SE. Bezprostředně po připsání platby zadala JUDr. H [redacted] příkaz k převodu částky ve výši 10 milionů Kč na vlastní bankovní účet č. [redacted], kdy následně, po připsání peněžních prostředků, zadala na pobočce banky za přítomnosti P [redacted] S [redacted] příkaz k převodu částky 10 milionů Kč na účet č. [redacted] vedeného na jméno P [redacted] S [redacted], kdy tento současně vystavil příkaz k převodu totožné částky z účtu 2109564378/2700 na bankovní účet 5617632/0800 – příkaz byl označen popisem platby „Půjčka pro ILC“ jako původ peněžních prostředků bylo S [redacted] uvedeno, že společnost REDIAL mu půjčila peněžní prostředky ve výši 10 milionů Kč.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 7. 10. 2013 bylo zjištěno, že záznam telekomunikačního provozu realizovaný podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu v období od 3. 5. 2013 do 24. 9. 2013 na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu

5 ze dne 3. 5. 2013, sp. zn. V-71/2013 – 37 Nt 1339/2013 a prodloužený na základě příkazu soudce Městského soudu v Praze ze dne 2. 7. 2013, sp. zn. V 87/2013 – Nt 1251/2013 je pro uživatelské číslo [REDACTED] označován jako Vincent 01.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 7. 10. 2013 bylo zjištěno, že záznam telekomunikačního provozu realizovaný podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu v období od 16. 5. 2013 do 24. 9. 2013 na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. 5. 2013, sp. zn. V-78/2013 – 37 Nt 1352/2013 a prodloužený na základě příkazu soudce Městského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2013, sp. zn. V 93/2013 – Nt 1257/2013 je pro uživatelské číslo [REDACTED] označován jako Vincent 02.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 7. 10. 2013 bylo zjištěno, že záznam telekomunikačního provozu realizovaný podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu v období od 16. 5. 2013 do 14. 7. 2013 na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. 5. 2013, sp. zn. V-77/2013 – 37 Nt 1351/2013 je pro uživatelské číslo [REDACTED] označován jako Vincent 03.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 7. 10. 2013 bylo zjištěno, že záznam telekomunikačního provozu realizovaný podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu v období od 22. 7. 2013 do 24. 9. 2013 na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 22. 7. 2013, sp. zn. V-111/2013 – 37 Nt 1428/2013 je pro uživatelské číslo [REDACTED] označován jako Vincent 04.

Z protokolu o záznamech pořízených při sledování osob a věcí dle § 158d odst. 7 tr. řádu bylo zjištěno, že záznamy pořízené dne 27. 6. 2013 v kavárně Ice café Gelati v obchodním centru Arkády jsou uloženy na DVD ev. č. V253073 a V263019, ze kterých je patrná schůzka obž. B [REDACTED] s V [REDACTED] K [REDACTED], na které obž. B [REDACTED] prohlašuje, že má kamaráda, jenž byl poradcem ministra V [REDACTED] a který se zná s náměstkem ministra K [REDACTED] a s panem T [REDACTED], který je ekonomickým náměstkem. Záznamy pořízené dne 10. 7. 2013 v kanceláři obž. L [REDACTED], kde se konala schůzka za přítomnosti V [REDACTED] K [REDACTED], obž. B [REDACTED] a obž. L [REDACTED] jsou uloženy na DVD ev. č. V253074. Na této schůzce obž. L [REDACTED] navrhuje K [REDACTED] tři varianty, kterými by mohl získat nemovitosti nadačního fondu Vincentinum. Obž. L [REDACTED] by preferoval třístrannou dohodu o narovnání uzavřenou mezi ministerstvem obrany, nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanus, SE, což půjde pouze za předpokladu, že se všechny osoby rozhodující na ministerstvu obrany „přesvědčí“. Finanční náklady na toto „přesvědčování“ by se měly pohybovat v řádech milionů Kč. Podle zúčastněných osob by nejlepším řešením bylo zesplatnit smluvní pokutu vůči nadačnímu fondu Vincentinum s tím, že pokutu by za něj zaplatila společnost Limes Romanus, SE, která by si pohledávku zajistila majetkem nadačního fondu, vzhledem k tomu, že by nadační fond nebyl schopen svůj závazek uhradit, přešel by majetek nadačního fondu na společnost Limes Romanus, SE, která by tím pádem o svou dosavadní investici nepřišla a v projektu Vincentinum by mohla pokračovat. Ke schůzce byl rovněž sepsán protokol o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 7 tr. řádu ze dne 29. 10. 2013, vypracovaný Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, SKPV, odborem operativní dokumentace, č. j. KRPA-409577-1/ČJ-2013-0000OF, v němž je popsáno jednání sledované osoby, V [REDACTED] K [REDACTED].

Z doslovného přepisu schůzky konané dne 29. 7. 2013 mezi K [REDACTED] a obž. B [REDACTED] v kanceláři Limes Romanus, SE bylo zjištěno, že obž. B [REDACTED] informuje K [REDACTED] o tom, že je nezbytné zapůsobit na nadační fond Vincentinum, aby k jednání zplnomocnil JUDr. H [REDACTED], postup na ministerstvu obrany má být již zajištěn (zrušení smluv a dodatků,

popřípadě snížení pokuty, aby zbylo více na kupní cenu a provizi). Obž. B. uvažuje nad rozdělením provizí, a to i pro obž. K., který ji ale odmítá s tím, že jej akcionáři společnosti Limes Romanus, SE platí dobře.

Z dosloveného přepisu schůzky konané dne 7. 8. 2013 mezi K. a obž. B. v obchodním centru Arkády soud zjistil, že obž. B. informuje K. o tom, že věc týkající se Vincentina je domluvená s náměstký L., K. a L. T., kteří budou nad celou záležitostí držet ochrannou ruku tak, aby věc dopadla podle představ K. a obž. B.. Dále se hovor točí kolem provizí, kterou obž. B. vypočítal pro sebe na 20 milionů Kč, K. přehodnotil své stanovisko ze schůze konané dne 29. 7. 2013 a nabídku provize pro svou osobu ve výši 2 milionů Kč přijal. Oba pánové se domlouvají na tom, že další setkání proběhne u paní doktorky (patrně se jedná o JUDr. H.), kdy se této schůze bude účastnit i zástupce ministerstva obrany která posléze doprovodí K. na oficiální jednání na ministerstvo obrany. Ke schůzce byl rovněž sepsán protokol o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 7 tr. řádu ze dne 29. 10. 2013, vypracovaný Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, SKPV, odborem operativní dokumentace, č. j. KRPA-409577-1/ČJ-2013-0000OF, v němž je popsáno jednání sledované osoby, V. K.

Z dosloveného přepisu schůzky konané dne 14. 8. 2013 v prostorách kanceláře JUDr. L. H., které se účastnil K., obž. B. a obž. H. byly zjištěny následující skutečnosti. K. obž. B. sděluje, že od akcionářů společnosti Limes Romanus má schválené následující schéma jednání: neoficiální schůzka s člověkem, který dokáže ovlivnit prodej Vincentina – zaslání peněz – oficiální schůzka na ministerstvu. Dále se na nahrávce hovoří o přerozdělení provize, kdy JUDr. H. navrhuje uložení peněz do advokátní úschovy s tím, že by se následně smlouvě o úschově doplnila o způsob, jakým budou peníze přeposílány. Z rozhovoru je patrný zájem na tom, aby byla celá věc kolem Vincentina uzavřena do konání voleb.

Z dosloveného přepisu schůzky konané dne 19. 8. 2013 mezi K. a obž. B. v obchodním centru Arkády bylo zjištěno, že se tito domlouvají na další schůzce, která by se konala za přítomnosti zástupce ministerstva obrany, na záznamu rovněž zazněla obava z možného odposlouchávání. Zbytek schůzky se hovoří o provizích, které by se mohli vyšplhat až do výše 36 milionů Kč, dle sdělení K. je toto akcionářům společnosti Limes Romanus jedno, jelikož počítají s výdaji ve výši 80 milionů Kč, jejich konkrétní rozdělení jde již mimo zájem společnosti.

Z dosloveného přepisu schůzky konané dne 4. 9. 2013 v restauraci U Merlina, Praha 1 uskutečněné mezi K., obž. H. a obž. L. bylo zjištěno, že K. je instruován jak má před náměstkem T. vystupovat. Následně se schůzka přesouvá do hotelu Savoy Pohorelec, Praha 1, kde se k výše uvedeným připojil T. s neztotožněnou osobou. Pan T. si vyslechl současnou pozici nadačního fondu Vincentinum a přislíbil, že si o celé záležitosti sežene více informací, domnívá se však, že by měl mít danou věc ve své kompetenci. Ke schůzce byl rovněž sepsán protokol o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 7 tr. řádu ze dne 29. 10. 2013, vypracovaný Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, SKPV, odborem operativní dokumentace, č. j. KRPA-409579-1/ČJ-2013-0000OF, v němž je popsáno jednání sledované osoby, V. L. V protokolu č. j. KRPA-409584-1/ČJ-2013-0000OF bylo zachyceno jednání Ing. L. T.

Z dosloveného přepisu schůzky konané dne 12. 9. 2013 v prostorách advokátní kanceláře JUDr. H. za přítomnosti obž. H., K. a obž. B. Obž.



H [redacted] se s K [redacted] baví o způsobu „vyčištění peněz“, navrhuje mu, že může využít svou firmu, která je úplně čistá, popřípadě navrhuje využití „bílých koní“, nicméně tak jak tak peníze musí odejít na Kypr, aby je mohla vyčistit, například nákupem akcií. Závěrem obž. H [redacted] přítomným sděluje, že není vhodné, aby se smlouva, kterou sepíše, dostala do rukou třetím osobám.

Z doslovného přepisu schůzky konané dne 22. 9. 2013 v restauraci Wine Food, Praha 5 za účasti K [redacted] a obž. L [redacted] bylo zjištěno, že K [redacted] splnil svou část dohody a poslal 20 milionů Kč na sjednaný účet, avšak ze strany obž. B [redacted] a obž. H [redacted] není adekvátní reakce. Obž. L [redacted] K [redacted] sděluje, že je předjednaná schůzka s náměstkem, ale že je nutné přinést kompletní verzi výzvy a nějaký „zlaták“, o tom, že K [redacted] peníze zaslal obž. L [redacted] ví, i když nezná přesnou výši došlých peněžních prostředků, avšak za zdržení ze strany obžalovaných B [redacted] a H [redacted] může pravděpodobně skutečnost, že obž. H [redacted] peníze pere přes kyperskou společnost.

Protokol o záznamech pořízených při sledování osob a věcí dle § 158d odst. 7 tr. řádu ze dne 16. 12. 2013, vypracovaný Útvarem zvláštních činností č. j. 244-103/2013-UZC/V2 obsahuje přehled zvukových záznamů, jejich místa a data pořízení a následné místo jejich uložení na DVD nosič.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu ze dne 3. 10. 2013 vypracovaného útvarem zvláštních činností, SKPV, odbor V3, č. j. 312-9/2013-UZC/V3 bylo zjištěno, že záznamy pořízené z uživatelské adresy [redacted] byly uloženy na DVD nosič označený jako Vincente\_00\_PG.

Zpráva UniCredit Bank ze dne 12. 9. 2013, značky 2866 obsahuje sdělení o tom, že účet úschovy č. 2102383099/2700 byl založen dne 20. 7. 2009, podpisové oprávnění a elektronické bankovníctví k účtu mají obž. JUDr. H [redacted] a JUDr. H [redacted], zůstatek na účtu činil ke dni 12. 9. 2013 0 Kč. UniCredit Bank eviduje ještě další účet úschovy č. 2108595551/2700, který byl založen dne 25. 1. 2013, dispoziční oprávnění k účtu svědčí obž. JUDr. H [redacted] a JUDr. H [redacted]. Z dalších zpráv UniCredit Bank soud zjistil, že na bankovním účtu vedeném na jméno obž. JUDr. H [redacted] byla provedena blokáce v minimální výši 9,5 milionu Kč, a to vůči bankovnímu účtu č. 2102383099/2700 a 210122486/2700. Zajištění peněžních prostředků proběhlo rovněž na účtu klienta West East Alliance s.r.o., a to ve výši 500.000 Kč. UniCredit Bank dále informuje o zůstatku na bankovních účtech obž. JUDr. H [redacted], P [redacted] S [redacted] a společnosti West East Alliance. Z příložených výpisů z bankovních účtů a kopií příkazů k úhradě bylo zjištěno, že dne 17. 9. 2013 obž. JUDr. H [redacted] přijala do advokátní úschovy (č. účtu 2102383099/2700) částku 20 milionů Kč, plátcem byla společnost Limes Romanus, SE, následně byla částka 10 milionů Kč převedena na další účet advokátní úschovy obž. H [redacted] (č. účtu 2108595551/2700), kdy bezprostředně po přijetí peněžních prostředků byl přes internetové bankovníctví zadán příkaz k převodu částky 10 milionů Kč na účet č. [redacted] vedený na jméno P [redacted] S [redacted]. Vzhledem k tomu, že tento poslední příkaz nebyl z technických důvodů proveden, obž. H [redacted] tento zrušila a zadala příkaz nový, kterým měla být částka 10 milionů Kč opět převedena na účet P [redacted] S [redacted], který v též okamžik vyplnil příkaz k převodu téže částky na účet č. [redacted]. Dne 18. 9. 2013 zadala obž. H [redacted] příkaz k tomu, aby byla zaslána částka 1 milion Kč z jejího účtu č. 2108595551/2700 na účet č. 2109569750/2700 vedený na společnost West East Alliance, k němuž svědčí dispoziční právo mimo jiné i obž. B [redacted]. Dne 20. 9. 2013 zadal příkaz k převodu obž. B [redacted], jenž z účtu společnosti West East Alliance převedl částku 500.000 Kč na soukromý účet obž. H [redacted], č. ú. [redacted].

Smlouva o půjčce uzavřená mezi Redial Central LTD a P. S. dne 16. 9. 2013, jejímž předmětem je půjčka ve výši 10 milionů Kč poskytovaná společností Redial Central LTD P. S.

Ze smlouvy o úvěru č. EIF/686/13/LCD uzavřené dne 24. 6. 2013 mezi Českou spořitelnou (banka) a Industrial Light & Control a.s. (klient) bylo zjištěno, že bankou byl klientovi poskytnut úvěr ve výši 27 milionů Kč se splatností do 31. 12. 2013. Ze smlouvy o vázaném účtu č. VÚ/686/13/LCD uzavřené dne 24. 6. 2013 mezi Českou spořitelnou, a.s. (banka), Nevermore a.s. (prodávající) a Industrial Light & Control a.s. (kupující) soud zjistil, že tento účet slouží k provedení transakce ve výši 30.263.500 Kč za soubor nemovitostí a technologií a věcí movitých definovaných v kupní smlouvě uzavřené mezi kupující a prodávající. Česká spořitelna dodala i výpis z interního systému České spořitelny k žádosti o úvěr Industrial Light & Control a.s., který obsahuje propočty úvěrované částky, včetně povinností klienta banky a seznamu dokumentů nezbytných k poskytnutí úvěru. Účelem úvěru je financování nákupu a úpravy výrobního areálu v Loučovicích u Lipna a financování provozních potřeb spojených s projektem výroby osvětlení. Přílohou žádosti o úvěr je program financování investic do úsporného osvětlení společností Industrial Light & Control a.s.

Ze zprávy České spořitelny ze dne 30. 1. 2014 bylo zjištěno, že tato eviduje běžný účet společnosti Industrial Light & Control a.s. (č. ú. 5617122/0800) k němuž má dispoziční právo P. S. Na jméno P. S. a P. H. jsou evidovány běžný účet EUR č. a běžný účet CZK č. kdy k těmto mají dispoziční právo každý samostatně.

Ze zprávy Raiffeisen bank ze dne 20. 2. 2014 bylo zjištěno, že tato eviduje bankovní účet na jméno Industrial Light & Control a.s., číslo účtu je 53535359/5500, od 23. 8. 2011 je disponentem P. S.

Městské státní zastupitelství v Praze povolilo dne 12. 9. 2013 předstíraný převod peněžních prostředků ve výši 20 milionů Kč z prostředků zajištěných Policií ČR. Převod byl povolen vůči účtu č. 4200301754/6800 společnosti Limes Romanus, SE a z něj potom následně na účet advokátní úschovy JUDr. H. tak, jak je stanoveno ve smlouvě o advokátní úschově.

Ze smlouvy o advokátní úschově uzavřené dne 13. 9. 2013 mezi Limes Romanus, SE (složitel), West East Alliance s.r.o. (oprávněný) a JUDr. L. H. (schovatel) bylo zjištěno, že předmětem úschovy je částka 20 milionů Kč, která bude složena bezhotovostním způsobem na účet 2102383099/2700, tyto peněžní prostředky jsou určeny na částečnou úhradu odměny za zprostředkování v souvislosti s obchodním případem „převod nemovitostí v k. ú. Břevnov, jejichž vlastníkem je nadační fond Vincentinum“. Schovatel je oprávněn a povinen uvolnit částku 6 milionů Kč na účet oprávněného, a to do 3 dnů ode dne potvrzení souhlasu s navrhovaným postupem narovnání mezi Ministerstvem obrany ČR a nadačním fondem Vincentinum, dalších 6 milionů Kč je schovatel oprávněn uvolnit oprávněnému do 3 dnů ode dne schválení žádosti o zahájení jednání o návrhu nadačního fondu Vincentinum a 8 milionů Kč do 3 dnů ode dne uzavření dohody o narovnání mezi ministerstvem obrany a nadačním fondem Vincentinum.

K jednání jménem společnosti West East Alliance s.r.o. je oprávněn obž. B [REDACTED], což vyplývá z plné moci udělené tomuto jednatelem společnosti L [REDACTED] T [REDACTED] dne 13. 9. 2013.

Z protokolu o vydání věci Policie ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odbor korupce, ze dne 7. 10. 2013, č. j. OKFK-2015-149/TČ-2013-251001 bylo zjištěno, že UniCredit Bank vydala finanční hotovost ve výši 10 milionů Kč, o čemž byl dne 7. 10. 2013 sepsán UniCredit Bank protokol.

Z protokolu o vydání věci Policie ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odbor korupce, ze dne 25. 10. 2013, č. j. OKFK-2015-149/TČ-2013-251001 bylo zjištěno, že Česká spořitelna vydala finanční hotovost ve výši 10 milionů Kč.

Z protokolu o vydání věci Policie ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odbor korupce, ze dne 21. 11. 2013, č. j. OKFK-2015-221/TČ-2013-251001 bylo zjištěno, že Policie ČR, útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odbor korupce vydal Policii ČR, útvaru speciálních činností SKPV finanční hotovost ve výši 20 milionů Kč.

Z protokolů o vydání věci bylo zjištěno následující. J [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] vydal mobilní telefon iPhone zn. Appel, uživatelské číslo [REDACTED]. J [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] vydal 1 ks mobilního telefonu zn. Sony Ericsson, IMEI: 3 [REDACTED]. Obž. B [REDACTED] vydal mobilní telefon zn. Nokia 6700, IMEI: 3 [REDACTED], včetně SIM karty T-Mobile č. [REDACTED]. Obž. I [REDACTED] H [REDACTED] vydala mobilní telefon iPhone model A1387, IMEI: [REDACTED], originál směnky vlastní na částku 7 milionů Kč a 3 miliony Kč ze dne 13. 9. 2013, které v obou případech podepsal P [REDACTED] S [REDACTED] a které jsou vystaveny na řad spol. Redial Central LTD, 1 list obsahující komunikaci za využití elektronické pošty mezi obž. H [REDACTED] a Elektronickou knihou úschov spočívající v potvrzení o advokátní úschově a 1 list obsahující vytištěný záznam o advokátní úschově obsahující identifikátor úschovy 131/13, stornovanou směnku na částku 10 milionů Kč podepsanou dne 17. 9. 2013 výstavcem spol. Redial Central LTD. Obž. V [REDACTED] L [REDACTED] vydal mobilní telefon Nokia E90, IMEI: [REDACTED] a P [REDACTED] S [REDACTED] 1 ks mobilního telefonu Appel iPhone 5, včetně SIM č. [REDACTED] a 1 ks mobilního telefonu Samsung Galaxy S4, včetně SIM č. [REDACTED].

Z detailního výpisu firemního účtu společnosti Industrial Light & Control a.s. je patrné, že dne 30. 8. 2013 P [REDACTED] S [REDACTED] vybral v hotovosti v OC Palladium částku ve výši 100.000 Kč, dne 3. 9. 2013 částku 99.000 Kč a v bankomatu UniCredit na Praze 5 dne 10. 9. 2013 částku 35.000 Kč, které byly dle sdělení P [REDACTED] S [REDACTED], poskytnuty obž. B [REDACTED], jako úplata za poskytnutí půjčky ve výši 10 milionů Kč.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat vypracovaného Policií ČR, Kriminalistickým ústavem Praha dne 10. 1. 2014, který byl zpracován na základě zkoumání zajištěných mobilních telefonů, byly zjištěny následující skutečnosti. Dne 19. 7. 2013 v 18:37 hodin poslal e-mail Ing. Z [REDACTED] Z [REDACTED], kde uvádí, že je ČS bude doporučovat městům a obcím a také jim financovat rekonstrukce s jejich svítidly (soubory č. 063, 064, 065). Tomu předcházela e-mail z České spořitelny a.s. z 1.7.2013 13:54 hodin, kde bylo uvedeno, že je ČS zalistovala do seznamu doporučených dodavatelů úsporného osvětlení (soubor č. 075, 076, 077, 078). Dne 8. 8. 2013 v 16:48 hodin poslal e-mail do České spořitelny, kde uvádí ekonomickou výtěžnost surovin z areálu v Loučovicích a

zasílá přehled firem pro výběrové řízení (soubory 058, 059, 060). Dne 19. 9. 2013 v 12:34 hodin zaslal na adresu [REDAKCE].... e-mail tohoto znění: *Ahoj Martine, tak mych 10 mio konecne dorazilo do Sporitelny .... viz priloha.* Tim byly splněny všechny podmínky k vyplacení kupní ceny. P [REDAKCE] (soubor 007). Emaily P [REDAKCE] S [REDAKCE] jsou uloženy na DVD, adresář MT7, MT\_iPhone\_5, Email, [REDAKCE], odeslane). V dalších mobilních telefonech, které byly dne 24. 9. 2013 zajištěny nebyly zjištěny žádné další zájmové informace k této věci.

Anonymní dopis ke korupčnímu případu „Petynka“ ze dne 24. 9. 2013 obsahuje hrubé nastínění pozadí jednání mezi nadačním fondem Vincentinum a ministerstvem obrany, v dopise je jmenován Ing. T [REDAKCE], který je označen za osobu vyvíjející ze své pozice intenzivní tlak na řadu odpovědných pracovníků ministerstva obrany, za jednání ve prospěch nadačního fondu Vincentinum má být Ing. T [REDAKCE] slíbena odměna v řádech milionů Kč.

Ze smlouvy o zprostředkování obchodu uzavřené mezi J [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a obž. B [REDAKCE] dne 19. 6. 2013 vyplynulo, že jejím předmětem je zprostředkování prodeje nemovitosti na Břevnově ve vlastnictví nadačního fondu Vincentinum společnosti Limes Romanus, SE, zastoupenou K [REDAKCE], obž. B [REDAKCE], na tuto zprostředkovatelskou činnost poskytl H [REDAKCE] st. peněžní prostředky ve výši 500.000 Kč, ke zprostředkování je stanovena lhůta do 30. 9. 2013. O poskytnutých peněžních prostředcích obž. B [REDAKCE] je vyhotoven příjmový pokladní doklad. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o zprostředkování došlo k navýšení částky na zprostředkování z 500.000 Kč na 700.000 Kč.

Ze smlouvy o půjčce uzavřené mezi J [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a obž. B [REDAKCE] dne 19. 7. 2013 bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je poskytnutí půjčky ve výši 300.000 Kč za jednorázový úrok ve výši 50.000 Kč, datum splatnosti je 31. 8. 2013.

Z osobních výkazů obžalovaných byly zjištěny následující skutečnosti. K osobně obž. J [REDAKCE] B [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento byl rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2005, sp. zn. 45 T 11/2004 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 6. 2006, sp. zn. 4 To 31/2006, který nabyt právní moci téhož dne, byl obž. J [REDAKCE] B [REDAKCE] odsouzen za pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon a za pokračující trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 4 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10,5 let se zařazením do věznic s ostrahou. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. 2. 2010, sp. zn. 24 PP 16/2010 bylo rozhodnuto o podmíněném propuštění obž. B [REDAKCE] z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 45 T 11/2004, obž. byl uložena zkušební doba ve výměře 5 let za současného uložení dohledu pracovníka Probační a mediační služby. Ze zprávy o pověsti není patrný žádný záznam o přestupku, opis z evidence rejstříku trestů obsahuje celkem 5 záznamů za převážně páchaní trestného činu podvodu. Soud provedl jako důkaz spisový materiál Okresního soudu v Pardubicích, sp. zn. 2 T 150/2010 z nějž bylo zjištěno, že obž. B [REDAKCE] byl pravomocně odsouzen za přečin úvěrového podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, avšak toto odsouzení bylo zahaleno amnestií prezidenta republiky. K obž. JUDr. Í [REDAKCE] H [REDAKCE] bylo zjištěno, že záznam v rejstříku přestupků má bez záznamu, stejně tak i opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob. Soud k obž. H [REDAKCE] provedl důkaz spisovým materiálem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7 T 5/2016, z nějž soud zjistil, že obž. H [REDAKCE] byla pravomocně odsouzena za zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. b), d) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let a dále k trestu zákazu činnosti v advokacii na dobu 10 let, rozsudek ze dne

19. 10. 2016 nabyl právní moci 30. 1. 2017 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze z téhož dne. K obž. V [redacted] L [redacted] bylo zjištěno, že tento nebyl v letech 2010 – 2014 pravomocně uznán vinným z přestupku, stejně tak i opis z evidence rejstříku trestů je bez záznamu.

K osobám obžalovaným bylo provedeno finanční šetření. K obž. B [redacted] bylo zjištěno, že tento nedisponuje bankovním účtem, nemovitostí ani autem. K obž. JUDr. H [redacted] bylo zjištěno, že tato disponuje účtem u UniCredit Bank (č. ú. [redacted]), zůstatek činil ke dni 24. 9. 2013 částku 880.378,45 Kč, dále u bankovního ústavu CSOB disponuje účtem (č. [redacted] se zůstatkem ke dni 24. 9. 2013 činícím 92,30 Kč a na závěr disponuje ještě účtem u Raiffeisen bank (č. ú. [redacted], jehož zůstatek činí ke dni 24. 9. 2013 – 1.310 Kč a připravuje se jeho zrušení. K obž. V [redacted] L [redacted] bylo zjištěno, že tento ke dni 24. 9. 2013 disponoval bankovními účty u ING Bank a CSOB, zůstatek k tomu dni činil přes 3,5 milionu Kč, obž. L [redacted] disponuje několika majetkovými právy k nemovitým věcem a vlastní i osobní vozidla různých druhů, obžalovaný je rovněž aktivní ve společenstevních orgánech. Zbytek provedeného finančního šetření se týká osob, které nejsou v této trestní věci obžalované.

Z materiálů předaných OČTR Ministerstvem obrany ČR k věci Vincentinum bylo zjištěno, že tyto obsahují objemovou studii Vincentina a dále spisovou dokumentaci ministerstva obrany k předmětnému objektu z let 2000 – 2013.

Soud provedl důkaz úřední záznam Hlavního velitelství Vojenské policie Praha ze dne 22. 4. 2013, č. j. 88-45/2013-5104, písemný záznam vojenské policie o vyhodnocení nahrávky ze dne 17. a 18. 4. 2013 (nahrávka byla provedena jako důkaz samostatně), pověření Ing. J [redacted] L [redacted] k jednání za ČR – ministerstvo obrany, zápis z jednání u generálního sekretáře ministerstva obrany ze dne 24. 6. 2013, výroční zpráva nadačního fondu Vincentinum za rok 2011, dopis V [redacted] K [redacted] výkonného ředitele společnosti Limes Romanus, SE ze dne 26. 3. 2013 adresovaný generálnímu sekretáři ministerstva obrany, dopis ředitele odboru nakládání s nepotřebným majetkem ze dne 19. 3. 2013 adresovaný nadačnímu fondu Vincentinum, zpráva České správy sociálního zabezpečení ze dne 5. 8. 2013 o seznamu zaměstnanců společnosti MPI Group, s.r.o., trestní oznámení ministerstva financí ČR – finančního analytického útvaru na J [redacted] B [redacted] a jeho dodatek, smlouva o dílo uzavřená mezi Industrial Light & Control a.s. a ZEFRA a.s., kupní smlouva mezi Nevermore a.s. a insolvenčním správcem Papíren Vltavský mlýn, a.s. ze dne 7. 12. 2010 včetně rozhodnutí z insolvenčního řízení a katastrálních map, zpráva o předání veškerých záznamů pořízených na specializovaném pracovišti (Vincent 01 – Vincent 04), korespondence České spořitelny k výzvě k vydání věci, zprávu ČAK k advokátní úschově ze dne 21. 10. 2013, osobní výkazy J [redacted] H [redacted], nar. [redacted] a osobní výkazy J [redacted] H [redacted], nar. [redacted], šetření k pobytu obž. B [redacted], usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 28. 5. 2014, č. j. 1 ZT 167/2014-10, usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2014, sp. zn. 1 ZT 167/2014-14, zpráva Všeobecné zdravotní pojišťovny a Pražské správy sociálního zabezpečení k obž. B [redacted], avšak z těchto důkazů nebyly zjištěny skutečnosti, které by soud neměl již za prokázané z jiných důkazů, popř. zjištěné skutečnosti nebyly pro posouzení trestní věci relevantní.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě, jakož i v celém jejich souhrnu a dospěl k závěru, že žalované skutky se staly a že se jich dopustili obžalovaní. Obžalovaný B [redacted] se částečně k jednání, které je mu kladeno za vinu doznal. Na svou obhajobu však uvedl, že jeho intervence spočívala pouze ve vyřešení situace ku prospěchu všech zúčastněných a veřejného

zájmu, když Nadační fond Vincentinum neplnil své závazky, MO nemělo prostředky, jak by aktivovalo ustanovení o smluvní pokutě mimosoudní cestou a nemovitosti v areálu chátraly, ale záměr obžalovaného nebyl naplněn, protože sv. K. k celé záležitosti přistupoval nereseriozně s úmyslem všechny zúčastněné poškodit, vyřadit ze hry a získat volné pole působnosti pro svou společnost Limes Romanu, SE.

Obžalovaná JUDr. H. popřela, že by se jednání, které je jí kladeno za vinu dopustila. Dále uvedla, že ona pouze sepsala smlouvy o advokátní úschově a plnila příkazy klientů. Závěrem své výpovědi uvedla ke sv. K., že „z jednání proběhnuvších v její kanceláři nabyla dojmu, že iniciátorem celé kauzy je právě sv. K., který říkal, že jeho společnost investovala hodně peněz a on to má celé na krku a musí věc dotáhnout do konce“.

Obžalovaný L. popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Ve své výpovědi sv. K. označil za policejního provokatéra, což jednoznačně mělo vyplynout z jeho chování i ze statutu společnosti Limes Romanus, SE. Účast obžalovaného L. spočívala pouze v přípravě dohody o narovnání mezi společ. Vincentinum nebo Limes Romanu, SE a MO a dále ve sjednání schůzky obž. B. s náměstkem T. na žádost obž. B., jehož měl požádat sv. K., přičemž obžalovaného se sv. K. seznámil právě obž. B.

Jednání obžalovaných je však prokázáno výpovědi sv. Ing. M. T., ředitelky odboru komunikace a propagace, která potvrdila, že sv. K. a sv. H. C. za ní přišli s nahrávkou pořízenou skrytou kamerou, na které se v záběru nacházel muž s nadačního fondu Vincentinum, který říkal osobě nacházející se za kamerou, že je schopen zařídit směnu objektu Na Petynce mezi nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanu, SE a to za úplatek 20,000.000,- Kč. Za MO byl na nahrávce jmenován náměstek pro ekonomiku L. K., za jehož pomoci mělo ke směně dojít. Nahrávka trvala asi 3 minuty a zdála se být autentická. Sv. K. jí sdělil, že nahrávku pořídil on. Oba svědci jí požádali o předání nahrávky Ministru obrany, což učinila ještě týž den, jak potvrzuje úřední záznam o výslechu ministra obrany Ing. V. P.

Sv. Bc. H. C., dobrovolník u Nadačního fondu REGI Base potvrdil, že se na něho obrátil sv. K., který jednal za společnost Limes Romanu s tím, že je na něj vyvíjen nátlak s možným úplatkem, ale kdo mu nabídl úplatek, svědek neví. Proto na doporučení nrap. Š., svědek zkontaktoval sv. T., protože informaci od sv. K. vyhodnotil jako vysokou hrozbu celého projektu.

Dále je prokázáno jednání obžalovaných výpovědi sv. Ing. J. H., který potvrdil, že se na něho obrátil obž. L. s žádostí o pomoc a případné zprostředkování setkání s někým z MO. Sv. požádal sv. Ing. T.

Sv. Ing. L. T., náměstek MO pro ekonomiku potvrdil skutečnosti uváděné sv. Ing. H., že byl požádán svým známým J. H. o schůzku v hotelu Savoy, jejímž předmětem byla konzultace penalizace MO, ale vzhledem k tomu, že svědek neměl o případu žádné informace, požádal zúčastněné o zaslání oficiálního dopisu s bližšími informacemi, která však nepřišel, proto on celou věc vypustil.

Rovněž sv. Ing. J. V., generální sekretář MO potvrdil, že Nadační fond Vincentinum neprovozuje činnost, ke které se ve smlouvě s MO zavázal, naopak se nadační fond snažil předmětné nemovitosti převést nebo vyměnit za jiný majetek, proto MO z důvodů, že nebyl účel smlouvy dodržen, přistoupilo k uložení smluvní pokuty ve výši 48 milionů Kč.

Toto shodně potvrdil i sv. Ing. J. L., ředitel odboru MO pro nakládání s nepotřebným majetkem.

Sv. Ing. M. K., zaměstnanec odboru MO pro nakládání s nepotřebným majetkem rovněž potvrdil, že došlo k uzavření smlouvy o převodu majetku Vincentina na Nadační fond Vincentinum.

Svědék J. [redacted] H. [redacted] st. Pouze potvrdil, že při setkání s obž. B. [redacted] mu sdělil, že jeho společnost má zájem provádět bourací práce v objektu. Obž. B. [redacted] sv. přislíbil, že zajistí, aby likvidační práce získala právě svědkova společnost, což se tak skutečně stalo, odměna za demolici měla činit 14 milionů Kč. K obž. JUDr. H. [redacted] uvedl svědek, že tato v celé záležitosti působila jako advokátka, že vyřizovala nějaké dokumenty, avšak přesná její role je svědkovi neznámá."

Svědék J. [redacted] H. [redacted] ml. potvrdil skutečnosti uváděné sv. J. [redacted] H. [redacted] st., přičemž dále uvedl, že spol. Limes Romanu vypsala výběrové řízení na demoliční práce, proto se sv. domníval, že objekt je ve vlastnictví právě této společnosti, když po nějaké době od výběrového řízení přišel do jejich společnosti dopis, kterým byla celá zakázka zrušena. Ještě před výběrovým řízením se objevil obž. B. [redacted], který jim přislíbil, že za určitý finanční obnos zprostředkuje předmětný objekt společnosti Limes Romanu, SE.

Jednání obžalovaných je prokázáno zejména výpovědí sv. V. [redacted] K. [redacted], který potvrdil, že byl kontaktován jednatelem spol. CEK J. [redacted] H. [redacted] ml a J. [redacted] H. [redacted] st., kteří mu nabídli pomoc při řešení problémů ohledně areálu Vincentinum a s jednáním s MO a to oproti poskytnutí finanční odměny, která se z 1 milionu ustálila na částce 20 milionů Kč. Jelikož sv. měl pocit, že je na něho vyvíjen určitý tlak, rozhodl se příští schůzku monitorovat a spojil se se sv. Č. [redacted], bývalým spolupracovníkem, který mu doporučil odnést nahrávku na MO. Obž. B. [redacted] domluvil přes obž. L. [redacted] schůzku s náměstkem MO sv. Ing. T. [redacted]. Ohledně peněz bylo domluveno, že se tyto uloží do advokátní úschovy u obž. JUDr. H. [redacted], která rovněž obstarala smluvní záležitosti, včetně klíče pro následné přerozdělení úplatku. Ohledně obž. L. [redacted] svědek dále uvedl, že ten byl jedinou osobou, která po svědkovi ani společnosti, kterou zastupoval, nežádal žádné finanční prostředky.

Dále ke skutku ad 2)

Jednání obž. B. [redacted] a obž. JUDr. H. [redacted] je prokázáno výpovědí sv. P. [redacted] S. [redacted], ze společnosti Industrial Light & Kontrol, který uvedl, že jeho společnost potřebovala půjčku 10 milionů Kč, kterou jim přislíbil půjčit obž. B. [redacted], přičemž veškeré dokumenty včetně smenek byly podepsány u obž. JUDr. H. [redacted], která předmětnou částku následně převedla z úschovy na nově zřízený osobní účet svědka vedený u UniCredit Bank, což byla podmínka obž. B. [redacted], přičemž následně svědek převedl peníze na vázaný účet vedený u ČS. Svědek podepsal obž. B. [redacted] směnku na své vlastní jméno, nikoli na společnost.

Shodně vypovídala i sv. P. [redacted] H. [redacted], ze stejné společnosti jako předsedkyně představenstva, kdy uvedla, že obž. B. [redacted] společnost požádala o půjčku 10 milionů Kč a to na dobu 3 měsíců. Obž. B. [redacted] na tuto nabídku přistoupil s tím, že žádal za zprostředkování částku 230.000,- Kč.

Rovněž shodně vypovídal i sv. R. [redacted] P. [redacted].

Skutečnost, že společnost Industriala Light & Kontrol hledá možnost půjčky ve výši 10 milionů Kč potvrdil i sv. Ing. Z. [redacted] Z. [redacted].

Jednání obžalovaných je dále prokázáno i listinnými důkazy, které jsou ve shodě s výpovědmi výše uvedených svědků a celé jednání obžalovaných dokresluje.

Jedná se zejména o podnět Hlavního velitelství Vojenské policie ze dne 25.4.2013 č.j. 88-45/2013-5104 společně s přílohami a to flash diskem s nahrávkami schůzky sv. V. [redacted] K. [redacted] se sv. J. [redacted] H. [redacted] ml., jehož obsahem jsou skutečnosti, které potvrzují sv. zejména V. [redacted] K. [redacted], ing. T. [redacted], sv. Bc. H. [redacted] Č. [redacted] částečně sv. J. [redacted] H. [redacted] ml. a sv. J. [redacted] H. [redacted] st.

Dále z listinných důkazů ohledně Nadačního fondu Vincentinum – zejména ze smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví a dodatky je prokázáno, že inkriminované pozemky a budovy byly bezúplatně převedeny MO na Nadační fond Vincentinum a že došlo ke změně smluvní pokuty, která byla navýšena na 48,499.576,- Kč. Ze smlouvy mezi Nadačním fondem Vincentinum a spol. Limes Romanu, SE ze dne 3.10.2012 a jejím dodatkem bylo prokázáno, že dojde ke směně nemovitostí nacházejících se v ulici Na Petynce a nemovitostí nacházejících se v Loděnici. Tyto skutečnosti jsou prokázány i Zprávou generálnímu sekretáři MO o stavu věci týkající se Vincentčina ze dne 13.3.2013. Z korespondence mezi nadačním fondem Vincentinum a MO je prokázáno, že došlo k zastavení stavebních prací v objektu Na Petynce, resp. Jejich nezahájení, nadační fond nastiňuje i další možnosti řešení, poukazuje na smluvní pokutu, s tím, že stanovení její výše je v rozporu s dobrými mravy a další cesty v případě soudního sporu. Generální sekretář Ing. V. [redacted] však potvrdil, že musí trvat na smluvní pokutě v uvedené výši. Dále jednání obžalovaných jsou prokázána i listinami, které předložil sv. Ing. L. [redacted], zejména dopis Nadačního fondu, smlouva o zabezpečení ostrahy společností CEK stav, s.r.o., prohlášení o umístění odběrních míst – plynu, elektřiny, vody, kanalizace. Podstatná je rovněž smlouva o smlouvě budoucí o směně nemovitostí ze dne 8.9.2011, uzavření mezi Nadačním fondem Vincentinum a společností Limes Romanu,SE, kdy předmětem smlouvy je areál Na Petynce, přičemž v dodatku smlouvy ze dne 2.11.2011 došlo k jejímu doplnění o minimální hodnotu směny, kterou se spol. Limes Romanu,SE zavázala Nadačnímu fondu Vincentinum uhradit a to částku 93 milionů Kč. Ke všem smlouvám byly přiloženy výpisy z nadačního rejstříku, výpisy z katastru nemovitostí, výpisy z obchodního rejstříku. Dále postup MO je dokumentován zprávami Inspekce ministra obrany a dalšímu zprávy.

Jednání obžalovaných je rovněž prokázáno ze zprávy MF – Finančního analytického útvaru ze dne 17.6.2013, která potvrzuje skutečnost, že dne 19.9.2013 byla na bankovní účet č. 2102383099/2700 vedený u UniCredit Bank na jméno JUDr. I. [redacted] H. [redacted] připsána částka 20 milionů Kč a to z účtu č. 4200301754/6800 majitele Limes Romanu, SE, přičemž bezprostředně po připsání platby zadala obž. JUDr. H. [redacted] prostřednictvím příkaz k převodu částky ve výši 10 milionů Kč na vlastní bankovní účet č. 2108595551/2700, kdy následně po připsání peněžních prostředků zadala prostřednictvím internetového bankovníctví za přítomnosti P. [redacted] S. [redacted] příkaz k převodu částky 10 milionů Kč na účet [redacted] vedeného na jméno P. [redacted] S. [redacted] kdy tento současně vystavil příkaz k převodu této částky na bankovní účet [redacted] – popis platby byl uveden „Půjčka pro ILC“ a jako původ peněz bylo uvedeno, že společnost REDIAL mu půjčila peněžní prostředky ve výši 10 milionů Kč. Tyto skutečnosti jsou dále potvrzeny zprávou UniCredit Bank, která potvrzuje, že ke dni 12.9.2013 byl na účtu č. 2102383099/2700 zůstatek ve výši 0,-Kč. Z dalších zpráv banky je prokázáno, že na uvedeném účtu č. 2102383099/2700 obž. JUDr. H. [redacted] byla provedena blokáce ve výši 9,5 milionů Kč a to vůči bankovnímu účtu č.2102383099/2700 a dalšímu účtu obžalované č. [redacted]. Zajištění finančních prostředků proběhlo i na účtu klienta West East Alliance s.r.o. a to ve výši 500.000,- Kč. Z příložených výpisů z bankovních účtů a kopií příkazů k úhradě bylo zjištěno, že dne 17.9.2013 obžalovaná JUDr. H. [redacted] přijala do advokátní úschovy 20 milionů Kč, plátcem byla společnost Limes Romanu,SE. Dne 18.9.2013 zadala obžalovaná JUDr. H. [redacted] příkaz k tomu, aby byla zaslaná částka 1,000.000,- Kč na účet č. 2109569750/2700 vedený na spol. West East Alliance, k němuž svědčí dispoziční právo mimo jiné i obž. B. [redacted]. Dne 20.9.2013 zadal obž. B. [redacted] příkaz k převodu částky 500.000,- Kč na soukromý účet obž. H. [redacted] č. [redacted].

Městské státní zastupitelství v Praze povolilo dne 12.9.2013 předstíraný převod peněžních prostředků ve výši 20 milionů Kč. Převod byl povolen vůči účtu č. 4200301754/6800 společnosti Limes Romanu,SE a z něj následně na účet advokátní úschovy



obž. JUDr. H. tak, jak je stanoveno ve smlouvě o advokátní úschově. Jednání obžalovaných je rovněž prokázáno Smlouvou o advokátní úschově uzavřené dne 13.9.2013 mezi Limes Romanu, SE (složitel), West East Alliance s.r.o. (oprávněný) a obž. JUDr. H. (schovatel). Předmětem úschovy je částka 20 milionů Kč, která bude složena bezhotovostním převodem na účet 2102383099/2700, tyto prostředky jsou určeny na částečnou úhradu odměny za zprostředkování v souvislosti s obchodním případem „převod nemovitostí v k.ú. Břevno, jejichž vlastníkem je Nadační fond Vincentinum“. Schovatel je oprávněn a povinen uvolnit částku 6 milionů Kč na účet oprávněného a to do 3 dnů ode dne potvrzení souhlasu s navrhovaným postupem narovnání mezi MO a nadačním fondem Vincentinum, dalších 6 milionů Kč je schovatel oprávněn uvolnit oprávněnému do 3 dnů ode dne schválení žádosti o zahájení jednání o návrhu nadačního fondu Vincentinum a 8 milionů Kč do 3 dnů ode dne uzavření dohody o narovnání mezi MO a nadačním fondem Vincentinum. K jednání jménem společnosti West East Alliance je oprávněn obž. B. na základě plné moci ze dne 13.9.2013. Protokoly o vydání věci potvrzují vydání částky 10 milionů Kč UniCredit Bankou a částky 10 milionů Kč Českou spořitelnou. Dále firemní účet spol. Industrial Light Kontrol a.s. potvrzuje, že P. S. vybral v hotovosti nejprve částku 100.000,- Kč dne 30.8.2013, dále dne 3.9.2013 částku 99.000,- Kč a dne 10.9.2013 částku 35.000,- Kč, které byly dle sdělení sv. S. poskytnuty obž. B., jako úplata za poskytnutí půjčky ve výši 10 milionů Kč. Smlouva o zprostředkování obchodu uzavřená mezi H. st. a obž. B. ze dne 19.6.2013 vyplynulo, že jejím předmětem je zprostředkování prodeje nemovitostí na Břevnově ve vlastnictví nadačního fondu Vincentinum společnosti Limes Romanu, SE zastoupenou V. K. a obž. B. O poskytnutí peněžních prostředků obž. B. je vyhotoven příjmový doklad.

Ostatní listinné důkazy dokreslují jednání obžalovaných, když žádné podstatné skutečnosti neosvědčují. Soud vzal v úvahu i znalecký posudek z oboru kybernetiky a zejména odposlechy.

Proto má soud za to, že se žalované skutky staly a že se jich dopustili obžalovaní.

Obžalovaný J. B. a V. L. svým jednáním naplnili po všech stránkách skutkovou podstatu přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 ve spolupachatelství podle § 23 odst. 1 písm.c) tr. zákoníku, kdy úmyslným společným jednáním žádal úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby a obžalovaná JUDr. L. H. přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm.c) tr. zákoníku, kdy úmyslně umožnila svým jednáním jiným spáchání trestného činu nepřímého úplatkářství.

Pro tento tr. čin je nezbytná souvislost s působením na výkon pravomoci úřední osoby, přičemž je však irelevantní, jaký byl výsledek působení na úřední osobu. Vzhledem ke skutečnosti, že je nepodstatné, co má být ovlivněno jednáním úřední osoby, soud se nezabýval detaily uzavření smlouvy mezi Nadačním fondem Vincentinum a spol. Limes Romanus, SE ohledně směny inkriminovaných pozemků a objektů. Provedeným dokazováním bylo zcela bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obž. se uvedeného jednání dopustili, potvrzují to nejen výpovědi výše uvedených svědků, ale i listinné důkazy. Bylo prokázáno, že obž. prostřednictvím obž. L. se snažili uplatnit vliv na úřední osoby na MO tak, aby došlo k převodu těchto pozemků a objektů na území Břevnova – Na Petynce na společnost Limes Romanu, SE

Vzhledem ke skutečnosti, že cílem jednání obžalovaných bylo působit na úřední osoby na MO tak, aby došlo k výše uvedenému rozhodnutí, jedná se o méně závažnou formu úplatkářství, neboť je zde již trestné samotné působení na úřední osoby. Provedenými důkazy bylo rovněž prokázáno, že obžalovaní měli úmysl působit na výkon pravomoci úřední osoby,

což vyplývá už z jejich jednání, kdy se snažili „vyhledat „ osoby, které mají kontakty na MO a mohou ovlivnit rozhodnutí příslušných zaměstnanců MO. V daném případě není rozhodné, za jakým účelem má uplácený působit na výkon pravomoci úřední osoby.

Dále obžalovaný J. B. a obžalovaná JUDr. L. H. svým jednáním naplnili skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm.a), odst. 4 písm.c) tr. zákoníku, přičemž obž. J. B. ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm.c) tr. zákoníku, kdy obžalovaný J. B. úmyslně umožnil jinému spáchat zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti a obžalovaná JUDr. L. H. zastírala původ věci, která byla získána trestným činem na území České republiky a získala takovým činem pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu, když z časové souvislosti je zřejmé, že postup při převodu finančních prostředky, k čemuž je nutné zařadit i zřízení bankovních účtů, bylo pouze z důvodu provedení nezákonných podvodných transakcí, o kterých byly předem dohodnuty.

Dále obžalovaná JUDr. L. H. svým jednáním naplnila po všech stránkách skutkovou podstatu zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,3 tr. zákoníku, kdy porušila podle zákona jí uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a způsobila činem škodu velkého rozsahu, neboť postupovala, jak vyplývá z výpovědi svědka S. a zejména listinných důkazů a to zprávami bank v rozporu u uzavřenou smlouvou o advokátní úschově.

Obžalovaní jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku, kdy chtěli ohrozit a porušit zájem chráněný tr. zákoníkem a také jej porušili.

Jednání obžalovaných naplňuje i trestněrelevantní míru společenské škodlivosti, která je v daném případě u přečinu nepřímého úplatkářství reprezentována zájmem společnosti na řádném, nestranném a zákonném obstarávání věcí obecného zájmu, u zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti a zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku je reprezentována zájmem společnosti na ochraně majetkových práv.

Obžalovanému J. B. přitěžují předchozí odsouzení pro majetkovou tr. činnost, kdy má 5 záznamů v rejstříku trestů, obžalovaná JUDr. L. H. byla odsouzena jednou a obžalovaný L. nemá žádný záznam v rejstříku trestů. U obžalovaného B. a JUDr. H. nebylo shledáno žádných polehčujících okolností, když u obž. L. nebylo shledáno žádných přitěžujících okolností, když mu polehčovalo, že vedl řádný způsob života.

Jednání obžalovaných naplňuje ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, postižení jejich jednání je velmi společensky škodlivé, kdy škodlivost je dána jednak okolnostmi případu, kdy vedeni touhou po finančním prospěchu neváhají se dopustit závažné trestné činnosti a jednak osobami obžalovaných, zejména obž. B., který opakuje majetkovou trestnou činnost. Závěrem lze konstatovat, že jejich jednání jednak bylo dostatečně společensky škodlivé a jednak je nepostačí postihnout podle jiného právního předpisu.

Při úvaze o trestu soud zvážil všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro uložení druhu a výše trestu, jakož i z hlediska účelu trestu v souladu s ustanovením § 39 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že vzhledem ke společenské škodlivosti trestního jednání obžalovaných, lze na ně působit ještě výchovnými tresty.

Soud uložil všem obžalovaným výchovné tresty odnětí svobody ve výměrách opírajících se o jejich podíl na spáchané trestné činnosti, když soud má za to, že nejmírnější trest, který byl uložen obžalovanému V. L. bude plně postačovat k jeho nápravě a v podstatě má být dostatečnou výstrahou pro něho, aby se již v budoucnosti nedopouštěl

trestné činnost. Tento cíl má plnit i trest výchovný uložený obžalovanému J. B., který vzhledem k jeho předchozí trestní minulosti je uložen již přísnější. U obžalované JUDr. L. H. soud uložil trest jako souhrnný, neboť pro jeho uložení byly splněny zákonné podmínky uvedené v ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Dále soud uložil obžalované trest zákazu činnosti v advokacii, neboť pro jeho uložení soud vedla skutečnost, že obžalovaná se trestné činnosti dopustila v souvislosti s touto činností a navíc jí byl tento trest uložen v rámci rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 7 T 5/2016 ze dne 19. října 2016. Soud však obžalované dále uložil peněžitý trest, neboť obžalovaná se snažila trestnou činností získat majetkový prospěch. V rámci uložení souhrnného trestu byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. října 2016 sp.zn. 7 T 5/2016.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím podepsaného soudu k Městskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný či chybí. Poškozený v případě, že byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody, přičemž žádost podává poškozený soudu, který rozhodoval v prvním stupni. V řízení vedené proti obviněnému jako proti uprchlému má obviněný právo v případě, že pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, podat návrh do osmi dnů od doručení rozsudku, aby soud prvého stupně odsuzující rozsudek zrušil a v rozsahu dle ustanovení § 306a odst. 1 tr. ř. se hlavní líčení provede znovu.

V Praze 1 dne 21. srpna 2017

JUDr. Helena Králová, v.r.  
předsedkyně senátu