

U S N E S E N Í

Okresní soud v Uherském Hradišti rozhodl vyšší soudní úřednicí Jarmilou Grycovou, DiS. ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněné/ho **nezl.** [redacted], nar. [redacted],
zast.: zák. zást., matkou [redacted], nar. [redacted], bytem
tamtéž

proti
povinné/mu: **Petr** [redacted], nar. [redacted],
[redacted]

pro **108.199,00 Kč**

t a k t o :

I. **Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného** nařízený usnesením Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 30.9.2010 č.j.35 E 373/2010-9 **se z a s t a v u j e .**

II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 30.9.2010 č.j.35 E 373/2010-9 byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného k uspokojení pohledávky oprávněného na dlužné výživné ve výši 108 199,- Kč.

Výkon rozhodnutí byl proveden dne 18.2.2011 v Uherském Hradišti, [redacted]. Šetřením na uvedené adrese byl nalezen bytový dům. V domě nebyla nalezena poštovní novinová schránka, zvonek ani vizitka na dveřích se jménem povinného. Dle sdělení spolubydlících povinný na uvedené adrese nebydlí a nemá zde žádné movité věci.

Dne 18. 6. 2011 byl proveden výkon rozhodnutí na adrese [redacted]. Povinný zde bydlí v rodinném domku u své sestry [redacted]. Veškeré zařízení, které se zde nachází je staré cca 40 let – starý nábytek, zrezivělá pračka, stará lednice, rovněž značně zkorodovaná. Povinný nevlastní žádné motorové vozidlo. Nebyly nalezeny postižitelné movité věci povinného.

Dle výpisu z CRSV povinný není vlastníkem žádného motorového vozidla.

Výkony na všech uvedených adresách byly bezvýsledné. Ani na jedné z uvedených adres nebyly nalezeny postižitelné movité věci povinného. Jiné adresy pobytu povinného se nepodařily zjistit.

Podle § 326a) o.s.ř. nepodaří-li se v bytě (sídle, místě podnikání) povinného ani na jiném soudu známém místě sepsat žádnou věc, oznámí to soud oprávněnému a vyzve jej, aby soudu označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány. Jestliže oprávněný soudu ve

stanovené lhůtě takové místo nesdělí nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí zastaví.

Vzhledem k tomu, že oprávněný tuto výzvu převzal dne 22.6.2011 a žádné jiné místo, kde by mohly být věci povinného, které by mohly být prodány, neoznačil, postupoval soud v souladu s ustanovením 326a) o.s.ř. a výkon rozhodnutí zastavil.

Podle § 271 o.s.ř. dojde-li k zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o náhradě nákladů, které účastníkům prováděním výkonu rozhodnutí vznikly, podle toho, z jakého důvodu k zastavení výkonu rozhodnutí došlo. V souladu s tímto ustanovením o.s.ř. soud postupoval i v tomto případě, a rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o zastavení výkonu rozhodnutí, jelikož žádnému z účastníků v souvislosti se zastavením výkonu rozhodnutí žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15-ti dní ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Uherském Hradišti.

V Uherském Hradišti dne 15. února 2013

Jarmila Grycová, DiS., v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:

