

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Lukášem Hlouchem, Ph. D. v právní věci

žalobkyně: **D.Š.**
bytem XXXX

zastoupena: JUDr. Ludmila Krejčí
advokátka, sídlem Starobrněnská 286/13, 602 00 Brno

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5,

v řízení o podání (žalobě) ze dne 5. 2. 2018 proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 12. 2017, č.j. 645 511 2136/47091-VD

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 15. 1. 2018 žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 12. 2017, č.j. 645 511 2136/47091-VD (dále jen „napadené rozhodnutí“), které byly zamítnuty námitky proti prvostupňovému rozhodnutí žalované ze dne 18. 10. 2017, č.j. R-18.10.2017 – 423/645 511 2136 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byl snížen invalidní důchod žalobkyně ode dne 10. 11. 2017 z invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně s tím, že invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně činí 4948 Kč měsíčně.

Při ústním jednání konaném ve věci dne 19. 3. 2019, kde byl za účasti žalobkyně i zástupců obou stran konstatován obsah soudního a správního spisu a byl proveden důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR ze dne 21. 6. 2018, byla věc meritorně projednána. Při přednesu konečného návrhu však žalobkyně prostřednictvím své zástupkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět s tím, že již netrvá na meritorním rozhodnutí ve věci samé.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět [§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“].

Podle ustanovení § 49 odst. 8 s.ř.s. platí, že zjistí-li soud při jednání, že tu jsou důvody pro přerušování nebo zastavení řízení, popřípadě odmítnutí návrhu, rozhodne o tom usnesením.

Jelikož procesní úkon směřující ke zpětvzetí žaloby byl podle názoru krajského soudu učiněn dostatečně srozumitelně a určitě, a to zplnomocněnou zástupkyní za osobní přítomnosti žalobkyně, neměl krajský soud o jeho smyslu a významu žádné pochyby. Krajský soud připomíná, že to je žalobkyně, která disponuje předmětem řízení, dokud nebylo ve věci vydáno rozhodnutí, přičemž soud je takovým procesním úkonem žalobkyně vázán.

Proto krajskému soudu nezbylo, než návrhu vyhovět, a proto při nařízeném jednání rozhodl, jak je ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Proto krajský soud rozhodl o náhradě nákladů řízení ve smyslu tohoto ustanovení.

Jelikož předmětná věc je osvobozena od soudního poplatku, nebylo třeba rozhodovat o jeho vrácení ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19. března 2019

JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Karolina Marešová