Jednací číslo: **13 C 125/2014 - 264**



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

# **JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Foldynovou v právní věci žalobců **a)** **J.C. ,** nar. xxx, bytem xxx, **b)** **J.C. ,** nar. xxx, bytem xxx, oba zastoupeni Mgr. Markem Ježkem, advokátem se sídlem Tovární 1707/33, Český Těšín, proti žalovaným **1)** **RING - kapitálová s.r.o.** se sídlem Ahepjukova 2796/27, Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 28652568, zastoupené Mgr. Kateřinou Němcovou, advokátkou se sídlem Lubojaty 116, Bílovec, **2)** **Dražby.net s.r.o.** se sídlem Sokolská 584/11, Olomouc, IČO: 48396389, zastoupenému JUDr. Petrem Konečným, advokátem se sídlem V Tůních 1636/1, Praha 2, **3) STING uzavřený investiční fond, s proměnným základním kapitálem, a.s.** se sídlem 1. máje 540, Třinec - Staré Město, IČO: 29017688, zastoupenému Mgr. Michalem Novákem, advokátem se sídlem Fibichova 1141/2, Olomouc, ***o******určení neplatnosti dražby***

**takto:**

I. Žaloba o určení, že veřejná nedobrovolná dražba uskutečněná na žádost žalovaného 1) jako navrhovatele dne 30.4.2014 žalovaným 2) jako dražebníkem (prostřednictvím internetového portálu [www.okdrazby.cz](http://www.okdrazby.cz/)), při níž byly vydraženy nemovitosti ve vlastnictví žalobců na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území a obec Jablunkov, a to pozemku parc. č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 228 m2, jehož součástí je budova č.p. xx (rodinný dům) a pozemku parc. č. xxx (zahrada) o výměře 446 m2 je neplatná, **se zamítá.**

II. Žalobci a), b) **jsou povinni** společně a nerozdílně uhradit žalovanému 1) náhradu nákladů řízení ve výši **31.079 Kč** do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného 1).

III. Žalobci a), b) **jsou povinni** společně a nerozdílně uhradit žalovanému 2) náhradu nákladů řízení ve výši **34.646 Kč** do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného 2).

IV. Žalobci a), b) **jsou povinni** společně a nerozdílně uhradit žalovanému 3) náhradu nákladů řízení ve výši **19.099 Kč** do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného 3).

**Odůvodnění**

Žalobci a), b) se podanou žalobou domáhali určení, že veřejná nedobrovolná dražba uskutečněná na žádost žalovaného 1) jako navrhovatele dne 30.4.2014 žalovaným 2) jako dražebníkem (prostřednictvím internetového portálu [www.okdrazby.cz](http://www.okdrazby.cz/)), při níž byly vydraženy nemovitosti ve vlastnictví žalobců na listu vlastnictví č. xx pro katastrální území a obec Jablunkov, a to pozemek parc. č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 228 m2, jehož součástí je budova č.p. xx (rodinný dům) a pozemek parc. č. xx (zahrada) o výměře 446 m2 je neplatná.

Žalobu odůvodnili tím, že žalobci jsou dlužníci žalovaného 1) ze smlouvy o úvěru č. K 201308, kdy s tímto jednali o úhradě předmětného dluhu po jeho zesplatnění. Dle písemného příslibu žalovaného 1) ze dne 7.3.2014 částka k úhradě měla činit 438.000 Kč, kdy tato částka měla představovat veškeré pohledávky z uvedené úvěrové smlouvy. Krátce před vyhotovením tohoto příslibu, dne 17.2.2014, však žalovaný 1) navíc uzavřel smlouvu o provedení dražby s žalovaným 2) , na jejímž základě byl stanoven termín provedení dražby na den 30.4.2014, ve kterém se pak žalovaný 1) přihlásil s pohledávkou ve výši 980.567,64 Kč. Žalobci v této situaci oslovili společnost Realitní kancelář STING s.r.o., IČO: 25842625, která jim navrhla možnost zprostředkovat jejich „oddlužení“, přičemž za tuto službu požadovala úhradu provize ve výši 80.000 Kč + DPH. Žalobci s výší této provize nesouhlasili, proto se obrátili se žádostí o poskytnutí právní pomoci na advokáta Mgr. Marka Ježka. Tento advokát zjistil, že na listu vlastnictví č. xx pro k.ú. Jablunkov bylo ke dni 25.3.2014 zapsáno omezení vlastnického práva, a to na základě exekučního příkazu k prodeji nemovitých věcí (ve vlastnictví žalobců) vydaného Exekutorským úřadem Praha 8, Mgr. Janou Kalistovou ze dne 25.3.2014 č.j. 182 EX-2600/2013-21, kdy v této souvislosti advokát obratem zaslal žalovanému 2) jakožto dražebníkovi návrh na upuštění od konání dražby dle § 46 odst.1 písm. g) zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách , kdy s ohledem na datum konání dražby (dne 30.4.2014) uvedené podání pro urychlení zaslal na e-mailovou adresu žalovaného 2) – drazby@drazby.net, uvedenou na jeho internetových stránkách. Téhož dne pak telefonicky kontaktoval právní zástupkyni žalovaného 1) – Mgr. Kateřinu Adamcovou, kdy tuto požádal o sdělení podmínek pro smírné vyřešení s tím, že jí informoval o podání návrhu na upuštění od dražby. Právní zástupkyně žalovaného 1) dne 29.4.2014 sdělila, že tento je ochoten přistoupit ke smírnému vyřízení věci za předpokladu, že žalobci před datem dražebního jednáni uhradí žalovanému 1) částku 500.000 Kč. Stanovená lhůta k zaplacení však byla zcela nereálná, a to zejména proto, že se žalobci o částce, která by připadala ke kapitalizovanému splnění pohledávky, dozvěděli ani ne 24 hodin před konáním dražby, kdy navíc právní zástupkyni žalovaného 1) muselo být jasné, že nejen zajištění uvedené částky, ale i příprava smluvních dokumentů a příp. způsobu zajištění pohledávky objektivně vyžadovalo delší dobu. Dne 30.4.2014 pak žalobci zjistili, že přes existenci důvodů pro upuštění od dražby dle § 46 odst. 1 písm. g) zákona, který byl zjistitelný z listů vlastnictví dražených nemovitostí již ode dne 3.4.2014 (datum provedení zápisu) a na které byl žalovaný 2) navíc písemně upozorněn, od dražby nebylo upuštěno a došlo k vydražení předmětných nemovitostí. Z protokolu o nedobrovolné dražbě žalobci později zjistili, že vydražitelem předmětných nemovitostí se stal žalovaný 3), kdy se jedná o subjekt patřící do realitní skupiny STING, tedy je subjektem majetkově i personálně propojeným se společností Realitní kancelář STING, s.r.o. IČO: 25842625, se kterou jednali o možnosti „oddlužení“, kdy tato společnost pak obratem nabídla žalobcům předmětné nemovitosti k odprodeji, a to s 30% marží + náklady s tímto spojené. Je tedy zjevné, že žalovaný 3) využil tísně žalobců, jakož i důvěrných informací svěřených žalobci společnosti Realitní kancelář STING s.r.o.

V daném případě dražebník neupustil od dražby předmětných nemovitostí, ačkoliv byl k tomu s ohledem na § 46 odst. 1, písm. g) zákona povinen, a to s ohledem na skutečnost, že Exekutorským úřadem Praha 8, Mgr. Janou Kalistovou byl dne 25.3.2014 vydán exekuční příkaz k prodeji předmětných nemovitých věcí č.j. 182 EX-2600/201321-21, tedy exekuční příkaz prodejem předmětu dražby .

Žalovaný 1) k žalobě uvedl, že navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Dále uvedl, že pro žalobu uplatněnou dle § 48 odst. 3 ve spojení s § 46 odst. 1, písm. g) zákona o veřejných dražbách je zcela právně irelevantní jednání mezi žalovaným 1) a žalobci a), b) ohledně dobrovolné úhrady jejich závazků. Žalobci a), b) uzavřeli dne 6.6.2013 se žalovaným 1) smlouvu o úvěru č. K201308, na základě které jim žalovaný 1) poskytl půjčku ve výši 290.0000 Kč, kterou se žalobci zavázali společně a nerozdílně vrátit nejpozději do 23.6.2025 ve splátkách po 4.540,89 Kč počínaje dnem 23.7.2013. Žalobci na dluh uhradili pouze jedinou splátku ve výši 4.540,89 Kč a od 24.8.2013 nespláceli ničeho. Žalovaný 1) se od počátku prodlení žalobců pokoušel s nimi o smírné vyřešení této záležitosti a několikrát kontaktoval oba žalobce za účelem vyvolání jednání k úhradě dluhu. Následně byli oba žalobci kontaktování právní zástupkyní žalovaného 1) dopisem ze dne 15.10.2013, aby jim jejím prostřednictvím žalovaný 1) opětovně nabídl smírné vyřešení závazku zahrnující jeho ponížení na částku 500.000 Kč. Přestože i tato nabídka zůstala bez jakékoliv odezvy ze strany žalobců, opětovně se je oba pokoušel žalovaný 1) kontaktovat. Znovu však žádný ze žalobců nereagoval. Až za situace, kdy žádný ze žalobců prakticky od srpna 2013 vůbec nijak neodpovídal na četné smírné nabídky k vyřešení jejich dluhu, žalobci nijak nespolupracovali ve snaze svůj dluh uhradit, přistoupil žalovaný 1) k přípravě dražby zastavěných nemovitostí a dne 18.2.2014 uzavřel se žalovaným 2) smlouvu o provedení nedobrovolné veřejné dražby. I přes kroky vedoucí k nedobrovolné dražbě byl žalovaný 1) připraven ihned s kterýmkoliv žalobcem jednat o smírné úhradě jejich závazků a dokonce snížil nabídku pro smírné vyřešení věci, když jim dne 7.3.2014 vystavil příslib vzdání se zástavního práva pro případ zaplacení částky 438.000 Kč v termínu do 21.3.2014. Ani tentokrát žalobci nereagovali a ani po převzetí právního zastoupení toliko žalobce a) advokátem Mgr. Markem Ježkem nedošlo k posunu ve věci, když nebyla učiněna žádná nabídka k vyřešení závazků žalobců a advokát tehdy jen žalobce a) přes právní zastoupení žalovaného 1) zasílá přímo k jeho rukám dopis ze dne 10.4.2014, ve kterém požadoval vyčíslení jeho pohledávky. Právní zástupce na dopis odpovídal podáním ze dne 15.4.2014, ve kterém uvedl, že žalovaný 1) je nakloněn kapitalizaci vzájemné pohledávky ve vzájemně dohodnuté částce oproti její skutečné výši s tím, že očekává v této souvislosti konkrétní návrh. Ze strany žalobce a) nebyl prostřednictvím jeho právního zástupce navržen žádný způsob řešení, i přestože právní zastoupení bylo převzato plnou mocí ze dne 10.4.2014 a termín dražby ke dni 30.4.2014 již byl v té době znám.

Není proto chybou žalovaného 1), že žalobci a), b) nestihli dle svého vyjádření reagovat na nabídku pro smírné dořešení věci před nedobrovolnou dražbou, jež byla obsažena v e-mailu ze dne 29.4.2014, když sami žalobci do té doby žádnou nabídku či řešení nepřinesli a výši smírné částky mohli vzhledem k předchozím nabídkám očekávat, nebyla nijak překvapující.

Dále uvedl, že žalobci nesprávně shledávají důvod pro upuštění od dražby v exekučním příkazu k prodeji nemovitých věcí vydaném Exekutorským úřadem Praha 8, Mgr. Janou Kalistovou dne 25.3.2014 č.j. 182 EX -2600/2013-21. Pohledávka včetně nákladů exekuce, pro kterou bylo exekuční řízení 182 EX 2600/2013 vedeno a k jejímuž uspokojení byl vydán uvedený exekuční příkaz k prodeji předmětu dražby, byla zaplacena úhradou částky 23.424 Kč přímo vložením na účet soudní exekutorky pověřené vedením exekuce. Vymožením pohledávky jejím zaplacením včetně nákladů exekuce došlo k provedení exekuce, a přestože existence exekučního příkazu nebyla z příslušného listu vlastnictví ihned vymazána, jeho účinky zanikly k okamžiku zániku pohledávky. Částku na účet exekutorského úřadu vložil Mgr. R.N. na základě pověření mu uděleným plnou mocí od žalobce a) a na základě vyčíslení výše vymáhané pohledávky včetně nákladů exekuce obsaženého v e-mailu od exekutorského úřadu. Úhrada vymáhané pohledávky byla následně exekutorským úřadem potvrzena e-mailem. Zápis omezení vlastnického práva na LV č. xx na základě exekučního příkazu k prodeji nemovitých věcí vydaného Exekutorským úřadem Praha 8, Mgr. Janou Kalistovou dne 25.3.2014, č.j. 182 EX -2600/2013-21 tak nemohl být důvodem pro upuštění od nedobrovolné dražby, neboť jeho účinky v době konání nedobrovolné dražby již byly zaniklé.

Dále žalovaný 1) poukázal na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 2393/2013 ze dne 22.5.2014.

Žalovaný 2) k žalobě uvedl, že navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné, když dražba byla provedena v souladu se zákonem, neboť povinnost upustit od dražby neměl. Žalobci zmiňovaný exekuční příkaz č.j.182 EX 2600/2013-21 ze dne 25.3.2014 totiž ex lege zanikl spolu s pověřením soudního exekutora k provedení exekuce z důvodu vymožení pohledávky, neboť vymáhaná pohledávka byla uhrazena složením dlužné částky v celkové výši Kč 23.424 Kč na účet soudního exekutora před konáním dražby. Jestliže tedy zaniklo exekutorovi oprávnění k vedení exekuce, zanikl také výše uvedený exekuční příkaz. Skutečnost, že informace o zrušení exekučního příkazu nebyla ke dni konání dražby oznámena katastrálnímu úřadu, nemůže mít žádný vliv na jeho zánik.

Ke dni konání dražby tedy nebyl vydán žádný exekuční příkaz prodejem předmětu dražby nebo jeho části, který by provedení dražby bránil.

Žalovaný 3) k žalobě uvedl, že se zcela ztotožňuje se stanovisky žalovaných 1) a 2) a jejich argumentací.

Žalobci v průběhu řízení namítali, že pohledávka vymáhaná v exekučním řízení pod sp. zn. 182 EX 2600/2013 nebyla zcela vymožena, jak je tvrzeno žalovanými a jak vyplývá z exekučního spisu, neboť je zřejmé, že došlo k početní chybě při propočtu celkové výsledné dlužné částky k datu 30.4.2014, když dle jejich propočtu činila dlužná částka k 30.4.2014 správně 23.434 Kč, kdy mají za to, že exekutorka při výpočtu dlužné částky vycházela nesprávně z jistiny ve výši 8.800 Kč místo správných 8.810 Kč. Nelze tedy vycházet z tvrzení, že pohledávka vymáhaná v exekučním řízení byla skutečně k 30.4.2014 zcela zaplacena. Navíc namítli, že částka 23.424 Kč byla zaplacena zástupcem žalovaného 1) dne 30.4.2014 cca 20 minut před zahájením dražebního jednání. Toto jednání považují ze strany žalovaného 1) za v rozporu s dobrými mravy v celém kontextu s ostatními skutečnostmi a tvrzeními žalobců.

Žalovaný 1) k této námitce uvedl, že v e-mailové korespondenci mezi exekutorkou, žalobci a žalovaným 1) byla opakovaně dlužná částka vyčíslena a poté také v částce 23.424 Kč zaplacena Mgr. N., na základě plné moci, kterou žalobce a) udělil Mgr. N. k úhradě pohledávky vymáhané v exekuci.

Žalovaný 2) k této námitce uvedl, že námitku žalobců, že pohledávka vymáhaná v exekučním řízení byla nesprávně vyčíslena k datu 30.4.2014 a že dle propočtu žalobců měla být o 10 Kč vyšší považuje za nedůvodnou, když má za to, že je nutno vycházet z obsahu exekučního spisu, kdy je to právě soudní exekutor, který v rámci exekučního řízení vyčísluje a tzv. pohlídá vymožení dlužné pohledávky. Z obsahu exekučního spisu vyplývá, že předmětná pohledávka byla zcela vymožena, zaplacena.

Soud poté provedl dokazování spisem Exekutorského úřadu Praha 8 sp. zn. 182 EX-2600/2013, a to zejména elektronickým platebním rozkazem ze dne 9.5.2013 vydaným Okresním soudem ve Frýdku-Místku pod č.j. EPR 116202/2013-5 + opravným usnesením ze dne 25.6.2013 č.j. EPR 116202/2013-8, exekučním návrhem, pověřením soudního exekutora ze dne 1.2.2014, exekučním příkazem ze dne 25.3.2014, e-mailovou korespondencí mezi PZ žalobců a asistentkou exekutorky Hany Kašpárkovou, pokladním dokladem ze dne 30.4.2014, příkazem k úhradě nákladů exekuce ze dne 10.5.2014, protokolem o zápisu doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí ze dne 10.5.2014, oznámením o skončení exekuce ze dne 21.5.2014, protokolem o zápisu ukončení exekuce do rejstříku zahájených exekucí ze dne 21.5.2014, výpisem z e-mailové korespondence, přípisem ze dne 15.4.2014, plnou mocí ze dne 20.6.2013, přípisem PZ žalovaného 1) ze dne 15.10.2013, emailem asistentka exekutorky Hany Kašpárkové panu T.G. dne 15.4.2013, smlouvou o zápůjčce ze dne 10.3.2014, výpisem z běžného účtu vedeného u GE Money CZ ze dne 22.8.2014 na jméno J. S, přípisem právního zástupce žalobců ze dne 10.4.2014, dále výpisem z katastru nemovitostí z LV č.xx k datu 10.4.2014, smlouvou o úvěru ze dne 6.6.2013 č. K20308, příslibem žalovaného 1) ze dne 7.3.2014, dražební vyhláškou č. N 168/2013, návrhem na upuštění od konání dražby ze dne 28.4.2014 včetně kopií odeslaného e-mailu, protokolem o provedené veřejné nedobrovolné dražbě, e-mailem ze dne 5.5.2014 .

*Z takto provedeného dokazování soud zjistil tento skutkový stav:*

Žalobci a), b) uzavřeli dne 6.6.2013 se žalovaným 1) smlouvu o úvěru č. K201308, na základě které jim žalovaný 1) poskytl půjčku ve výši 290.0000 Kč, kterou se žalobci zavázali společně a nerozdílně vrátit nejpozději do 23.6.2025 ve splátkách po 4.540,89 Kč počínaje dnem 23.7.2013. Žalobci na dluh uhradili pouze jedinou splátku ve výši 4.540,89 Kč a od 24.8.2013 nespláceli ničeho. Žalovaný 1) se poté opakovaně pokoušel se žalobci o smírné vyřešení této záležitosti a několikrát kontaktoval oba žalobce za účelem vyvolání jednání k úhradě dluhu, ale k dohodě žalobců a žalovaného 1) či k úhradě dlužného závazku nedošlo. Následně byli oba žalobci kontaktování právní zástupkyní žalovaného 1) dopisem ze dne 15.10.2013, aby jim jejím prostřednictvím žalovaný 1) opětovně nabídl smírné vyřešení závazku zahrnující jeho ponížení na částku 500.000 Kč. Za situace, kdy žádný ze žalobců prakticky od srpna 2013 vůbec nijak neodpovídal na četné smírné nabídky k vyřešení jejich dluhu, žalobci nijak aktivně nespolupracovali ve snaze svůj dluh uhradit, přistoupil žalovaný 1) k přípravě dražby zastavěných nemovitostí a dne 18.2.2014 uzavřel se žalovaným 2) smlouvu o provedení nedobrovolné veřejné dražby.

Dražební vyhláškou ze dne 18.2.2014 č. N 168/2013 byla nařízena nedobrovolná dražba nemovitostí žalobců zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území a obec Jablunkov, a to pozemku parc. č. xx zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. xxx (rodinný dům) a pozemku parc. č. č.xxx zahrada s tím, že dražba se koná elektronicky prostřednictvím internetového portálu [www.okdrazby.cz](http://www.okdrazby.cz/) **dne 30.4.2014**.

Žalobci se dne 28.4.2014 obrátili na Mgr. Marka Ježka se žádostí o právní pomoc a ten téhož dne vypracoval návrh na upuštění konání dražby nařízené na 30.4.2014 dle § 46 odst. 1 písm. g) zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách z důvodu, že proti žalobci a) jako dlužníku je u soudní exekutorky Mgr. Jany Kalistové, Exekutorský úřad Praha 8 vedeno pod sp. zn. 182 EX 2600/13 exekuční řízení, ve kterém byl dne 25.3.2014 vydán exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí, č.j. 182 EX 2600/13-21, kdy tímto exekučním příkazem došlo mj. k postižení stejných nemovitostí, které mají být předmětem nedobrovolné dražby nařízené na 30.4.2014. Tento návrh byla žalovanému 2) zaslán jednak elektronicky dne 28.4.2014 a dále doporučenou poštou.

Veřejná nedobrovolná dražba byla pak uskutečněná na žádost žalovaného 1) jako navrhovatele dne 30.4.2014 žalovaným 2) jako dražebníkem (prostřednictvím internetového portálu [www.okdrazby.cz](http://www.okdrazby.cz/)) a byly při ní vydraženy nemovitosti ve vlastnictví žalobců zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území a obec Jablunkov, a to pozemek parc. č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 228 m2, jehož součástí je budova č.p. xx (rodinný dům) a pozemek parc. č. xx (zahrada).

Z obsahu exekučního spisu vedeného Exekutorským úřadem Praha 8 pod sp. zn. 182 EX-2600/2013 soud vzal za prokázáno, že usnesením ze dne 2.1.2014 č.j. 26 EXE 7000/2013-10 Okresní soud ve Frýdku-Místku ve věci oprávněného České kanceláře pojistitelů, Praha 1 proti povinnému J.C., nar. xxx, xxx pověřil vedením exekuce Mgr. Janu Kalistovou, a to k vymožení peněžité pohledávky ve výši 8.810 Kč s příslušenstvím a nákladů předcházejícího řízení, která byla přiznána rozhodnutím Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.5.2013 č.j. EPR 116202/2013-5 a pro vymožení nákladů exekuce. Poté soudní exekutorka Mgr. Jana Kalistová, Exekutorský úřad Praha 8 vydala dne 25.3.2013 č.j. 182 EX 2600/13-21 exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí, a to mj. spoluvlastnického podílu povinného v rozsahu ½ na nemovitostech zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec na LV č. xxx pro k. ú. Jablunkov, obec Jablunkov, a to pozemku parc. č. xxx zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx a pozemku parc. č. xxx zahrada.

Dle e-mailové korespondence právního zástupce žalobců a Hany Kašpárkové, asistentky exekutora žádal Mgr. M.J. dne 10.4.2014 o vyčíslení exekuční pohledávky ke dni 30.4.2014 a dne 10.4.2014 mu bylo sděleno, že dlužná částka k 30.4.2014 činí **23.423,06 Kč**.

Z pokladního dokladu ze dne 30.4.2014 a plné moci ze dne 20.6.2013 vzal soud za prokázáno, že částka 23.424 Kč byla dne 30.4.2014 vložena na účet exekutorského úřadu. Tuto částku na účet exekutorského úřadu vložil Mgr. R.N. na základě pověření udělené mu plnou mocí od žalobce a) a na základě vyčíslení výše vymáhané pohledávky včetně nákladů exekuce exekutorským úřadem.

Příkazem k úhradě nákladů exekuce ze dne 10.5.2014 č.j. 182 EX 2600/13-41 rozhodl soudní exekutor Mgr. Jana Kalistová, že povinný J.C. je povinen uhradit náklady exekuce a náklady oprávněného v celkové výši 8.591 Kč s tím, že tyto již byly vymoženy. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.5.2014. Přípisem ze dne 21.5.2014 soudní exekutor Mgr. Jana Kalistová oznámila katastru nemovitostí skončení exekuce s tím, že je možno z katastru nemovitostí vymazat poznámku o zahájení exekuce a dále s tím, že současně zanikají účinky exekučního příkazu ze dne 25.3.2014 č.j. 182 EX 2600/13-21 prodejem nemovitostí povinného zapsaných na LV č. xx a LV. Č. xxx.

Dne 21.5.2014 byla také proveden zápis data ukončení do rejstříku zahájených exekucí ke dni 21.5.2014.

Rozsudkem ze dne 2.10.2014 č.j. 13 C 125/2014-105 okresní soud zamítl žalobu, kterou se žalobci domáhali určení,že veřejná nedobrovolná dražba uskutečněná na žádost žalovaného 1) dne 30.4.2014 žalovaným 2) jako dražebníkem, při níž byly vydraženy nemovitosti ve vlastnictví žalobců na LV č. xxx pro katastrální území a obec Jablunkov, a to pozemku parc. č. xxx- zastavěná plocha a nádvoří o výměře 228 m2, jehož součástí je budova č.p. xx - xx dům a pozemku parc. č. xxx - zahrada o výměře 446 m2 je neplatná.

Tento rozsudek napadli včasným odvoláním oba žalobci a domáhali se jeho změny v tom smyslu, že bude žalobě zcela vyhověno. Odvolatelé vytkli okresnímu soudu, že z důkazů v řízení provedených učinil nesprávná skutková zjištění [§ 205 odst. 2 písm. e) o. s. ř.] a věc nesprávně právně posoudil [§ 205 odst. 2 písm. g) o. s. ř.]. Podle odvolatelů nebyla úhradou částky 23.424 Kč zaplacena celá povinnost vymáhaná exekučním příkazem k prodeji předmětných nemovitých věcí vydaného soudním exekutorem dne 25.3.2014, č. j. 182Ex-2600/2013-21. Správně mělo být zaplaceno o 10 Kč více, tedy 23.434 Kč. Nebyla-li zaplacena celá částka, nemohlo dojít k provedení exekuce a nemohli ani zaniknout účinky exekučního příkazu, který ve smyslu § 46 odst. 1 písm. g) zákona č. 40/2000 Sb. bránil výkonu předmětné nedobrovolné dražby. Opačný závěr okresního soudu obsažený v napadeném rozsudku je nesprávný a v rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21Cdo 2393/2013.

K odvolání žalobců Krajský soud Ostravě rozsudkem ze dne 26. února 2015 č.j. 11 Co 17/2015-142 rozsudek okresního soudu potvrdil s odůvodněním, že zjištěný skutkový stav okresní soud správně vyhodnotil podle příslušných ustanovení zákona o veřejných dražbách a dospěl ke správnému závěru o tom, že důvod namítaný žalobci před započetím dražby odpadl. Úhradou částky 23.424 Kč soudnímu exekutorovi byla předmětná exekuce provedena a tím zanikly účinky exekučního příkazu ve vztahu k předmětu dražby. Protože exekuční příkaz, jehož účinky zanikly, nelze provést, nemůže být ani na překážku prodeji věci ve veřejné nedobrovolné dražbě ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách. Námitka odvolatelů, že předmětná exekuce provedena nebyla, neboť chybným výpočtem soudního exekutora bylo zaplaceno o 10 Kč méně, je nedůvodná a viděno v širších souvislostech také účelová. K částce 23.424 Kč dospěl soudní exekutor zcela vědomě, což vyplývá z komunikace mezi ním, žalobci a žalovaným 3) – vydražitelem. O skutečném provedení exekuce svědčí i následné úkony soudního exekutora, tedy příkaz k úhradě nákladů exekuce v celkové výši 8.591 Kč s tím, že tyto již byly vymoženy a oznámení skončení exekuce katastrálnímu úřadu s tím, že je možno vymazat poznámku o jejím zahájení. Účelem odvolací námitky byla snaha žalobců oddálit pro ně nepříznivý výsledek veřejné nedobrovolné dražby. Bez významu není ani skutečnost, že dražba byla vykonána za účelem uspokojení mnohem vyššího dluhu cca 1.000.000 Kč, který měli žalobci vůči dražebnímu věřiteli, tedy žalovanému 1). Ze všech těchto důvodů odvolací soud nevyhověl podanému odvolání.

Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu podali žalobci dovolání. Namítali, že dražebník byl povinen upustit od dražby nemovitostí z důvodu vydání exekučního příkazu k prodeji nemovitostí Exekutorským úřadem Praha 8 dne 25.3.2014 č. j. 182 EX 2600/2013-21, neboť částka 23 424 Kč, která byla uhrazena v den konání dražby dne 30.4.2014 „žalovaným 1)“ a která měla představovat „vymáhanou povinnost, jak byla vyčíslena ze strany exekutora povinného v této věci“, nepředstavuje celou vymáhanou povinnost, protože předmětem exekučního řízení byla podle exekučního titulu částka 23.434 Kč [sestávající z jistiny 8 810 Kč, úroku z prodlení ve výši 7,75 % ročně\_ z částky 2 200 Kč od 23. 8. 2011 do 30.4.2014 (485 Kč), úroku z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 6.740 Kč od 31.8.2012 do 30.4.2014 (808 Kč), úroku z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 140 Kč od 27.4.2013 do 30.4.2014 (10 Kč), náklady soudního řízení ve výši 4.756 Kč a náklady exekuce ve výši 8.591 Kč, tj. částka o 10 Kč vyšší, a exekuce proto nebyla „v plném rozsahu“ provedena a nemohlo ani dojít k zániku účinku exekučního příkazu, kterým byly postiženy nemovitosti, jež byly předměte dražby. Dovolatelé mají za to, že v řízení před soudy mělo být postaveno najisto, zda plněním „jednatele žalovaného 1)“ došlo k úplnému uhrazení pohledávky vymáhané v exekučním řízení vedeném Exekutorským úřadem Praha 8 pod sp. zn. 182 EX 2600/2013, avšak soudy k přepočtu vymáhané částky nepřistoupily a spokojily se s tím, že v exekučním řízení byla uhrazena částka vyčíslená exekutorem. Uvedli, že v případě akceptace názoru soudu, že není důležité, jaká je skutečná výše pohledávky v daném řízení, ale že směrodatným je „jen a pouze vyčíslení provedené exekutorem“, by vyčíslení pohledávky exekutorem mělo větší váhu než rozsah vymáhané povinnosti vyplývající z exekučního titulu. Žalobci navrhli, aby dovolací soud změnil rozsudek odvolacího soudu tak, že se žalobě vyhovuje.

Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 28.7.2016 č.j. 21 Cdo 3628/2015-188 rozsudek krajského soudu a rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23.10.2014 č.j. 13 C 125/2014-105 zrušil a věc vrátil Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku k dalšímu řízení. V uvedeném rozhodnutí Nejvyšší soud ČR konstatoval, že nařídil-li soud nebo orgán veřejné správy výkon rozhodnutí prodejem věci, která je předmětem nedobrovolné veřejné dražby, nebo vydal-li soudní exekutor poté, co mu bylo doručeno pověření soudu podle ustanovení § 43a odst. 3 ex. řádu, exekuční příkaz prodejem takové věci, je dražebník povinen – jak vyplývá z ustanovení § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách - od dražby nejpozději do jejího zahájení upustit (to neplatí jen v případě, kdy podkladem pro nařízení exekuce byl vykonatelný notářský zápis nebo vykonatelný exekutorský zápis sepsaný v posledních 3 měsících před konáním dražby). Zákon tak dává přednost zpeněžení věci dlužníka (povinného) jejím prodejem při výkonu rozhodnutí (v exekuci) před prodejem věci ve veřejné nedobrovolné dražbě, aniž by tu bylo významné, zda pohledávka, pro kterou je veden výkon rozhodnutí (exekuce), je vyšší než pohledávka věřitele, který je navrhovatelem veřejné nedobrovolné dražby. Exekuční příkaz, kterým se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v exekučním řádu, má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu (srov. § 47 odst. 1 větu druhou a § 47 odst. 2 větu první ex. řádu). Účinky všech vydaných exekučních příkazů zanikají buď provedením exekuce, nebo jejím (pravomocným) zastavením (srov. § 47 odst. 6 ex. řádu), aniž by bylo významné, které z exekučních příkazů vedly k vymožení pohledávky a které nikoli, a aniž by soudní exekutor musel vydávat rozhodnutí o jejich zrušení. **Provedením exekuce je třeba rozumět vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného (srov. § 46 odst. 2 větu druhou ex. řádu)**. **Pohledávka a její příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného mohou být v exekuci vymoženy nejen provedením exekučních příkazů vydaných soudním exekutorem, ale i tím, že povinný ještě předtím, než soudní exekutor přistoupí k provedení exekučních příkazů, popřípadě v průběhu postupu podle nich, pohledávku s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného uhradí soudnímu exekutorovi.** **Účel exekuce (vymožení pohledávky, pro kterou byla nařízena) je i v tomto případě splněn a exekuční příkazy nemohou být nadále prováděny**. Z uvedeného vyplývá, že uhrazením pohledávky s příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného soudnímu exekutorovi povinným nebo jinou osobou za povinného zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů, neboť pohledávka a její příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného byly touto úhradou vymoženy a exekuce tím byla provedena. Protože exekuční příkaz, jehož účinky zanikly, nelze provést, nemůže být ani na překážku prodeji věci ve veřejné nedobrovolné dražbě ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách. Dražebník proto není povinen upustit od veřejné nedobrovolné dražby z toho důvodu, že byl soudním exekutorem vydán exekuční příkaz prodejem předmětu dražby, jestliže dlužník (povinný) [popřípadě za něj jiná osoba] uhradil pohledávku s příslušenstvím, pro jejíž vymožení byla nařízena exekuce, náklady exekuce a náklady oprávněného soudnímu exekutorovi před konáním dražby (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22.5.2014 sp. zn. 21 Cdo 2393/2013, uveřejněný pod č. 100 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 2014).

V projednávané věci zaplatil Mgr. R.N. na základě plné moci udělené mu žalobcem a) dne 30.4.2014 – jak bylo soudy zjištěno – soudní exekutorce Mgr. Janě Kalistové, která byla usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2.1.2014 č. j. 26 EXE 7000/2013-10 pověřena provedením exekuce na majetek žalobce a) pro pohledávku České kanceláře pojistitelů ve výši 8.810 Kč s příslušenstvím, náklady předcházejícího řízení a náklady exekuce podle elektronického platebního rozkazu Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.5.2013 č. j. EPR 116202/2013-5 a která vydala dne 25.3.2014 exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem (mimo jiné) spoluvlastnického podílu žalobce a) na nemovitostech, jež měly být na základě návrhu žalovaného 1) prodány ve veřejné nedobrovolné dražbě, za žalobce 23.424 Kč vložením této částky na účet soudní exekutorky. V případě, že by touto platbou byla zcela uhrazena pohledávka České kanceláře pojistitelů s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněné, účinky vydaného exekučního příkazu prodejem spoluvlastnického podílu žalobce a) na předmětných nemovitostech by – jak vyplývá z výše uvedeného – zanikly, a uvedený exekuční příkaz by proto nemohl být na překážku prodeji nemovitostí ve veřejné nedobrovolné dražbě konané dne 30.4.2014. Byla-li by však touto platbou uhrazena pohledávka oprávněné spolu s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněné **jen zčásti**, bránily by i nadále účinky vydaného exekučního příkazu prodeji nemovitostí ve veřejné nedobrovolné dražbě a žalovaný 2) by byl povinen od této dražby podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách upustit. Protože tím, zda zaplacením 23.424 Kč soudní exekutorce Mgr. R.N. uhradil celou pohledávku oprávněné České kanceláře pojistitelů s příslušenstvím vyplývající z exekučního titulu spolu s náklady exekuce a náklady oprávněné, nebo zda šlo jen o částečnou úhradu, se odvolací soud nezabýval (vycházel pouze ze sdělení asistentky soudní exekutorky Hany Kašpárkové, že dlužná částka ke dni 30.4.2014 činí 23.423,06 Kč, aniž by se zabýval tím, zda tato částka odpovídá skutečné výši pohledávky oprávněné a jejího příslušenství podle exekučního titulu spolu s náklady exekuce a náklady oprávněné), nemůže být jeho závěr, že účinnost exekučního příkazu prodejem spoluvlastnického podílu žalobce a) na předmětných nemovitostech, které byly předmětem veřejné nedobrovolné dražby provedené dne 30.4.2014, tímto plněním Mgr. R.N. za žalobce a) zanikla a že uvedený exekuční příkaz proto nebyl na překážku prodeji nemovitostí v této dražbě ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách, (zatím) správný.

Vzhledem k tomu, že rozsudek odvolacího soudu není - jak vyplývá z výše uvedeného – správný a že nejsou podmínky pro zastavení dovolacího řízení, pro odmítnutí dovolání, pro zamítnutí dovolání a ani pro změnu rozsudku odvolacího soudu, Nejvyšší soud České republiky tento rozsudek zrušil (§ 243e odst. 1 o. s. ř.). Vzhledem k tomu, že důvody, pro které byl zrušen rozsudek odvolacího soudu, platí i na rozsudek soudu prvního stupně, zrušil Nejvyšší soud České republiky rovněž toto rozhodnutí a věc vrátil soudu prvního stupně (Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku) k dalšímu řízení (§ 243e odst. 2 věta druhá o. s. ř.).

Soud poté doplnil dokazování zprávou soudní exekutorky Mgr. Jany Kalistové, Exekutorský úřad Praha 8 ze dne 21.3.2017 a sdělením oprávněného České kanceláře pojistitelů ze dne 20.3.2017 a zjistil:

* ze zprávy soudní exekutorky Mgr.Jany Kalistové, že podle ust. **§ 46 odst. 6 e.ř. účinného do 21.5.2014 (!)** exekutor zašle povinnému společně s vyrozuměním výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. **Právní mocí** **příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena.** Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 5. Jinak exekutor provede exekuci.

Rovněž nesmí být opomenuty skutečnosti dle ust. § 35b odst. 1 písm. h) e. ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 3 písm. a) a b) e. ř., tzv. doložka provedení exekuce.

**Podle ust. § 47 odst. 6 e.ř. účinného do 21.5.2014 provedením exekuce a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů.**

Exekuční řízení bylo zahájeno dne 17.12.2013 a dále bylo vedeno podle zákona č. 120/2001 Sb., e. ř. ve znění pozdějších předpisů účinného k 21.5.2014 a dalších zákonů.

**Jak bylo již výše uvedeno, účinky všech exekučních příkazů zanikají provedením a zastavením exekuce.** Toto pravidlo, které je uvedeno v ust. § 47 odst. 7 e. ř se aplikuje společně s ust. § 46 odst. 8 e. ř.

V daném exekučním řízení byla výzva ke splnění vymáhané povinnosti dle ust. § 46 odst. 6 e. ř. účinného k 21.5.2014 doručena dne 7.4.2014 (fikcí doručení). Vymáhaný nárok a záloha na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného vyčíslené v této výzvě byly uhrazeny dne 30.4.2014, tj. ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy povinnému. Následně bylo v souladu s ust. § 46 odst. 6 e.ř. účinného do 21.5.2014 přistoupeno k vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce č.j.182 EX 2600/13-41, který nabyl právní moci dne 21.5.2014.

**Exekuční řízení tak v daném případě bylo dle ust. § 46 odst. 6 e. ř. účinného do 21.5.2014 provedeno dnem 21.5.2014 právní mocí příkazů k úhradě nákladů exekuce a účinky exekučního příkazu prodejem nemovité věci č.j. 182 EX 2600/13-21, tak v souladu s ust. § 46 odst. 6 e. ř. a ust. § 47 odst. 7 e. ř. účinných k 21.5.2014 tak rovněž zanikly provedením exekuce právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce ke dni 21.5.2014.**

Dlužná částka činila k 30.4.2014 částku ve výši 23.424 Kč (vyčísleno informačním systémem soudního exekutora), z toho jistina: 8.810 Kč, úroky z prodlení celkem: 1.267 Kč (od 23.8.2011 do zaplacení 7,75 % ročně z částky 2.200 Kč, od 31.8.2012 do zaplacení 7,5 % ročně z částky 6.470 Kč, od 27.4.2013 do zaplacení 7,05 % ročně z částky 140 Kč, náklady předcházejícího řízení ve výši 4.756 Kč a náklady exekuce ve snížené výši 6.050 Kč dle pravomocného příkazu k úhradě nákladů exekuce č.j. 182 EX 2066/13-41).

Exekuční řízení je ukončeno provedením exekuce vymožením ke dni 21.5.2014 s tím, že rovněž oprávněný neviduje žádný nedoplatek (viz jeho sdělení ze dne 20.3.2017).

* ze sdělení oprávněného České kanceláře pojistitelů ze dne 20.3.2017, že v předmětném exekučním řízení vedeném pod č.j. 182 EX 2600/13 neevidují žádný nedoplatek a případ byl vymožením celé dlužné částky skončen.

Ke zprávě soudní exekutorky Mgr. Jany Kalistové žalobci v podání ze dne 30.3.2017 uvedli, že ze sdělení exekutora je zřejmé, že výpočet byl proveden jeho informačním systémem, když právě v tomto systému je chyba, jež opakovaně vedla exekutora k nesprávnému vyčíslení částky vymáhané v exekučním řízení. Z připojeného elektronického spisu soudního exekutora žalobci zjistili, že na záložce úhrady (případně v souboru uhrady.html ve složce html) je uvedeno příslušenství ve výši 1.267 Kč, kdy se má jednat o kapitalizovaný úrok z prodlení ke dni 30.4.2014. Tato částka je však zde uvedena nesprávně, když ve skutečnosti úrok z prodlení z jistiny vymáhané částky k tomuto datu činil 1.277 Kč (žalobci se pak jen domnívají, že tato chyba vznikla v důsledku pochybení některého ze zaměstnanců exekutora, který zadával tuto částku do systému tzv. ručně).

Žalobci dále provedli propočet celkové vymáhané částky s tím, že správná částka úroku z prodlení činí 1.277 Kč ( viz č.l. 239).

V důsledku uvedení v systému exekutora nesprávného úroku z prodlení, byla následně nesprávně vyčíslena i celková výše vymáhané pohledávky, a to v částce 23.424 Kč, namísto správné částky 23.434 Kč (jistina 8.810 Kč, úrok z prodlení 1.277 Kč, náklady nalézací 4.756 Kč a náklady exekuce 8.591 Kč = 23.434 Kč).

V řízení však bylo prokázáno, že v uvedeném exekučním řízení byla uhrazena částka ve výši 23.424 Kč, tedy částka o 10 Kč nižší, nežli činí povinnost v daném exekučním řízení vymáhaná (jak rozvedeno výše), a tedy tato exekuce nemohla být ke dni konání dražby v plném rozsahu provedena, tudíž nemohlo ani dojít k zániku účinku exekučního příkazu, kterým byly postiženy nemovitosti (část nemovitosti) žalobců, které byly předmětem dražby prováděné žalovaným 2), jakožto dražebníkem.

V této souvislosti je tak nutno konstatovat, že ke dni konání dražby, tj. ke dni 30.4.2014 existoval jeden z obligatorních důvodu pro upuštění od dražby, tedy důvod uvedený dle § 46 odst. 1 písm. g) zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (dále jen „Zákon“), a proto je nutno vyslovit neplatnost dražby, když dražebník neupustil od dražby, ač tak byl povinen učinit. Soudní exekutor dále ve svém sdělení rozvádí své úvahy o účincích vydaných exekučních příkazů, kdy v tomto zejm. s odkazem na ustanovení § 46 odst. 6 a § 47 odst. 6 e. ř. dospívá k závěru, že k zániku účinků předmětného exekučního příkazu k prodeji nemovitosti žalobce 1) došlo (dokonce) teprve ke dni 21.5.2014, ke kterému nabyl právní moci příkaz k úhradě nákladů exekuce (čímž byla exekuce v daném případě provedena). Z tohoto pak vyplývá, že k zániku účinků předmětného exekučního příkazu došlo teprve 21 dní po datu konání dražby, a z tohoto znovu vyplývá, že ke dni konání dražby existoval obligatorní důvod pro upuštění od dražby uvedený dle § 46 odst. 1 písm. g) Zákona, a proto bylo povinností dražebníka od dražby upustit.

Žalovaný 1) navrhoval zamítnutí žaloby s odůvodněním, že klíčovým pro zjištění celkové přesné výše vymáhané pohledávky je právě sdělení soudní exekutorky s rozklíčením jednotlivých položek, ze kterého vychází, že pohledávka včetně veškerého příslušenství činila ke dni 30.4.2014 částku právě 23.424 Kč. Jakékoliv jiné propočty, ať už žalobců či dokonce soudu ohledně přesné výše pohledávky pak nevycházejí z exekutorského spisu, a opírat závěr soudu o takové by zatížilo rozhodnutí jeho nepřezkoumatelnosti. Stejně tak jako žalobci namítají chybu v informačním systému soudní exekutorky, potažmo vytvářejí domněnky o selhání lidského faktoru při zadávání jednotlivých položek do tohoto systému, dalo by se donekonečna polemizovat o tom, zda obdobné údajné selhání nebylo učiněno rovněž při kontrolních výpočtech či v jiných systémech, do kterých se údaje vkládaly, ať už jde o kalkulačku dostupnou v ASPI či BECK ONLINE. Přitom těžko odhadnout, při kolika totožných výsledcích z různých systémů by měl být najisto postaven závěr o správnosti takového výpočtu. Odchylka, kterou žalobci pro jimi tvrzenou výši pohledávky oproti soudní exekutorkou udávané je přitom 10 Kč, resp. 9 Kč v závislosti na systému, ve kterém žalobci pohledávku propočítávali. Správnost udávané pohledávky ke dni 30.4.2014 tak lze zjistit jen z exekučního spisu, z listin vydaných soudní exekutorkou, kde je najisto postaveno, že pohledávka dosahovala výše 23.424 Kč, jak ostatně soudní exekutorka i v tomto soudním řízení opakovaně sdělovala. Dále poukázal na účel žaloby na určení neplatnosti veřejné dražby a na zákonný smysl ustanovení institutu upuštění od veřejné dražby nedobrovolné, kterým je ochrana exekučního oprávněného před věřitelem, na jehož popud byla dražba konána. Realizací nedobrovolné dražby, o jejíž neplatnost žalobci usilují, přitom nebyla práva oprávněného zkrácena ani ohrožena, neboť zaplacením částky 23.424 Kč ještě před jejím konáním vedlo k plnému uspokojení jak oprávněného, tak soudní exekutorky, jak z jejích podání a exekučního spisu, stejně jako z jejích dalších kroků vedoucích k úplnému ukončení exekučního řízení vyplývá. Účel zákona byl tedy i provedením nedobrovolné dražby naplněn a oprávněný byl zcela uspokojen. Provedením nedobrovolné dražby byly dluhy žalobců zcela vyrovnány. Pokud by se uvažovalo, že nedobrovolná dražba byla neplatná, pak na exekučním řízení, které by mělo být překážkou této dražby, se vyslovením její neplatnosti nic nezmění, neboť jak soudní exekutorka, tak zejména oprávněný byli plně uspokojeni, jak vyplývá z dokládaných zpráv, pokračování tohoto řízení tedy nelze očekávat. Naopak žalobci – dlužníci by se dostali do postavení, že by sice mohli zpět získat vlastnická práva k vydražené nemovitosti, nicméně současně by byli opět povinováni úhradou dluhu, které byly v této dražbě původně uspokojeny, čímž by vzhledem k existujícímu právnímu titulu byl dán předpoklad ke konání nové nedobrovolné dražby. K podstatnému zásahu do práv žalobců tedy nedošlo. Navíc nutno zdůraznit, že žalobci po celou dobu jeho trvání svůj dluh neuhradili jiným dobrovolným způsobem, než právě výtěžkem z nedobrovolné dražby. I kdyby tedy soud dospěl, ke zjištění jiné výše pohledávky, než jaká je uváděná soudní exekutorkou, tedy v částce vyšší, než jakou soudní exekutorka uvádí, pak dodržení striktně formalistického postupu by v tomto případě nevedlo k dodržení smyslu a účelu zákona o veřejných dražbách.

Žalovaný 3) nadále navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné s tím, že účinky exekučního příkazu zanikají uhrazením pohledávky s příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného soudnímu exekutorovi. Důvodem pro takový závěr je skutečnost, že po uhrazení nároků oprávněného a nákladů exekuce je exekuce provedena, nemůže v ní být pokračováno a nepředstavuje tak překážku konání dražby. Exekuci skončí soudní exekutor jen za předpokladu, že budou tyto částky uhrazeny tak, jak je vyčíslil (byť chybně) – pouze po úhradě této částky nemá exekutor důvod pokračovat v exekuci a pouze tehdy exekuční příkaz přestane být překážkou veřejné dražby. Argumentace žalobců, že účinky exekučního příkazu zanikají jen v případě uhrazení správně vyčíslených částek, je absurdní a znamenala by nepřijatelný zásah do právní jistoty zúčastněných osob.

V řízení bylo prokázáno, že celý exekučně vymáhaný nárok, včetně nákladů exekuce a nákladů oprávněného byl soudnímu exekutorovi uhrazen dne 30.4.2014.

Podle § 24 odst. 3 zák. č. 26/2000 Sb. každý, do jehož práv bylo provedením dražby podstatným způsobem zasaženo a je účastníkem dražby, navrhovatelem, osobou oprávněnou z předkupního práva k předmětu dražby, osobou oprávněnou z práva na přednostní nabytí předmětu dražby nebo osobou, k jejímuž návrhu bylo vykonatelným rozhodnutím zakázáno s předmětem dražby nakládat, může navrhnout soudu, aby soud vyslovil neplatnost dražby, pokud dražebník neupustil od dražby, ač tak byl povinen učinit, vydražila-li předmět dražby osoba, která je z účasti na dražbě vyloučena, nebo nejsou-li splněny podmínky v § 12 odst. 1 a 2, § 14 odst. 3, § 17 odst. 5 a 6, § 19, 20, § 23 odst. 1 až 10, § 25 a v § 26 odst. 1 a 2 nebo byly-li vydraženy z dražeb vyloučené předměty dražby. Není-li právo na určení neplatnosti dražby uplatněno do 3 měsícůode dne konání dražby, zaniká.

Podle § 46 odst. 1, písm. g/ téhož zákona, dražebník upustí od dražby nejpozději do jejího zahájení, byl-li nařízen výkon rozhodnutí soudem nebo orgánem veřejné správy prodejem předmětu dražby nebo jeho části nebo vydán soudním exekutorem exekuční příkaz prodejem předmětu dražby nebo jeho části; to neplatí v případech, kdy byl podkladem pro nařízení výkonu rozhodnutí vykonatelný notářský zápis, který byl sepsán v posledních 3 měsících před konáním dražby.

Podle § 48 odst. 3 téhož zákona, každý, do jehož práv bylo provedením dražby podstatným způsobem zasaženo a je dlužníkem, zástavcem, zástavním dlužníkem, účastníkem dražby, dražebním věřitelem nebo navrhovatelem, může navrhnout u soudu, aby soud vyslovil neplatnost dražby, pokud dražebník neupustil od dražby, ač tak byl povinen učinit, vydražila-li předmět dražby osoba, která je z účasti na dražbě vyloučena, nebo nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 36 odst. 1 a 4, § 39 odst. 1 až 7, 9 a 11, § 40 odst. 1 a 2, § 43 odst. 1 až 3 nebo § 46 odst. 1 nebo byly-li vydraženy z dražeb vyloučené předměty dražby. Důvodem vyslovení neplatnosti nedobrovolné dražby nemůže být skutečnost, že nebyla doručena dražební vyhláška dlužníkovi, zástavci, nebo zástavnímu dlužníkovi, pokud jim dražebník dražební vyhlášku ve stanovené lhůtě zaslal. Není-li právo na určení neplatnosti dražby uplatněno do 3 měsíců ode dne konání dražby, zaniká.

Soud na základě již výše uvedeného skutkového stavu poté, kdy doplnil dokazování v souladu s rozhodnutím dovolacího soudu, sdělením soudní exekutorky Mgr. Jany Kalistové, Exekutorský úřad Praha 8 a dále i sdělením oprávněného České kanceláře pojistitelů dospěl shodně jako ve svém prvním rozhodnutí k závěru, že žaloba je nedůvodná, neboť v řízení bylo prokázáno, že ke dni konání dražby nebyl vydán žádný exekuční příkaz prodejem předmětu dražby nebo jeho části, který by provedení dražby bránil.

Žalobci zmiňovaný exekuční příkaz č.j. 182 EX 2600/2013-21 ze dne 25.3.2014 zanikl ex lege spolu s pověřením soudního exekutora k provedení exekuce z důvodu vymožení pohledávky, neboť vymáhaná pohledávka byla uhrazena složením dlužné částky v celkové výši 23.424 Kč na účet soudního exekutora před konáním dražby. Jestliže zaniklo exekutorovi oprávnění k vedení exekuce, zanikl také výše uvedený exekuční příkaz.

Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2393/2013: „Exekuční příkaz, kterým se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v exekučním řádu, má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu (srov. § 47 odst. 1 větu druhou a § 47 odst. 2 větu první ex. řádu). Účinky všech vydaných exekučních příkazů zanikají buď provedením exekuce, nebo jejím (pravomocným) zastavením (srov. § 47 odst. 5 ex. řádu), aniž by bylo významné, které z exekučních příkazů vedly k vymožení pohledávky a které nikoli, a aniž by soudní exekutor musel vydávat rozhodnutí o jejich zrušení. **Provedením exekuce je třeba rozumět vymožení pohledávky** a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného (srov. § 46 odst. 2 větu druhou ex. řádu). Pohledávka a její příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného mohou být v exekuci vymoženy nejen provedením exekučních příkazů vydaných soudním exekutorem, ale i tím, že povinný ještě předtím, než soudní exekutor přistoupí k provedení exekučních příkazů, popřípadě v průběhu postupu podle nich, pohledávku s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného uhradí soudnímu exekutorovi. Účel exekuce (vymožení pohledávky, pro kterou byla nařízena) je i v tomto případě splněn a exekuční příkazy nemohou být nadále prováděny. Pohledávku s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného může za povinného uhradit soudnímu exekutorovi též jiná osoba; učiní-li tak (ať už se souhlasem povinného, nebo bez jeho souhlasu), dluh povinného (dlužníka) vůči věřiteli tímto plněním soudnímu exekutorovi, který je osobou oprávněnou plnění jménem věřitele přijmout (srov. § 46 odst. 4 větu první ex. řádu), zaniká a osobě, která za povinného plnila, co měl po právu plnit sám, současně vzniká právo, aby jí povinný vydal bezdůvodné obohacení ve výši poskytnutého plnění (srov. § 451 odst. 1 a § 454 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013)“.

Z uvedeného vyplývá, že uhrazením pohledávky s příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného soudnímu exekutorovi povinným nebo jinou osobou za povinného zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů, neboť pohledávka a její příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného byly touto úhradou vymoženy a exekuce tím byla provedena. V projednávané věci zaplatil Mgr. N. na základě plné moci udělené mu žalobcem a) dne 30.4.2014, a to ještě před zahájením dražebního jednání, na účet exekutorského úřadu Praha 8, který byl pověřen provedením exekuce na majetek žalobce a) nařízené pro pohledávku České kanceláře pojistitelů, Praha 1 proti povinnému J.C., nar. xxx, xxx k vymožení peněžité pohledávky ve výši 8.810 Kč s příslušenstvím a nákladů předcházejícího řízení, která byla přiznána rozhodnutím Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.5.2013 č.j. EPR 116202/2013-5 a pro vymožení nákladů exekuce. Exekutorský úřad pro Prahu 8 vydal dne 15.3.2014 exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitostí žalobce a), jež měly být na základě návrhu žalovaného 1) prodány ve veřejné nedobrovolné dražbě. Dne 30.4.2014 pak Mgr. N. jako zplnomocněncem žalobce a) byla uhrazena částka za žalobce 23.424 Kč tak, jak byla celková dlužná pohledávka včetně nákladů exekuce soudním exekutorem ke dni 30.4.2014 vyčíslena, vložena na účet soudního exekutora. Jelikož touto platbou byla uhrazena pohledávka České kanceláře pojistitelů, náklady exekuce a náklady oprávněného, účinky vydaného exekučního příkazu prodejem předmětných nemovitostí zanikly, a uvedený exekuční příkaz proto nemohl být na překážku prodeji nemovitostí ve veřejné nedobrovolné dražbě konané dne 30.4.2014.

Námitka žalobců, že zaplacením částky 23.424 Kč nebyla výše uvedená pohledávka zaplacena a vymožena zcela, když dle jejich propočtu došlo při výpočtu celkové dlužné částky k 30.4.2014 ze strany soudní exekutorky k početní chybě, když správně celková dlužná částka činila 23.434 Kč, nemůže dle názoru soudu vést k jinému závěru. Asistentka soudní exekutorky Hana Kašpárková v e-mailové korespondenci s právním zástupcem žalobců, ale následně i soudní exekutorka Mgr.Jana Kalistová opakovaně provedla propočet dlužné částky k datu 30.4.2014, kdy tehdy ze strany žalobců nebyly vznášeny žádné výhrady k tomuto propočtu. Soud má nadále za to, že je nutno vycházet z obsahu exekučního spisu, ve kterém byl soudní exekutorkou opakovaně výpočet dlužné částky ke dni 30.4.2014 proveden, kdy je to právě soudní exekutor, který v rámci exekučního řízení vyčísluje a zajišťuje vymožení dlužné pohledávky. Poté, kdy žalobcem a) byla dlužná pohledávka zaplacena, byl exekuční spis uzavřen.

I pokud by soud dospěl k závěru, např. na základě vlastního propočtu, že při výpočtu vymáhané pohledávky došlo zřejmě k chybě při výpočtu úroků z prodlení, kdy rozdíl oproti částce, ze které exekutorka vycházela, činí cca 9-10 Kč, nemá tato skutečnost vliv na rozhodnutí soudu. Soud považuje za podstatné nejen již výše opakované sdělení soudní exekutorky o propočtu dlužné pohledávky, jejím zaplacení a uzavření exekučního spisu, ale zejména sdělení oprávněného České kanceláře pojistitelů, který taktéž uvedl, že v předmětném řízení neeviduje žádný nedoplatek a zaplacením částky 23.424 Kč považoval pohledávku za zcela uhrazenou a rovněž celkovou výši dlužné pohledávky nijak nerozporoval. Nutno zdůraznit, že právě oprávněný v exekučním řízení je jediným subjektem, který je oprávněn disponovat v průběhu exekučního řízení se svým návrhem. Pokud tedy oprávněný považoval dlužnou pohledávku za zcela vymoženou, nijak nerozporoval výpočet dlužné pohledávky a naopak jsou to právě žalobci, kteří jako dlužníci najednou namítají, že měli dokonce zaplatit cca o 10 Kč více než bylo skutečně uhrazeno , vypovídá jednoznačně o účelovosti jednání žalobců, kteří s touto námitkou přicházejí až v tomto řízení. Soud za této situace souhlasí s argumentací žalovaného 1), že i pokud by soud zjistil vlastním propočtem odchylku od výpočtu provedeného exekutorkou Mgr. Janou Kalistovou kdy se jedná o odchylku ve výši cca 9-10 Kč , která je mj. způsobena i systémem, ve kterém je dlužná pohledávka vypočítána oproti částce 23.424 Kč, ke které v exekučním řízení dospěla soudní exekutorka, nemůže mít tato skutečnost vliv na jiné posouzení projednávané věci, než učinil okresní soud již ve svém prvním rozhodnutí.

Účelem žaloby na určení neplatnosti veřejné dražby a zákonným smyslem ustanovení institutu upuštění od veřejné dražby nedobrovolné je ochrana exekučního oprávněného před věřitelem, na jehož popud byla dražba konána. Realizací nedobrovolné dražby, o jejíž neplatnost žalobci usilují, nebyla práva oprávněného zkrácena ani ohrožena, neboť zaplacením částky 23.424 Kč ještě před jejím konáním vedlo k plnému uspokojení jak oprávněného, tak soudní exekutorky, jak z jejich podání, exekučního spisu a zejména ze sdělení oprávněného vyplývá. Účel zákona byl tedy i provedením nedobrovolné dražby naplněn a oprávněný byl zcela uspokojen. Provedením nedobrovolné dražby byly dluhy žalobců zcela vyrovnány. Pokud by se uvažovalo, že nedobrovolná dražba byla neplatná, pak na exekučním řízení, které by mělo být překážkou této dražby, se vyslovením její neplatnosti nic nezmění, neboť jak soudní exekutorka, tak zejména oprávněný byli plně uspokojeni, jak vyplývá z dokládaných zpráv, pokračování tohoto řízení tedy nelze očekávat. Naopak žalobci jako dlužníci by sice vyslovením neplatnosti veřejné nedobrovolné dražby mohli zpět získat vlastnická práva k vydražené nemovitosti, nicméně současně by byli opět povinováni úhradou dluhů, které byly v této dražbě původně uspokojeny, takže ani k  podstatnému zásahu do práv žalobců tedy nedošlo. Navíc nutno zdůraznit, že žalobci po celou dobu jeho trvání svůj dluh neuhradili jiným dobrovolným způsobem, než právě výtěžkem z nedobrovolné dražby.

Soud na základě výše uvedeného dospěl opětovně k závěru, že žaloba není důvodná a žalobu proto zamítl.

Žalobci byli v tomto řízení neúspěšní, proto soud v souladu s ust. § 142 odst.1 ,2 o.s.ř. rozhodl o náhradě nákladů řízení úspěšných žalovaných.

Žalovanému 1) přiznal soud náhradu nákladů řízení ve výši **31.079 Kč** sestávající jednak z částky **11.210 Kč** v souvislosti s řízením u okresního soudu před podáním odvoláním (odměna advokáta podle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní služby podle § 9 odst. 1, § 7 á 2.500 Kč (z tarifní hodnoty 35.000 Kč), tj. 7.500 Kč – převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u jednání, dále 3x režijní paušál á 300 Kč za jeden úkon právní služby podle § 13 odst. 3 cit. vyhl., tj. 900 Kč, náhradu za promeškaný čas 4 x ½ hod. á 100 Kč za každou započatou půlhodinu podle § 14 odst. 1, 3 cit. vyhl., tj. 400 Kč strávených cestou k ústnímu jednání z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět a dále cestovní náklady k jednání dne 2.10.2014 osobním vozidlem Hyundai i30, RZ: xxx z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět, tj. celkem 78 km, při průměrné spotřebě 6,3 l/100km benzinu Natural 95, vyhláškové ceně paliva 35,70 Kč za 1 litr a základní sazbě náhrady 3,70 Kč za 1 km, tj. cestovní náklady ve výši 464 Kč. Dále soud přiznal 21 % DPH z částky 9.264 Kč, tj. částku 1.945,44 Kč, když právní zástupce žalovaného 1) osvědčil, že je registrovaným plátcem DPH.

Dále byly žalovanému 1) přiznány náklady odvolacího řízení ve výši **7.650 Kč** představující odměnu za zastoupení žalovaného 1) advokátem za 2 úkony právní služby po 2.500 Kč (vyjádření k podanému odvolání a účast u odvolacího jednání podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb.), náhradu hotových výdajů ve výši 2 režijních paušálů po 300 Kč, tj. 600 Kč podle § 13 citované vyhlášky, náhradu za ztrátu času 4 půlhodiny po 100 Kč, tj. 400 Kč podle § 14 téže vyhlášky, cestovní náklady k odvolacímu jednání dne 26.2.2015 z Lubojat do Ostravy a zpět, celkem 54 km osobním vozidlem Hyundai, RZ xxx, o průměrné spotřebě 6,3 l benzínu Natural 95 na 100 km, ceně benzínu dle platné vyhlášky 35,90 Kč za 1 litr a paušální náhradě 3,70 Kč za 1 km. Náklady na benzín 122 Kč, paušální náhrada 200 Kč, celkem 322 Kč, to vše navýšeno o 21 % DPH, tedy o částku 1.328 Kč.

Další náklady žalovaného1) byly přiznány v souvislosti s podaným dovoláním žalobců a dalším řízení vedeným u okresního soudu po zrušujícím rozhodnutí dovolacího soudu , a to celkem ve výši **12.219 Kč** spočívající v odměně za 3 úkony právních služeb á 2.500 Kč - sepis vyjádření k dovolání, 2x účast u jednávání u okresního soudu, a to dne 23.2.2017 a dne 5.5.2017, k tomu 3x režijní paušál á 300 Kč , náhrada zmeškaného času cestou k jednání a zpět, tj. 8 x 1/2 hod. á 100 Kč a cestovní náklady ke dvěma jednáním osobním vozidlem Hyundai i30, RZ: xxx z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět, tj. celkem 78 km jedna cesta, tedy celkem 156 km, při průměrné spotřebě 6,3 l/100km benzinu Natural 95, vyhláškové ceně paliva 29,50 Kč za 1 litr a základní sazbě náhrady 3,90 Kč za 1 km, tj. cestovní náklady ve výši 898,32 Kč, to vše navýšeno o 21% DPH, tedy částku 2.120 Kč.

Žalovanému 1) tak byly přiznány náklady řízení v celkové výši **31.079 Kč** (11.210 Kč + 7.650 Kč + 12.219 Kč).

Žalovanému 2) přiznal soud náhradu nákladů řízení ve výši **34.646 Kč** sestávající jednak z částky **12.482 Kč** v souvislosti s řízením u okresního soudu před podáním odvoláním (odměna advokáta podle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní služby podle § 9 odst. 1, § 7 á 2.500 Kč, tj. 7.500 Kč – převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u jednání, dále 3x režijní paušál á 300 Kč za jeden úkon právní služby, tj. 900 Kč, náhradu za promeškaný čas za 6 x 1/2 hod. á 100 Kč, tj. 600 Kč strávených cestou k ústnímu jednání z Olomouce do Frýdku-Místku a zpět a dále cestovní náklady k jednání dne 2.10.2014 osobním vozidlem BMW X3, SPZ xxx z Olomouce do Frýdku-Místku a zpět, tj. celkem 200 km, při průměrné spotřebě 8 l/100km benzinu Natural 95, vyhláškové ceně paliva 35,70 Kč za 1 litr a základní sazbě náhrady 3,70 Kč za 1 km, tj. cestovní náklady ve výši 1.316 Kč. Dále soud přiznal 21 % DPH z částky 10.316 Kč, tj. částku 2.166,36 Kč, když právní zástupce žalovaného 2) osvědčil, že je registrovaným plátcem DPH.

Dále byly žalovanému 2) přiznány náklady odvolacího řízení ve výši **9.092 Kč** představují odměnu za zastoupení žalovaného 2) advokátem za 2 úkony právní služby (písemné vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání) po 2.500 Kč, tj. 5.000 Kč podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu hotových výdajů ve výši 2 režijních paušálů po300 Kč, tj. 600 Kč podle § 13 téže vyhlášky, náhradu za ztrátu času 6 půlhodin po 100 Kč, tj. 600 Kč podle § 14 citované vyhlášky, cestovní náhradu z Olomouce do Ostravy a zpět, celkem 200 km osobním vozidlem BVW X3, SPZ xxx, o průměrné spotřebě 8 l benzínu Natural 95 na 100 km, cena benzínu dle platné vyhlášky 35,90 Kč za 1 l a paušální náhrada 3,70 Kč za 1 km, tj. cena použitého benzínu 574 Kč a paušální náhrada 740 Kč, celkem 1.314 Kč, navýšeno o 21% DPH, tedy o částku 1.578 Kč, neboť zástupce žalovaného 2) osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty.

Další náklady žalovaného 2) byly přiznány v souvislosti s podaným dovoláním žalobců a dalším řízení vedeným u okresního soudu po zrušujícím rozhodnutí dovolacího soudu, a to celkem ve výši **13.702 Kč** spočívající v odměně za 3 úkony právních služeb á 2.500 Kč - sepis vyjádření k dovolání, 2x účast u jednání u okresního soudu, a to dne 23.2.2017 a dne 5.5.2017, k tomu 3x režijní paušál á 300 Kč, náhrada zmeškaného času cestou k jednání a zpět, tj. 12 x 1/2 hod. á 100 Kč a cestovní náklady ke dvěma jednáním osobním vozidlem BMW X3, SPZ xxx z Olomouce do Frýdku-Místku a zpět, tj. celkem 200 km jedna cesta, při průměrné spotřebě 8 l/100km benzinu Natural 95, vyhláškové ceně paliva 29,50 Kč za 1 litr a základní sazbě náhrady 3,90 Kč za 1 km, tj. cestovní náklady ve výši 1.724 Kč, to vše navýšeno o 21% DPH, tedy částku 2.378 Kč.

Žalovanému 1) tak byly přiznány náklady řízení v celkové výši **34.646 Kč** (12.482 Kč + 9.092 Kč + 13.072 Kč).

Žalovanému 3) přiznal soud náhradu nákladů řízení v celkové výši **19.099 Kč** sestávající jednak z částky **11.386 Kč** v souvislosti s řízením u okresního soudu před podáním odvoláním (odměna advokáta podle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní služby podle § 9 odst. 1, § 7 á 2.500 Kč, tj. 7.500 Kč – převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u jednání, dále 3x režijní paušál á 300 Kč za jeden úkon právní služby, tj. 900 Kč, náhradu za promeškaný za 8 x 1/2 hod. á 100 Kč, tj. 800 Kč strávených cestou k ústnímu jednání z Olomouce do Frýdku-Místku a zpět a dále cestovní náklady k jednání dne 2.10.2014 z Olomouce do Frýdku-Místku a zpět hromadnými dopravním prostředkem ve výši 210 Kč. Dále soud přiznal 21 % DPH z částky 9.410 Kč, tj. částku 1.976,10 Kč, když právní zástupce žalovaného 3) osvědčil, že je registrovaným plátcem DPH.

Dále byly žalovanému 3) přiznány náklady odvolacího řízení ve výši **4.325 Kč** představující odměnu advokáta žalovaného 3) za účast u odvolacího jednání 2.500 Kč podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu za 1 režijní paušál 300,- Kč podle § 13 téže vyhlášky, náhradu za ztrátu času 6 půlhodin po 100 Kč, tj. 600 Kč podle § 14 citované vyhlášky, cestovní náklady vlakem z Olomouce do Ostravy a zpět podle předložené jízdenky 2 x 87 Kč, tj. 174 Kč, navýšeno o 21 % DPH, tedy o částku 751 Kč, neboť zástupce žalovaného 3) osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty.

Další náklady žalovaného 3) byly přiznány v souvislosti s podaným dovoláním žalobců a dalším řízení vedeným u okresního soudu po zrušujícím rozhodnutí dovolacího soudu, a to celkem ve výši **3.388 Kč** spočívající v odměně za 1 úkon právní služby á 2.500 Kč - sepis vyjádření k dovolání + 1x režijní paušál á 300 Kč + 21% DPH z částky 2.800 Kč, tj. DPH ve výši 588 Kč.

Žalovanému 3) tak byly přiznány náklady řízení v celkové výši **19.099 Kč** (11.386 Kč + 4.325 Kč + 3.388Kč).

K náhradě těchto nákladů ve vztahu ke každému z žalovaných jsou žalobci povinni společně a nerozdílně ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř. a platebním místem je podle § 149 odst. 1 o. s. ř. advokát každého z žalovaných.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu ve Frýdku-Místku, Na Poříčí 3206, Frýdek-Místek, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Neplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud ve Frýdku-Místku

dne **13. dubna 2017**

**JUDr. Naděžda Foldynová , v.r.**

samosoudkyně