



Pomáhat a chránit

OBVODNÍ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PRAHA I

ředitel

PCR00ETRp068297168



Č. j.: KRPA-166221-3/ČJ-2017-0011KR

Praha 14. května 2018
Počet listů: 3



email: foi+request-7375-fc27dd3c@infoprovsechny.cz

Sdělení informace na základě žádosti dle § 13 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, se sídlem Kongresová 2, Praha 4 jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) posoudila žádost o informace dle § 13 InfZ, kterou podal pan Kamil Vavřínek Mareš, nar. [REDACTED], v níž požádal o poskytnutí informací v následujícím znění:

„Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Vážená paní, vážený pane, s ohledem na zjevný rozpor s aplikovaným postupem a trestním zákoníkem, kdy byl případ č. j. KRPA-125750-8/PŘ-2018-001121 řešen pouze jako přestupek proti majetku dle § 8 odst. 1, písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb. a nikoli dle § 228 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., i když je oznámený delikt v trestním zákoníku jednoznačně vyjmenován žádám o zaslání metodického pokynu, na jehož základě jsou činy sprejerství v některých případech Policií ČR řešeny jako přestupky a nikoli jako trestné činy. Při mém dotazu k vyrozumění č. j. KRPA-125750-8/PŘ-2018-001121, kdy došlo k posprejování do té doby neposprejovaných vchodových dveří bytového domu [REDACTED] mě pan prap. Duda sdělil, že policie má pokyn státního zástupce řešit případy sprejerství jako trestný čin pouze v případě, kdy se jedná o první atak sprejera na danou fasádu a v

Bartolomějská 14
110 00 Praha 1

Mgr. Bc.
Karel
Prommer

Digitally signed by Mgr. Bc. Karel Prommer
DN: cn=Mgr. Bc. Karel Prommer, sn=Prommer, givenName=Karel, c=CZ, o=Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy se sídlem v Praze (IČ 75151472), ou=OR 001 001, title=ředitel, serialNumber=P403305
Reason: Schváluji
Location: ETR
Date: 2018.05.14 19:57:13 +02'00'

www.policie.cz

Tel.: +420 974 851 229
Fax: +420 974 851 228
Email: orp1.kr.sekret@pcr.cz
ID DS: rkiai5y

případě že jde o opakovaný atak, že se má již řešit pouze jako přestupek. S přátelským pozdravem, Kamil Vavřinec Mareš Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: foi+request-7375-fc27dd3c@infoprovsechny.cz Tato elektronická adresa je adresou pro doručování ve smyslu § 14 odst. 2 Zákona o svobodném přístupu k informacím. Na tuto adresu žádám i o doručení do vlastních rukou (případně rozhodnutí o odmítnutí žádosti) postupem podle § 19 odst. 8 Správního řádu. Řádným a včasným zpřístupněním informace na základě této žádosti беру на vědomí, že jste splnili svou povinnost podle Zákona 106/1999 Sb. Vámi poskytnutá informace bude automaticky zveřejněna na stránkách www.informaceprovsechny.cz."

Povinný subjekt žádost v celé její šíři posoudil, kdy konstatoval, že jsou splněny podmínky pro poskytnutí informace v požadované šíři a jejich zodpovězení nebrání žádný z důvodů uvedený v InfZ.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt k poptávaným informacím sděluje následující:

Ve věci vedené pod č. j. KRPA125750/PŘ-2018-001121 byla věc kvalifikována jako přestupek proti majetku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Důvodem kvalifikace skutku jako přestupku bylo vyhodnocení míry společenské škodlivosti daného činu. U přečinu poškození cizí věci dle ust. § 228 odst. 2 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) sice není rozhodná výše škody, kterou svým jednáním pachatel způsobí, ovšem nelze všechny případy tzv. „sprejerství“ automaticky posuzovat dle výše uvedeného ustanovení trestního zákoníku. V dané věci je vždy nutno posuzovat otázku společenské škodlivosti, kdy tento materiální korektiv je uveden v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, prostřednictvím výslovně uvedené zásady subsidiarity trestní represe. Ke kritériím společenské škodlivosti se vyjádřil Nejvyšší soud ve stanovisku trestního kolegia sp. zn. Tpjn 301/2012, v němž mimo jiné konstatoval: *„Zvláštnost materiálního korektivu spočívajícího v použití subsidiarity trestní represe vyplývá z toho, že se jedná o zásadu, nikoli o konkrétní normu, a proto je potřeba ji aplikovat nikoli přímo, ale v zásadě jen prostřednictvím právních institutů a jednotlivých norem trestního práva (...) Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti odpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty.“* Nedostatečná aplikace zásady subsidiarity trestní represe by dle usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 11. 2011 sp. zn. III ÚS 2190/10, vedla ve svých důsledcích k porušení čl. 39 zák. č. 2/1991 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listina základních práv a svobod“), případně také k zásahu do práva garantovaného čl. 8 Listiny základních práv a svobod. Škodlivost jednání dle ust. § 228 odst. 2 trestního zákoníku spočívá mimo jiné v tom, zda „posprejováním“ budovy došlo k většímu rozsahu narušení estetiky budovy a veřejného prostoru vůbec. Jelikož ve výše uvedeném případě, je z fotografií pořízených při ohledání místa patrné, že jak samotné

vstupní dveře, tak jejich okolí, je poškozeno grafity staršího data a estetika veřejného prostoru a samotných dveří, byla narušena již v minulosti, nemůže být skutek kvalifikován jako trestný čin. Příklad byl také několikrát konzultován s Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 7, které vyslovilo názor, že v dané věci se nejedná o trestný čin dle ust. § 228 odst. 2 trestního zákoníku, právě pro nedostatečnou míru společenské škodlivosti. Jelikož je třeba posuzovat každý případ z pohledu společenské škodlivosti jednotlivě, není k této věci vydán žádný metodický pokyn nebo jiné nařízení. V těchto případech orgán policie postupuje vždy na základě individuálních pokynů státního zástupce.

V případě nesouhlasu s vyřízením Vaší žádosti uvedeným způsobem jste oprávněn uplatnit opravný prostředek ve smyslu ust. § 16a InfZ.

Vyřizuje: por. Bc. Petr Vításek, komisař

plk. Mgr. Bc. Karel Prommer
ředitel