



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. května 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících Emila Cupala a JUDr. Kateřiny Hudcové, **t a k t o:**

Obžalovaní

**RNDr. A. Ř.,**

nar. xxx v Xxxx,

bytem Xxxx,

ředitel Xxxx o.p.s., IČ: xxx,

**a**

**Ing. R. L., roz. Ř.,**

nar. xxx v Xxxx,

bytem Xxxx,

lektor v Xxxx o.p.s., IČ: xxx,

**jsou vinni, že**

po předchozí společné domluvě s vědomím neoprávněného využití finančních prostředků pro společnost Xxxx, a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxxx, v níž RNDr. A. Ř. působil jako předseda představenstva a Ing. R. L., jako místopředsedkyně představenstva a finanční ředitelka, s vědomím, že společnost nebude schopna plnit podmínky dále uvedených smluv a peníze na základě nich jí poškozenou vyplacené použije ke splacení dluhů společnosti Xxxx, případně na její běžný provoz, nejprve

1. dne 13.8.2009 v Hodoníně podepsal RNDr. A. Ř. za společnost Xxxx na straně příjemce Grantovou smlouvu č. xxx s organizací Dům zahraničních služeb MŠMT, Národní agentura pro evropské vzdělávací programy, IČ: 61386839, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, jejímž předmětem bylo přidělení grantu v maximální výši 50.000,- EUR příjemci za účelem realizace projektu mobility s názvem "Začněme v Evropě" v rámci programu Xxxx, který byl výlučně hrazen z prostředků Programu celoživotního učení Evropské unie, schváleného Evropskou komisí, pro období smluvního trvání akce od 1.9.2009 do 30.5.2011, se smluvně stanoveným účelovým určením grantových prostředků na náklady na pedagogickou, kulturní a jazykovou přípravu účastníků, na pobytové náklady účastníků a doprovodných osob v zahraničí, na cestovní náklady a na náklady na organizaci mobility. Na základě smlouvy poukázal Dům zahraničních služeb dne 3.9.2009 zálohovou platbu ve výši 30.000,- EUR (dle kurzovního lístku ČNB v přepočtu 768.450,- Kč) na zvlášť k tomu R. L., jednající jménem společnosti Xxx, zřízený bankovní účet č. xxx vedený u Komerční banky, a.s., v měně Euro.

Poté R. L. vybrala z tohoto účtu peníze v měně Euro, obratem je směnila na české koruny a vložila do pokladny společnosti Xxxx, takto:

- dne 4.9.2009 směnila částku 4.000,00 EUR, a po směně do pokladny vložila 101.200,- Kč,
- dne 16.10.2009 směnila částku 13.500,00 EUR, a po směně do pokladny vložila 349.312,50 Kč,
- dne 27.10.2009 směnila částku 10.000,00 EUR, a po směně do pokladny vložila 258.950,- Kč,
- dne 20.11.2009 směnila částku 2.450,00 EUR, a po směně do pokladny vložila 62.695,50 Kč,

celkem tak uvedeným způsobem neoprávněně odčerpala z účtu k projektu Xxxx částku 29.950,- EUR v rozporu s účelovým určením grantových prostředků. Tuto částku po směně na tuzemskou měnu vložila do pokladny společnosti Xxxx ve výši celkem 772.158,- Kč, která poté byla podle jejích pokynů použita na úhradu splatných závazků společnosti XXxx, nesouvisejících s programem Xxxx,

2. dne 17.8.2009 v Hodoníně podepsal RNDr. A. Ř. za společnost Xxxx jako příjemce Grantovou smlouvu č. xxx s organizací Dům zahraničních služeb MŠMT, Národní agentura pro evropské vzdělávací programy, IČ:61386839, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, jejímž předmětem bylo přidělení grantu v maximální výši 14.800,- EUR příjemci na projekt partnerství Xxxx v rámci evropského projektu hrazeného výlučně z prostředků Programu celoživotního učení Evropské unie, schváleného Evropskou komisí, pro smluvní období trvání akce od 1.9.2009 do 31.7.2011, se smluvně stanoveným účelovým určením grantových prostředků na náklady 12-ti zahraničních mobilit/cest za účasti minimálně 16 různých účastníků do partnerských institucí schválených poškozenou k financování. Na základě smlouvy poukázal Dům zahraničních služeb dne 14.9.2009 zálohovou platbu ve výši 11.840,- EUR (dle kurzovního lístku ČNB v přepočtu 301.387,- Kč) na zvlášť k tomu A. Ř., jednajícím jménem společnosti Xxxx, zřízený bankovní účet č. xxx vedený u Komerční banky, a.s., v měně Euro.

Poté Ing. R. L. vybrala nebo dala pokyn k převodu peněz z tohoto účtu takto:

- dne 18.9.2009 pokladní K. B. k převodu částky 4.055,15 EUR internetovým bankovníctvím na korunový účet společnosti Xxxx a.s., č. xxx, kam bylo po převodu na českou měnu připsáno 100.000,- Kč,
- dne 22.9.2009 vybrala částku 4.000,- EUR a po směně na české koruny je ve výši 100.000,- Kč vložila do pokladny společnosti Xxxx,
- dne 23.9.2009 vybrala částku 3.700,- EUR a po směně na české koruny je ve výši 93.110,50 Kč vložila do pokladny společnosti Xxxx

Celkem tak uvedeným způsobem neoprávněně odčerpala z účtu k projektu Xxxx v rozporu s účelovým určením grantových prostředků částku 11.755,15 EUR, kterou dílem po směně na tuzemskou měnu vložila do pokladny společnosti Xxxx ve výši celkem 193.110,50 Kč a ve zbylé části ji bezdůvodně převedla na jiný korunový účet společnosti Xxxx č. xxx, a které

byly poté k jejímu pokynu použity na úhradu splatných závazků společnosti Xxxx, nesouvisejících s programem Xxxx.

Tímto jednáním způsobili organizaci Dům zahraniční spolupráce, Národní agentura pro evropské vzdělávací programy, IČO: 61386839, se sídlem Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, škodu v celkové výši 1.069.837,- Kč,

**t e d y**

neoprávněně použili finanční prostředky, které tvoří výdaje rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobili takovým činem značnou škodu.

**T í m s p á c h a l i**

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců** u každého z obžalovaných.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků** u každého z obžalovaných.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se oběma obžalovaným ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se každému z obžalovaných ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích nebo člena orgánu obchodní korporace nebo zastoupení obchodní korporace na základě plné moci na dobu **4 (čtyř) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná Ing. R. L. povinna zaplatit na náhradě škody poškozenému Dům zahraniční spolupráce, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, IČO 61386839, částku ve výši 1 000 911,74 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený Dům zahraniční spolupráce, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, IČO 61386839, odkazuje vůči obžalovanému RNDr. A. Ř. s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený Dům zahraniční spolupráce, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1, IČO 61386839, odkazuje vůči obžalované Ing. R. L. se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í

Z dokazování provedeného u hlavního líčení vzal soud za prokázáno, že 8.2.2000 vznikla zápisem do obchodního rejstříku společnost Xxx a.s., IČ xxx. V této od počátku figuroval jako předseda představenstva obžalovaný RNDr. A. Ř. a jako místopředsedkyně představenstva obžalovaná Ing. R. L.. Společnost se zabývala zejména školící činností, postupně v průběhu let rostla, měla stále více zaměstnanců a pobočky v různých okresech. Společnost žádala i o poskytnutí grantových prostředků. Takto požádala 5.2.2009 Dům zahraničních spolupráce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dříve Dům zahraničních služeb), IČ 61386839, o poskytnutí grantových prostředků v rámci programu Xxx. Poté, co bylo poskytnutí grantových prostředků 22.5.2009 schváleno, obžalovaný RNDr. A. Ř. jako předseda představenstva Xxx a.s. podepsal dne 13.8.2009 v Hodoníně grantovou smlouvu č. xxx, jejímž předmětem bylo přidělení grantu v maximální výši 50 000 euro společnosti Xxx a.s. pro období trvání akce od 1.9.2009 do 30.5.2011, kdy na základě této smlouvy poukázal na zvlášť k tomu obžalovanou Ing. R. L. zřízený bankovní účet č. xxx vedený u Komerční banky a.s., pobočka Hodonín v měně euro. Dne 3.9.2009 poukázal Dům zahraničních služeb na tento účet zálohovou platbu ve výši 30 000 euro, což v přepočtu činí 768 450 Kč. Krátce poté obžalovaná Ing. L. vybrala z tohoto účtu vedeného v měně euro peníze, obratem je směnila na české koruny, vložila je do společnosti Xxx a to tak, že 4.9.2009 vybrala částku 4 000 euro, 16.10.2009 vybrala částku 13 500 euro, 27.10.2009 vybrala částku 10 000 euro a 20.11.2009 vybrala částku 2 450 euro. Takto neoprávněně odčerpala z účtu vedeného k projektu Xxx celkem 29 950 euro v rozporu s účelovým určením grantových prostředků. Z uvedené částky vložené v českých korunách do pokladny Xxx a.s. byly poté na její příkaz peníze použity na úhradu splatných závazků společnosti, které ovšem nijak nesouvisely s programem Xxx.

Dne 16.2.2009 společnost Xxx a.s. podala přihlášku do projektu partnerství Xxx a po jejím schválení 20.7.2009 obžalovaný RNDr. A. Ř. jako místopředseda představenstva dne 17.8.2009 podepsal za společnost Xxx a.s. grantovou smlouvu č. xxx s Domem zahraničních služeb Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jejímž předmětem bylo přidělení grantu v maximální výši 14 800 euro na projekt partnerství Xxx. Smluvně bylo stanoveno období

trvání akce od 1.9.2009 do 31.7.2011 a grantové prostředky měly být použity na náklady 12 zahraničních mobilit (cest) za účasti minimálně 16 různých účastníků do partnerských institucí. Dům zahraničních služeb dne 14.9.2009 poukázal na účet č. xxxx vedený u Komerční banky a.s., pobočka Hodonín v měně euro zvláště k tomu zřízený RNDr. Ř., zálohovou platbu ve výši 11 840 Kč. Poté obžalovaný Ing. L. z tohoto účtu vybrala v hotovosti nebo dala pokyn k převodu peněz 18.9.2009 v částce 4 055,15 euro, 22.9.2009 v částce 4 000 euro a 23.9.2009 v částce 3 700 euro. Celkem tak ze zvláštního účtu zřízeného pouze k projektu Xxxx neoprávněně odčerpala v rozporu s účelovým určením grantových prostředků částku 11 755,15 euro, která byla poté podle jejího pokynu použita na úhradu splatných závazků společnosti Xxxx a.s., které ovšem nesouvisely s programem Xxxx. Tímto společným jednáním obžalování RNDr. A. Ř. a Ing. R. L. způsobili Domu zahraniční spolupráce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dříve Dům zahraničních služeb) škodu v celkové výši 1 069 837 Kč.

Oba obžalovaní popřeli spáchání trestné činnosti kladené jim podanou obžalobou za vinu.

**Obžalovaný RNDr. A. Ř.** (č.l. 1151 a 257) se vyjádřil k podané obžalobě, kdy uvedl, že nenašel jediný důkaz, že by tak učinili po předchozí společné domluvě. Zpochybnil, že by jednali s vědomím, že společnost nebude schopna plnit podmínky, neboť v okamžiku, kdy žádali granty a v okamžiku, kdy se podepisovaly smlouvy, společnost měla dostatek finančních prostředků na to, aby plnila podmínky smlouvy.

Oba dva granty dostaly zálohu. Jeden 60, druhý 80% na provoz. Granty trvají dva roky. Dostali zálohu na 14-18 měsíců realizace projektů. Z tohoto pohledu bylo ve společnosti dostatek finančních prostředků, aby projekty byly financovány.

Společnost v letech 2000 až 2009 realizovala zhruba 100 projektů v celkovém objemu cca 750 000 000 Kč. V těch sto projektech bylo 10-20 Xxxx za 10 let. Všech 100 projektů prošlo kontrolou. Všechny projekty byly uzavřeny zdárně. U žádného se nestalo, že by peníze museli jako celek vrátet, protože nebyly realizovány. Všechny projekty byly řádně vyúčtovány, nikdy nebyly prostředky vráceny a i dva projekty popsané v obžalobě byly realizovány zcela standardně.

Firmu budovali 10 let, byla největší na trhu. V roce 2010 firma skončila. Obžaloba je viní v roce 2009 ze špatné realizace dvou projektů a dalších 10 projektů bylo řádně ukončených. Firma ten rok měla řádově desítky milionů obrátů, částka 1 000 000 Kč je setina nebo na úrovni 2-3% obrátů.

Na dotazy uvedl, že ekonomická situace společnosti Xxxx v roce 2009 byla taková, že skončilo tzv. první plánovací období – Operační program rozvoje lidských zdrojů a začínalo druhé plánovací období – operační program Lidské zdroje a zaměstnanost. Samozřejmě registrovali pokles zakázek, nicméně pokles nebyl tak velký, aby to neustáli. Měli prostředky z minulých let. Firma přežila rok 2009 relativně v pohodě. Kdyby tomu tak nebylo, tak by firma v roce 2009 skončila. Za rok 2009 společnost vykázala ztrátu, ale ztráta byla ufinancovatelná z prostředků, které měli. Částku 7,5 milionu Kč vkládali proto, aby firmu dofinancovali, aby ji stabilizovali, aby firma neměla problém.

Úvěrové zatížení bylo na výstavbu firmy a na zařízení firmy. Bylo to rozloženo na delší období. Splátky se platily asi měsíčně, ale v jaké výši neví. Náklady na chod společnosti byly

řádově miliony korun měsíčně. Sestávalo to z realizace projektů. Projekty vyžadovaly náklady, které se řešily.

V 10. měsíci roku 2010 byl na firmu vyhlášen konkurs. V roce 2010 nezískali dostatek zakázek, aby ufinancovali tak velkou firmu. Kdo podával insolvenční návrh přesně neví. Nejvýznamnějšími věřiteli byly banky, chtěly peníze za budovy. To byly asi největší částky. Odkdy se nesplácelo bankám neví.

Zálohové prostředky vyplacené na granty byly použity, projekty byly zahájeny. Prostředky byly průběžně používány na řešení projektů. V projektu Xxxx musí být stanoven řešitelský tým. Jsou to mzdy na financování těchto lidí.

V rámci projektu Xxxx lidé měli vyjízdet. Peníze pak byly používány pro cestovní účely. Konkrétně 2x dva lidé vyjeli, dva lidé do Francie, dva do Itálie a ty cesty z toho byly financovány.

V roce 2009 byl ve společnosti Xxxx v pozici generálního ředitele, obžalovaná L. byla v pozici ředitelky ekonomické divize.

Pokud přišly společnosti Xxxx grantové prostředky od poskytovatele, tak každý projekt měl nějaký rozpočet. Pravidla hry toho projektu byly popsány a v rámci těch pravidel hry byla i ekonomika. Ekonomika se sestává ze systému účetnictví a ze systému financování. Účetnictví vedla příslušná účetní a návrhy na zaplacení chodily ředitelce divize, která je schválila či neschválila, realizovala či nere realizovala. Finanční toky ve společnosti Xxxx řídila ředitelka ekonomické divize obžalovaná L.. Pokud se jednalo o nějaké zásadní rozhodnutí, tak o tom byl informován a případně to řešili.

V projektech Xxxx a Xxxx nebyla realizována aktivita, která by se platila do zahraničí. Hlášení k projektům částečně plnili, částečně ne, ale k vypovězení smlouvy vedly až opakované urgencye v roce 2011 a na to už neměli vliv. Většina nákladů, které hradili, byla v českých korunách. Proto bylo euro převedeno na koruny. Vybráno to bylo, protože se to tak dělalo 10 let. Každý projekt měl samostatný účet.

**Obžalovaná Ing. R. L.** (č.l. 1158 a 248) vypověděla, že vzdělávání běželo několika směry. Jednak to byly grantové projekty z operačního programu Rozvoje lidských zdrojů. Tyto grantové projekty měly předepsané náklady, musely se utratit tak, jak bylo předepsáno. Výsledkem těch grantových projektů bylo, že zaměstnali nebo umístili do zaměstnání určitý počet lidí. Další skupinou vzdělávání byly tendry, tzn. klasické zakázky. Grantové projekty jsou o tom, že dostanete prostředky a ty prostředky utratíte nebo neutratíte, ale nikdy se tam nesmí vytvořit zisk.

V roce 2004, když vstoupila republika do Evropské unie, se vzdělávání začalo spolufinancovat z evropských peněz. Jako společnost na to byli připraveni, zaměstnanci ty projekty psali a hlídali, kde byly výzvy po celé republice a snažili se do výzev umístit a nějaké prostředky na vzdělávání získat. V roce 2007, kdy byli na vrcholu, měli obrát 229 milionů Kč za rok a 13,5 milionu Kč zisku. Předtím měli obrát 177 milionů Kč se ziskem asi 2 nebo 3 miliony, předtím měli obrát asi 70-80 milionů Kč se ziskem taky asi 2 miliony Kč. Kromě toho, že vzdělávali, měli i doplňkové činnosti, prodávali počítače, měli vlastní tiskárnu, kde tiskli vlastní skripta pro výuku na rekvalifikace. Měli systémové služby. Měli

programátory, kteří prodávali software a poskytovali služby. Museli mít centrální informační systém. Přes celou republiku si vzájemně sdělovali informace a byli na sebe navázáni, aby se společnost dala řídit.

Podle typů projektů byl vždycky odlišný způsob financování. Xxxx a Xxxx byly jen poskytnuté zálohy, to nebyly příspěvky. Konečná výše příspěvku se určovala po skončení projektu. O výši zálohy rozhodovala Národní agentura. Konkrétně u programu Xxxx to byl dokonce příspěvek tzv. paušální, tam vůbec nerozhodovaly výdaje, mohly být výdaje jakékoliv. Rozhodovalo to, jestli 12 lidí opravdu na ty cesty vyjede.

Když by projekt dokončili až do roku 2011, tak by se vyhodnotilo, kolik cest se absolvovalo, kolik lidí na cesty vyjelo, jestli se to opravdu splnilo. Národní agentura by to všechno jakoby spočítala a řekla kolik dá peněz. Nemuseli dát to, co je ve smlouvě, to byla maximální hodnota. Když by se to nesplnilo, tak by se vyúčtovala záloha a buď by se doplácelo nebo by se vracelo. Takže vůbec nešlo o to, že by ty peníze nemohli použít. Ty peníze naopak museli použít, protože vycestovaným lidem propláceli cestovní náhrady, propláceli jim ubytování ve Francii a Itálii a Národní agenturu nezajímalo, kolik to stálo. Národní agentura na to dala paušální příspěvek a rozhodoval jenom počet cest.

V příručkách není řečeno, že ty peníze nemůže vybrat, ani to tam nemůže být, protože jízdenky se platily hotově a ne v eurech, platilo se pojištění, to také nešlo v eurech a platilo se všechno hotově. Žádný projekt nezakazoval, ani ty Xxxx, že by se peníze nesměly z účtu vybrat.

U Xxxx byl paušální příspěvek, se kterým si mohli dělat úplně co chtěli. V elektronickém účetnictví existují zápisy o tom, že bylo vyúčtováno cestovné a právě na dvě cesty 10.12.2009 a existuje účetní doklad ze 7.6.2010.

Nesouhlasí s tím, že to bylo konáno se záměrem ty peníze zcizit nebo neoprávněně použít. Přihlášky byly podány v únoru 2009. Zpracování projektu muselo začít nejpozději na podzim roku 2008. Asi těžko by v únoru 2009 věděli, že na podzim 2010 dojde ke konkursu.

Kromě záloh, které občas dostali, všechny aktivity museli financovat z vlastních zdrojů. Měla spočítáno, že v letech 2008, 2009 průběžně do aktivit vkládali měsíčně 4 miliony vlastních korun, aby vůbec v realizaci mohli pokračovat dál.

Je obviněná, že peníze vybrala z účtu. Znovu opakuje, že neexistuje žádná smlouva, žádná příručka, která by to zakazovala. V tu dobu jí nikdo nezakazoval, aby ty peníze vybírala z účtu.

Podle jejího názoru Dům služeb má velký problém v tom, že ty peníze nemá vyúčtované. Kdyby se po skončení projektu poslala závěrečná zpráva, napsalo by se realizovalo se toto, zbytek se nerealizoval, výsledek je ten, že se buď má vracet nebo doplácet, tak by Dům služeb byl naprosto v pohodě, protože by všechno měl zadministrované. Bohužel závěrečná zpráva se tam nedostala, v tu dobu už ve funkci nebyli.

Na dotazy uvedla, že v roce 2009 ekonomická situace společnosti Xxxx nebyla špatná. Sice klesl obrát, ale ublížilo jim ke konci roku nebo možná až v roce 2010 lavina toho, že zaměstnanci zjistili, že insolvenční ziskají rychle vyplacené odstupné. Od zaměstnanců to cítila jako křivdu, museli stavy snížit. Na tu situaci reagovali, ale nebyli na tom finančně špatně. Vložili vlastní prostředky hlavně z toho titulu, že to chtěli posílit a že očekávali, že na začátku



roku 2009 nebo ve druhém čtvrtletí se objevily další výzvy na druhé plánovací období na operační program Lidské zdroje a zaměstnanost, který měl trvat od roku 2009 do roku 2013. Čekali na tyto výzvy, ale věděli, že už 350 lidí tam neudrží. Hospodářský výsledek v roce 2009 skončil určitě se ztrátou. Tam se promítlo 18 milionů Kč odstupného a obrat už byl jenom 30-40 milionů.

Měsíční náklady na chod společnosti byly různé. V době rozkvětu v roce 2007 hrubé mzdy činily až 7 milionů Kč měsíčně. Měli slušné mzdy pro zaměstnance, průměrná mzda vyšších zaměstnanců byla kolem 40 000 Kč a na nižších postech 27 000 Kč.

Peníze poskytnuté z grantů byly použity na cesty a dále byly administrativní náklady, na které měli nárok. Nedá se odpovědět, na co konkrétně byly zálohové peníze použity. Po skončení projektu se všechno sepsalo a vyúčtovalo.

Nedokáže říct, kde byly použity a k čemu sloužily peníze z Xxx a kde skončil ten zbytek. Odešli z firmy v desátém měsíci. Jiné projekty měly přesně předepsáno, na mzdu půjde 10 000 Kč, na kancelářský papír 2 000 Kč. Xxx ani Xxx to neměli. Xxx mají skupinové položkové výdaje a Xxx nemají výdaje vůbec. Tam se jedná jenom o počty cest. Zaplatili 4 osoby na dvou cestách, takže částečně jakoby z té hromádky na Xxx si něco uzmuli, ale mohli si uzmout mnohem víc, protože to nebylo limitováno.

Ve věci byli vyslechnuti následující svědkové:

**Svědkyň K. B.** (č.l. 1164 a 345) vypověděla, že pracovala v Hodoníně. Zahraniční projekty se zpracovávaly v Brně, o tom moc neví. Dělal úplně jiné věci, byla k ruce paní Ing. L. a Dr. Ř., aby se nemuseli zabývat provozními věcmi a měli čas na jiné věci.

Na dotazy uvedla, že se končilo, protože byla na firmu podána insolvence. Insolvenční podali zaměstnanci, firma jim dlužila mzdy. Svědkyni firma dlužila peníze za mzdu za dva roky, bylo to kolem 300 000 Kč. Byl to rok 2009 a 2010 nebo možná 2010 a 2011, přesně neví.

Ekonomicky na tom byla firma v roce 2009-2010 asi špatně, když neměli na mzdy. Společnost se zabývala školeními a měli tiskárnu, dělali IT, poskytovali internet a obchodní činnost. Ve společnosti pak nastala jiná situace. Měli nasmlouvané různé kurzy a všechno. Pak na to stát už nepřispíval, tak to zrušili a byli bez práce.

Působili v celé republice, měli tak 300 zaměstnanců. Počet zaměstnanců se měnil. Když jsem nastoupila v roce 2003, tak půl roku působili jen v Hodoníně a pak se to rozšiřovalo. Přibývalo zaměstnanců a poboček.

V roce 2008-2009 mohlo být kolem 300 zaměstnanců. Pak se stalo, že dávali výpovědi kvůli nevyplacení mezd. Mohlo se stát, že i zaměstnanec dával sám výpověď. Společnost sama nedávala výpovědi z důvodu snížení zaměstnanců. Neví o tom.

K projektům Xxx a Xxx není schopna nic říct. To bylo mimo Hodonín, realizovalo se to v Brně. Kam byly poskytovány zálohové prostředky na projekty Xxx a Xxx neví. Každý projekt měl svého manažera. Xxx měl manažera pana C.. Každý projekt měl i svoji účetní. Která účetní to byla neví, měli jich moc. Prostředky chodily na účet. K zahraničním

projektům byly účty u Komerční banky. Kam prostředky dále šly a jak s penězi bylo naloženo neví.

Při výslechu na policii jí byly předkládány doklady, tyto doklady psala. Psala spoustu dokladů, když paní Ing. L. přivezla podkladní knihy. Dopisovala doklady a dávala je k záúčtování, to bylo běžné.

Svědky byly předloženy doklady na č.l. 64 až 85, k těmto uvedla, že doklady vypisovala, protože to dostala nařízené Ing. L., ovšem peníze fyzicky jejíma rukama neproběhly.

Společnost Xxxx měla normální pokladnu. Tam se evidovaly příjmy, výdaje, vše, co proběhlo pokladnou. V pokladně týkající se zahraničního projektu by se mělo evidovat totéž, akorát to mělo svoje středisko. Nemohlo se to míchat mezi peníze, které měli na provoz. V této zvláštní pokladně se evidovaly výdaje projektu. Zda se peníze skládaly jen z peněz z grantu nebo i z vlastních zdrojů společnosti Xxxx neví. Zvláštní pokladny vedla pokladní projektu. Ke každému projektu byl seznam lidí, kteří na něm pracovali. Kdo složení týmu určil neví. Seznam lidí by měl být u toho projektu. Každý projekt měl svoje účetnictví, svoje šanony, svoje lidi.

**Svědék T. C.** (č.l. 1196 a 355) vypověděl, že pracoval ve společnosti Xxxx, byl projektovým manažerem projektu Xxxx. Měl na starosti řízení tohoto projektu po obsahové a organizační stránce. Finanční řízení řídilo vedení ekonomického úseku společnosti.

Na dotazy uvedl, že projekt Xxxx probíhal v roce 2007-2009. Cílem projektu bylo vyslat na tříměsíční zahraniční stáž absolventy středních škol. Stáže probíhaly asi v 10 zemích v rámci EU. Projektové žádosti už byly popsány úřady práce, se kterými byla předjednána spolupráce, aby tyto účastníky vysílali a zároveň byla se zahraničními partnery předjednána spolupráce, aby tyto lidi přijali a stáž jim v určité kvalitě zajistili.

Projekt Xxxx trval dva roky. Nepodařilo se zrealizovat to, co bylo cílem. Byly problémy na úřadech práce, nebylo možné vybrat dostatečný počet jazykově vzdělaných účastníků. Pak byl problém v tom, že některé organizace odmítly v tom období, kdy to potřebovali, účastníky převzít a pak tam byly i nějaké finanční problémy, kdy nebylo možné tu stáž v dané chvíli zrealizovat.

Příhlášku projektu zpracovával s kolegy Z. Š. a D. B.. Po podepsání smlouvy byla poskytnuta záloha, která se čerpala a v rámci monitorovacích zpráv, které se pravidelně podávaly, potom byly propláceny další náklady, které byly potřeba na realizaci projektu.

Částka se čerpala na úhradu zrealizovaných stáží a společnosti z toho zůstávaly peníze jakoby procentuálně vypočítané z počtu stáží. Částka se čerpala na základě faktur, které obdrželi za realizaci stáže. Svědek tyto faktury podepsal, schválil za organizační část projektu a předal je na ekonomické oddělení společnosti k úhradě. Faktury byly za realizaci stáží, za ubytování, stravné, platbu příjemcům dětí v zahraničí a na kapesné účastníků.

Neví, jestli se část podařila zrealizovat nebo ne. Celkově se ten projekt jako celek naplnit nepodařilo.

Ve společnosti pracoval od roku 2005. Projektů Xxxx bylo za tu dobu, co tam pracoval, více. Finance šly z Národní agentury pro evropské projekty. Peníze obdržela společnost na základě podepsané smlouvy o grantu na účet projektu. Ve smlouvě byl uveden účet, který patřil k tomu projektu, tzv. projektový účet. Peníze na účtu ležely. V rámci smlouvy s nimi bylo možno manipulovat, vybrat je do pokladny k úhradě projektových aktivit.

Z pokladny se platily věci, které spadaly do toho projektu, tj. faktury za letenky, autobusovou dopravu, peníze pro účastníky. V případě, že se nepodařilo projekt naplnit, že nebyli účastníci vybráni, tak by se v podstatě nic platit nemělo, protože náklady nevznikly, pokud nebyla zrealizovaná stáž. Náklady, které společnosti vznikaly, vznikaly až v rámci zrealizování stáže.

Při placení jakýchkoliv výdajů na projekty převažovaly bezhotovostní platby. V rámci projektu Xxxx nebylo potřeba nic v hotovosti platit. V hotovosti se platilo minimum. Účastníkům se pak proplácely třeba jízdenky apod. v hotovosti. Stravování a ubytování bylo hrazeno zahraničním partnerům bezhotovostně.

U Xxxx to bylo tak, že prostředky, které společnost na začátku obdržela, by měly stačit na realizaci té části v daném monitorovacím období. V podstatě nebylo třeba něco předfinancovat.

**Svědkyň Ing. J. J.** (č.l. 1203), insolvenční správkyň společnosti Xxxx vypověděla, že obžalované potkala poté, co byla ustanovena do funkce insolvenční správkyň, kdy společnost Xxxx vstoupila rozhodnutím do úpadku a následně po nějaké době byl na tuto společnost prohlášen konkurs. Po dobu od rozhodnutí do úpadku do prohlášení konkursu měli dispoziční právo stále obžalovaní.

Na dotazy uvedla, že účetnictví společnosti Xxxx je k dispozici. U Xxxx byl už konkurs ukončen a byla už zproštěna své funkce.

O projektech moc neví. Ví, že se jedná o projekt Xxxx a Xxxx, poskytovala součinnost policii. Tyto dva projekty byly projekty, které poskytoval jeden z insolvenčních věřitelů, Dům zahraničních služeb. Tento se přihlásil jako věřitel v projektu, který byl vyúčtován a žádal po vyúčtování nějaký zbytek finančních prostředků, které mu měly být vráceny. Nicméně se neúčastnil ani přezkumného řízení, ani ji tento věřitel neoslovil ve smyslu, že by měl nějaké další projekty s touto společností. Až následně se Dům zahraničních služeb se ozval s tím, že tedy nemá vyúčtováno a domnívá se, že nárok by měl být uspokojován před věřiteli jenom proto, že není vyúčtován. Došla k tomu, že toto asi bylo pochybení ze strany Domu zahraničních služeb. O samotném projektu neví.

Na projekty Xxxx a poslední Xxxx peníze poskytnuty byly. Ve zprávě, kterou dala policii, je popsáno, které finanční prostředky a kdy přišly na účty Xxxx. Část těch finančních prostředků byla převáděna do korunové pokladny. Tak jak byly pohyby je zdokladovali. V účetnictví Xxxx bylo podchyceno, na co byly peníze použity. Je vidět, kdy se vybíralo, kdy se přeměňovala eura na koruny, kdo vybíral.

Obžalovaní fungovali jako statutární zástupci do 7.11.2010. Den prohlášení konkursu je 8.11.2010. Dům zahraničních služeb vyúčtování, závěrečnou zprávu urgoval, ale to bylo až v době konkursu.

Insolvenční řízení na Xxxx je ukončeno. Končili poměrným uspokojením zaměstnaneckých nároků neboli pracovněprávních nároků, a to poměrně těch nároků, které byly po rozhodnutí o úpadku. Neuspokojovali žádný nárok, který vznikl před rozhodnutím o úpadku. Nebyl dostatek finančních prostředků. Společnost Xxxx měla převahu zajištěného majetku. Zpeněžovaly se dvě nemovitosti, školící střediska v Hodoníně a ve Vyškově. Finanční prostředky dostali zajištění věřitelé, a to byly banky.

Myslí si, že pokladna v účetnictví společnosti k posledním dvěma projektům Xxxx a Xxxx asi vedena zvlášť není. Tím, že nebyla závěrečná zpráva vyhotovena, tak ani nevznikly složky, které by měly zvlášť označení těch projektů. Ostatní projekty Xxxx jsou velmi pečlivě vedené a v přehledu jsou všechny.

K projektu Xxxx našla v účtu cestovních náhrad cestovné na seminář Xxxx a jde o částku 2x 15 000 Kč a 1x 30 000 Kč, to je v roce 2010 a pak 10.12.2009 je tam 16 000 Kč a 6 000 Kč. K semináři není identifikace. U identifikace cestovního je napsáno Ř. M. a Ř. E.. U druhého výkazu je napsáno jen seminář a odkaz na Xxxx, a to bylo v roce 2010. Tam není identifikace, kdo na semináři byl.

**Svědkyň A. A.** (č.l. 267) vypověděla, že oba obžalované zná přes 20 let. Začátkem roku 2009 jí Ing. L. řekla, že má finanční problémy, že mají období, kdy se jim pozastavil nějaký úvěr z banky, že je to otázka dvou měsíců, než peníze budou. O půjčku si Ing. L. neřekla, ale svědkyně s manželem, když si to vyslechli, tak Ing. L. sami nabídli půjčku 500 000 Kč. Ing. L. byla jejich nabídkou překvapená. Znovu je ujistila, že to bude otázka dvou měsíců, než jim celou částku bude moci vrátit. Sepsali smlouvu o půjčce, bylo to na firmu Xxxx. Splácení se protáhlo, trvalo po dobu 8 nebo 9 měsíců a probíhalo ve splátkách. Celá částka 500 000 Kč jim byla vrácena. Částka 100 000 Kč vložena 25.9.2009 na účet číslo xxx vedeného u GE Money Bank je jedna splátka půjčky, účet je její.

Z výpisů z účtu číslo xxx vedeného u GE Money Bank na jméno A. A. vyplývá, že tato 5.5.2009 vybírala částku 500 000 Kč, 25.9.2009 bylo na účet vkládáno 100 000 Kč a další splátky půjček byly převáděny již bezhotovostně 18.12.2009 200 000 Kč a 50 000 Kč, 22.12.2009 75 000 Kč, 23.12.2009 25 000 Kč a 31.12.2009 25 000 Kč.

**Svědkyň Z. A.** (č.l. 321) vypověděla, že ve firmě Xxxx byla zaměstnána od 1.7.2006 do 1.4.2009 na pozici projektové manažerky. Firma se zabývala rekvalifikačními kurzy, vzděláváním dospělých. Projekty probíhaly ve spolupráci s úřady práce. Na přihláškách do projektu Xxxx a Xxxx v roce 2009 se rovněž podílela, ale neví, jak přihlášky dopadly, protože ve firmě skončila 1.4.2009. Přípravovala přihlášky, byla na nich uvedena jako kontaktní osoba za firmu Xxxx. Jejím nadřízeným byl M. Ř.. Kancelář měli v Brně.

Program Xxxx byl realizován už i dříve. Konkrétní úřady práce z celé ČR měly vytipovat vhodné uchazeče, z nich by byl proveden výběr 70ti mladých lidí, kteří pojedou do zahraničí na 13 týdnů do konkrétních podniků. Vyplňovala i přihlášku do programu Xxxx v angličtině. Z firmy odešla z toho důvodu, že jí dlužili výplatu za leden a únor 2009. Odůvodňovali situaci tím, že je krize a nejsou projekty.

V programu Xxxx ubytování v zahraničí zajišťovali zahraniční partneři. Na jídlo, ubytování a jízdenky na místní dopravu poslali finanční částku na účet zahraničního partnera. Cestovné do zahraničí se platilo přímo dopravci, to byly letenky nebo se na místo jezdilo autobusem nebo vlakem. V hotovosti mladí lidé, kteří vyjížděli, do ruky nic nedostali. Xxxx posílala na účty zahraničních partnerů peníze na pobyt osob, což byla částka, která zahrnovala náklady na bydlení a jídlo a byla to částka ve schválené maximální výši. Pak se posílaly peníze na místní dopravu. Každý projekt měl své oddělené účetnictví, svůj vlastní účet, svůj vlastní variabilní symbol a faktury byly součástí závěrečné zprávy, která se měla dodávat Národní agentuře.

Pro program Xxxx byly partnery zahraniční organizace. Mělo to proběhnout tak, že Xxxx měl jednou hostit ostatní partnery v ČR a zase z Xxxx měli pracovníci vyjíždět do partnerských organizací. Program měl začít v srpnu 2009. V říjnu 2009 se mělo uskutečnit ve Francii setkání všech partnerů. V březnu 2011 se mělo uskutečnit setkání všech zahraničních partnerů v České republice. Jestli se nějaké setkání za účasti firmy Xxxx v rámci tohoto programu uskutečnilo neví. Z firmy odešla k 1.4.2009. Z obsahu smlouvy svědkyně zjišťuje, že byla schválena částka 14 800 euro, záloha byla ve výši 80%, což činilo 11 840 euro. Ze zprávy vyhotovené M. Ř. vidí, že údajně proběhly dvě návštěvy, a to v listopadu 2009 vyjely dvě osoby do Francie a v květnu 2010 vyjely dvě osoby do Itálie. V programu Xxxx se tam jely školit, aby viděly, jaké nástroje používají v těchto zemích pro školení.

Dále byli jako svědkové vyslechnuti bývalí zaměstnanci společnosti Xxxx a.s. Většina těchto svědeckých výpovědí vůbec k objasnění věci nepřispěla, svědkové se nedokázali vyjádřit k projektům Xxxx a Xxxx. Vypověděli pouze k tomu, jak skončil jejich pracovní poměr u společnosti a že jim společnost dlužila za mzdu. Jedná se o výpovědi svědků Z. B. (č.l. 337), M. D. (č.l. 364), J. G. (č.l. 382), P. G. (č.l. 390), J. H. (č.l. 395), R. K. (č.l. 402), R. L. (č.l. 417), M. L. (č.l. 423), D. M. (č.l. 428), L. P. (č.l. 438), L. P. (č.l. 442), J. Š. (č.l. 464), I. Š. (č.l. 472) a J. T. (č.l. 478).

Svědkyně M. K. (č.l. 408) se také vyjádřila ke vkladu částky 100 000 Kč na účet číslo xxx vedený u GE Money Bank, když uvedla, že vkladů a výběrů z banky dělala hodně, nejčastěji ji tím pověřovala paní B..

**Svědkyně J. M.** (č.l. 431), vedoucí odboru celoživotního vzdělávání v Domě zahraniční spolupráce, vypověděla, že přihláška firmy Xxxx do programu Xxxx byla doručena 20.2.2009. 18.3.2009 byla shledána jako přihláška, která splňuje formální kritéria. 20.7.2009 zaslali Z. A. z firmy Xxxx sdělení o schválení grantu ve výši 14 800 euro. Avizovali firmě Xxxx, aby potvrdili přijetí grantu a zaslali své bankovní spojení. Smlouva byla uzavřena 19.8.2009 a částka 11 840 euro, která odpovídá 80% celkové maximální výše grantu, byla odeslána 14.9.2009 ve prospěch účtu uvedeného ve smlouvě. Po opakované urgenci obdrželi 23.9.2009 průběžnou zprávu projektu Xxxx. Kontrola probíhá až když je doručena závěrečná zpráva podle údajů o mobilitách, které jsou v závěrečné zprávě. Firma Xxxx žádnou závěrečnou zprávu nedoručila přes opakované urgencye. V případě, že není doložena závěrečná zpráva, bylo přistoupeno k výpovědi smlouvy, která byla odeslána 8.11.2011. Firma Xxxx byla požádána o doložení všech dokumentů. Pokud by tak neučinila, měla vyplacenou zálohu vrátit.

V článku 1 smlouvy je jasně stanoveno, na jaký účel je grant příjemci poskytnut. V článku 3 je uvedeno, že Národní agentura poskytne příspěvek na financování nákladů akce a příjemce uskuteční 12 mezinárodních mobilit.

**Svědkyňe M. R.** (č.l. 448), vedoucí ekonomického odboru Domu zahraniční spolupráce, vypověděla, že příjemce dotace v programu XxxX roku 2009 a XxxX roku 2009 vždy musí otevřít zvláštní účet pro daný projekt a pokud neotevře zvláštní účet pro projekt, musí vytvořit systém, který umožní jasně identifikovat výdaje a příjmy, které se týkají příslušného projektu. Firma XxxX nahlásila v roce 2009 k projektu XxxX eurový účet xxx, na který zaslali 3.9.2009 částku 30 000 euro, což bylo 60% z celkového grantu. K projektu XxxX nahlásili účet číslo xxx, na který zaslali 14.9.2009 částku 11 840 euro, což bylo 80% z celkového grantu. Zasláné prostředky měly být použity na úhradu nákladů dle schváleného rozpočtu projektu, na nic jiného použity být nesměly. Dům zahraniční spolupráce neměl žádné oprávnění ani náhled na tyto jejich účty. Jednou z možností, jak se mohli dozvědět o čerpání prostředků, byly průběžné zprávy, ale rozhodující byla tzv. závěrečná zpráva. Teprve v této zprávě musí být uvedeno detailní čerpání a využití finančních prostředků. Firma XxxX a.s. nedodala ve lhůtě a vlastně dodnes žádnou závěrečnou zprávu. Ve smlouvě k programu XxxX z 18.8.2009 v článku 4 bod 4.2 je uvedeno, že pokud není závěrečná zpráva předložena včas, požadují úplné vrácení jakýchkoliv plateb předběžného financování. Závěrečná zpráva měla být předložena do 30.7.2011 a u programu XxxX do 30.9.2011. Po mnohých upomínkách bylo v obou případech rozhodnuto o vypovězení smlouvy.

**Svědkyňe H. S.** (č.l. 456), vedoucí odboru odborného vzdělávání Domu zahraniční spolupráce, vypověděla k přihlášce XxxX do programu XxxX v roce 2009, k uzavření smlouvy a k jejímu plnění shodně jako svědkyňe M. a R.. Uvedla, že Multipass byla on-line databáze pro administraci projektů ze strany Domu zahraniční spolupráce i příjemce grantů. Obě strany do této elektronické aplikace měly přístup a povinností příjemce XxxX bylo zavést do aplikace veškeré údaje o účastnících. Na začátku března 2010 zjistili, že firma XxxX nemá zaveden v systému ani jeden údaj. Reakce od firmy XxxX byla doručena 16.3.2010, T. C. uvedl, že nemohli do systému zadat žádné údaje, protože nebyl zatím nikdo ještě vybrán a probíhá jednání s úřady práce. Průběžnou zprávu vytvořenou 30.5.2010 obdrželi poštou 2.6.2010. Tuto zprávu podepsal RNDr. Ř.. Uvádí, že nezrealizovali do 30.5.2010 žádné výjezdy, předpokládané termíny výběru dalších účastníků budou v následujících měsících a stáže budou realizovány v únoru až dubnu 2011. Firma XxxX však do května 2011 žádné výjezdy nezrealizovala. V systému Multipass nebyl zaveden ani jeden údaj. Závěrečnou zprávu k 30.7.2011 nepředložili. Svědkyňe jim psala urgenci 10.8.2011. Urgence jim byla doručena, zůstala bez reakce. 20.9.2011 jim byla zaslána první upomínka, tuto nepřevzali a následně 27.9.2011 bylo odesláno rozhodnutí o vypovězení smlouvy. Dopis se vrátil 4.10.2011 zpět, že adresát se odstěhoval bez udání adresy.

Pokud nebyla uskutečněna ani jedna stáž, Dům zahraniční spolupráce v takovém případě musí požadovat úplné vrácení zasláné zálohy. Toto bylo požadováno právě rozhodnutím o vypovězení smlouvy z 27.9.2011.

Z provedených listinných důkazů je třeba zmínit zejména následující:

Trestní oznámení podával poškozený Dům zahraniční spolupráce 7.3.2014 (č.l. 4). Ze zřizovací listiny a dodatku č.l. 15-21 vyplývá, že původní název organizace byl Dům zahraničních služeb a od 1.10.2013 došlo ke změně názvu na Dům zahraniční spolupráce.

Z výpisu z účtu č. xxx, zřízeného k projektu Xxxx (č.l. 25-31) vyplývá, že 3.9.2009 bylo na účet Domem zahraničních služeb poukázáno 30 000 euro a poté byla z účtu vybírána hotovost 4.9.2009 4 000 euro, 16.10.2009 13 500 euro, 27.10.2009 10 000 euro a 20.11.2009 2 450 euro. Celkem tak bylo vybráno 29 950 euro a zbylá částka posloužila jako poplatek za vedení účtu. Na účet nebylo nic vloženo. Poslední kladný zůstatek zde byl v lednu 2010.

Z výpisů z účtu č. xxx, zřízeného pro projekt Xxxx (č.l. 32-43) vyplývá, že 14.9.2009 Dům zahraničních služeb poukázal na účet 11 840 euro. Z účtu pak 18.9.2009 bylo převedeno 4 055,15 euro na korunový účet Xxxx a.s. a v hotovosti bylo vybráno 22.9.2009 4 000 euro a 23.9.2009 3 700 euro. Celkem tak jde o částku 11 755,15 euro. Ještě v listopadu 2009 na účet přišly platby od společnosti Euro Educa, které byly v hotovosti vybrány, poté na účtu nezbyvala téměř žádná částka.

Podle kurzovního lístku (č.l. 44-45) 3.9.2009 byl kurz 25,615 Kč/euro a 14.9.2009 byl kurz 25,455 Kč/euro.

Z informací k oběma bankovním účtům (č.l. 48-49) vyplývá, že účet č. xxx založila pro společnost Xxxx a.s. 21.7.2009 Ing. R. L. Dispoziční právo k účtu měla pouze ona. Účet č. xxx založil pro společnost Xxxx a.s. 4.8.2009 RNDr. A. Ř. a dispoziční právo k účtu měli oba obžalovaní.

Podle výběrních lístků č.l. 50-55 všech šest hotovostních výběrů z obou účtů prováděla obžalovaná Ing. L.. Převod částky 4 055,15 euro 18.9.2009 přes internetové bankovníctví provedla K. B. (č.l. 57).

Ze sdělení insolvenční správkyne a dokladů k jednotlivým platbám (č.l. 60-90) vyplývá, jakým způsobem bylo dále naloženo s finančními prostředky vybranými z obou účtů.

Po výběru 4 000 euro z účtu xxx 4.9.2009 došlo ke směně na 101 200 Kč. Téhož dne bylo 50 000 Kč vyplaceno L. V. jako splátka půjčky a 7.9.2009 bylo 50 000 Kč vloženo na účet Xxxx číslo xxx vedený u Oberbank a.s. (č.l. 63-68, 839).

25.9.2009 pokladní K. B. provedla vklad na účet č. xxx, vedený bankou pro A. A., jímž jí byla splacena část dluhu společnosti Xxxx, a.s., u A. A. (č.l. 282).

Po vkladu částky 349.312,50 Kč dne 16.10.2009 bylo dne 16.10.2009 vydáno L. V. z pokladny 320.000,00 Kč, kterou vložil téhož dne na korunový účet společnosti Xxxx č. xxx vedený u Komerční banky, a.s. (č.l. 80).

Po vkladu částky 258.950,- Kč dne 27.10.2009 bylo dne 27.10.2009 z pokladny vydáno L. V. 255.000,00 Kč, kterou vložil opět na korunový účet společnosti Xxxx č. xxx vedený u Komerční banky, a.s. (č.l. 82).

Po vkladu částky 62.695,50 Kč dne 20.11.2009 bylo dne 20.11.2009 z pokladny vydáno A. L. 65.000,00 Kč, která jí téhož dne vložila na účet společnosti Skil, s.r.o., č. 913341811/0100 jako úhradu dluhu společnosti Xxxx (č.l. 86, 150-156, 848).

Z účtu č. xxx vedeného pro program Xxxx bylo 18.9.2009 převedeno 100.000,- Kč na korunový účet společnosti Xxxx č. 1783400207/0100 a z tohoto účtu bylo placeno dne 18.9.2009 na úhradu faktur výstavce ZŠ Vsetín, se sídlem Sychrov 97, Vsetín, IČ: 60990465, 13.028,60 Kč za energie za měsíce říjen, listopad a prosinec 2008 a 20.195,50 Kč za energie za měsíce leden, únor a březen 2009 (č.l. 171-177).

Dále pak bylo dne 18.9.2009 zapláceno na úhradu dlužných mezd zaměstnancům takto: C. částka 48.399,- Kč za měsíc květen 2009, V. částka 12.750,- Kč za měsíc červenec 2009, S. částka 10.385,- Kč za měsíc červen 2009, P. částka 6.382,- Kč za měsíc únor 2009 a částka 5.939,- Kč za měsíc leden 2009 (výpisy na č.l. 100-101).

Dne 21.9.2009 byl Komerční bankou z účtu č. 1783400207/0100 proplacen šek vystavený Ing. L. L. V. ve výši 50.000,- Kč, přičemž šlo o splátku půjčky (č.l. 115-116) a dne 30.9.2009 byl Komerční bankou z účtu proplacen šek vystavený Ing. L. L. V. ve výši 100.000,- Kč, přičemž šlo o splátku půjčky (č.l. 117-118).

Po připsání 320.000,- Kč dne 16.10.2009 z pokladny Xxxx, z grantu pro program Xxxx, bylo dne 16.10.2009 zapláceno společnosti BKR ČR s.r.o., se sídlem Tovární 724/2, 682 01 Vyškov 330.082,- Kč na úhradu dluhu (č.l. 179-186) a SPŠ Třebíč, ve výši 50.000,- Kč na úhradu části dluhu z faktury č. 10995258 ze 30.9.2009 a 19.10.2009 byla v hotovosti na úhradu části tohoto dluhu vložena částka 68.524,- Kč (č.l. 188-195).

Po připsání 255.000,- Kč dne 27.10.2009 z pokladny Xxxx z grantu pro program Xxxx bylo dne 27.10.2009 zapláceno na úhradu dlužných mezd zaměstnancům takto: N. částka 11.392,- Kč za květen 2009, částka 18.392,- Kč za červen 2009, částka 18.749,- Kč za červenec 2009, částka 62.775,- Kč za srpen 2009, F. částka 20.038,- Kč za srpen 2009, P. částka 19.434,- Kč za leden 2009, částka 18.718,- Kč za únor 2009, částka 4.714,- Kč za březen 2009, částka 1.023,- Kč za září 2009, V. částka 18.649,- Kč za leden 2009, Ch. částka 18.052,- Kč za červen 2009, částka 13.339,- Kč za červenec 2009, částka 8.000,- Kč za květen 2009, J. částka 13.490,- Kč za květen 2009, částka 1.030,- Kč za duben 2009, částka 1.030,- Kč za březen 2009, částka 740,- Kč za únor 2009, B. částka 7.140,- Kč za květen 2009 (výpisy na č.l. 97-98 a 996-997).

Dále pak z účtu č. xxx byla platebními kartami A. Ř. vybrána dne 18.9.2009 částka 12.000,- Kč platební kartou č. xxx, dne 18.9.2009 částka 15.000,- Kč platební kartou č. xxx, a dne 7.10.2009 částka 20.000,- Kč platební kartou č. xxxx (č.l. 123), tyto peníze byly použity nezjištěným způsobem.

Dne 30.10.2009 vybrala Ing. R. L. v hotovosti z účtu č. xxx částku 42.000,- Kč, kterou použila nezjištěným způsobem (č.l. 120).

Listiny k projektu Xxxx se nacházejí na č.l. 497-661. Ze sdělení Domu zahraniční spolupráce č.l. 497 vyplývá, že jak částka 30 000 euro týkající se grantové smlouvy na projekt Xxxx, tak i částka 11 840 euro týkající se grantové smlouvy na projekt Xxxx jsou tvořeny pouze prostředky Evropské unie.

Přihláška do projektu Xxxx byla podána 5.2.2009, za Xxxx a.s. ji podepsal obžalovaný RNDr. A. Ř.. Zpracovaný návrh projektu byl hodnocen velice dobře a 5.8.2009 bylo rozhodnuto o poskytnutí příspěvku 50 000 euro. 21.7.2009 obžalovaná Ing. R. L. založila



v pobočce Komerční banky v Hodoníně účet č. xxx. Samotná grantová smlouva byla za Xxx a.s. podepsána RNDr. Ř. 16.8.2009, podle této Národní agentura pro evropské vzdělávací programy poskytne příspěvek na financování nákladů akce v maximální výši 50 000 euro sestávající z pobytových nákladů účastníků, pobytových nákladů doprovodných osob, cestovních nákladů, nákladů na pedagogickou, kulturní a jazykovou přípravu účastníků a nákladů na organizaci mobility. Konečná výše příspěvku se určí na základě skutečného počtu účastníků a délky trvání jejich pobytu. Příjemce obdrží platbu odpovídající 60% částky příspěvku, jako první zálohu do 45 kalendářních dnů po podpisu smlouvy. Pokyn k proplacení grantu zálohou 30 000 euro byl dán 3.9.2009 a téhož dne byla částka zaslána na účet Xxx a.s.

Dopisem ze dne 22.5.2009 informoval Dům zahraniční spolupráce společnost Xxx a.s., že bylo rozhodnuto na projekt udělit finanční příspěvek ve výši 50 000 euro. Předpokladem pro přípravu grantové smlouvy bylo mimo jiné vyplnění předšmluvního formuláře a zřízení samostatného eurového účtu. Požadované pak zasílal T. C. 24.7.2009.

Dopisem ze 3.3.2010 požádal Dům zahraniční spolupráce o zdůvodnění porušení smluvní povinnosti, na což T. C. reagoval tak, že Xxx a.s. grantovou smlouvu neporušila, protože k realizaci stáží prozatím nedošlo z důvodu nedostatečného počtu osob cílové skupiny. V současné době jedná o dalším termínu pro výběr účastníků s partnerskými úřady práce. V průběžné zprávě k 30.5.2010, kterou podepsal obžalovaný RNDr. Ř. společnost Xxx a.s. uvádí, že dosud k zahraničním stážím účastníků nedošlo a budou vybírání noví zájemci o účast v projektu.

10.8.2011 Dům zahraniční spolupráce urgoval společnost Xxx a.s. k předložení závěrečné zprávy projektu, stejně tak dne 20.9.2011 a 27.9.2011 Dům zahraniční spolupráce rozhodl o vypovězení smlouvy uzavřené 18.8.2009, ovšem tuto výpověď se již společnosti Xxx a.s. nepodařilo doručit.

Listiny k projektu Xxx se nacházejí na č.l. 662-802. Žádost o grant podával obžalovaný RNDr. A. Ř. za Xxx a.s. dne 17.2.2009 a grantovou smlouvu podepsal 17.8.2009. Podle grantové smlouvy Národní agentura pro evropské vzdělávací programy, Dům zahraniční spolupráce, poskytne příspěvek na financování nákladů na akci v maximální výši 14 800 euro a příjemce uskuteční nejméně 12 mezinárodních mobilit. Ve lhůtě 45 kalendářních dnů po nabytí platnosti smlouvy příjemce obdrží zálohu grantu ve výši 11 840 euro odpovídající 80% celkové maximální výše grantu. Příjemce je povinen zaslat závěrečnou zprávu do 60 kalendářních dnů po závěrečném datu akce. Mobilitou se pak rozumí zahraniční cesta uskutečněná v rámci projektu Xxx. Mobilita bude považována za uznatelnou, pokud bude uskutečněna do partnerských institucí schválených k financování. V rámci daného projektu partnerství nebo na akce pořádané v rámci centralizovaného projektu mobility musí uskutečnit zaměstnanci nebo dospělí studenti žádající instituce a mobility se musí uskutečnit v době platnosti grantové smlouvy. Částka ve výši 11 840 euro byla na zvláštní účet Xxx a.s. poskytnuta 14.9.2009. Dopisem z 20.7.2009 byla společnost Xxx informována o tom, že žádost o grant byla schválena ve výši 14 800 euro. 16.9.2010 byla společnost Xxx a.s. žádána o dodání průběžné zprávy k projektu Xxx, na což reagoval M. Ř. tak, že 23.9.2010 zaslal monitorovací zprávu. Podle této byla provedena v listopadu 2009 návštěva jednoho školského zařízení v Poitiers a v květnu 2009 (správně má být uvedeno 2010) byla uskutečněna návštěva v Římě. Další korespondenci v roce 2011 se již společnosti Xxx a.s. nepodařilo doručit. 8.11.2011 Dům zahraniční spolupráce pak grantovou smlouvu vypověděl.

Ze sdělení jednotlivých úřadů práce č.l. 804-820 vyplývá, že na základě programu Xxx 2009 nebyli žádní účastníci na zahraniční stáže vybráni.

Z výsledků hospodaření za jednotlivé roky, které se promítají ve výkazech zisků a ztrát (č.l. 892), vyplývá, že společnost Xxx a.s. za rok 2008 vykázala ztrátu 5 891 493,39 Kč, za rok 2009 vykázala ztrátu 34 726 625,29 Kč a k 9.10.2010 vykázala ztrátu 10 486 791,01 Kč. I z odůvodnění usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13.9.2010 č.j. KSBR 37 INS 7186/2009-A-289, kterým byl zjištěn úpadek Xxx a.s., je citováno vyjádření dlužníka Xxx.

Insolvenční správce Xxx a.s. Ing. J. J. v účetnictví společnosti vyhledala doklady, které se týkají vyúčtování projektu Xxx z roku 2007 a tyto jsou založeny ve dvou přílohových šanonech. Z účetních dokladů je zřejmé, že vždy ke konkrétní zaplacené faktuře byl vyhotoven interní doklad nazvaný jako příkaz k úhradě výdajů projektu, tento podepisoval manažer projektu a z dokladu bylo vždy zřejmé, o jaké výdaje dle projektu se jedná. Insolvenční správce rovněž dohledala zápisy z porad Xxx z 8.10., 12.11. a 18.11.2009 (založeny v červeném přílohovém šanonu). V těchto se však nachází pouze zmínka z porady 18.11.2009 o tom, že má být zajištěna realizace Xxx v listopadu 2009, za což zodpovídají B. a Ř.. Dále Ing. J. soudu poskytla složku k projektu Xxx, kdy z tohoto je zřejmé, že v květnu 2010 E. Ř. a M. Ř. cestovali do Říma a v listopadu 2009 E. Ř. a M. Ř. cestovali do Francie.

Při hodnocení důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

Oba obžalovaní spáchání trestné činnosti popřeli a hájí se tím, že nejednali ve spolupachatelství, nic jim nezakazovalo vybrat v hotovosti peníze z účtů vedených v měně euro a tyto dále použít a tím, že termín dokončení projektů Xxx i Xxx spadá do období, kdy společnost Xxx a.s. již byla v insolvenci a oni již společnost neřídili. Z trestného jednání jsou usvědčováni zejména svědeckými výpověďmi zaměstnankyň Domu zahraniční spolupráce J. M., M. R. a H. S., jakož i obsahem samotných uzavřených grantových smluv, částečně pak i výpověďmi svědků K. B. a T. C. a dalšími listinnými důkazy, jimiž jsou zejména výpisy z účtů, na které byly zálohově grantové prostředky poukázány a listinami, které dokladují další použití těchto finančních prostředků.

Podle grantové smlouvy uzavřené na program Xxx – projekty mobility (č.l. 599-608) byl grantový příspěvek poskytnut na financování nákladů akce sestávajících z pobytových nákladů účastníků, pobytových nákladů doprovodných osob, cestovních nákladů, nákladů na pedagogickou, kulturní a jazykovou přípravu účastníků a nákladů na organizaci mobility. K programu Xxx společnost Xxx zřídila zvláštní bankovní účet v měně euro, na který byla záloha poslána, přičemž i materiál předložený obhajobou (č.l. 1171-1193) – Pravidla pro management projektu a výpočet grantu v části 3.6.2 (č.l. 1186) stanoví, že všechny platby by měly být realizovány bankovním převodem z projektového účtu, výběry z účtů v hotovosti by měl příjemce minimalizovat a využívat přímých plateb z účtu a pokud se nelze výběrům hotovosti vyhnout, musí být všechny výběry dokladovány pokladními doklady. I když použitá formulace samozřejmě nepřikazuje platby provádět pouze bezhotovostně, je zřejmé, že právě bezhotovostní forma placení z eurového účtu je předpokládána a upřednostňována. Hotovostní výběry mají být jen výjimečné a pokud už k nim dojde, musí být dokladováno, na co byly vybrané peníze použity. I vyslechnutý svědek T. C. vypověděl, že peníze poskytnuté z grantu ležely na příslušném účtu a v rámci smlouvy s nimi bylo možné manipulovat a vybrat je do pokladny k úhradě projektových aktivit. Zároveň ale uvedl, že při placení jakýchkoliv výdajů na projekty převažovaly bezhotovostní platby a v rámci projektu Xxx nebylo potřeba

nic v hotovosti platit. Dále uvedl, že po dobu jeho působení ve společnosti Xxxx nebyly za účelem naplnění grantové smlouvy použity žádné prostředky. Žádné náklady, které by mohly být do budoucna označeny jako uznatelné, zaplacený nebyly. O tomto svědčí i průběžná zpráva vypracovaná právě svědkem C.. Ostatně i obžalovaný RNDr. Ř. připustil, že v projektech Xxxx a Xxxx nebyla realizována aktivita, která by se platila do zahraničí. Dále pak z výpovědi svědkyně K. B. vyplývá, že peníze z pokladny zahraničního projektu se nemohly míchat mezi peníze, které měli na provoz.

Z výpovědí zaměstnankyň Domu zahraniční spolupráce, svědkyň M., R. a S. jednoznačně vyplývá, že poskytnuté grantové prostředky mohou být použity pouze na účel uvedený v uzavřené grantové smlouvě a pokud na základě předložené závěrečné zprávy není prokázáno čerpání prostředků na účel uvedený ve smlouvě, je povinen příjemce grantu finanční prostředky vrátit. Jednotlivé uzavřené smlouvy pak jasně specifikují, na jaký účel mohou být poskytnuté grantové prostředky, v konkrétním případě vyplacené pouze zálohově určitým podílem ze smluvně stanovené částky, použity.

Soud se neztotožnil s obhajobou obžalované Ing. L. spočívající v tom, že s poskytnutou zálohou na projekt Xxxx si mohli dělat co chtěli, neboť podle uzavřené smlouvy byl grant poskytován právě na projekt partnerství Xxxx, konkrétně na mezinárodní mobility, což je přesně specifikováno jako zahraniční cesta uskutečněná v rámci projektu partnerství.

Soud se rovněž neztotožnil s obhajobou obžalovaného RNDr. Ř., že by v rámci projektu Xxxx musely být pořizovány propagační předměty, které měly sloužit účastníkům projektu, nic takového v grantové smlouvě není uvedeno. Z účetnictví Xxxx není zřejmé, že by jakékoliv propagační předměty byly pořizeny a pokud nebyli vybráni žádní účastníci zahraničních stáží, není ani zřejmé, pro koho by se propagační předměty pořizovaly.

Ze spisu nepochybně vyplývá provedení plateb společností Xxxx a.s. jednotlivým věřitelům, které jsou citovány v rámci popisu listinných důkazů. Důležité pro posouzení věci však je zjištění, že z poskytnutých grantových prostředků nebylo společností Xxxx a.s. na výdaje související s poskytnutými granty zaplaceno vůbec nic.

Protože společnost Xxxx a.s. nakonec skončila v insolvenčním řízení, nebyly vyhotoveny ani závěrečné zprávy k projektům Xxxx a Xxxx, avšak i pokud by k vyhotovení těchto závěrečných zpráv došlo, je zřejmé, že za projekt Xxxx by nemohly být vykázány žádné výjezdy mladých osob do 20ti let do zahraničí, v projektu Xxxx by mohly být vykázány pouze výjezdy 2x dvou osob do Francie a do Říma.

Přestože pro posouzení jednání obou obžalovaných není rozhodující, z jakých důvodů se společnost Xxxx a.s. dostala do špatné ekonomické situace, podle názoru soudu měla společnost příliš vysoké náklady tvořené například nepřiměřeně vysokými mzdami zaměstnanců a dalšími náklady potřebnými pro chod společnosti, na které si společnost nebyla ovšem schopna vlastní činností vydělat. Toto se projevilo již v roce 2008, ve kterém společnost vykázala ztrátu téměř 6 milionů Kč a v následujícím roce 2009 ztráta několikanásobně narostla až na částku 34 milionů Kč.

S ohledem na skutečnost, že krátce poté, co 3.9.2009 na účet Xxxx přišla zálohová platba ve výši 30 000 euro z programu Xxxx a 14.9.2009 na další účet Xxxx došla zálohová platba ve výši 11 840 euro z projektu Xxxx, obě platby byly vzápětí od 4.9. do 20.11.2009 (první částka) a ve dnech 18., 22. a 23.9.2009 (druhá částka) převedeny na korunový účet

nebo vybrány v hotovosti, je zřejmé, že tyto peníze byly použity na úhradu dřívějších závazků Xxx a.s. Ani výjezd do Francie uskutečněný v listopadu 2009, natož pak výjezd do Říma uskutečněný v květnu 2010 nebyl financován ze zálohových prostředků poukázaných na grant v programu Xxx. Je proto evidentní, že obžalovaní finanční prostředky poskytnuté na programy Xxx i Xxx neoprávněně použili na úhradu závazků společnosti Xxx a.s., které vůbec s danými projekty nesouvisely a způsobili tak škodu ve výši 1 069 837 Kč na prostředcích Evropské unie.

Spolupachatelstvím se ve smyslu § 23 trestního zákoníku rozumí úmyslné společné jednání dvou nebo více trestně odpovědných osob vedené společným záměrem. Pokud není spolupachatelství prokázáno přímými důkazy, jimiž může být např. výpověď obžalovaných či jiný přímý důkaz, je třeba na spolupachatelství a vzájemnou dohodu spolupachatelů usuzovat z dalších provedených důkazů. Obžalovaný RNDr. A. Ř. působil jako předseda představenstva Xxx a.s., obžalovaná Ing. R. L. byla místopředsedkyní představenstva a finanční ředitelkou společnosti. Obžalovaní nerozporují, že společnost řídili. Prezентují se tak, že ji vybudovali společně a rovněž je zřejmé, že oba obžalovaní ve společnosti zaměstnávali jak své děti, tak i další blízké osoby (např. L. V.). Obžalovaní tedy měli přehled o celkové situaci ve společnosti a i když měli rozdělené úkoly, kdy obžalovaná se starala o ekonomický chod společnosti a obžalovaný měl na starosti zejména celkové obchodní vedení společnosti, jednali vždy ve shodě. Každý z obžalovaných zakládal jeden z účtů, na které byly peníze z poskytnutých grantů zaslány. Dále je třeba poukázat na konkrétní data uzavření jednotlivých grantových smluv, data, kdy byly zálohově finanční prostředky z Národní agentury pro evropské vzdělávací programy zaslány na účty Xxx a.s. a na data, kdy byly z účtu vybrány a těmito provedena úhrada závazků společnosti. 13.8.2009 podepsal obžalovaný RNDr. Ř. za společnost Xxx první grantovou smlouvu na program Xxx, 3.9.2009 byla zálohová platba 30 000 euro poukázána na účet, již 4.9.2009 vybírala obžalovaná Ing. R. L. z účtu první částku 4 000 euro, které vyměnila na české koruny. Takto pak postupovala i ve dnech 16.10., 27.10. a 20.11.2009. Dále pak 17.8.2009 RNDr. Ř. za společnost Xxx podepsal druhou grantovou smlouvu na projekt Xxx, 14.9.2009 byla na účet poukázána zálohová platba 11 840 euro a již ve dnech 18.9., 22.9. a 23.9. 2009 obžalovaná Ing. L. dala pokyn k převodu částky na korunový účet společnosti nebo z účtu vedeného v měně euro hotovost vybrala a směnila ji na české koruny. I když v době, kdy byly přihlášky do programů Xxx a Xxx ze strany společnosti Xxx a.s. vyhotovovány, tedy koncem roku 2008 a začátkem roku 2009, ještě nebyla ekonomická situace společnosti špatná. Uplynula však určitá doba mezi samotným zpracováním a podáním přihlášek a mezi uzavřením smlouvy a poskytnutím grantových prostředků na účty. Jak se podává z řady svědeckých výpovědí zaměstnanců Xxx a.s., právě v průběhu roku 2009 se začala ekonomická situace společnosti zhoršovat. Právě od května 2009 již byly na společnost podávány opakovaně insolvenční návrhy, přičemž až na základě návrhu ze dne 13.9.2010 bylo rozhodnuto o úpadku společnosti, poté bylo zahájeno insolvenční řízení a rozhodnuto o prohlášení konkursu.

Finanční prostředky získané jako záloha na základě uzavřených grantových smluv pak po výběru z účtu a převodu na české koruny byly obžalovanými použity na úhradu závazků společnosti, a to i závazků, které již byly několik měsíců po splatnosti. S ohledem na zhoršující se ekonomickou situaci společnosti Xxx a.s. ve druhé polovině roku 2009, s ohledem na data podepsání obou grantových smluv obžalovaným RNDr. Ř., data, kdy zálohové finanční prostředky byly na účty Xxx zaslány a data, kdy byly vybrány, převedeny na české koruny a použity k uhrazení dluhu Xxx, pak soud dovozuje, že obžalovaní již v této době počítali s tím, že finanční prostředky získané na základě poskytnutých grantů použijí na úhradu starších závazků společnosti, tedy na náklady nesouvisející s poskytnutými granty a

proto neoprávněně. Na uvedeném postupu se oba obžalovaní podíleli společným jednáním, kdy RNDr. Ř. za společnost podepisoval a uzavíral obě grantové smlouvy jako statutární zástupce, každý z obžalovaných zakládal jeden z účtů, které byly určeny pro příjem peněz z poskytnutých grantů a Ing. L. jako ekonomická ředitelka dávala pokyn či sama prováděla výběr finančních prostředků z účtů vedených v měně euro. Peníze směnila na české koruny a s těmito pak závazky společnosti uhradila. Společné jednání obou obžalovaných tak ve svém souhrnu naplňuje všechny znaky zažalovaného trestného činu.

S ohledem na ustanovení § 2 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, zvažoval soud, zdali jednání obžalovaných kvalifikovat podle právní úpravy účinné v době spáchání trestného činu, tedy trestního zákona č. 140/61 Sb., nebo podle současné právní úpravy, tedy trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Soud dospěl k závěru, že trestní sazba stanovená v § 129a odst. 4 trestního zákona č. 140/61 Sb. i trestní sazba stanovená v § 260 odst. 4 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. je stejná, neboť činí 2 až 8 let odnětí svobody. Zatímco však podle § 39a odst. 2 písm. b) trestního zákona při výměře trestu ukládaného do dvou let měl být pachatel zařazován pro výkon uloženého trestu do věznice s dozorem, ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku je již pro pachatele příznivější v tom, že při ukládaném trestu odnětí svobody ve výměře nepřevyšující tři léta je pachatel zařazován do typu věznice s dozorem. Jako celek je proto pro obžalované příznivější, pokud bude jejich jednání posouzeno podle současné právní úpravy, tedy trestního zákoníku, přestože v tomto konkrétním případě se ustanovení o zařazení do výkonu trestu odnětí svobody u nich neuplatní.

Obžalovaní RNDr. A. Ř. a Ing. R. L. tak svým společným jednáním popsáním ve výroku rozsudku, kdy po předchozí společné domluvě s vědomím, že pro společnost Xxxx a.s. neoprávněně využijí finanční prostředky z poskytnutých grantů, kdy nejprve 13.8.2009 RNDr. Ř. za společnost Xxxx a.s. podepsal na straně příjemce grantovou smlouvu s organizací Dům zahraničních služeb MŠMT na projekt Xxxx a po poukázání zálohové platby ve výši 30 000 euro dne 3.9.2009 Ing. L. vybrala z účtu celkem 29 950 euro, směnila je na české koruny, vložila do pokladny společnosti Xxxx a.s. ve výši 772 158 Kč, a tato částka byla poté použita na úhradu závazků společnosti Xxxx a poté dne 17.8.2009 RNDr. Ř. podepsal za společnost Xxxx a.s. jako příjemce grantovou smlouvu s organizací Dům zahraničních služeb MŠMT pro projekt Xxxx, poté, co 14.9.2009 byla na účet společnosti Xxxx poukázána zálohová platba grantových prostředků ve výši 11 840 euro, ze kterých Ing. L. ve dnech 18.9., 22.9. a 23.9.2009 nechala převést na korunový účet společnosti nebo vybrala v hotovosti částku celkem ve výši 193 110,50 Kč, která byla použita k úhradě závazků společnosti Xxxx, čímž způsobili poškozené organizaci Dům zahraniční spolupráce škodu ve celkové výši 1 069 837 Kč, což ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku představuje škodu značnou, přičemž poskytnuté prostředky byly tvořeny pouze ze zdrojů Evropské unie, naplnili po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Ve vztahu k základní skutkové podstatě i kvalifikované skutkové podstatě spočívající ve výši vzniklé škody jednali oba obžalovaní v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že poskytnuté finanční prostředky od Domu zahraničních služeb jsou určeny výhradně k naplnění účelu uzavřených grantových smluv, což v případě projektu Xxxx měl být zejména výjezd účastníků, a to mladých osob do 20ti let do zahraničí a v rámci projektu Xxxx měly být uskutečněny výjezdy lektorů – zaměstnanců Xxxx do zahraničí. Obžalovaní věděli, že k takovýmto účelům peníze zaslané na zvlášť

vytvořené eurové účty Xxxx užity nebyly, naopak byly použity k úhradě starších závazků společnosti, rovněž tak obžalovaní věděli, v jaké výši zálohově grantové prostředky obdrželi a v jaké výši z nich na úhradu závazků společnosti čerpali. Oba obžalovaní tedy věděli, že porušují zájem chráněný trestním zákonem a toto porušení způsobit chtěli. Oba obžalovaní svým společným jednáním porušili zájem společnosti na ochraně finančních prostředků z rozpočtů spravovaných Evropskou unií jako zvláštního druhu cizího majetku.

Obdobné jednání je chráněno trestním zákoníkem v ustanovení § 211 odst. 2 a v § 212 odst. 2, kdy za trestné je prohlášeno jednání spočívající v použití úvěrových či dotačních prostředků na jiný než určený účel bez souhlasu poskytovatele úvěru či dotace.

Při úvahách o druhu a výměře ukládaného trestu soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

K osobám obžalovaných RNDr. A. Ř. i Ing. R. L. bylo zjištěno, že tito dosud nebyli soudně trestáni ani projednáváni pro přestupek v místě trvalého bydliště. V současné době pracují ve společnosti Xxxx o.p.s., která se obdobně jako Xxxx a.s. zabývá vzděláváním dospělých. K dosavadní bezúhonnosti obou obžalovaných soud proto přihlédl jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Obžalovaným ve smyslu § 42 písm. k) trestního zákoníku přitěžuje, že způsobili na cizím majetku škodu přes 1 milion Kč, což dvojnásobně převyšuje spodní hranici značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Od spáchání trestného činu obžalovanými uplynula doba více než 7 let. Jejich trestní stíhání bylo zahájeno až v roce 2014, obžaloba ve věci byla podána 21.4.2016, hlavní líčení bylo nařízeno až v roce 2017. Určité časové prodlevy v projednávání této trestní věci bez viny obžalovaných lze tedy spatřovat i na straně orgánů činných v trestním řízení, nejedná se však o nějaké dlouhodobé časové prodlevy. Za této situace, s ohledem na dosavadní bezúhonnost obou obžalovaných, jejich pevné ukotvení v profesním i rodinném životě a časový odstup od spáchání trestné činnosti se pak státním zástupcem navrhovaný nepodmíněný trest odnětí svobody jeví až nepochopitelně přísným. S přihlédnutím k okolnosti polehčující i okolnosti přitěžující tak, jak byly u obžalovaných shledány, k výši způsobené škody a časovému odstupu od spáchání trestné činnosti rozhodl soud oběma obžalovaným uložit trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné trestní sazby § 260 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 2 roků a 6 měsíců. Vzhledem k dosavadnímu řádnému životu obou obžalovaných jsou nepochybně splněny podmínky ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku umožňující podmíněně odložit výkon uloženého trestu odnětí svobody. Přestože, jak bylo uvedeno výše, od spáchání trestného činu uplynulo více než 7 let a k dosavadnímu životu obžalovaných nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, rozhodl soud stanovit delší zkušební dobu podmíněného odsouzení v trvání 4 roků z toho důvodu, že obžalovaným ve smyslu § 82 odst. 2 trestního zákoníku též uložil, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili. Delší zkušební dobu podmíněného odsouzení soud stanovil právě proto, aby umožnil obžalovaným získat prostředky k náhradě škody způsobené jejich trestnou činností.

Obžalovaný RNDr. Ř. se trestného činu dopustil jako předseda představenstva Xxxx a.s., obžalovaná Ing. L. jako místopředsedkyně představenstva Xxxx a.s. Je proto na místě, aby jim po určitou dobu bylo zakázáno vykonávat funkci statutárního orgánu. Soud jim proto podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních korporacích nebo člena orgánu obchodní korporace, případně výkon funkce prokuristy, který se svým oprávněním statutárnímu orgánu blíží, a rovněž tak jim uložil zákaz zastupovat obchodní korporace na základě plné moci.

Délku trestu zákazu činnosti soud stanovil v 1/3 zákonné trestní sazby stanovené pro tento druh trestu v trvání 4 roků.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený Dům zahraniční spolupráce (č.l. 220), který však podle zde uvedeného vyčíslení požadoval i částku ze smlouvy uzavřené v roce 2007. Oba obžalovaní byli uznáni vinnými ze spáchání úmyslného trestného činu, kterým způsobili v roce 2009 poškozenému Dům zahraniční spolupráce majetkovou škodu. Ve smyslu § 420 odst. 1 občanského zákoníku č. 40/64 Sb. účinného v roce 2009 tak odpovídají za způsobenou škodu. V zásadě proto byly dány podmínky pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody obžalovaným.

Podle § 140b zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nelze v soudních řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou; to neplatí jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28.8.2012 č.j. KsBR 45 INS 10094/2011-A-30 byl zjištěn úpadek dlužníka Ing. R. L. a na její majetek byl prohlášen konkurs. Dále pak usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 2.6.2016 č.j. KsBR 45 INS 10094/2011-B-39 byl konkurs na majetek obžalované zrušen. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 27.6.2012 č.j. KsBR 44 INS 10093/2011-A-22 byl zjištěn úpadek dlužníka RNDr. A. Ř. a na jeho majetek byl prohlášen konkurs, který není dosud skončen.

V tomto trestním řízení nebyl zajištěn žádný majetek obžalovaných, proto nelze ve vztahu k RNDr. Ř. rozhodnout o uplatněném nároku na náhradu škody. Povinnost k náhradě způsobené škody byla proto uložena pouze obžalované Ing. L.. Ve výroku o náhradě škody však soud zohlednil, že v listopadu 2009 a v květnu 2010 dvakrát dvě osoby ze společnosti Xxxx a.s. vyjely do Francie a Itálie v rámci projektu Xxxx. I když na právní kvalifikaci nemá tato skutečnost žádný vliv, neboť grantové prostředky poukázané zálohově na účet xxxx nebyly k tomuto účelu použity, jednalo by se o uznatelný náklad v projektu Xxxx a o tuto částku je proto podle názoru soudu třeba snížit povinnost k náhradě způsobené škody. Ze zajištěného účetnictví Xxxx a.s. (složka projekt Xxxx) vyplývá, že 7.6.2010 byly vyúčtovány částky 15 447,55 a 30 358,84 Kč za pobyt dvou osob v Římě, toto dohromady činí 45 806,39 Kč. 10.12.2009 byly vyúčtovány částky 16 629,87 a 6 489 Kč za vycestování dvou osob do Francie, dohromady jde o 23 118,87 Kč. Součet cestovného do Říma a do Francie představuje 68 925,26 Kč, kdy podle názoru soudu jde o uznatelný náklad v rámci projektu Xxxx, v této výši byl smysl a účel poskytnutého grantu naplněn. Povinnost k náhradě škody byla proto o tuto částku snížena a obžalované Ing. R. L. bylo podle § 228 odst. 1 trestního řádu uloženo, aby poškozenému Dům zahraniční spolupráce na náhradě škody zaplatila částku ve výši 1 000 911,74 Kč.

Jelikož o povinnosti o náhradě škody není možné rozhodnout ve vztahu k obžalovanému RNDr. Ř. s ohledem na probíhající insolvenční řízení, byl poškozený Dům zahraniční spolupráce ve vztahu k tomuto obžalovanému odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu. Ve vztahu k obžalované Ing. R. L. byl poškozený Dům zahraniční spolupráce ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť uplatněný nárok na náhradu škody byl přiznán jen z části.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Krajský soud v Brně  
dne 26. května 2017

Za správnost vyhotovení:  
Alena Pelikánová

Mgr. Daniel Plšek v. r.  
předseda senátu