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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. srpna 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radka Hartmanna a soudkyň JUDr. Hany Navrátilové a JUDr. Evy Rejchrtové odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, odvolání obžalovaných **F. S.,** nar. …. ve Slavičíně, **P. O.,** nar. ….. v Mladé Boleslavi, **Mgr. P. H.,** roz. B., nar. …… v Litoměřicích, **Ing. J. K.**, nar. ….. v Ružomberoku, a dále odvolání JUDr. J. H., Bc. K. H., L. H. a nezl. E. H., podaná ve prospěch obžalovaného Mgr. P. H., proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. srpna 2015, č.j. 47 T 4/2014-4081, a rozhodl **t a k t o :**

**Napadený rozsudek se částečně z r u š u j e podle § 258 odst. 1 písm. d) odst. 2 tr. řádu ohledně obžalovaného Ing. J. K. ve výroku, kterým bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu a podle § 258 odst. 1 písm. e) odst. 2 tr. řádu ohledně obžalovaných F. S., P. O. a Mgr. P. H. ve výroku o trestu.**

**Při nezměněném výroku o vině všech obžalovaných se podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhoduje tak, že se u k l á d á**

obžalovanému

**F. S.**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**,

obžalovanému

**P. O.**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**, a

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce rozhodce podle zák. č. 216/1994 Sb. a v zákazu působit jako osoba podílející se na rozhodování majetkových sporů podle zák. č. 216/1994 Sb. na dobu **10 (deseti) let**,

obžalovanému

**Mgr. P. H.**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců,** pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**, a

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu ukládá trest **zákazu činnosti** – výkonu advokacie, spočívající v poskytování právních služeb, čímž se rozumí zastupování před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracování právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu, na dobu **7 (sedmi) roků**, a

obžalovanému

**Ing. J. K.**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let,** pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný F. S. uznán vinným zvlášť závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl podle zjištění soudu prvého stupně dopustit tím, že dne 21. 5. 2008 u Ministerstva financí ČR, se sídlem Letenská čp. 525/15, Praha 1, podal písemnou přihlášku datovanou dnem 19. 5. 2008, kterou ve dnech 18. 6. 2008, 18. 7. 2008, 5. 12. 2008 a 8. 6. 2010 postupně doplnil o další jím podepsaná podání a předložené písemné materiály, na jejichž základě u České republiky - Ministerstva financí z titulu ustanovení § 15 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil k úhradě soubor následujících pohledávek, jejichž původním vlastníkem byl státní podnik TESLA – ELEKTRONICKÉ SOUČÁSTKY, koncern Rožnov “v likvidaci“, se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 004 35 155 (dále jen „TESLA – ELEKTRONICKÉ SOUČÁSTKY“):

- pohledávky v nominální hodnotě 170.780.390,- Kč vůči původnímu dlužníku zaniklé společnosti TESLA Vrchlabí, s. p., se sídlem Vrchlabí, IČ: 006 59 339, a jejímu následnému právnímu nástupci zaniklé společnosti Tesla Vrchlabí, a. s., později přejmenované TSL Vrchlabí, a. s., “v likvidaci“, se sídlem Vrchlabí 4, Bucharova 194, IČ: 150 37 363 (dále jen „TESLA Vrchlabí“)

- pohledávky v nominální hodnotě 3.145.457,42 Kč vůči původnímu dlužníku společnosti TESLA Blatná, a. s., se sídlem Blatná, Palackého čp. 644, IČ: 003 75 306 (dále jen „TESLA Blatná“)

- pohledávky v nominální hodnotě 1.894.767,- Kč vůči původnímu dlužníku společnosti TESLA Kolín, a. s. - v likvidaci, se sídlem Kolín, Havlíčkova čp. 260, IČ: 451 47 558 (dále jen „TESLA Kolín“)

- pohledávky v nominální hodnotě 5.500.000,- Kč vůči původnímu dlužníku zaniklé společnosti TESLA Výzkumný ústav pro sdělovací techniku “v likvidaci“, se sídlem Praha 4, Novodvorská čp. 944, IČ: 000 09 865 (dále jen „TESLA VUST“)

přičemž jako doklady prokazující nabytí vlastnictví k těmto pohledávkám mimo jiné předložil:

- smlouvu datovanou dnem 15. 10. 2002 o postoupení pohledávky, na základě níž mu měla společnost FIN-CONSULTING, s. r. o., se sídlem Habrová čp. 2665, Praha 3, IČ: 654 09 141, za úplatu ve výši 30.000.000,- Kč postoupit pohledávku v nominální hodnotě 170.780.390,- Kč za dlužníka zaniklou společnost TESLA Vrchlabí obsahující padělaný podpis JUDr. F. F. jako jednatele společnosti FIN-CONSULTING, s. r. o.

- smlouvu datovanou dnem 15. 10. 2002 o postoupení pohledávky, na základě níž mu měl Ing. K. N., nar. ….., zemř. 3. 5. 2008, v advokátním zastoupení JUDr. Jana Hrbáčka, za úplatu ve výši 2.650.000,- Kč postoupit pohledávky za dlužníky společnosti TESLA Blatná, TESLA Kolín, a TESLA VUST v celkové nominální hodnotě 10.540.224,42 Kč

- výdajový pokladní doklad datovaný dnem 18. 11. 2002, který měl potvrzovat, že uvedeného dne vyplatil Ing. K. N., nar. ….., zemř. 3. 5. 2008, v hotovosti částku v celkové výši 40.540.244,- Kč jako plnou úhradu ceny za všechny výše uvedené pohledávky za dlužníky společnosti TESLA Vrchlabí, TESLA Blatná, TESLA Kolín a TESLA VUST obsahující padělaný podpis Ing. K. N. jako údajného příjemce uvedené hotovosti

a současně Ministerstvu financí ČR smlčel, že v přesně nezjištěné době od 6. 2. 2008 do 27. 2. 2008 uzavřel smlouvu o postoupení pohledávky s Ing. S. V., nar. ….., na základě které pohledávku ve výši 170.780.390,- Kč za dlužníka zaniklou společnost TESLA Vrchlabí postoupil na Ing. S. V. za úplatu ve výši 30.000.000,- Kč, a dále že dne 30. 5. 2008 uzavřel smlouvu o postoupení pohledávky s Ing. S. V., na základě které pohledávku v nominální hodnotě 3.145.457,42 Kč za dlužníka společnost TESLA Blatná postoupil na Ing. S. V. za úplatu ve výši 1.572.728,- Kč,

přestože obž. F. S. věděl, že mu vlastnictví k žádné z přihlášených a uplatňovaných pohledávek nepřísluší, když žádnou z těchto pohledávek od původních vlastníků ani nenabyl a při uplatňování nároku na úhradu těchto pohledávek před Ministerstvem financí ČR tak pouze předstíral, že je jejich vlastníkem, když záměrem jeho jednání bylo vylákat od Ministerstva financí ČR ve svůj prospěch neoprávněné poskytnutí peněžního plnění ve výši odpovídající nejméně jednotlivým nominálním hodnotám shora uvedených pohledávek,

přičemž Ministerstvo financí ČR požadovanou úhradu neprovedlo se zdůvodněním, že obž. F. S. svůj nárok na úhradu shora uvedených pohledávek dostatečně nedoložil, přičemž v případě, že by Ministerstvo financí ČR uplatňovanou úhradu obž. F. S. v plném rozsahu poskytlo, byla by z finančních prostředků České republiky vylákána a neoprávněně vyplacena částka ve výši celkem 181.320.614,42 Kč. Za to mu byl podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání sedmi let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Obžalovaní P. O., Ing. J. K. a Mgr. P. H. byli uznáni vinnými zvlášť závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaným ve spolupachatelství, jehož se podle zjištění soudu prvého stupně dopustili tím, že obž. P. O. jako samostatný rozhodce se sídlem Praha 1, Úvoz čp. 22, obž. Ing. J. K. jako zástupce společnosti Wiren, s. r. o., se sídlem Legionářská čp. 14, 911 01 Trenčín, Slovenská republika, IČ 363 48 376, jednající na základě všeobecné plné moci vystavené dne 1. 12. 2009 jednatelem uvedené společnosti J. Ch., nar. …, a obž. Mgr. P. H. jako advokát zplnomocněný k zastupování společnosti Wiren, s. r. o., nejméně od října 2010 nejméně do února 2011 v Praze vedeni společným záměrem prostřednictvím neoprávněně, svévolně a jednostranně vedeného rozhodčího řízení u samostatného rozhodce obž. P. O. docílit ke škodě České republiky vydání pravomocného exekučního titulu, kterým by byla Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská čp. 525/15, Praha 1, donucena k poskytnutí peněžního plnění ve prospěch společnosti Wiren, s. r. o., ve výši 784.371.174,- Kč spolu s příslušenstvím tvořeným jednak úroky z prodlení ve výši 7,5% p.a. z částky 35.960.778,- Kč za období od 24. 9. 2010 do zaplacení, dále ve výši 7,5% p.a. z částky 712.410.396,- Kč za období od 28. 10. 2010 do zaplacení, jednak náklady rozhodčího řízení a odměnou rozhodci ve výši 31.011.175,- Kč, tento společný záměr konkrétně realizovali následujícími úkony:

- obž. Mgr. P. H. dne 23. 9. 2010 vypracoval za společnost Wiren, s. r. o., písemnou výzvu, kterou poté za společnost Wiren, s. r. o., podepsal obž. Ing. J. K., v níž bylo požadováno po Ministerstvu financí ČR z titulu ustanovení § 15 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí úhrady v celkové částce 35.960.778,- Kč včetně příslušenství za pohledávky za původními dlužníky TESLA Blatná v nominální hodnotě 3.145.457,42 Kč a TESLA VUST v nominální hodnotě 5.500.000,- Kč, na níž bylo Ministerstvem financí ČR reagováno dne 1. 10. 2010 zamítavou písemnou odpovědí s odůvodněním, že nebyly doloženy doklady prokazující vznik, existenci a právní důvod uplatněných pohledávek, aby bylo možno posoudit oprávněnost nároku vůči Ministerstvu financí ČR

- obž. Ing. J. K. postupně ve dnech 4. 10. 2010, 5. 10. 2010, 6. 10. 2010 a 7. 10. 2010 složil k rukám obž. P. O. v hotovosti na náklady rozhodčího řízení celkovou částku ve výši 1.438.431,- Kč

- obž. Ing. J. K. dne 26. 10. 2010 v rámci předběžného projednání věci před zahájením řízení jmenoval bez existence rozhodčí smlouvy a rozhodčí doložky jako rozhodce v majetkovém sporu vedeném společností Wiren, s. r. o., obž. P. O., který tuto funkci rozhodce přijal, aniž byla na takovéto předběžné jednání protistrana Česká republika – Ministerstvo financí přizvána, nebo jí bylo umožněno se k takovémuto způsobu ustanovování rozhodce bezprostředně vyjádřit

- obž. Mgr. P. H. dne 27. 10. 2010 vypracoval za společnost Wiren, s. r. o., písemnou výzvu, kterou poté za společnost Wiren, s. r. o., podepsal obž. Ing. J. K., v níž bylo požadováno po Ministerstvu financí ČR z titulu ustanovení § 15 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí úhrady v celkové částce 712.410.369,- Kč včetně příslušenství za pohledávku za původním dlužníkem TESLA Vrchlabí v nominální hodnotě 170.780.390,- Kč, na níž bylo Ministerstvem financí ČR reagováno dne 2. 11. 2010 zamítavou písemnou odpovědí s odůvodněním, že nebyly doloženy doklady prokazující oprávněnost uplatněného nároku

- obž. Ing. J. K. dne 27. 10. 2010 za společnost Wiren, s. r. o., podal u obž. P. O. jako samotného rozhodce rozhodčí žalobu obsahující žalobní návrh, aby obž. P. O. jako rozhodce vydal rozhodčí nález, v němž bude Ministerstvu financí ČR uložena povinnost do 3 dnů od právní moci vydaného rozhodnutí uhradit společnosti Wiren, s. r. o., peněžní plnění ve výši 784.371.174,- Kč z titulu neuhrazených pohledávek za původními dlužníky TESLA Blatná, TESLA VUST a TESLA Vrchlabí spolu s příslušenstvím tvořeným úroky z prodlení ve výši 7,5% p.a. z částky 35.960.778,- Kč za období od 24. 9. 2010 do zaplacení, dále ve výši 7,5% p.a. z částky 712.410.396,- Kč za období od 28. 10. 2010 do zaplacení, a náklady rozhodčího řízení a odměnou rozhodci ve výši 31.011.175,- Kč, a to do 3 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí,

- obž. P. O. dne 20. 12. 2010 uvedenou žalobu doručil Ministerstvu financí ČR, k níž současně připojil jím podepsané poučení o tom, že účastník řízení má právo se k podané žalobě do 30 dnů od doručení vyjádřit na adresu rozhodce s tím, nevyužije-li žalovaný možnost vyjádření, může rozhodce považovat tvrzení žalobce za prokázaná a může rozhodnout rozhodčím nálezem,

- obž. Mgr. P. H. za účelem uhrazení doplatku nákladů rozhodčího řízení obstaral finanční hotovost a dne 30.12.2010 doplatil v hotovosti k rukám obž. P. O. částku 220.000,- Kč, 300.000,- Kč a 300.000,- Kč,

- obž. P. O. dne 20. 1. 2011 vydal rozhodčí nález č.j. 35R 041/2010, v němž uložil žalovanému Ministerstvu financí ČR povinnost uhradit společnosti Wiren, s. r. o., peněžní plnění ve výši 784.371.174,- Kč, z titulu neuhrazených pohledávek za původními dlužníky TESLA Blatná, TESLA VUST a TESLA Vrchlabí spolu s příslušenstvím tvořeným úroky z prodlení ve výši 7,5% p.a. z částky 35.960.778,- Kč za období od 24. 9. 2010 do zaplacení, dále ve výši 7,5% p.a. z částky 712.410.396,- Kč za období od 28. 10. 2010 do zaplacení, a náklady rozhodčího řízení a odměnou rozhodci ve výši 31.011.175,- Kč, a to do 3 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí, přičemž tento rozhodčí nález byl vydán i přes to, že Ministerstvo financí ČR prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových vypracovalo dne 13. 1. 2011 vyjádření k rozhodčí žalobě, jehož obsahem byla zejména vznesená námitka, že ve věci není dána pravomoc pro rozhodčí řízení, neboť mezi oběma stranami nebyla nikdy sjednána žádná rozhodčí smlouva ani doložka, když však při doručování této zásilky prostřednictvím České pošty, s. p., dne 17. 1. 2011 byl adresát P. O. na doručovací adrese Praha 1, Úvoz čp. 22 nezastižen a zásilku si nevyzvedl ani následně na pobočce České pošty, s. p., Praha 011, Josefská 43/4, Praha v úložní době od 17. 1. 2011 do 1. 2. 2011, přičemž obž. P. O. tento rozhodčí nález vydal v době své hospitalizace probíhající od 16. 1. 2011 do 31. 1. 2011, přičemž doručovanou zásilku nevyzvedl a tím v daném případě zcela záměrně nezjistil a neověřil, zda se žalované Ministerstvo financí ČR k rozhodčí žalobě ve stanovené 30 denní lhůtě vyjádřilo

- obž. P. O. bezprostředně po vydání rozhodčího nálezu dne 20. 1. 2011 zabezpečil jeho doručení dne 21. 1. 2011 Ministerstvu financí ČR jako žalovanému a obž. Mgr. P. H. jako zplnomocněnému zástupci žalující společnosti Wiren, s. r. o., na základě čehož nabyl rozhodčí nález dne 21. 1. 2011 právní moci, a stal se tak ve smyslu § 274 písm. h) občanského soudního řádu vykonatelným exekučním titulem

- obž. Mgr. P. H. následně dne 26. 1. 2011 na základě takto vydaného rozhodčího nálezu majícího povahu vykonatelného exekučního titulu vyzval za společnost Wiren, s. r. o., Ministerstvo financí ČR k úhradě peněžního plnění v částce odpovídající výrokové části rozhodčího nálezu, kdy za účelem takto požadované úhrady v této výzvě udal spojení na svůj bankovní účet č. 28145359/0800 vedený u České spořitelny, a. s., na což bylo Ministerstvem financí ČR reagováno dne 1. 2. 2011 zamítavou písemnou odpovědí s odůvodněním, že s rozhodčím nálezem nesouhlasí a že na základě návrhu Ministerstva financí ČR vydal Obvodní soud pro Prahu 1 dne 26. 1. 2011 usnesení o odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu

- obž. Mgr. P. H. dne 14. 2. 2011 zaslal za společnost Wiren, s. r. o., Ministerstvu financí ČR další výzvu k úhradě peněžního plnění v částce odpovídající výrokové části rozhodčího nálezu obsahující dovětkem, že smírné návrhy očekává ve lhůtě sedmi dnů s tím, že po marném uplynutí této lhůty je klientem zmocněn bez dalšího k zahájení exekučního řízení

přičemž obž. P. O., obž. Ing. J. K. a obž. Mgr. P. H. takto konali i přes to, že byli seznámeni se všemi relevantními podklady k vymáhaným pohledávkám a byli si vědomi toho, že obž. P. O. není vůbec oprávněn ve sporu vyvolaném společností Wiren, s. r. o., vůči Ministerstvem financí ČR o úhradě pohledávek za původními dlužníky TESLA Blatná, TESLA Vrchlabí a TESLA VUST rozhodovat jako rozhodce ve smyslu zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, neboť mezi výše uvedenými stranami sporu, ani jejich předchůdci nebyla uzavřena rozhodčí smlouva, ani sjednána rozhodčí doložka, a všichni velmi dobře věděli, že v případě daného rozhodčího řízení se nejedná o rozhodování majetkového sporu nezávislým a nestranným rozhodcem, nýbrž že jediným účelem tohoto vyvolaného rozhodčího řízení od počátku bylo vydání předem připravovaného zcela účelového a jednostranného rozhodnutí ve prospěch žalující společnosti Wiren, s. r. o., přičemž jen díky včasným právním krokům Ministerstva financí ČR a následně Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jednajícího za Ministerstvo financí ČR, v jejichž rámci byly urychleně zablokovány účty Ministerstva financí ČR před bezprostředně hrozící exekucí a na základě včas podané žaloby v občanskoprávním soudním řízení bylo rozhodnuto o odkladu vykonatelnosti a následně i o zrušení rozhodčího nálezu, bylo zabráněno tomu, aby ve prospěch společnosti Wiren, s. r. o., bylo Ministerstvo financí ČR přinuceno buď samo, nebo prostřednictvím exekutora k vydání požadovaného plnění dle vydaného rozhodčího nálezu majícího povahu pravomocného vykonatelného exekučního titulu, čímž by tak České republice vznikla škoda ve výši nejméně 815.382.349,- Kč.

Za to byl obžalovanému P. O. podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání devíti let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a podle § 73 odst. 1, 3 zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce rozhodce podle zák. č. 216/1994 Sb. a v zákazu působit jako osoba podílející se na rozhodování majetkových sporů podle zákona č. 216/1994 Sb. na dobu deseti roků. Obžalovanému Mgr. P. H. byl podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti - výkonu advokacie spočívající v poskytování právních služeb, čímž se rozumí zastupování před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracování právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu, na dobu sedmi roků. U obžalovaného Ing. J. K. prvý soud podle § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k trestu uloženému rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 48T 3/2013 ze dne 26.3.2014.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, obžalovaní F. S., P. O., Mgr. P. H. Ing. J. K., a dále ve prospěch obžalovaného Mgr. P. H. podali odvolání též jeho manželka JUDr. J. H. a jeho děti, Bc. K. H., L. H. a nezl. E. H.

Státní zástupce napadl uvedený rozsudek v neprospěch všech obžalovaných, přičemž u obžalovaných O., H. a K. zaměřil své odvolání již do výroku o vině, u obžalovaných S., H. a K. pak jeho odvolání směřuje do výroku o trestu. V odůvodnění odvolání státní zástupce namítá, že ohledně právní kvalifikace obžalovaných O., H. a K. bylo namístě dovodit též znak, že se trestné činnosti dopustili „jako členové organizované skupiny“ ve smyslu § 209 odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, neboť žalovaným jednáním sledovali společný záměr nelegálně dosáhnout prostřednictvím nezákonně vydaného rozhodčího nálezu jakožto vykonatelného exekučního titulu od Ministerstva financí ČR peněžní plnění ve výši přesahující 815 mil. Kč, dosažení tohoto záměru prosazovali právě cestou rozhodčího řízení prostřednictvím společnosti Wiren, s.r.o. a jejich společné jednání se vyznačovalo plánovitostí a koordinovaností, o čemž svědčí zejména provedené odposlechy, obsah e-mailové komunikace i listinné důkazy, včetně rozhodčího spisu. Obžalovaní měli rozděleny úkoly a tato dělba úkolů se odvíjela od jejich postavení: obžalovaný K. byl zmocněncem společnosti Wiren, s.r.o., obžalovaný H. byl advokátem zastupujícím společnost Wiren, s.r.o. a obžalovaný O. byl samostatným rozhodcem. Organizovanost celého jednání umocňovala okolnost, že obžalovaní spolu s dalšími participujícími osobami měli předem naplánováno rozdělení zisku z peněz, které hodlali na Ministerstvu financí ČR nelegálně vyinkasovat. Státní zástupce v závěrečné řeči navrhoval dovození tohoto zákonného znaku, avšak jeho návrh nebyl prvým soudem akceptován. Nalézací soud pak v napadeném rozsudku nezdůvodnil, jak se s návrhem státního zástupce vypořádal a neuvedl žádné argumenty pro závěr, že naplnění předmětného zákonného znaku nelze v dané věci dovodit. V této části proto odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá kritériím obsaženým v § 125 odst. 1 tr. řádu.

U obžalovaných S. a H. má státní zástupce za to, že uložené tresty jsou nepřiměřeně mírné a neodpovídají všem zákonným hlediskům pro ukládání trestu. Obžalovanému S. sice polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, přitěžuje mu však výše zamýšlené škody (181.320.314,42 Kč) a délka páchání trestné činnosti, jejímuž dokonání bylo zabráněno výhradně z důvodů na vůli obžalovaného nezávislých, když sám obžalovaný učinil vše pro to, aby trestný čin dokonal. Z těchto důvodů státní zástupce navrhuje, aby byl obžalovanému S. uložen trest odnětí svobody ve výměře osmi let a šesti měsíců, jak uvedl v závěrečné řeči. Obžalovanému H. prospívá fakt, že se na něj hledí jako na osobu netrestanou, i u něj však převažují okolnosti přitěžující, z nichž mimořádný význam má výše škody, k níž jeho jednání směřovalo (815.382.349,- Kč), dále plánovanost, organizovanost a propracovanost samotného způsobu provedení trestné činnosti a rovněž skutečnost, že obžalovaný se trestného činu dopustil jako advokát, který k jeho spáchání zneužil výkonu svého povolání. I v tomto případě obžalovaný učinil vše pro dokonání činu a to, že ke způsobení škody nedošlo, bylo pouze zásluhou bezodkladných a kvalifikovaných kroků ze strany Ministerstva financí ČR a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Státní zástupce poukazuje dále na to, že provedenými důkazy byla prokázána vůdčí a koordinační role obžalovaného H. ve společné trestné činnosti, proto by mu měl být uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce devíti let a tří měsíců a zákaz činnosti na samé horní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře deseti let. V případě obžalovaného K. státní zástupce připomíná, že vůbec nebyly zákonné podmínky pro postup, kterým by mohl nalézací soud upustit od uložení souhrnného trestu, neboť rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 48T 3/2013 ze dne 26.3.2014 nebyl v době vyhlášení napadeného rozsudku pravomocný, jak sám nalézací soud v jeho odůvodnění připouští.

Obžalovaný F. S. prvému soudu vytýká, že rozhodnutí o jeho vině opřel o znalecký posudek z oboru písmoznalectví, odvětví ruční písmo znalce Mgr. Jana Klapače, zkoumající sporný podpis na dokumentu nazvaném „smlouva o postoupení pohledávek“ z 15.10.2002 se závěrem, že se nejedná o pravý podpis JUDr. F. F., ale pravděpodobně jde o padělek vyhotovený jinou osobou, a dále o znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví expertiza ručního písma PhDr. Václavy Musilové, zkoumající sporné podpisy na smlouvě o postoupení pohledávek a na pokladním dokladu, který vyústil v závěr, že se nejedná o pravé podpisy K. N., nýbrž jde o padělky napodobeného charakteru. Obžalovaný zadal vypracování znaleckého posudku v obou výše uvedených případech, tj. jak ke zkoumání pravosti podpisu JUDr. F. F., tak podpisu Ing. K. N. na výše uvedených písemnostech a dokladech, znalkyni Anně Grabowské jako znalci z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace grafologie a z jejího znaleckého posudku vyplynuly v obou případech závěry opačné, než jaké zjistil prvý soud. Navíc obžalovaný namítá, že PhDr. Václava Musilová, přibraná jako znalec již v přípravném řízení, není znalkyní v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo. Znalecký posudek, který v dané věci vypracovala, tedy nelze jako důkaz v trestním řízení použít a jeho závěry nemohou být podkladem pro hodnocení nalézacího soudu. Dále obžalovaný namítá, že soud prvého stupně zamítl jeho návrh na výslech svědka JUDr. J. Hrbáčka s tím, že svědek již uvedl, že k předmětu věci nebude vypovídat vzhledem ke své povinnosti mlčelivosti jako advokáta a k tomuto tvrzení předložil plnou moc udělenou mu (později zemřelým) K. N. S časovým odstupem mu však byla udělena plná moc též obžalovaným S., který mohl svědka povinnosti mlčenlivosti zprostit a svědek tak mohl vypovídat právě ohledně otázek nabytí pohledávek, které jsou v rozsudku uvedeny. Obžalovaný dále nesouhlasí s tím, že prvý soud bezvýhradně akceptoval výpověď JUDr. F. F., ačkoli z listinných důkazů založených ve spise je zřejmé, že svědek nemluvil pravdu. Rovněž připomíná úřední záznam o podaném vysvětlení, který nebyl prvým soudem jako důkaz připuštěn, v němž se svědek vyjadřuje k prověřovaným skutečnostem a ke svému podpisu na smlouvě o postoupení pohledávky zcela jinak, než později před soudem. S odkazem na tyto skutečnosti obžalovaný trvá na tom, že předmětnou pohledávku od společnosti FIN-CONSULTING, s.r.o. získal a svědek F. věděl, jakým způsobem k tomu došlo. V následném doplnění odvolání obžalovaný poukázal na své zdravotní problémy, které způsobují, že se hůře vyjadřuje a někdy v řeči zadrhává, což mohlo ovlivnit bezprostřední dojem soudu ve vztahu k hodnocení spontánnosti jeho výpovědi. Rozebírá dále otázku existence finančních prostředků k zaplacení pohledávek a jejich původ v prodeji drůbežárny společnosti Kárken, s.r.o. a věnuje se úvahám o zdravotním stavu Ing. K. N. po 30.5.2002, kdy prodělal mozkovou mrtvici, avšak podle výpovědi lékaře MUDr. Juříčka se jeho stav krátce po této akutní příhodě velmi zlepšil. Podrobná lékařská charakteristika, kterou svědek MUDr. Juříček podal, je v rozporu se subjektivním líčením stavu Ing. N. jeho manželkou Janou Šugrovou. I když se stav pacienta mohl v průběhu času různě měnit, obžalovaný považuje jeho popis od lékaře za daleko objektivnější než popis od manželky. Obžalovaný dále polemizuje s tvrzením o údajném zamlčení převodu pohledávek na Ing. V. v přesně nezjištěné době od 6.2.2008 do 27.2.2008 a zpochybňuje výpověď svědka V., pokud jde o jeho nevědomost o přihlášení pohledávek na Ministerstvu financí ČR. Z uvedených důvodů se tedy domnívá, že by měl být napadený rozsudek zrušen a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Pokud jde o druh a výměru uloženého trestu, obžalovaný k závěrům prvého soudu o delší době páchání trestného činu a výši škody uvádí, že pohledávku uplatnil pouze jednou a vše ostatní, co v dané věci činil, byla pouze jeho reakce na požadavky Ministerstva financí ČR. Žádná škoda nakonec nevznikla a ani nehrozila, neboť proplacení uplatněné pohledávky záviselo výhradně na stanovisku Ministerstva financí ČR. Při ukládání trestu se tak nabízela možnost využití ust. § 58 odst. 5 tr. zákoníku, tedy snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby s ohledem na to, že skutek byl posouzen jako pokus a dále s ohledem na osobní poměry obžalovaného.

Obžalovaný P. O. brojí proti rozsudku soudu prvého stupně ve výroku o vině i trestu. Namítá především, že bylo povinností soudu vyřešit nejprve předběžnou právní otázku spočívající v tom, zda na předmětné pohledávky mohlo být užito rozhodčí řízení subsidiárně, resp. podpůrně ve smyslu zákona č. 216/1994 Sb., když vznik pohledávek sahá do doby před platností zákona a v době jejich vzniku nebylo možno žádné rozhodčí doložky ani rozhodčí smlouvy sjednávat. Obžalovaný v průběhu celého řízení argumentoval tím, že analogicky na rozhodce přechází oprávnění hospodářského arbitra k řešení daného majetkového sporu, a to bez nutnosti zahájit rozhodčí řízení, pokud nebyla doložena písemná rozhodčí doložka či smlouva. Jeho obhajoba nebyla žádným provedeným důkazem vyvrácena a prvý soud se s ní v odůvodnění rozsudku nevypořádal. Kromě toho zcela opomněl vyhodnotit obsah provedeného důkazu v podobě listiny o předběžném projednání věci, když strana žalující, tedy společnost Wiren, s.r.o., tehdy zastoupená na základě plné moci Ing. J. K., uvedla, že v dané věci existuje rozhodčí doložka. Touto listinou je jednoznačně vyvráceno tvrzení spoluobžalovaného K. o tom, že obžalovanému řekl, že žádná rozhodčí smlouva ani doložka nebyla sjednána. Obžalovaný byl tedy jednou ze stran sporu na počátku celého řízení ujištěn o oprávněnosti zahájení rozhodčího řízení, přestože písemná doložka mu nebyla fakticky předložena. Pokud jde o výpovědi některých svědků, obžalovaný se domnívá, že je prvý soud interpretuje jednostranně v neprospěch odvolatele. Například svědek Daněk podle něj nepotvrdil, že by obžalovaného v písemné podobě vyzýval k tomu, aby si zásilku na poště vyzvedl, pouze prohlásil, že to sice obvykle dělá, ale na tento případ si nepamatuje. Na podacím archu je adresát dopisu chybně uveden a ani na dopisu není správně napsán. Svědek Daněk tak nevyvrací tvrzení, uvedené obžalovaným a svědkem Weinlichem o tom, že se o žádné výzvě adresované obžalovanému nedozvěděli. Svědkyně Petrlíková popisovala, co ve věci vykonala od doby, kdy byla žaloba doručena, zejména že vypracovala příslušné podání a předala je příslušné pracovnici k odeslání: tato pracovnice však nebyla v hlavním líčení vyslechnuta. S ohledem na tyto skutečnosti lze pochybovat, zda bylo nějaké vyjádření k rukám obžalovaného z ÚZSVM vůbec odesláno. Další námitky má obžalovaný i k hodnocení výpovědí svědků Osvalda a Želinského v napadeném rozsudku, které podle něj prvý soud řádně nezdůvodnil a nabízí i jinou interpretaci provedených listinných důkazů. Vyslovuje domněnku, že došlo k selekci přehraných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu ve prospěch obžaloby, čímž došlo k jejich vytržení z kontextu a negativnímu vyznění. Obdobné námitky má i proti důkazu e-mailovou komunikací, z níž podle něj rovněž nevyplývá, že by s Mgr. H. kooperovali při jednání, které vedlo k vydání rozhodčího nálezu a že by si obžalovaný nechal zasílat podklady za účelem vydání rozhodčího nálezu na zakázku žalující strany, jak prvý soud v odůvodnění napadeného rozsudku uvádí. Podle jeho názoru se jedná o pouhé spekulace. Obžalovaný setrvává na své obhajobě, že jeho úsudek o možnosti rozhodování v předmětné věci byl podepřen zkušeností z předchozího obdobného řízení a v souladu s postupem arbitrážního řízení, navíc upevněn i tvrzením žalobce o existenci písemné rozhodčí doložky. Rozhodčí nález byl tedy podle něj učiněn po řádně proběhlém řízení, byl náležitě odůvodněn a stranám se v celém jeho průběhu i v samotném rozhodčím nálezu dostalo náležitého poučení o jejich právech. Vina obžalovaného, jak ji prvý soud shledal, prokázána nebyla, proto odvolatel nesouhlasí ani s výrokem o trestu, k němuž dodává, že prvý soud při jeho ukládání přihlížel pouze k okolnostem přitěžujícím, aniž by hodnotil i okolnosti, které mu polehčují. Z uvedených důvodů žádá, aby byl napadený rozsudek zrušen a on obžaloby zproštěn, případě aby byla věc vrácena soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný Ing. J. K. v podaném odvolání rovněž trvá na své nevině s tím, že se žádného trestného činu nedopustil. Podle závěrů soudu prvého stupně bylo odvolateli známo, že jednostrannou a nezákonnou činností rozhodce bude svévolně vydán rozhodčí nález, koncipovaný na míru žalující společnosti Wiren, s.r.o., což soud dovodil z e-mailové korespondence mezi obžalovanými K., H. a O. Podle odvolatele jsou však závěry prvého soudu nesprávné a nepřiléhavé. Skutečnost, že obžalovaný O. má žalobce informovat o doručení žaloby Ministerstvu financí ČR, nijak neprokazuje údajnou předchozí dohodu s obžalovaným O., naopak je zjevné, že obžalovaný K. s obžalovaným O. v žádném přímém spojení, prostřednictvím kterého by měli koordinovat postup, nebyl. Obžalovaný K. rovněž neparticipoval na přípravě žádných dokumentů, a pokud v e-mailové korespondenci poukazoval na nutnost řádné specifikace a vyčíslení peněžního plnění v rozhodčím nálezu včetně nákladů rozhodčího řízení v souladu se žalobou, nejde o nic neobvyklého. Kromě zmíněné e-mailové korespondence, s jejímž hodnocením odvolatel nesouhlasí, neexistují žádné další indicie zapojení obžalovaného K. do instalace obžalovaného O. do funkce samostatného rozhodce a vědomosti obžalovaného K. o nezákonnosti takového postupu. Mezi K. a O. nebyl přátelský vztah. Obžalovaný K. zprvu uvěřil tvrzením O., že ve věci uplatnění předmětných pohledávek je možno postupovat rozhodčím řízením, později si dokonce nebyl jist postavením O. a postupně nabyl dojmu, že je „kavka“ a že na něm chce O. jen vylákat peníze na poplatku za rozhodčí řízení. V následném vývoji po vydání rozhodčího nálezu byl de facto neaktivní, veškeré další kroky činil obžalovaný Mgr. H., svědek O. a další osoby, které se o pohledávky zajímaly. Údajná role obžalovaného K. jako konspirátora je proto nesmyslná. Ve vztahu k němu nebyla vůbec naplněna subjektivní stránka trestného činu podvodu, proto navrhuje, aby byl obžaloby zproštěn.

Obžalovaný Mgr. P. H. má za to, že v jeho případě prvý soud dospěl k nesprávným skutkovým i právním závěrům, když jej v dané věci uznal vinným v souladu s obžalobou, neboť odvolatel jako advokát pouze plnil pokyny klienta, oznámil státu, že došlo k postoupení pohledávky, na samotném rozhodčím řízení se nijak nepodílel, a když mu byl předložen rozhodčí nález, jen učinil výzvu za společnost Wiren, s.r.o., což následně ještě zopakoval. Návrh na zahájení exekučního řízení nepodal, žádný úkon ve věci exekuce neučinil. Poté byla jeho plná moc vypovězena. Pokud hovořil se Ž. a Ing. K., pak jen v tom rozsahu, že jim dával informace o krocích a postupu ve věci. Domnívá se, že jako advokát postupoval v souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona o advokacii, podle něhož je advokát povinen hájit zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Obdobné povinnosti mu ukládá i Etický kodex, přijatý Českou advokátní komorou, když v čl. 6 stanoví advokátovi povinnost hájit zájmy klienta před zájmy svými. Pokud by advokát měl každého svého klienta podezírat z úmyslu nezákonně se obohatit, pokud by měl kontrolovat, zda klientovy požadavky jsou oprávněné a správné, pak by vůbec nemohl svou činnost vykonávat. Obžalovaný se dále v odůvodnění odvolání věnuje jednotlivým závěrům soudu, které považuje za nesprávné, rozebírá konkrétní skupiny důkazů a nabízí jejich vlastní hodnocení, zejména pokud jde o výzvu adresovanou Ministerstvu financí ČR, v níž bylo uvedeno, že se společnost Wiren, s.r.o. stala vlastníkem předmětné pohledávky, dále pokud jde o obstarání finanční hotovosti za účelem uhrazení doplatku nákladů rozhodčího řízení a pokud jde o dvě výzvy Ministerstvu financí ČR k plnění podle vydaného rozhodčího nálezu. Vyvozuje, že prvý soud nesprávně hodnotil provedené důkazy a dospěl tak k neodůvodněným závěrům. Navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen a on obžaloby zproštěn.

Ve prospěch obžalovaného Mgr. P. H. podala odvolání též jeho manželka JUDr. J. H. a rovněž jeho tři děti, Bc. K. H., L. H. a nezl. E. H. JUDr. J. H. v odůvodnění odvolání uvádí, že celý průběh trestního řízení pozorně sledovala a domnívá se, že proces byl veden jednostranně s cílem opatřit důkazy proti jejímu manželovi. Sama sdílí jeho stanovisko, že v dané věci byl činný výhradně jako advokát a jednal jen v zájmu klienta, jak je jeho povinností. Závěry prvého soudu o vině jejího manžela se zakládají na domněnkách, nikoli na konkrétních prokázaných skutečnostech. Navíc má za to, že Ministerstvo financí ČR vůbec nelze pokládat za subjekt, který by mohl být předpokládaným způsobem uváděn v omyl. Rozvádí současnou osobní a rodinnou situaci, v níž se její manžel v důsledku trestního stíhání ocitl, vliv pozastavení jeho advokátní činnosti ze strany České advokátní komory na ukončení společného podnikání a s tím související materiální důsledky pro celou jejich rodinu. Odvolání dětí obžalovaného Mgr. P. H., Bc. K. H., L. H. a nezl. E. H. žádají pro otce spravedlivý proces, vyjadřují přesvědčení o jeho nevině a zdůrazňují jeho charakterové a lidské kvality, pro které si ho váží a považují jej za svůj vzor.

Z podnětu podaných odvolání Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu z hlediska vytýkaných vad zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům:

Postupem soudu prvního stupně v provedeném řízení nedošlo k žádnému pochybení, které by znamenalo porušení práva obžalovaných na spravedlivý proces, mělo by za následek rozpor s ustanoveními, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, právo na obhajobu obžalovaných či by mohlo negativně ovlivnit správnost a zákonnost přezkoumávaných výroků. Rozsah provedeného dokazování vyhověl kritériím stanoveným v § 2 odst. 5 tr. řádu a poskytl dostatečný podklad pro spolehlivé rozhodnutí o podané obžalobě.

Soud prvního stupně po správně provedeném řízení veškeré důkazy patřičně hodnotil a řídil se přitom požadavky formulovanými v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Své úvahy velmi pečlivě a precizně rozebral v odůvodnění napadeného rozsudku, na které lze v podrobnostech odkázat. Na tomto základě vyvodil i správné skutkové závěry, s nimiž se Vrchní soud v Praze plně ztotožňuje a k jednotlivým námitkám podaných odvolání dodává následující:

Stěžejním argumentem odvolání podaného obžalovaným S. je tvrzení, že sporné podpisy na smlouvě o postoupení pohledávky ze dne 15.10.2002 mezi společností FIN-CONSULTING, s.r.o. a obžalovaným S. a na výdajovém pokladním dokladu ze dne 18.11.2002 na částku 40.540.244,- Kč jsou pravými, nikoli padělanými podpisy JUDr. F. F. a Ing. K. N. V této souvislosti obžalovaný navrhl u veřejného zasedání před odvolacím soudem výslechy svědků P. V. a F. K., jejichž prohlášení současně předložil v písemné podobě a z nichž mělo vyplývat, že obě tyto osoby byly přítomny podpisu smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 15.10.2002 v restauraci U Pinkasů v Praze 1. Dále obžalovaný spolu s odvoláním předložil dva znalecké posudky znalkyně Anny Grabowské, která na jeho zadání oba sporné podpisy zkoumala a dospěla k závěrům odlišným, než k jakým došli znalci Mgr. Klapač a PhDr. Musilová, z jejichž znaleckých posudků vycházel soud prvého stupně. Kromě toho obžalovaný S. poukazoval na to, že PhDr. Musilová vůbec není znalkyní zapsanou pro obor písmoznalectví, odvětví ručního písma.

Vrchní soud v Praze se seznámil s výše uvedenými návrhy, avšak neshledal potřebu dokazování doplňovat. Pokud jde o navrhované výslechy svědků V. a K., z jejich předložených prohlášení vyplývá, že mají jen mlhavé a nepřesné vzpomínky na to, že měli být před čtrnácti lety účastni schůzky v restauraci U Pinkasů na Praze 1, kdy nějaký pan doktor Fořtík nebo F. prodával panu S. jakési pohledávky v dosti vysoké výši. P. V. dokonce v prohlášení uvádí, že jedním z důvodů, proč si na událost vzpomíná, byl podnapilý stav účastníků.

Vrchní soud v Praze poukazuje na skutečnost, že svědek F. jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení před soudem *po řádném poučení opakovaně* vypověděl, že na F. S. předmětnou pohledávku za dlužníka zaniklou společnost TESLA Vrchlabí nikdy nepřevedl, podpis na smlouvě o postoupení pohledávky mezi společností FIN-CONSULTING, s.r.o. a F. S. z 15.10.2002 není jeho, ostatně on sám ani tuto pohledávku nikdy řádně nenabyl, neboť sice uzavřel smlouvu o postoupení pohledávky s K. N., k čemuž došlo na doporučení F. S., následně ale z důvodu nedostatku finančních prostředků pohledávku neuhradil a smlouva tak byla neplatná. Po 5 až 6 letech za ním přišel S., že koupil ty pohledávky, co on kdysi a dokonce ho žádal, aby mu na Ministerstvu financí zjistil, jak je ta věc daleko.

Pomine-li vrchní soud samu nekonkrétnost a neurčitost prohlášení navrhovaných svědků V. a K., jeví se skutečnosti z nich údajně plynoucí ve světle konstantní a neměnné výpovědi svědka F., kterou již nalézací soud hodnotil právem jako věrohodnou, jako zcela nelogické. Není zřejmé, proč by obžalovaný S. v době, kdy uplatňoval k úhradě předmětnou pohledávku na Ministerstvu financí ČR, oznamoval svědku F., že koupil pohledávku „co on kdysi“ a žádal ho o pomoc s jejím prosazením, když měl předmětnou pohledávku nabýt právě od svědka F. O tom, že svědek F. smlouvu o postoupení pohledávky mezi společností FIN-CONSULTING, s.r.o. a F. S. z 15.10.2002 nepodepsal, ostatně svědčí i závěry znaleckého posudku znalce z oboru písmoznalectví, odvětví ruční písmo, Mgr. Jana Klapače, z jehož závěrů vyplývá, že sporné podpisy předpokládaného znění „F.“, resp. „dr. F.“ na této smlouvě nejsou pravými podpisy JUDr. F. F., přičemž se velmi pravděpodobně jedná o padělky.

Závěry uvedeného znaleckého posudku, jakož i závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví expertiza ručního písma znalkyně PhDr. Václavy Musilové, která zkoumala sporný podpis na smlouvě o postoupení pohledávky v částce 170.780.390,- Kč mezi postupitelem Ing. K. N. a postupníkem F. S. ze 17.11.2002 a sporný podpis příjemce na výdajovém pokladním dokladu na částku 40.540.224,- Kč ze dne 18.11.2002 a dospěla k závěru, že sporné podpisy nejsou pravými podpisy K. N., nýbrž se jedná o padělky napodobeného charakteru, zpochybňoval obžalovaný F. S. předložením znaleckých posudků znalkyně Anny Grabowské.

K obhajobou předkládaným znaleckým posudkům Vrchní soud v Praze uvádí, že Anna Grabowská z hlediska svého znaleckého oboru, tj. obor školství a kultura, odvětví psychologie - grafologie, pro který je jako znalkyně u Ministerstva spravedlnosti ČR zapsána, *není vůbec kompetentní vyjadřovat se k pravosti podpisu*. Grafologii ve smyslu psychologie písma totiž nelze uplatnit pro potřeby znaleckého posuzování pravosti ručního písma, např. podpisu, nýbrž bývá využívána jako forenzní disciplína například při modelování psychologického profilu autora rukopisu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15.2.2012, sp. zn. 7 Tdo 1614/2011). Pravost ručního písma může posoudit pouze znalec v oboru písmoznalectví, odvětví ruční písmo, jakým je znalec Mgr. Jan Klapač, a dostatečně kvalifikovanou znalkyní pro posouzení pravosti podpisu je i PhDr. Václava Musilová, znalkyně v oboru kriminalistika, odvětví jazyková expertiza, zjišťování autorství textů, expertiza ručního písma, neboť její obor - *kriminalistická* expertiza ručního písma - je zaměřen přímo na otázku identifikace pisatele ručně psaného textu a pravost podpisu. Pokud pak obžalovaný S. v podaném odvolání argumentoval proti osobě znalkyně PhDr. Václavy Musilové její údajnou nedostatečnou odborností, pak je třeba uvést, že znalkyně v době vypracování znaleckého posudku disponovala nejen potřebnou kvalifikací, jak již bylo řečeno, ale i dlouhodobou expertní zkušeností pro posouzení pravosti podpisu, neboť v seznamu znalců v oboru kriminalistika se specializací expertiza ručního písma je zapsána přes deset let, a tomuto oboru se věnovala již dříve jako odborná pracovnice Kriminalistického ústavu. Pokud jde o odborné závěry znalkyně v posuzované věci, jsou výsledkem respektované srovnávací metody založené na expertním posouzení sporných podpisů a srovnávacích vzorků ručního písma, u nichž není pochyb o autorství pisatele. Znalkyně disponovala obsáhlým srovnávacím materiálem, zahrnujícím dlouhý časový interval včetně rozhodného období a při výslechu u hlavního líčení před soudem prvého stupně své závěry detailně vysvětlila. Z uvedených důvodů považuje vrchní soud závěry znalců Mgr. Klapače i PhDr. Musilové ohledně pravosti zkoumaných sporných podpisů za dostatečně přesvědčivé, mající základ v potřebné odbornosti obou uvedených znalců, a neshledal proto žádný důvod k vyžádání revizního znaleckého posudku, jak bylo obhajobou navrhováno.

Obžalovaný F. S. v odůvodnění odvolání prvému soudu vytýkal, že zamítl jeho návrh na výslech svědka JUDr. H. s tím, že svědek již v přípravném řízení odmítl k věci vypovídat s poukazem na svou povinnost mlčenlivosti jako advokáta a tuto skutečnost doložil plnou mocí, kterou mu udělil 12.1.2001 nyní již zemřelý Ing. K. N. Obžalovaný S. má za to, že vzhledem k tomu, že JUDr. H. jako advokátovi v pozdější době (a to v roce 2011 nebo 2012) udělil plnou moc k zastupování ve věcech týkajících se předmětných pohledávek i on, mohl by ho mlčenlivosti zprostit a svědek by tak mohl o okolnostech, které se jich týkají,vypovídat. Vrchní soud však dospěl k závěru, že takový postup není možný, neboť záležitosti obou klientů, které JUDr. H. zastupoval, tedy Ing. K. N. a obžalovaného S., se týkají téže problematiky a jsou natolik propojené, že je nelze oddělit, tudíž i kdyby obžalovaný S. svědka JUDr. H. povinnosti mlčenlivosti zprostil, svědek by k věci stejně nemohl vypovídat z důvodu, pro který výpověď odmítl.

Pokud jde o další výhrady obžalovaného S. uvedené v jeho odvolání, jedná se o polemiku s hodnocením jednotlivých důkazů soudem prvého stupně. Vrchní soud v Praze se přesvědčil, že tyto výtky jsou nedůvodné, v postupu nalézacího soudu a ve zhodnocení provedených důkazů nezjistil žádné vady; úvahy, které prvý soud vedly ke skutkovým závěrům, jsou v napadeném rozsudku pečlivě rozebrány a logicky odůvodněny. To se týká především otázek kolem tvrzené úhrady částky 40.540.224,- Kč, kterou obžalovaný S. údajně vyplatil Ing. N. a okolností nabytí finančních prostředků na její pokrytí (str. 42 – 44 odůvodnění napadeného rozsudku) a dále též záležitostí spojených s převodem pohledávek (jejichž vlastníkem obžalovaný S. ani nebyl) na Ing. S. V. Nalézací soud shledal bez důvodných pochybností, že obžalovaný F. S. nenabyl žádnou z předmětných pohledávek, uvedených ve výroku o vině v bodě I, za jejich vlastníka se pouze vydával a za účelem uplatnění úhrady Ministerstvu financí ČR předložil podvržené listiny a současně zamlčel podstatné skutečnosti o uzavření dalších smluv o postoupení pohledávek postupníku Ing. V., čímž se snažil ministerstvo uvést v omyl. Tímto jednáním se dopustil zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Do skutkových závěrů ani právní kvalifikace skutku popsaného v bodě I výroku o vině tedy nebyl důvod žádným způsobem zasahovat.

Obžalovaní P. O., Mgr. P. H. a Ing. J. K., kterým je kladeno za vinu jednání popsané v bodě II napadeného rozsudku, se hájili od počátku tím, že v jejich činnosti nebylo nic nezákonného. Obžalovaný K. hodlal cestou rozhodčího řízení dosáhnout vyplacení peněžního plnění ve prospěch společnosti Wiren, s.r.o., za tímto účelem oslovil advokáta Mgr. P. H., obžalovaný H. činil příslušné kroky v zájmu klienta a podle jeho pokynů a obžalovaný Outeřický v dané věci působil jako rozhodce, k němuž podal obžalovaný K. rozhodčí žalobu. Obhajobě obžalovaných soud prvého stupně neuvěřil a v odůvodnění rozsudku řádně rozebral, jakými důkazy ji považuje za vyvrácenou.

Obžalovaný O. nalézacímu soudu vytýká, že se blíže nezabýval faktem, že předmětné pohledávky vznikly ještě před platností zák. č. 216/1994 Sb. a důsledky z toho plynoucími, když v dané době nebylo možné žádné rozhodčí doložky ani rozhodčí smlouvy sjednávat. Podle odvolatele analogicky na rozhodce přešlo oprávnění hospodářského arbitra k řešení daného majetkového sporu, a to bez nutnosti zahájit rozhodčí řízení, pokud nebyla doložena písemná rozhodčí doložka či smlouva.

Uvedené argumenty jsou zcela nepřípadné a jako účelová tvrzení je odmítl již soud prvního stupně (str. 59 rozsudku). Rozhodování majetkových sporů nezávislými a nestrannými rozhodci a výkon rozhodčích nálezů se od 1.1.1995 řídí zákonem č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, úpravu právních poměrů vzniklých před nabytím účinnosti tohoto zákona řeší jeho přechodná a závěrečná ustanovení a jakákoli analogie s řízením podle zákona č. 121/1962 Sb., o hospodářské arbitráži, kterou by bylo nutno překlenovat mezery v právním řádu, nepřichází v úvahu. Obžalovaný O. se v žádném případě nemohl domnívat, že je oprávněn ve věci jako rozhodce rozhodovat, jelikož žádná rozhodčí smlouva ani rozhodčí doložka uzavřená mezi společností Wiren, s.r.o. a Ministerstvem financí ČR neexistovala, což mu bylo dobře známo (v rozhodčím spise 35 R 041/2010 se také o existenci rozhodčí smlouvy nebo doložky žádný doklad nenachází), ostatně sám v hlavním líčení konaném dne 21.11.2014 připustil, že *si byl vědom této skutečnosti*. Následně argumentoval tím, že nebyla za strany žalované vznesena námitka nedostatku pravomoci a z toho usoudil, že ve věci rozhodovat může. Námitka nedostatku pravomoci pro rozhodčí řízení ze strany Ministerstva financí ČR prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ovšem vznesena byla, a to ve vyjádření k rozhodčí žalobě ze dne 13.1.2011, zaslaném prostřednictvím České pošty, s.p., které obžalovaný O. *nepřevzal a ani si ho přes zanechanou výzvu nevyzvedl v úložní době*, jak o tom svědčí výpovědi JUDr. B. P., která vyjádření k rozhodčí žalobě vypracovala, i V. D., poštovního doručovatele, který zásilku obžalovanému doručoval a zanechal mu příslušnou výzvu k vyzvednutí, a dále i listinné důkazy, zejména vyjádření samotné a obálka, v níž bylo toto vyjádření odesláno, s uvedením zcela správné a dobře čitelné adresy i jména adresáta (č.l. 415-416 spisu). Tyto navzájem do sebe zapadající a logicky na sebe navazující důkazy činí z verze nabízené obžalovaným zcela nepodloženou konstrukci. Kromě toho bylo prokázáno, že obžalovaný O., který profesi samostatného rozhodce v předmětné době aktivně vykonával, byl v jiné věci již dříve upozorněn, že bez rozhodčí smlouvy či rozhodčí doložky není oprávněn jako rozhodce rozhodovat (e-mail ze dne 20.11.2009 advokáta Mgr. P. S.). Prvý soud z provedených důkazů tedy zcela správně dovodil, že obžalovaný O. vedl rozhodčí řízení *neoprávněně.* Ze skutečnosti, že sám vytvořil situaci, v níž mu nemohlo být vyjádření žalovaného Ministerstva financí ČR doručeno, a současně si záměrně neověřil, zda v příslušné lhůtě takové vyjádření bylo podáno, a zcela nestandartním způsobem v době své hospitalizace ihned po vypršení lhůty k vyjádření vydal rozhodčí nález ve prospěch společnosti Wiren, s.r.o., který nabyl téhož dne právní moci a stal se exekučním titulem, je pak zřejmé, že jednal i *svévolně a jednostranně*, což dokládá také zachycená e-mailová komunikace a telefonní hovory, které prvý soud v napadeném rozsudku podrobně rozebírá na str. 64 – 68, hodnotí je ve vzájemných souvislostech a vyvozuje z nich, že všichni tři obžalovaní – O., H. i K. - jednali se společným záměrem, jímž bylo podvodné vylákání peněžních prostředků na Ministerstvu financí ČR a rozdělení zisku.

Obžalovaný Ing. J.K. brojí proti hodnocení e-mailové korespondence soudem prvého stupně a namítá, že nebyl s obžalovaným O. v žádném přímém spojení, prostřednictvím kterého by měli koordinovat postup v dané věci, dokonce postupně sám nabyl dojmu, že na něm O. chtěl jen vylákat peníze na poplatku za rozhodčí řízení. I obžalovaný Mgr. P. H. má za to, že v jeho případě prvý soud dospěl k nesprávným skutkovým a právním závěrům, když ho v dané věci uznal vinným v souladu s obžalobou, neboť on jako advokát pouze plnil pokyny klienta.

Hodnocení provedených důkazů soudem prvého stupně ovšem nelze ani v tomto směru nic vytýkat a závěry, které z nich nalézací soud učinil, jsou logické a správné. Provedené důkazy neprošly žádnou účelovou selekcí, jak obžalovaní namítali, a v procesu hodnocení prvým soudem nedošlo ani k jejich deformaci, naopak, právě ty konkrétní e-maily a telefonní rozhovory, které prvý soud v odůvodnění rozsudku cituje, zapadají velmi přesně do celkového kontextu věci a je z nich možno spolehlivě vyvodit, že jednání obžalovaných O., K. i H. bylo vedeno společnou snahou dosáhnout cestou zmanipulovaného rozhodčího řízení vyplacení peněžního plnění od státu ve výši přesahující 815 mil. Kč. Uvedení v omyl přitom spočívalo v *předstírání řádně, v souladu se zákonem provedeného rozhodčího řízení, jehož výsledkem bylo vydání pravomocného exekučního titulu* (rozhodčího nálezu), na základě kterého mělo být Ministerstvo financí ČR povinno plnit. Způsobení škody bylo odvráceno pouze včasným zásahem žalované strany (resp. Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových), takže podvodné jednání obžalovaných zůstalo pouze ve stádiu pokusu, což prvý soud správně vyjádřil v právní kvalifikaci skutku.

Obžalovaný H. v podaném odvolání namítal, že pouze dvakrát vypracoval za společnost Wiren, s.r.o. výzvu k úhradě předmětných pohledávek a po vydání rozhodčího nálezu vyzval Ministerstvo financí ČR k úhradě peněžního plnění podle vykonatelného exekučního titulu, přičemž postupoval podle pokynů klienta. Podle jeho názoru z těchto skutečností nelze dovodit žádný podvodný úmysl. Nezmiňuje ovšem, že prvé dvě výzvy k plnění pro společnost Wiren, s.r.o. vypracoval již 23.9.2010 a 27.10.2010, ačkoli plná moc k zastupování společnosti Wiren, s.r.o. mu byla obžalovaným K. udělena až dne 27.12.2010. Opomíjí, že do provedení zjevně zmanipulovaného rozhodčího řízení vložil vlastní finanční prostředky, což prokazují příjmové pokladní doklady z 30.12.2010 a telefonní odposlechy ze 14.3.2011 (hovor se Zdeňkem Želinským) a ze dne 14.4.2011 (hovor s Igorem Osvaldem). Jeho obhajobu, že se jednalo o peníze klienta, tedy společnosti Wiren, s.r.o., vyvrátil obžalovaný K. u hlavního líčení. Zjištění, že obžalovaný H. byl se všemi okolnostmi uplatnění předmětných pohledávek od počátku seznámen na věci se aktivně podílel a zvolený postup dokonce řídil a koordinoval, *přičemž sledoval nikoli zájem klienta, ale svůj vlastní prospěch*, dokládá zejména telefonní odposlech ze dne 5.3.2011, rozebraný v napadeném rozsudku na str. 55-56, i jeho další hovory s Igorem Osvaldem. O jeho aktivitě ve snaze dosáhnout neoprávněně a jednostranně vedeného rozhodčího řízení vydání pravomocného exekučního titulu vůči Ministerstvu financí ČR svědčí jeho telefonní hovory s obžalovaným O. a rovněž e-mailová korespondence, z níž vyplývá, že již 2.1.2011, tedy řadu dnů *před* skončením lhůty, v níž se mělo Ministerstvo financí ČR vyjádřit k rozhodčí žalobě, v době, kdy nemohlo být zřejmé, zda a jak se žalovaná strana vyjádří, měl k dispozici verzi (později jen formálně upravenou) rozhodčího nálezu s podpisem a razítkem rozhodce P. O. včetně zmínky, že žalované Ministerstvo financí ČR se k žalobnímu návrhu nevyjádřilo, a uvedený dokument přeposlal obžalovanému K. V této souvislosti prvý soud dále správně zmiňuje i fakt, že v rozhodčím spise, vedeném obžalovaným O., byl nalezen návrh na nařízení exekuce v dané věci s datem 3.1.2011, tedy vyhotovený dlouho před skončením lhůty k vyjádření žalované strany a před vydáním rozhodčího nálezu. Obhajoba obžalovaného H. o tom, že vůbec nepátral, zda rozhodce P. O. je v dané věci oprávněn vést rozhodčí řízení, je u zkušeného advokáta s dlouhou praxí zcela nevěrohodná, tím spíše, že se jednalo o pohledávky vůči státu, navíc v částce přesahující 815 mil. Kč.

I obžalovaný K. založil svou obhajobu na tvrzení, že se pouze obvyklým a řádným způsobem staral o obchodní záležitosti společnosti Wiren, s.r.o. a na tom setrval u i odvolacího soudu ve svém vyjádření ve veřejném zasedání. Nepochybně věděl o neexistenci rozhodčí smlouvy a rozhodčí doložky - to ostatně ve své výpovědi sám připustil. Údajně byl rozhodcem O. ujištěn o tom, že i v takovém případě může být rozhodčí řízení vedeno. Tuto obhajobu ovšem vyvracejí provedené důkazy, z nichž je zřejmé, že měl povědomost o nezákonném vedení rozhodčího řízení a jednostranné, svévolné činnosti rozhodce v dané věci, o těchto skutečnostech byl nejen informován, ale s obžalovanými H. i O., s nimiž oběma byl v průběžném kontaktu, postupoval koordinovaně a aktivně se zajímal o průběh řízení i o případnou „jinou přístupovou cestu, pokud by ji potřebovali použít“. Obžalovaný K. v e-mailu ze dne 2.1.2011 obdržel jako přílohu v elektronické podobě vyhotovení rozhodčího nálezu, orazítkované a podepsané rozhodcem O., a to téměř tři týdny před skončením lhůty k vyjádření žalované strany k rozhodčí žalobě a vydáním rozhodčího nálezu. Stěží by bylo možné obžalovanému uvěřit, že takový postup rozhodce považoval za součást nestranně vedeného procesu. Z e-mailové korespondence, kterou prvý soud velmi podrobně rozebírá na str. 61, 65-66 rozsudku, jasně vyplývá, že obžalovaný K. prosazoval uplatnění pohledávek společnosti Wiren, s.r.o. cestou nezákonně vedeného, zmanipulovaného rozhodčího řízení, o jehož jednotlivých fázích byl průběžně informován, a které vyústilo ve vydání exekučního titulu (rozhodčího nálezu), jehož neprodlená realizace byla odvrácena jen včasnou reakcí žalované strany. I v jeho případě je tedy závěr prvého soudu o vině správný a řádně odůvodněný.

Státní zástupce se v odvolání podaném v neprospěch obžalovaných O., K. a H. domáhá, aby u nich bylo dovozeno i naplnění znaku spáchání činu členy organizované skupiny, jak navrhoval v závěrečné řeči. Je pravda, že prvý soud se s tímto návrhem nevypořádal a v odůvodnění napadeného rozsudku neuvedl, proč u obžalovaných shledává prosté spolupachatelství. Vrchní soud po přezkoumání věci dospěl k závěru, že znak spáchání činu „jako členové organizované skupiny“ není ve skutkové větě rozsudku popsán (stejně jako nebyl popsán ani v obžalobě). O jeho dovození by na základě provedených důkazů bylo možné uvažovat, neboť obžalovaní sledovali společný záměr, dosažení tohoto záměru společně prosazovali, měli rozděleny úkoly a tato dělba úkolů se odvíjela od jejich postavení. Podle názoru vrchního soudu jde však o případ spíše hraniční, kdy i hodnocení jednání obžalovaných O., H. a K. jako prostého spolupachatelství, k němuž dospěl prvý soud, lze akceptovat. Role jednotlivých spolupachatelů vyplynula z jejich postavení, možností a schopností, způsob provádění pravděpodobnost úspěchu trestné činnosti významně nezvyšoval. Proto nebylo námitce státního zástupce vyhověno a výrok o vině byl ponechán beze změny.

Jiná je však situace, pokud jde o výroky o trestu, resp. výrok o upuštění od uložení souhrnného trestu. V tomto ohledu se vrchní soud ztotožnil s námitkami jak státního zástupce ohledně upuštění od uložení souhrnného trestu u obžalovaného K., tak i s námitkami obžalovaných S., O. a H. o nepřiměřené výši uložených trestů. Proto napadený rozsudek v tomto ohledu u všech obžalovaných zrušil a znovu o trestech rozhodl.

Obžalovaným S., O. a H. byly tresty odnětí svobody sníženy každému o jeden rok, a to zejména z toho důvodu, že jejich trestná činnost, jakkoli směřovala ke způsobení velmi vysoké škody přesahující 181 mil. Kč u S., a 815 mil. Kč u ostatních obžalovaných, zůstala *pouze ve stadiu pokusu*. Je pravda, že obžalovaní vykonali pro dokonání vše a to, že škoda nevznikla, nebylo ani v nejmenším jejich přičiněním, všem však byly tresty odnětí svobody ukládány podle ust. § 209 odst. 5 tr. zákoníku v sazbě od pěti do deseti let a v rámci tohoto zákonného rozmezí se musely projevit i další relevantní skutečnosti, takže výměra trestů při horní hranici sazby, jak ji požadoval státní zástupce, by nebyla adekvátní dané věci a neodpovídala by všem zákonným hlediskům.

U obžalovaného S. bylo přihlédnuto k jeho dosavadní bezúhonnosti. Trest mu byl proto uložen ještě v dolní polovině zákonem stanovené sazby v trvání šesti let.

Obžalovaný O. zneužil při své trestné činnosti postavení rozhodce a činu se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. I když se ve zkušební době všech dříve uložených podmíněných trestů odnětí svobody osvědčil a obecné práce vykonal, má k deliktům podobného charakteru evidentní sklony. Žádné polehčující okolnosti u něj shledány nebyly. Proto mu byl uložen trest v horní polovině sazby, nikoli však blížící se jejímu maximu, jak požadoval státní zástupce: zde je opět třeba připomenout, že posuzovaná trestná činnost zůstala ve stadiu pokusu. Trest odnětí svobody byl proto vyměřen v trvání osmi a půl roku. Trest zákazu činnosti byl správně zvolen nalézacím soudem jak co do vymezení činnosti, která mu byla zakázána, neboť právě v souvislosti s ní se obžalovaný trestného činu dopustil, tak i co do jeho výměry. Z těchto důvodů byl trest zákazu činnosti uložen ve shodě s prvým soudem v trvání deseti let.

U obžalovaného H. vzal vrchní soud v úvahu, že se na něj hledí jako na osobu netrestanou. I jemu však přitěžuje zneužití jeho postavení jako advokáta, vázaného etickými pravidly, ke spáchání trestného činu. Trest odnětí svobody mu byl vyměřen v polovině zákonné sazby v trvání sedm a půl roku a trest zákazu činnosti tak, jak byl formulován rozhodnutím prvého soudu, a ve stejné výši, tedy ve výměře sedmi let. I u obžalovaného H. je uložení trestu zákazu činnosti odůvodněno tím, že spáchal trestný čin v souvislosti s touto činností, výměra trestu v horní polovině zákonného rozpětí pak skutečností, že povinnost vykonávat advokacii čestně a svědomitě, kterou porušil, mu byla přímo stanovena zákonem (§ 16 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii). Návrhu státního zástupce na uložení trestu zákazu činnosti v maximální výměře ale nebylo vyhověno s ohledem na vyšší věk tohoto obžalovaného.

U obžalovaného K. došlo k porušení zákona, když prvý soud upustil od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu uloženému rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 48T 3/2013 ze dne 26.3.2014, kterým byl obžalovanému K. pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 tr. zákoníku v obsáhlé skupinové věci, uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců a peněžitý trest 200.000,- Kč. Obžalovaný K. i další spoluobžalovaní však podali odvolání a Vrchní soud v Praze dne 6.4.2016 usnesením sp. zn. 3 To 29/2014 rozhodl tak, že (po vyloučení trestní věci dvou spoluobžalovaných ohledně všech zbývajících) citovaný rozsudek v celém rozsahu zrušil, věc vrátil soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí a zároveň nařídil, aby ji projednal senát v jiném složení. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 48T 3/2013 ze dne 26.3.2014 tudíž ve vztahu k  obžalovanému K. dosud nenabyl právní moci, postup podle § 44 tr. zákoníku tedy nepřicházel v úvahu. Proto vrchní soud po zrušení výroku o upuštění od uložení souhrnného trestu rozhodoval o uložení trestu obžalovanému K., a to tak, že mu vyměřil trest odnětí svobody v trvání sedmi let, tedy těsně pod polovinou zákonné trestní sazby, aby tresty ukládané všem spolupachatelům byly náležitě diferencovány podle míry jejich účasti na trestné činnosti.

Všichni obžalovaní pak byli pro výkon trestu odnětí svobody zařazeni do věznice s ostrahou, obžalovaní S., H. a K. podle zákonných kritérií, obžalovaný O. s využitím moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, neboť vrchní soud má za to, že výkon trestu v mírnějším typu věznice s ohledem na typ spáchané trestné činnosti bude v jeho případě vhodnější.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze však proti němu podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni.

Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu, nutný obsah dovolání je uveden v § 265f tr. řád

Nejvyšší státní zástupce může dovolání podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

V Praze dne 24. srpna 2016

Vypracovala : JUDr. Eva Rejchrtová, v.r. Předseda senátu:

JUDr. Radek Hartmann, v.r.

Za správnost vyhotovení:

Jarmila Ježková