



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. ledna 2017 v senát složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Bednáře, Ph.D., předsedících Jana Buháče a Jiřiny Mauleové, **t a k t o** :

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

je vinen,

že

společně s odsouzenými

[REDACTED],

[REDACTED]

koncem listopadu a za átkem prosince 2014 p ipravovali bez p ísluzných povolení prodej suzené drti rostliny konopí . marihuany ob an m Slovenské republiky [redacted], kdy poté, co ob0alovaný [redacted] dne 28.11.2014 ve 20:18 hod. nabídl prost ednictvím SMS zprávy [redacted] k prodeji marihuany v mno0ství 5 kg a následn s odsouzeným [redacted] domluvil mo0nosti obchodu, dne 29.11.2014 ob0alovaný [redacted] p evzal od odsouzeného [redacted] vzorek jím vyp stované marihuany, který p edal následujícího dne odsouzenému [redacted] a ten dne 30.11.2014 v 10:19 hod. informoval prost ednictvím SMS zprávy [redacted] "Oe ". [redacted] n co sehnal..", a po p evzetí vzorku odsouzený [redacted] formou SMS v 13:06 hod. sd lil, Oe kvalita je dobrá a cena íní 100.000 K za kilogram, na e0 [redacted] tého0 dne ve 13:12 hod. dohodl telefonicky s ob0alovaným [redacted] termín p edání marihuany na následující den kolem 17:00 hodiny, co0 ob0alovaný [redacted] následn sd lil odsouzeným [redacted] a [redacted], s nimi0 dohodl podrobnosti p edání marihuany, kdy dne 01.12.2014 kolem 15:34 hod. odsouzený [redacted] p inesl do bytu odsouzeného [redacted] na adrese [redacted] okr. Ústí nad Labem, papírovou krabicí obsahující 2,8 kg marihuany, a kolem 18:00 hod. se do bytu odsouzeného [redacted] dostavil rovn 0 ob0alovaný [redacted], kdy následn kv li sporu o kvalitu a mno0ství marihuany z obchodu sezlo, a ob0alovaný [redacted] a odsouzený [redacted] s marihuanou z bytu odezli, co0 odsouzený [redacted] sd lil kolem 19:20 hod. p í osobním setkání na parkovizti u obchodní zóny v ulici [redacted] u prodejen OBI a JYSK [redacted], kte í na místo p ijeli vozidlem AUDI A4, mpz SK, rz [redacted],

*p í em0 konopí je uvedeno jako omamná látka v p íloze . 3 na ízení vlády . 463/2013, suzená dr rostliny konopí - marihuana - obsahuje psychotropní látku **9-tetrahydrokanabinol**, která je uvedena v p íloze . 4 na ízení vlády . 463/2013 o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona . 167/1998, o návykových látkách a o zm n n kterých dalzích zákon stanoví seznamy omamných a psychotropních látek.*

t e d y

neoprávn n jinému nabídl, zprost edkoval a pro jiného opat il omamnou a psychotropní látku, spáchal takový in ve zna ném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou p sobící ve více státech,

t í m sp á ch a l

zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

Podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) rok a 6 (šesti) měsíců**.

Odsouzení je **nepodmíněné** a pro výkon uloženého trestu odnětí svobody se zaazuje podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu ukládá **trest propadnutí v věci** mobilního telefonu zn. Samsung GT-S6102 (IMEI: 359828046817947, 359829046817945) a SIM karty O2 ICCID:894202039910211081, které jsou předmětem trestního spisu.

O d v o d n ě n í

Dne 13.10.2015 byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručena obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem na obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku (obžalovaný [REDAKCE] resp. pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku (obžalovaný [REDAKCE]). Uvedených trestních činů se vzichni obžalovaní mohli dopustit tím, že

jako členové organizované skupiny působící ve více státech společně s [REDAKCE] [REDAKCE], který je pro stejnou trestnou činnost vazebně stíhán ve Slovenské republice, se bez příslušných povolení podíleli v období od počátku října 2014 do 13. prosince 2014 na mezinárodním obchodu se sušenou drťí rostliny konopí a s metamfetaminem, které obstarávali v Ústí nad Labem a na dalších místech Ústeckého kraje, a které po předchozí dohodě prodali osobám Ojicím a stíhaným pro tyto skutky ve Slovenské republice, a to [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a to v následujících případech:

1/ obžalovaný [REDAKCE] společně [REDAKCE] poté, co dne 28.11.2014 nabídl obžalovaný [REDAKCE] prostřednictvím SMS zprávy [REDAKCE] k prodeji sušenou drťí rostliny konopí, marihuanu a následně

s ob0alovaným [redacted] domluvil mo0nosti obchodu, dne 29.11.2014 ob0alovaný [redacted] po p edchozí dohod zajistil od ob0alovaného [redacted] vzorek marihuany, dne 30.11.2014 ob0alovaný [redacted] [redacted] informoval prost ednictvím SMS zprávy [redacted], 0e "...[redacted] n co sehnal..", a poté ob0alovaný [redacted] potvrdil obchod u ob0alovaného [redacted] od kterého zajistil a p evzal marihuanu k dalzímu prodeji, [redacted] si tého0 dne ov il u ob0alovaného [redacted] kvalitu drogy, domluvil cenu 100.000 K za 1kg a s ob0alovaným [redacted] dohodl sch zku následujícího dne, kdy 01.12.2014 společ n ob0alovaný [redacted], ob0alovaný [redacted] [redacted] a ob0alovaný [redacted] v byt [redacted] domluvili dalzí podrobnosti obchodu, následn se kolem 19:00 hod. sezlí [redacted] a ob0alovaní [redacted] a [redacted] [redacted] poblí0 obchodní zóny ulice [redacted] u obchod OBI a JYSK v Ustí nad Labem s [redacted], kte í na místo p ijeli vozidlem AUDI A4, mpz SK, rz: [redacted] a společ n jim prodali mno0ství nejmén 2,8 kg marihuany, kterou následn [redacted] vyvezli do Slovenské republiky a distribuovali dalzím odb ratel m,

2/ ob0alovaný [redacted] dne 09.12.2014 dohodl prost ednictvím SMS zprávy s [redacted] prodej metamfetaminu - pervitinu, který obstaral od dosud p esn neustanovené osoby, dne 12.12.2014 kolem 20:45 hod. odjel [redacted] z Ústí nad Labem vozidlem 0koda Octavia rz: [redacted] jako kurýr do Slovenské republiky, kde byl dne 13.12.2014 kolem 13:00 hod. zadr0en slovenským policejním orgánem společ n s [redacted] [redacted] a [redacted] v Zemplínské 0írav p ed penzionem [redacted] p í em0 na výzvu slovenských policejních orgán vydal [redacted] dva kusy igelitových sá k , ve kterých bylo zkoumáním zjist no, 0e se jedná o metamfetamin, u prvního sá ku o hmotnosti 465,88 g byla zjist na ú innost 77,9 %, tedy 362,92 g istého metamfetaminu, v druhém sá ku se nacházely 2 ks sá k - jeden s obsahem o hmotnosti 372,22 g a ú innosti 79,1 % - tedy 294,42 g istého metamfetaminu, dalzí o hmotnosti 123,9 g a ú innosti 54,2 % - tedy 67,15 g istého metamfetaminu, celkov bylo zajit no 724,29 g istého metamfetaminu.

3/ ob0alovaný [redacted] v p esn nezjist né dob od dubna 2014 do 07.01.2015 v míst bydlizt [redacted] [redacted] vyp stoval konopí, které poté usuzil a postupn prodával, p í em0 za uvedené období takto prodal v míst svého bydlizt , v [redacted] na parkovizti p ed [redacted] strojírnamí a na dalzích místech okresu Ustí nad Labem, nejmén 3 kg marihuany a dále b hem domovní prohlídky konané dne 07.01.2014 vydal mno0ství 372,4 g suzené drt rostliny konopí, obsahující minimáln 12,15 g tetrahydrocannabinolu . THC.

K projednání v ci soud na ídil hlavní lí ení na 09.12.2015, 11.01.2016, 12.02.2016, 31.03.2016 a 01.04.2016. P í t chto hlavních lí eních byly provedeny vzechny pot ebné p edlo0ené a navr0ené d kazy, ze kterých soud zjistil následující skute nosti.

Obžalovaný [redacted] v pípravném ízení pí výslechu pí ed policejním orgánem dne 07.01.2015 (.l. 575-579) pí pí vazebním zasedání dne 09.01.2015 (.l. 62-65) využil svého práva nevypovídat. Pí hlavním lí ení pak uvedl, že s v cí nemá nic společného, a to ani s marihuánou (skutek 1), ani s pervitinem (skutek 2). Ke skutku 1 uvedl, že obchod se v bec neuskute nil. Obžalovaní [redacted] a [redacted] jsou jeho bratřanci. [redacted] s [redacted] p izli k n mu do bytu v ulici [redacted], [redacted] mu volal pí edem, že pí jde, že ho posílá k n mu [redacted] pí izel asi 10 minut po [redacted] [redacted] pí inesl n jakou krabici a cht í ji zvážit. Jestli se krabice opravdu vážila, to neví. V krabici m íla být tráva, marihuana, ale on jí nevid í. Krabice byla papírová, asi pí l metru na pí l metru, byla klasicky hn dá bez popis í, a byla uzav ená. Pro krabici si údajn í m í pí íjt n jací lidé, ale jemu se ta situace nelíbila. Proto ekl [redacted], že to d ílat nebude. [redacted] se pí ímo zeptal, kdo pojedí za t ími lidmi a kdo jim tu krabici pí edá, ale [redacted] se k tomu nem í. Proto mu ekl, že on to ur ít nebude. Obchodu se každý bál, hádali se kv íli tomu. On jim ekl, že se toho bojí a že to d ílat nebude, a na tom ten obchod skon íl. Když ostatní pí esv d oval, aby se obchod neuskute nil, využil situace, kdy mu pod okny projeli dvakrát policisté. [redacted] pak nepravdiv í tvrdil, že tí policisté ur ít jezdí kv íli nim. [redacted] také íkal, že se bojí. Nakonec se shodli, že se to nemá uskute nit. Celá situace byla panická a hysterická. ekl [redacted] že dole pod barákem jezdí policajti, a í si to sbalí a vypadne, že už jej s tím nechce vid í. Jestli [redacted] zavolal n jaké lidi na trávu, tak í to zav ías rozmýslal a celou situaci cht í odvolat. Nikomu nic nedal, íadné finance za to nedostal. Tohle celé trvalo asi t í hodiny, kdy v byt í diskutovali o té v cí. V byt í byl pí ítomen také jeho kamarád [redacted] s kterým se zná 22 let. Za kamaráda jej považuje í pí esto, že na Slovensku o n m [redacted] vypovídá nesmysly. [redacted] s tím nem í nic společného. Byl síce pí ítomen hovoru, ale nezú astnil se ho, jen sed íl a koukal. Od samého za átku se na tu situaci díval tak, aby se nedostal do problém í [redacted] který má Karlovu univerzitu a celá rodina je na n í hrdá a pyzná. Kdyby tam bylo n í jaké riziko, vzal by to na sebe. Proto také když údajní Slováci pí íjeli pro trávu, a bylo t íeba jim vysv ílit, že pro n í nic nemají, zel to vy ídit za [redacted] [redacted] Slováci nikdy nevid í, nikdy s nimi nejednal. Za Slováci jel [redacted], protože sám nemá ídí ský pí kaz. Mluvil s jedním Slovákem, íkal mu, že pod barákem projeli dvakrát policisté, má strach, že se mu omlouvá a a už jim nevolají. Setkal se s nimi naproti Globusu, u prodejny JYSK. Na míst í setkání se s nimi domlouval telefonicky. Telefonní íslo od nich získal už m í síce pí ed tím, kdy jej [redacted] s t ími Slováci seznámil, protože je zajímavá auta. Prodal jim náhradní díly na Audi A3. U toho byl í [redacted], který mu pomáhal autodíly nakládat. Slovák se pí edstavil do telefonu jako [redacted] mluvil slovensky. S ostatními Slováci do styku nikdy nep ízel. Neví, odkud byli. M íli auto Audi A3, neví v íak, zda m í eskou, slovenskou nebo jinou registra ní zna ku. Slováci m í pí vodn í pí íjet k n mu pí ed barák, ale protože celou situaci cht í poplázt, tak í domluvili sch ízku pí ed JYSKEM. Jednání pí ed JYSKEM trvalo asi 10 minut, cht í je pozvat na ve íe í s omluvou, ale eklí mu, a í d ílá srandu z n koho jiného, a odjeli. V aut í Audi A3 byli nejmén í t í muž í, on hovo íl jen s jedním z nich. Auto bylo stejné jako v pí ípad í prodeje náhradních díl í. Na parkovízti í sedl k nim do auta a tam s nimi mluvil. Nem í nic s sebou, nic jim nep ídal. [redacted] stál opodál vedle auta, dal í cigaretu, nezapojil se do hovoru. Nikdo ze Slovák í po n í nepoádoval 200 euro za cestu. Je pravda, že [redacted]

ekl, že budou muset zaplatit 200 euro, když jim nic neseženou a když ti kluci pojedou domů naprázdno. Tím ale sledoval něco jiného. Chtěl dosáhnout toho, aby se [redacted] této situace zaslíbilo, chtěl ho vystrážit, aby [redacted] řekl, že 200 euro nemá, tak se na to vykazlou.

Ke skutku pod bodem 2 obžalovaný [redacted] uvedl, že [redacted] jej obvinuje z pervitinu úplně bezpříčinně a vymýšlí si, když tvrdí, že mu vozil pervitin za svou ženu. [redacted] se s [redacted] a ostatními Slováky seznámil při prodeji náhradních dílů, když s nimi zůstal asi dvě hodiny sám. Po několika dnech mu [redacted] řekl, že ti Slováci mají na Slovensku půjčovnu nebo autopůjčovnu, a že by jim tam odvezl svoje auto s tím, že by jim ho prodal nebo pronajal. Chtěl po obžalovaném, aby jim zavolaal a domluvil schůzku, což on udělal. [redacted] byl jeho nejlepší kamarád přes dvacet let, často jej vozil a on mu vždy přispěl na benzín. [redacted] tvrdil, že jede na Slovensko pronajmout nebo prodat svoje auto, ale je to člověk, který takovou situaci automaticky využije. Už v minulosti, když kradli společně auta, byl [redacted] ochoten přebírat mu kupce a prodat mu auta sám. Má takovou povahu. I v tomto případě si [redacted] chtěl udělat sám obchod, o kterém by on nevěděl. To, že jej [redacted] udal, má prostý důvod. Bojí se lidí, od kterých si vzal pervitin, a o těch nic neřekne. Propadl gamblerství, má nedostavěný barák a dluží, kam se podívá. Už domil si, což udělal, a oznámil jej proto, že si myslel, že nejspíš dostane [redacted] vysoký trest a než se on [redacted] vrátí z výkonu trestu, už se nikdy neuvidí, a nemusí se mu podívat do očí. Kdyby oznámil pravé viníky, od kterých si vzal pervitin, tak s nimi by to bylo úplně jiné.

Obžalovaný [redacted] při hlavním líčení využil svého práva a kvůli němu nevyprávěl. Soud proto převalil jeho výpovědi z právního řízení. Při výslechu před policejním orgánem dne 07.01.2015 (.l. 562-566) uvedl, že si je vědom toho, že zločin o prodej marihuany, ale neví v jakém množství a kvalitě. Pouze nakontaktoval [redacted]. Dále kvůli němu odmítl vyprávět. Při výslechu před policejním orgánem dne 23.09.2015 (.l. 567-569) uvedl, že se žádného trestného činu nedopustil. S pervitinem nic společného nemá. Suzinu konopí nikdy neviděl, protože při jednání dne 01.12.2014 [redacted] řekl, že s tím nechce mít nic společného a nechce, aby se to někomu nabízelo. Zkrátka si už domil, že to nebylo správné. Z reakcí [redacted] měl za to, že s ním souhlasí a jeho požadavek přijal. Suzinu si [redacted] po jednání odnesl v krabici, ve které byla celou dobu. Domníval se, že [redacted] konopí zničí. Nezajímalo jej, kolik je konopí v krabici, ani jaké je kvality, protože byl rozhodnut, že se toho účastnit nebude. [redacted] od nich nic nekoupili, ani koupit nemohli. V bytě [redacted] byl jeztec [redacted], ale ten byl v jiné místnosti a nic nevěděl. [redacted] ani [redacted] s nikým u OBI ani u JYSKU nejednali. O tom, že by konopí mělo jít na Slovensko, nepadlo ani slovo. Při výslechu před Okresním soudem v Ústí nad Labem (.l. 40-45), který při vazebním zasedání dne 09.01.2015 rozhodoval o návrhu na vzetí obžalovaného do vazby, obžalovaný [redacted] využil svého práva a kvůli němu nevyprávěl. Obžalovaný pak své vyjádření doplnil při závěrečné řeči, když uvedl, že [redacted]

█ mu nabídl možnost pívýd lku. Tuto možnost s ohledem na svou tehdejší finanční situaci pívítal. Teprve poté mu █ řekl, že jde o strávu%. S takovou formou zisku sice nesouhlasil, ale nakonec u n j do asn p evládla ziskuchtivost. V d l, že █ kou í trávu, a proto jej oslovil, zda nemá trávu na prodej. Nikdy p edtím ani potom nic podobného neud lal. V pr b hu jednání se stále více klonil k tomu, že s tím nechce mít nic společného, a p ed prodejem to řekl ostatním. D íve to ne řekl proto, že se bál, že bude vypadat jako sraab. █ mu pak řekl, že kdy0 nechce, tak k obchodu nedojde. Tím to považoval za uzav ené.

Obžalovaný █ p í hlavním lí ení p e etl své písemné vyjád ení a dále k v ci odmítl vypovídat. V tomto svém vyjád ení (.l. 955-957) uvedl, že trvá na své výpov di z p ípravného ízení, a vyjád í se jen k n kterým tvrzením obžaloby. Není pravda, že by se dne 01.12.2014 sešli u █ za ú elem dojednání podrobností obchodu. Ve skute nosti se sešli proto, že on cht l svou marihuanu zp t. Marihuanu p edal █ odpoledne s tím, že on mu do hodiny p ivede peníze. To se ale nestalo a více než 4 hodiny se nic ned lo. Proto cht l marihuanu zp t. Není pravda, že by z obchodu sezlo proto, že si █ uv domil, že je to zpatné, ale proto, že se █ ani █ nelíbila kvalita marihuany. Protože to trvalo tak dlouho, a protože se jim jeho marihuana nelíbila, vzal si ji zp t. Dále není pravdou, že se m l 01.12.2014 ve ve erních hodinách zú astnit p edání marihuany u obchodního centra OBI, nebo v té dob u0 m l marihuanu doma. To, že tam nebyl, potvrdil i █. Jestliže byl podle obžaloby dne 01.12.2014 p í sledování zachycen pohyb jeho automobilu VW Golf, tak je to proto, že toto vozidlo b on uívá. Nesetkal se vžak s vozidlem AUDI A4. V obžalob se dále uvádí, že v jeho bydlišti na adrese █ byly nalezeny faktury na nákup erveného fosforu, jodu, kyselin a laboratorního skla, a dále 372,4 g konopí. Toto tvrzení není pravdivé, nebo na uvedené adrese není jeho bydlišt . Bydlí na adrese █ kde byly nalezeny komponenty na p stování konopí a 372,4 g konopí. Ve své p edchozí výpov di uvád l mno0ství vyp stovaného konopí, avžak toto mno0ství je jen orienta ní. Mohlo to být více i mén . Mno0ství z jedné rostliny nikdy nevá0il. Protože dále obžalovaný odmítl vypovídat, p e etl soud jeho výpov di z p ípravného ízení. V p ípravném ízení obžalovaný █ p í výsledku p ed policejním orgánem dne 07.01.2015 (.l. 583-587) a p ed Okresním soudem v Ústí nad Labem p í vazebním zasedání dne 09.01.2015 (.l. 54-56) vyu0il svého práva a k v ci odmítl vypovídat. P í výsledku p ed policejním orgánem dne 23.07.2015 (.l. 588-594) uvedl, že ve svém bydlišti v █ za al asi rok p ed svým zadr0ením p stovat marihuanu. Tuto marihuanu p stoval pro svou matku, která byla po mozkové mrtvici, a áje z marihuany jí m ly pomoci. P stování za ínal se dv ma sv tly a dv ma p ed adníky. Jeho první sklize byla asi 35 kytek, z nich0 byl výnos asi 350 g marihuany. Protože matce áj pomáhal, p stoval marihuanu dál. Z nedostatku pen z také za al marihuanu prodávat svým kamarád m. Po druhé sklizni, kdy m l zase asi 35 kytek, dokoupil jezť jednu lampu, a po et kytek zvýzil o 15. Navíc se do etl, že je vhodné pou0ít sklen é válce, tzv. scooltuby%kv li vyzží teplot . Takových válc si koupil 6, avžak pou0il jen t í. S jejich pou0itím vyp stoval asi 55 kv tník , z nich0 bylo asi 600 . 620 g. Druhá várka s scooltubami%se mu nepovedla, uvolnila se

hadice odvádí jící teplo, a všechny kytky pochcípaly. Potom p ikoupil další dva p ed adníky a 120 sazenic, z nich0 vyzlo 92 kytek. Z této sklizn m l výnos asi 800 g. Po této sklizni byl rozhodnutý, 0e s p stováním skon í a za ízení rozprodá, cht l si nechat jen 1 p ed adník s jednou lampou pro vlastní pot ebu. Z p edchozích sklizní m l u sebe asi 3 kg, mo0ná n co p es 3 kg. Cht l to prodat najednou. Do té doby to prodával svým kamarád m. S prodejem za al n kdy v dubnu i kv tnu 2014. Prodával kamarád m a známým, které vzak v tzinou neznal celým jménem. [redacted] (skutek 3b) prodal 4x a0 5x po 50 a0 60 g, nejprve za 80 K za gram, posléze za 70 K za gram. Dále prodával [redacted] (skutek 3c), jemu prodal asi 2x po 15 g za cenu 100 K za gram. [redacted] (skutek 3d) prodal jednou 10 g a jednou 20 g za cenu 100 K za gram. [redacted] (skutek 3e) prodal 2x a0 3x po 10 g za cenu 100 K za gram, a n kolikrát menzí mno0ství. Mu0i s p ezdívkou [redacted] (skutek 3f) prodal 3x 150 g za cenu 80 K za gram. [redacted] (skutek 3a) prodal 2x 30 g za cenu 90 K za gram. [redacted] (skutek 3g) prodal 2x po 50 g a jednou 100 a0 120 g za cenu 80 K za gram. [redacted] kterého zná pod p ezdívkou [redacted] (skutek 3h) prodal 2x po 100 g za cenu 80 K za gram. [redacted] (skutek 3i) prodal 2x po 70 g za 100 K za gram. [redacted] (skutek 3j) prodal 3x po 10 g za 100 K za gram. Mu0i, jeho0 zná pod p ezdívkou [redacted] (skutek 3k) prodal 2x a0 3x po 1 g za 100 K . P ipoužití p itom, 0e mohli být i další odb ratelé. Takto prodával a0 do ledna 2015. Jednotlivé prodeje jsou zachyceny i v odposlezích. Celkem vyp stoval asi 3 kg, kolik toho prodal, neví, proto0e ást sám vykou il nebo pou0il na áje. Náklady na výrobu inily asi 90 tis. K za komponenty, 18.000 K za nedoplatek elekt iny a 20.000 K za semínka. Sv j zisk vy íslit nedoká0e. Na kvalitu si nikdo nest 0oval. Vybavení nakoupil v growshopu v Ústí nad Labem . St ekov naproti Setuze. Rostliny p stoval ve sklep . Ke skutku pod bodem 1 pak ob0alovaný [redacted] uvedl, 0e jej koncem listopadu 2014 kontaktoval [redacted] s dotazem, zda by nemohl sehnat v tzi mno0ství trávy. Do t í dn pak p edal [redacted] vzorek a on slíbil, 0e dá v d t. Asi za 3 dny volal, 0e by se to mohlo ud lat 1. prosince. Uvedený den kolem 14:30 hod. proto p inesl k [redacted] 2,8 kg marihuany v papírové krabici. K [redacted] to p inesl proto, 0e ho tam poslal [redacted] s tím, 0e dál u0 má jednat jen s [redacted] Kdy0 p izel k [redacted] dohodl se s ním, 0e a0 to [redacted] prodá, dá mu peníze. M lo to být asi za hodinu. Krabici s marihuanou u [redacted] p evá0il, nechal ji tam a zel dom . Nikdo jiný u toho nebyl. Kolem 18:30 hod. mu [redacted] n kolikrát volal, 0e by se jim to nelíbilo. Jemu se u0 také necht lo ekat, proto0e as prodeje nebyl podle dohody. Proto jel za [redacted] a spole n s [redacted] zli k [redacted] Tam byl jezť skulhavý [redacted] (pozn.: jde o [redacted]). Ten ale do hovoru nezasahoval. Tam [redacted] ekl, 0e kdy0 se mu to nelíbí, tak si to vezme. Marihuanu v krabici pak odnesl do svého auta a odvezl dom . O plánovaném prodeji v d l jen to, 0e se marihuana m la prodat za 80 K za gram n jakému sSlovákovi%0Myslel si, 0e to je jeho p ezdívká. Marihuanu, kterou si odvezl, pak z v tzi ásti rozprodal, n kolik sá k mu z stalo ve sklep . U 0ádného p edání u JYSKU nebo OBI nebyl. V byt u [redacted] se o 0ádné policii nemluvalo. P i výslechu p ed policejním orgánem dne 14.09.2015 (.l. 600-603) doplnil svou výpov a popsal svou obtí0nou ekonomickou situaci, která jej k p stování marihuany vedla. V té dob musel 0ivit celou rodinu, rodi e, dru0ku a dceru, a jeho výd lek ze zam stnání mu na to nesta il. Znovu popsal, jakým zp sobem marihuanu p stoval s tím, 0e p i první sklizni m l asi 400 g z 35 kytek, p i druhé sklizni m l o 12 kytek víc a sklidil cca 600 . 700 g. T etí sklize se nepovedla,

nebo zpatn upevnil trubku a rostliny pochcípaly. P i tvrté sklizni m l ze 75 kytek cca 1,5 kg. Poslední sklize byla nejlepzí, z 95 kytek m l asi 2 kg. P i domovní prohlídce mu byly zabaveny vzechny komponenty kp stování. M l asi 400 kv tiná r zných velikostí, ale nepou0íval je vzechny. Vyp stovaná marihuana nebyla kvalitní. K prodej m marihuany kamarád m a známým uvedl, 0e vze je tak, jak uvád l p i prvním výsledku, jen v p ípad [REDACTED] (skutek 3d) zlo o dva prodeje po 10 g.

Skutkový d j je dále prokazován výpov mi sv dk , listinnými d kazy a zejména provedenými odposlechy.

První skupinu sv dk , kte í se k v ci mohli vyjád it, tvo í [REDACTED]. Jde o osoby, které se spole n s ob0alovanými m ly trestné innosti (skutk 1 a 2) dopouzt t, a které jsou v sou asné dob trestn stíhány ve Slovenské republice. O tom sv d í kopie slovenského trestního spisu (.l. 402-548) a ob0aloba Krajské prokuratury v Kozicích (.l. 993-1002), která byla podána dne 07.10.2015 k Okresnímu soudu v Kozicích I. Z t chto listin vyplývá, 0e [REDACTED] jsou na Slovensku stíháni pro pokračující zvláz záva0ný zlo in nedovolené výroby omamných a psychotropních látek, jed nebo prekurzor , jejich dr0ení a obchodování s nimi podle § 172 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 písm. c) odst. 3 písm. c) tr. zákona Slovenské republiky (ob0alování [REDACTED]), resp. podle § 172 odst. 1 písm. c), d), odst. 2 písm. a), c), e) tr. zákona Slovenské republiky ([REDACTED]). Tohoto trestného inu se m li podle ob0aloby Krajské prokuratury v Kozicích dopustit tím, 0e se jako lenové organizované skupiny p sobící v R a SR spole n s [REDACTED] a [REDACTED], a dalzími osobami, m li podílet na obchodu s metamfetaminem a suzenými vrcholky rostliny konopí, a to ve tech p ípadech. Pod bodem 1 slovenské ob0aloby je popsán prodej 2,8 kg marihuany odpovídající skutku 1 ob0aloby KSZ Ústí nad Labem, a pod bodem 3 dovoz 962 g metamfetaminu [REDACTED] z R do SR odpovídající skutku pod bodem 2 ob0aloby KSZ Ústí nad Labem. Vzhledem k tomu, 0e [REDACTED] [REDACTED] byli ve Slovenské republice stíháni vazebn , po0ádal Krajský soud v Ustí nad Labem cestou mezinárodní právní pomoci Okresní soud v Kozicích I. o zajizt ní výsledku sv dk formou videokonference podle § 111a tr. ádu a § 57 zákona . 104/2013 o mezinárodní justí ní spolupráci ve v cech trestních. Touto formou byl proveden výslech sv dk [REDACTED], kte í byli z vazby na Slovensku propuzt ni, se k výsledku nedostavili, a byli slovenským soudem ádn p edvoláni.

Sv dek [REDACTED] p i videokonferen ním výsledku v hlavním lí ení dne 12.02.2016 odmítl vypovídat, aby si nep ivodil trestní stíhání. Dále uvedl, 0e 0ádá o p edání k trestnímu stíhání do eské republiky, kde by spolupracoval se soudem. Ve Slovenské republice také spolupracoval s policií, a nic z toho nem l, akorát mu slibovali. Soud proto v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 tr. ádu p e etl jeho výpov z p ípravného ízení. Tuto výpov z p ípravného ízení, kterou provedly na

základní žádosti krajského státního zastupitelství o mezinárodní právní pomoc policejní orgány Slovenské republiky, soud považuje za zákonnou, a to i přes výhrady vznesené obhajobou. Podle obhajoby je totiž možné dovodit, že výslech sv. dka byl proveden poté, co byl sv. dek srušen zp. sobem nabádán policejními orgány k jakési formě spolupráce a byla mu zřejmě poskytnuta jakási odměna i jakákoli jiná zásluha, aby ve věci vypovídal. Podle obhájce pítomného u výslechu byl sv. dek při výslechu rozlícen, žádal o vysvětlení, proč je vyslýchán, když mu bylo slíbeno, že vyslýchán nebude, že se s ním bude zacházet trochu jinak, než se zachází, že má ve věci rešim, který není v SR přípustný atd. Sv. dek byl navíc poučen podle slovenského trestního řádu, což je podle názoru obhajoby nepřipustné. Soud se však s těmito výhradami neztotožnil. Z vyjádření sv. dka tak, jak je učinil při videokonferenčním výslechu, nelze nijak dovodit, že by jeho výpověď v přípavném řízení byla jakkoliv ovlivněna policejními orgány (shodně skutečnosti sv. dek uvádí již při svém zadržení - viz protokol o vydání v čl. 455). Jestliže se sv. dek vyjádřil o slibech policie, netýkalo se to jeho výpovědi, ale jeho žádosti o předání do SR, nebo nebyl spokojen s rešimem ve věci (což ostatně potvrzuje i vyjádření obhájce JUDr. Zdeňka Gruse). Nedůvodná je i námitka i týkající se údajně nesprávného poučení sv. dka při výslechu. Výslech sv. dka byl prováděn dožádaným orgánem cizího státu podle Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních. Podle čl. 3 uvedené úmluvy *dožádaná strana provede **zp. sobem upraveným v jejím právním řádu** každé dožádání týkající se trestní věci, které jí zaslaly justiční orgány dožadující strany za účelem provedení d. kazu nebo předání v cí, které mají být použity jako d. kazy, spis nebo listiny. Pokud si dožadující strana přeje, aby sv. dci nebo znalci byli vyslechnuti pod přísahou, musí o to výslovně požádat. Dožádaná strana vyhoví této žádosti, pokud to její právní řád nezakazuje.* S tím pak koresponduje ustanovení § 42 zákona č. 104/2013 o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, podle něhož *d. kazy získané na žádost justičního orgánu cizozemským orgánem mohou být použity v trestním řízení v České republice, **pokud byly získány v souladu s právním řádem dotčeného cizího státu, nebo v souladu s právním řádem České republiky.** Justiční orgán může požádat, aby cizozemský orgán při provádění úkonu právní pomoci použil ustanovení právního řádu České republiky v rozsahu, v jakém to právní řád cizího státu umožňuje.* V daném případě byla v žádosti o právní pomoc v přípavném řízení (čl. 351-356) slovenská strana požádána, aby umožnila přítomnost obhájce u výslechu (výslechu ██████████ se zúčastnil jen obhájce ██████████), a aby byli sv. dci poučeni rovněž podle ustanovení českého trestního řádu. Policejní orgán Slovenské republiky žádosti vyhovět, účast obhájce umožnil a sv. dka poučil jak podle trestního řádu Slovenské republiky (čl. 383), tak i podle trestního řádu České republiky (čl. 390-391). Obě tato poučení jsou přitom obsahově totožná, když práva i povinnosti sv. dka (včetně práva odmítnout výpověď, o kterém byl sv. dek rovněž řádně poučen) jsou v českém i slovenském trestním řádu upravena shodně. Soud tedy dospěl k závěru, že výslech sv. dka ██████████ byl v přípavném řízení proveden zákonným zp. sobem, sv. dek byl řádně poučen o možnosti odmítnout výpověď a výslovně prohlásil, že této možnosti nevyužívá. Obhájci souhlasili s možností se tohoto výslechu zúčastnit. Jsou tak splněny všechny zákonné podmínky, které jsou nezbytné pro přejetí takové sv. dekové výpovědi, což soud při hlavním líčení učinil. Sv. dek ██████████ v přípavném řízení (čl. 382-391) uvedl, že

všechny obalované zná. [redacted] a sto vozil autem, protože on nemá
idíák. Podle jeho pokyn také realizoval n které cesty. S [redacted] byl
takto v Polsku, kde se [redacted] setkal s n jakým Polákem, od n ho p evzal
tazku. Sv dek byl také dvakrát v Rakousku, kam jej poslal [redacted], a zde na
stanovené adrese nechal nejprve zálohu 100 euro, a po dvou týdnech tam jel znovu,
doplatil 400 euro a dostal zalepenou papírovou krabici, kterou odvezl [redacted]
[redacted] zná jako u itele z Trmic, nestýkali se vzak. [redacted]
zná rovn ů z Trmic, prodával mu n jaké autosou ástky. Ke kontakt m se Slováký
sv dek uvedl, ůe cesta, p i které byl zadrůen, nebyla jeho jediným kontaktem.
Poprvé se s nimi setkal v ĳnu 2014, kdy jej [redacted] poůádal, aby jej odvezl
na Slovensko. P vodn m li jet spolu, ale v den cesty mu [redacted] ekl, ůe
sv dek pojede sám. Jemu se necht lo, ale [redacted] mu slĳbil, ůe za tu cestu
mu odpustĳ dluh 4.000 K za pneumatiky. [redacted] mu ekl, ůe tam poveze
prázky na posilování. Volal také tomu Slovákovi a ekl mu, aby dal sv dkovi peníze.
Na cestu sv dek dostal tazku s jĳdlem, ve které byl také balĳ ek velikosti kokosového
o echu zabalenĳ v igelitu. Co v tom bylo, to nev d l. Kdyů dojel do Michalovc ,
zavolal [redacted] a ten kontaktoval Slováký. Tmavým Mercedesem za nĳm
p ijel ten vyzĳí Slovák, p evzal od n j balĳ ek od [redacted], a pak jej odvedl
do motorestu na Zemplĳnskou ĳravu. Tam se Slovák asi za 2 hodiny vrátil a dal mu
igelitovou tazku, ve které byl zabalenĳ n jakĳ balĳ ek, m ly to bĳt peníze. Balĳ ek
pak sv dek odvezl dom a p edal [redacted]. Podruhé jel do Michalovc
17.11.2014. [redacted] mu z jeho dluhu ode tĳl jen 1.000 K , proto mu stále
dluůil. [redacted] mu vyhroůoval, ůe jestĳi nepojede, tak mu napo ĳtá úroky, a
pak jej zkope. Toho se sv dek bál, protože v minulosti jej uů [redacted] jednou
takto zbil, kdyů m l zpatnou náladu. Proto sv dek s cestou souhlasil. Znovu dostal
tazku s jĳdlem, ve které byl stejnĳ balĳ ek jako poprvé. P edání balĳ ku prob hlo na
Slovensku obdobn jako v prvnĳm p ĳpad , p i odjezdu sv dek znovu dostal igelitku
se zamotanĳm balĳ kem, do kterého se nedĳval. Balĳ ek znovu p edal [redacted]
[redacted] Znovu se se Slováký setkal v echách. Dozlo k tomu koncem listopadu
nebo za átkem prosince, kdy byl u [redacted] na návzt v . Kdyů tam p izel,
slyzel k ik [redacted], který nadával a k i el: sŠ t ma idiotama cigánskejma
d lej kzeųty a oni mĳ do baráku dovedou policajty%U stolu stál [redacted]
[redacted] a balili n jakou papĳrovou krabici. Chvĳli na to [redacted] i s papĳrovou krabicĳ,
a [redacted] z bytu odezĳli. [redacted] se u n j p i odchodu zastavil, a ekl mu:
sM jsi tady nevid l%Za chvĳli z kuchyn vyzel [redacted] a cht l odvézt ke
Globusu, ůe mu volali Slováci, ůe se tam majĳ setkat. V aut se Slováký znovu
telefonoval a ĳkal jim, aby k n mu dom v bec nejezdili. Byl p itom velmi vzteklĳ.
P edal sv dkovi telefon, aby se domluvili na p esnĳm mĳst setkání. Setkali se na
parkovizti u obchodnĳho centra v Trmicĳch, kde je OBI. Slováci tam byli v tmavĳm
aut se slovenskou registra ní zna kou. Stáli vedle auta, a sv dek poznal toho
vyzĳĳho, se kterĳm se setkával v Michalovcĳch. [redacted] vystoupil a zel k nim.
Sv dka poslal pry s tĳm, ůe se setkajĳ na St ekov . Nikoho jiného známeĳho na mĳst
sv dek nevid l, ani [redacted] nebo [redacted]. Pot etĳ jel na Slovensko asi
tĳden poté, co byli Slováci v echách. [redacted] po sv dkovi znovu cht l, aby
jel na Slovensko, coů sv dek zpo átku odmĳtal. Dozlo vzak k t ůké konfrontaci, p i
které mu [redacted] vyhroůoval, ůe jej zkope, ůe skon ĳ o berlĳch, ůe jej p inutĳ
p epsat na n j d m a auto. Pak mu [redacted] slĳbil, ůe jde o poslední cestu, po

které mu sma0e celý dluh a dá mu u0 pokoj. Pod tlakem t chto výhr 0ek a slib sv dek nakonec s cestou na Slovensko souhlasil. Podle instrukcí m l vyrazit ve dv hodiny ráno, ale cht l to mít za sebou a proto vyrazil u0 ve 21:00 hodin. Nev d l vzak, 0e [REDAKCE] m l domluvený as p edání. Po p íjezdu do Michalovc se nemohl Slovák m dovolat, proto volal [REDAKCE]. Ten slíbil, 0e to bude zkouzet. Sv dek se zatím ubytoval v motorestu na Zemplínské řirav a ekal. Okolo ob da mu volal [REDAKCE], 0e u0 se s nimi spojil. Za chvíli se mu ozvali i Slováci. P ijeli za ním k motorestu v Mercedesu a dohodli se, 0e on pojede za nimi. K tomu vzak u0 nedozlo, proto0e byli zadr0eni policií. P i výsledku dále uvedl, 0e v souvislosti s jeho výsledkem n kdo vyhro0uje jeho dru0ce a d tem.

P i hlavním lí ení byl formou videokonference vyslechnut v procesním postavení **sv dka** rovn 0 [REDAKCE]. l ten vyu0il svého práva k v ci nevypovídat. Soud proto i v jeho p ípad p e etl podle § 211 odst. 4 tr. ádu protokol o jeho výpov dí z p ípravného ízení (.l. 370-374), kde vzak sv dek rovn 0 odmítl vypovídat.

Sv dci [REDAKCE], o jejich0 videokonferen ní výslech soud rovn 0 slovenskou stranu po0ádal, vzak byli v trestním ízení na Slovensku z vazby propuzt ni, a k výsledku se nedostavili, a byli slovenským soudem ádn p edvolání. Proto0e tyto osoby jsou na svobod , nep icházel v úvahu dalzí výslech formou videokonference, a soud namísto toho oba sv dky k hlavnímu lí ení p edvolal (p edvolání bylo ob ma sv dk m ádn doru eno). K výsledku se vzak dostavil pouze **sv dek** [REDAKCE]. Ten vyu0il svého práva a k v ci odmítl vypovídat. Soud proto p e etl podle § 211 odst. 4 tr. ádu jeho výpov z p ípravného ízení. Sv dek [REDAKCE] v p ípravném ízení (.l. 375-379) uvedl, 0e vyu0ívá svého práva a k v ci nebude vypovídat, aby si nep ivodil trestní stíhání, a 0ádnou ze jmenovaných osob nezná.

Sv dek [REDAKCE] se k výsledku bez omluvy nedostavil. Proto0e se jedná o cizího státní p ísluzníka, které se nepoda ilo vyslechnout ani cestou mezinárodní právní pomoci, ani jeho p edvoláním k hlavnímu lí ení, pova0uje soud jeho osobní výslech za nedosa0itelný, a proto protokol o jeho výpov dí z p ípravného ízení postupem podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. ádu p e etl. D vodem, pro soud k tomuto kroku p ikro il, bylo rovn 0 to, 0e tento sv dek ani podle podané ob0aloby, ani podle 0ádného z provedených d kaz (výpov dí ostatních sv dk i provedených odposlech) nem l být p ítomen ani p edání marihuany pod bodem 1, ani p edání pervitinu pod bodem 2. Sv dek [REDAKCE] navíc p ed odchodem z jednací sín soudu sd lil, 0e [REDAKCE] má stejného obhájce jako on, a obhájce jim ob ma doporu il, aby nevypovídali. Sv dek [REDAKCE] v p ípravném ízení (.l. 361-365) uvedl, 0e vyu0ívá svého práva a k v ci nebude vypovídat, 0ádného z ob0alovaných nezná, jména mu nic ne íkají a nem l s nimi 0ádné kontakty. P esto0e sv dek odmítl vypovídat, souhlasil souasn s provedením **rekognice** (.l. 366-368, 393-401), kde uvedl, 0e 0ádnou z osob na fotografiích nepoznává.

K osobám [redacted] byli vyslechnuti další svdky.

Protokol o výpovědi svdkyně [redacted] (.l. 607-611) soud nejprve za souhlasu stran přečetl. Při této výpovědi svdkyně uvedla, že byla druhou [redacted] [redacted]. Někdy v prosinci 2014 jí volal [redacted] ze svého mobilu, nadiktovat jí adresu nějaké agentury v Kozicích a řekl jí, že si tam má vyzvednout auto. Pro auto pak dojel její otec. Volal jí také někdo ze slovenské policie a ptali se jí, zda ví, co dělala [redacted] na Slovensku. Ona to však nevěděla, protože jí [redacted] o své cestě nic neřekl. V televizi později viděla zprávu o tom, že byl na Slovensku zadržen kvůli marihuane. Později, v červnu 2015, se od svých synů dověděla, že se po Trnčicích šiká, že si mají dát v souvislosti s [redacted] pozor na trnčické cikány. Nic se však nestalo. Auto, kterým byl [redacted] na Slovensku, bylo její. Používal ho často, občas byl pryč několik dní. [redacted] svdkyně zná, občas k nim jezdil na kafe. [redacted] jí o něm říkal, že jsou kamarádi. Znali se minimálně 13 let. Jaký mezi nimi byl vztah, jí neřekl, odmítal se o tom bavit. O žádném konfliktu jí neřekl. [redacted] zná jen podle jména, ví, že učil ve škole. [redacted] nezná. [redacted] dle chod kolem 10.000 Kč, ale pořád byl bez peněz. Neví, jestli byl někdy někým napaden. Nemyslí si, že by měla [redacted] z [redacted] strach, to by poznala. [redacted] byl proti fešákům, ale o drogách se doma nebavili. Na návrh obhajoby pak byla [redacted] znovu vyslechnuta při hlavním líčení dne 31.03.2016, kdy vypověděla shodně jako v předprávním řízení. Pouze doplnila, že [redacted] jí ze svého příjmu přispíval částkou 5.000 Kč na bydlení. Nezáleželo, že by se před ní [redacted] a [redacted] hádali. [redacted] se jí vůbec nesvooval. Stávalo se, že [redacted] nebyl doma i několik dní. Neviděla na něm zranění, ani si nestooval, že by ho někdo bil.

Svdek [redacted] při hlavním líčení dne 31.03.2016 uvedl, že z obžalovaných zná jen [redacted] z doby, kdy mu pomáhal s nábytkem. Zná ho přes [redacted] který je jeho otčímem. Netuší, jaký byl vztah mezi [redacted] [redacted], ani jestli se navštěvovali. Neví nic o marihuane. Ví, že je otec na Slovensku zavazovaný. Otec s [redacted] vycházel dobře, nestooval si na něj.

Další skupinu svdků tvoří rodinní příslušníci a známí obžalovaných, kteří byli v předprávním řízení vyslechnuti k jejich osobním poměrům, a soud jejich výpovědi za souhlasu stran přečetl. **Svdek** [redacted] (.l. 612-614), otec obžalovaného [redacted] využil svého práva a kvůli odmítl vypovídat. Podobně postupovala i matka obžalovaného [redacted] **svdkyně** [redacted] (.l. 615-617), která sice odmítla vypovídat, ale souhlasně uvedla, že před 20 lety prodala mozkovou mrtvici, a její syn jí kvůli zdravotnímu stavu vařil aje z marihuany. **Svdkyně** [redacted] (.l. 641-643) odmítla kvůli jako druhá obžalovaného [redacted] vypovídat.

Ke skutku 3 se vyjádřili svými dci, kteří podle obžaloby měli od obžalovaného kupovat marihuanu. Soud jejich výpovědi za souhlasu stran přečetl. **Sv dek** (.l. 624-626) potvrdil, že od marihuanu kupoval. Nejprve od něj dostal 1 g na zkoušku, kvalita nebyla nic moc. Později mu prodal 20 až 30 g za 1.500 Kč. Kvalita byla špatná, ale poté obětoval peníze, takže to od něj koupil. mu řekl, že to je jeho marihuana. **Sv dek** (.l. 627-629) popsal, že by od kdy jakou marihuanu kupoval. **Sv dek** (.l. 630-632) a **sv dek** (.l. 633-635) odmítli kvůli vypovídání z obavy, že by si mohli přivodit trestní stíhání.

Zásadní obraz o celé věci podávají protokoly o provedených **odposleších telefonických hovorů** (.l. 314-334, 649-728), které soud jednak stranám předložil, a dále podstatnou část odposlechu v souladu s návrhy stran přečetl. Odposlechy se týkaly mobilních telefonů (SIEST 00 . tel. . +420 604 932 158), (SIEST 01 . tel. . +420 720 184 507 a SIEST 04 . tel. . +420 725 446 139), (SIEST 02 . tel. . +420 604 385 384), (SIEST 05 . tel. . +420 778 217 141) a (SIEST 06 tel. . +421 940 55 801 a SIEST 07 . tel. . +421 940 544 187). Příkazy k odposlechu vydal na návrh krajského státního zastupitelství Okresní soud v Ústí nad Labem (.l. 305, 307, 309, 311, 313). Proti použitelnosti odposlechu vznesla v závěrečných úvahách námitky obhajoba, avšak nijak nespecifikovala důvod údajné nepoužitelnosti odposlechu. Soud proto přezkoumal, zda byly splněny zákonné podmínky pro nařízení odposlechu, a zda odposlechy byly pořízeny zákonným způsobem. Při tomto přezkoumání nebyly shledány žádné závady, které by mohly vést k vyslovení nepoužitelnosti odposlechu. Trestní řízení, ve kterém byly odposlechy vyžadovány, se týkalo podezření ze zvlášť závažného zločinu, k jehož stíhání navíc Českou republiku zavazují mezinárodní smlouvy. Jiný způsob dosažení účelu, kterým odposlechy měly vést, přitom nebyl možný. Příkazy vydal na základě návrhu příslušného státního zastupitelství v činnosti místního příslušného okresního soudu, který nařídil provedení odposlechu jako neodkladných úkonů podle § 160 odst. 3, 4 tr. řádu. Tato okolnost je ve všech příkazech výslovně uvedena, přičemž je zdůvodněna i neodkladnost tohoto úkonu. Soud tedy považuje postup orgánů činných v trestním řízení za zákonný a pořízené odposlechy za použitelné. K jednotlivým skutkům se vztahují zejména následující odposlechy:

Ke skutku 1:

Příprava obchodu s marihuanou vyplývá z odposlechu ze dne 27.11.2014 a 01.12.2014, kde vzájemně obžalovaní komunikují spolu navzájem, i s dalšími osobami. Z toho odposlechu je zřejmá míra zapojení obžalovaných do připravované trestné činnosti, i způsob, jakým spolupracovali. **Dne 28.11.2014** ve 20:23 hod. telefonuje , který mu sděluje, že má 5 IP, že se toho potěbuje zbavit hned a že by to bylo za 85. mu na to sděluje, že to musí zavolat jim a ne jemu. Obžalovaný proto ve 20:16 hod. dvakrát telefonuje na slovenské telefonní číslo , který však hovor nepřijímá. proto ve 20:18 hod. posílá SMS *SM že být 5 cihel kvalita IP. Ned le*

nebo pondělí. Chcete? [redacted] na tuto zprávu odpovídá ve 20:41 hod., že dá zítra v d t. **Dne 29.11.2014** v 15:39 hod. se formou SMS znovu dotazuje [redacted], jak odpoví. V 17:52 hod. [redacted] telefonuje [redacted] který jej informuje, že mu zatím neodpoví. [redacted] mu sdílí, že už asi bylo pozdě, že to asi vzali z Plzně. Zkusí jim zavolat sám, ale moc se mu do toho nechce. Do té doby bude mít nějaké výkopové práce (obalovaný [redacted] se u hlavního líčení vyjádřil, že výkopovými pracemi jsou myšleny drogy, a on se snažil z obchodu vymanit, zdržoval ho a vymýzlel si, Oádné drogy nesháně). Souasn [redacted] instruuje, že by bylo dobré, kdyby měl u sebe fakturu, na kterou by se [redacted] mohl podívat. Jak vyplývá z dalších odposlechů, fakturou byl míněn vzorek marihuany. V 18:57 hod. [redacted] telefonuje [redacted], zda jim ji volal, on mu odpovídá, že jim zavolá, a to bude mít v ruce. V 19:50 hod. telefonuje [redacted] a ptá se jej na kvalitu. [redacted] mu sdílí, že kvalita je IP a mohl by to být výborné. Sice to ještě nevidí, ale zítra by to měl dostat do ruky. [redacted] pak žádá, aby mu zavolal, jakmile to bude mít, že pro to mohou hned přijet. Z hovorů z 21:04 hod. a 21:09 hod. je zřejmé, že [redacted] navštívil v uvedené době [redacted] [redacted]. Hned poté ve 21:10 hod. telefonuje [redacted] a informuje jej, že má vzorek, a že mu volali, že jsou schopni si pro to přijet. [redacted] chce vzorek vidět, a proto se dohodli, že se druhý den ráno sejdou, nebo je nutné rychle reagovat. K setkání [redacted] dochází **dne 30.11.2014** mezi 10:19 hod. a 10:30 hod. V 10:19 hod. totiž obalovaný [redacted] píše [redacted] že [redacted] něco sehnal, a on se na to jde podívat, asi je to dobrá robota. V 10:30 hod. už [redacted] telefonuje [redacted], že je to dobré a chce to zabookovat. Hovor probíhá za přítomnosti [redacted], s nímž v průběhu hovoru [redacted] rovněž mluví. V 10:34 hod. a 10:35 hod. se pokouzí [redacted] [redacted] neúspěšně dovolat [redacted]. [redacted] nejprve posílá v 11:54 hod. SMS [redacted], že to musí být pecka, aby nejel zbytečně. Ve 12:55 hod. [redacted] znovu neúspěšně telefonuje [redacted]. Protože [redacted] hovor nepřijal, dotazuje se jej [redacted] v 13:05 hod. formou SMS, kdy a kolik metrů bude zapotřebí, je to super tovar a měl být do zítra večer. Kvalitu potvrzuje i [redacted], který v 13:06 hod. posílá [redacted] SMS, že to vypadá i smrdí dobře, 100 korun metr, a nic lepšího není k dispozici. Ve 13:12 hod. telefonuje [redacted] a sdílí mu, že přijedou zítra okolo 17:00 hod. [redacted] sdílí, že vze bude připravené u [redacted] protože on je mimo. [redacted] pak sdílí, že vezmou určitě 3, a když bude dobrá kvalita, tak i 4. [redacted] reaguje, že čím víc, tím líp, že to kluci zkouzeli a je to v pohodě. Okamžitě po tomto hovoru ve 13:13 hod. telefonuje [redacted] a informuje jej, že oni dorazí zítra na pátou, a neví, jestli vykopou 3 nebo 4 km, uvidí se podle hlíny. [redacted] má připravit 4. Ve 13:15 hod. píše [redacted] SMS, že mluvil s [redacted] který mu poví, co a jak. [redacted] proto ve 14:06 hod. telefonuje [redacted], který jej informuje, že oni přijedou zítra kolem 17. hodiny a neví, jestli vykopou 3 nebo 4 metry, podle toho, jaká bude hlína. S plezátým (míně [redacted]) už to domluvil, a on to přinese rovnou k [redacted] mezi 3. a 4. hodinou. **Dne 01.12.2014** mezi 09:50 hod. a 12:04 hod. probíhá komunikace mezi obalovanými [redacted] navzájem, a mezi [redacted] z níž vyplývá, že slovenští odběratelé jsou

u0 na cest . Ve 14:10 hod. telefonuje [redacted] a dozvídá se, že jsou teprve v Brn . Ve 14:15 hod. telefonuje [redacted], že pojedou a0 v 17:00 hodin, a že to má [redacted] donést k [redacted] nejpozději v 16:00 hod. Ve 14:25 hod. [redacted] eží s [redacted], že Slováci jsou u0 za Brnem, a proto [redacted] m0e [redacted] poslat. [redacted] na to říká, že [redacted] ji0 instruoval, aby na nic ne ekal, ale [redacted] trvá na tom, aby [redacted] popohnal. Proto [redacted] ve 14:26 hod. telefonuje [redacted], že oni jsou u0 p ed Prahou, a že má sebou pohnout a jít k [redacted] co nejd ív. [redacted] slibuje, že se nají a p jde. V 15:00 hod. znovu telefonuje [redacted] že má obavy, že [redacted] nep ijde, že by jim pak museli zaplatit 200 euro za zma ený obchod. [redacted] u hlavního lí ení tento hovor vysv tloval tak, že se sna0il [redacted] vystrazit, aby od obchodu ustoupil. V 15:08 hod. telefonuje [redacted], že pot ebuje telefon na [redacted], který mu [redacted] obratem v 15:10 hod. posílá. Podle hovoru v 15:10 hod. p íchází v tomto ase [redacted] k [redacted]. V 15:13 hod. telefonuje [redacted] a sd luje mu, že jsou v kolon a budou mít zpo0d ní. Sou asn sd luje, že si na to zapomn li vzít tazku, [redacted] jim slibuje, že n jakou se0ene. V 16:18 hod. [redacted] telefonuje [redacted], zda je vze v po ádku. Ten mu vzak odpovídá, že je tam jen 28 metr , a že se jim to nebude líbit, protože je to p esn to, co mu v0dycky vrací. Žádá proto, aby [redacted] zavolal [redacted]. [redacted] v 16:19 hod. volá [redacted] a vytká mu, že je toho mén , než slíbil, [redacted] si je toho v dom, ale nic s tím u0 neud lá. [redacted] se roz iluje, protože oni jedou pro 4, ale snad to klapne aspo takhle. V dob od 16:37 hod. do 16:47 hod. si ob0alovaný [redacted] píze se svou dru0kou [redacted] kterou informuje, že *sto nekoup j, to je fu0%* je to shr za hrozná%0n azt stí to není jeho akce, ale je to na [redacted] V 17:23 hod. telefonuje [redacted] s tím, že na n j eká doma, [redacted] sd luje, že jsou teprve 60 km p ed Prahou. V 17:52 hod. telefonuje [redacted] a 0ádá ho, aby k n mu p izel, [redacted] slibuje, že tam bude za chvílku. V 18:11 hod. telefonuje [redacted], že by pot eboval jít do práce, ale n jak si to za ídí. [redacted] mu vy ítá, že kdyby mu hned ekl, z eho to má, tak by mu rovnou ekl NE. Te neví, jak z toho ven, vypadá to, že dnes prod lali. V 18:14 hod. zve [redacted] k sob [redacted]. V 18:41 hod. p íchází k [redacted] s [redacted] (telefonicky jej 0ádá, aby mu zel dol otev ít). V 19:08 hod. posílá [redacted] SMS [redacted] a 0ádá jej, aby mu hned zavolal. [redacted] mu obratem volá v 19:09 hod., kdy mu [redacted] sd luje, že nemá kredit, že mají pr ser, a aby k n mu v bec nejezdili, že se setkají jinde. Následn p edává telefon [redacted], aby dohodl místo setkání u obchodního centra v Ústí nad Labem . Trmicích u prodejny OBI. Jestli0e v hovoru [redacted] íká sdám ti [redacted] není tím mín n [redacted], ale [redacted]. V 19:17 hod. [redacted] volá znovu [redacted] a hledají se, vidí se u prodejny JYSK (vedle OBI). Ve stejné dob , kdy [redacted] jedná na parkovizti p ed OBI (bu ka Trmice-Tyrzova), [redacted] komunikuje s dalšími osobami, p i em0 se nepochybn nachází na jiném míst (bu ka Trmice-Edisonova). V 19:52 hod. telefonuje [redacted] a ptá se jej, zda je to vy ezeno. [redacted] mu odpovídá, že ano, že jde do hospody, a a mu dá [redacted] pokoj. V 20:59 hod. telefonuje [redacted] a

dotazuje se, zda za nimi někdo jel. [redacted] jej ukliduje, že asi ne, a že je lepší se vyplatit, než udílat chybu. Dále slibuje, že se ozve okolo dvanáctého.

Ke skutku 2:

Za první odposlech, který se týká obchodu s pervitinem popsaným pod bodem 2 lze považovat již odposlech ze dne **29.11.2014** v 17:52 hod. V tomto hovoru [redacted] hovoří s [redacted] o obchodu s marihuanou, kdy pochybuje o tom, jestli se uskuteční, a sděluje, že do té doby bude mít nějaké výkopové práce. Podle vyjádření [redacted] u hlavního líčení přitom jsou výkopovými pracemi myšleny drogy. V hovoru ze dne **01.12.2014** ve 20:59 hod., kdy telefonuje [redacted] [redacted] po schůzce u OBI, obžalovaný [redacted] v závěru hovoru slibuje [redacted], že se ozve okolo dvanáctého. Dne **09.12.2014** ve 20:17 hod. [redacted] píše SMS [redacted], jak se má, jestli už sehnal robotu, protože mu volal kámož, tak neví, jestli se na to má jet podívat. [redacted] mu na to odpovídá SMS ve 20:22 hod, že jen v případě, že to bude pecka, a sežene 500 a pozve kolegu, protože oni přijet nemohou. Ve 20:34 hod. [redacted] píše, že minule si lidé stěžovali, že byla slabá faktura, proto chce jen 500. Práci by měl vyřídit starý (myšlen [redacted]). [redacted] na to ve 20:38 hod. odpovídá, že on (starý, [redacted] se bojí, že už to s ním šel. Ke slabé faktuře uvádí, že jim poví, aby se polepšili, a zítra se jde na robotu podívat, pak se ozve. Obžalovaný [redacted] sice při hlavním líčení k této zprávě uvedl, že zlo o marihuanu a ne pervitin, ale další vývoj svědčí o opaku. Dne **10.12.2014** v 16:55 hod. telefonuje neznámý muž [redacted], že mu nemůže přejít auto. [redacted] tuto informaci obratem v 17:01 hod. sdělil [redacted] s tím, že nemůže jet, [redacted] se vzak rozlítil a vynadal mu, že snad může jet svým autem. V 17:01 hod. píše [redacted], že se byl podívat na tu práci a nic moc, ale po Vánocích má slíbenou jinou, a to bude hitparáda. Dále mu sděluje, že o víkendu přijede starý. Dne **12.12.2014** v 10:34 hod. a v 15:59 hod. se obžalovaný [redacted] setkává s [redacted], a v 18:54 hod. píše [redacted], že odpoledne tam bude mít starého, tak a se o něj postará. [redacted] v 18:55 hod. to potvrzuje. Dne **13.12.2014** v 05:58 hod. telefonuje [redacted], že tam za hodinu bude, tak a je vzbudí, aby mu upesnili, kde budou. [redacted] v 06:58 hod. telefonuje [redacted] a nechává mu zprávu v hlasové schránce, že [redacted] už je na místě, tak a se ([redacted] probudí, a se mu ([redacted] ozve. V 07:12 hod. [redacted] telefonuje [redacted] a sděluje mu, že mu neberou telefon. [redacted] potvrzuje, že jemu také ne. [redacted] pak [redacted] upozorňuje, že jestli přijede někde chrápat, a vezme vánoční nadílku od babičky s sebou. V 07:13 hod. [redacted] sděluje [redacted] že se jde někde ubytovat, a [redacted] jej znovu upozorňuje, aby nic nenechával v autě. [redacted] k tomu při hlavním líčení uvedl, že vánoční nadílku od babičky myslel slovenský okopírovaný technický průkaz, který mu měl [redacted] přivést zpátky. V 09:51 hod. [redacted] znovu telefonuje [redacted], jestli už se soused [redacted] probudil, [redacted] mu sděluje, že to zkusí, ale zatím nic. Souasn [redacted] úkoluje, aby mu dal hned v ruce, a se s nimi setká. V 10:34 hod. píše [redacted] SMS [redacted], zda už ho nalezl. V 10:35 hod. telefonuje [redacted] a říká mu, že to je z toho, že všechno má, a pak to takhle dopadá. [redacted] má ekat, a mu zavolají, a pak informovat i jeho ([redacted]

V 11:42 hod. posílá [redacted] SMS, že zrovna vstal a jde mu [redacted] volat. V 11:58 hod. [redacted] y volá [redacted] a [redacted] potvrzuje, že už se mu ozval. [redacted] úkoluje, aby jim řekl, a mu [redacted] pozlou nějaké peníze, že nemá na dárky, tak a mu něco vyplatí. Ve 12:55 hod. [redacted] píše SMS [redacted], a mu pozlou nějaké peníze, protože nemá na Vánoce. Na tuto zprávu však již [redacted] reagovat nemohl, protože byl kolem 13. hodiny zadržen slovenskou policií. [redacted] pak jezdil psal v 16:26 hod. [redacted] a v 17:03 hod. [redacted] SMS, pro se neozývají. Poté, co obžalovaný [redacted] zjistil, že [redacted] byl na Slovensku zadržen, telefonuje ve 21:55 hod. své družce [redacted], má zlomený hlas, a říká, že je v prdeli, že si [redacted] družka má přijet na Slovensko pro auto, protože [redacted] je tam zadržena. Poté [redacted] dává za všechno a říká jí, že si pro něj za tři dny, možná už zítra ráno, přijetí Interpol. Vzhledem jsou všichni a je to konec. Hovor pak pokračuje ve 22:09 hod., kdy [redacted] sděluje, že jí jednou vze vysvětlení. Když se její [redacted] Kopejsková snaží uklidnit, že se třeba nic neděje, oponuje jí, že se děje, že bude zase jako oběť, a že jen čeká, až rozrazí dveře. Ke stejnému hovoru obžalovaný [redacted] uvedl, že se domníval, že [redacted] a ostatní sedí kvůli falešným slovenským technickým průkazům.

Ke skutku 3:

Skutku 3 se týkají především odposlechy pořízené v rámci akce SIEST 05, kde byl odposloucháván [redacted] v době od 30.11.2014 do 05.01.2015. Během této doby obžalovanému volají různí zájemci, kteří projevují zájem o spizzu%o sfilm%o sbrko%o szbytek%o skomedii%o apod., a následně si domlouvají místo a čas setkání. Dne 15.12.2014 po 20. hodině je pak obžalovaný [redacted] informován svými rodinnými příslušníky, že je u něj policie a má se vrátit domů. I po tomto datu však pokračuje v komunikaci se zákazníky. Obžalovaný [redacted] knávt v policie dne 15.12.2014 uvedl, že ne dorazil z práce domů, tak už byli policisté pryč. Otec jim předal všechno, co doma měl, co vypadal, a doma mu zůstalo maximálně 300 . 400 g.

Soud dále provedl listinné důkazy, které byly při hlavním líčení předloženy stranám. Z **úředního záznamu** (.l. 665-670), kterým byl vyhodnocován průjezd vozidla AUDI A4 mpz SK, rz [redacted] v systému UNICAM, je zřejmé, že toto vozidlo dne 01.12.2014 projíždělo po 17. hodině Prahou, po dálnici D8 přijelo po 19. hodině do Ústí nad Labem do Ústí nad Labem, a v 19:45 hod. již odjíždělo směrem na Lovosice a Prahu. Tento záznam je doplněn **protokolem o sledování** (.l. 349-350), který proběhl dne 01.12.2014 na základě povolení Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem (.l. 347-348). Při tomto sledování, které probíhalo od 14:45 hod., byl v ulici Lovecké, kde se zdržuje [redacted], zaznamenán kolem 18. hodiny pohyb vozidla řada Octavia rz [redacted], do kterého nastoupil [redacted] a kolem 18:10 hod. odjel do ulice Fügnerovy k domu, ve kterém má [redacted] trvalé bydliště. Zde [redacted] v 18:10 hod. odešel dovnitř a šel s vozidlem odjel. V 18:46 hod. na místo přijelo vozidlo VW Golf rz 5U7 9381 (patřící [redacted] [redacted] se s nimi. Dva z nich (podle odposlech [redacted] zli

nahoru, kteří zůstali ve vozidle. Jeden z mužů se poté vrátil a vozidlo v 18:55 hod. odjelo. V 19:00 hod. [redacted] a [redacted] ve vozidle značky Octavia [redacted] odjeli směr na Lovosice. Ze záznamu nevyplývá, že by přitom nesli jakákoliv zavazadla nebo předměty. V 19:19 hod. je vozidlo značky Octavia [redacted] zaznamenáno u obchodního centra Ústí nad Labem-Trmice, kde stojí vedle vozidla AUDI A4 mpz SK, [redacted]. V tomto vozidle seděly v okamžiku spatření 4 osoby. Krátce poté vozidlo z místa odjelo. Posádka se chovala velmi pozorně, zastavili u restaurace Pod Vyhlídkou, kde vystoupili a vezli do dvora. Po chvíli nasedli do vozidla a odjeli směr na Lovosice.

U všech obálovaných byly rovněž provedeny domovní prohlídky, a to na základě příkazů **Okresního soudu v Ústí nad Labem** (.l. 94, 137, 218). Při **domovní prohlídce** (.l. 94-133) uskutečněné dne 07.01.2015 v bytě obálovaného [redacted] na adrese [redacted] byl zjištěn jen notebook, dva diktafony a dva mobilní telefony, v souvislosti s trestnou činností nalezeny nebyly. Všechny zjištěné věci byly obálovanému následně vráceny (.l. 134-136). Při **domovní prohlídce** (.l. 138-209) uskutečněné dne 07.01.2015 v bytě obálovaného [redacted] v ulici [redacted], byl nalezen sušený rostlinný materiál (viz dále odborné vyjádření z oddělení chemie), vybavení určené k pěstování rostlin v uzavřených prostorách, digitální váha a mobilní telefon. Rostlinný materiál byl podroben odbornému zkoumání, a podle **odborného vyjádření z oddělení chemie** (.l. 753-758) se jednalo o samičí latnaté květenství i drčené epetle listů rostliny konopí (marihuany) o hmotnosti 372,4 g, obsahující minimálně 12,15 g tetrahydrocannabinolu . THC. Obsah aktivní látky v jednotlivých nalezených vzorcích kolísal od 2,60 % do 14,70 %. Část nalezené marihuany byla zkoumáním spotřebována, zbytek o hmotnosti 364,3 g byl uložen do policejního skladu. Tam bylo také uloženo technické zařízení určené k pěstování konopí (.l. 210). Nalezený mobilní telefon byl obálovanému [redacted] vrácen (.l. 211-213). Při **domovní prohlídce** (.l. 218-298) uskutečněné dne 07.01.2015 v bytě obálovaného [redacted], byla nalezena digitální váha s neistotami, mobilní telefon, faktury od společnosti VEKRON s.r.o. na nákup laboratorního skla a chemikálií typických pro výrobu pervitinu Nagaiho syntézou (tzv. česká metoda), a papírový obal od SIM karty k telefonnímu číslu 720184507 (SIEST 04) s ručně poznamenanými telefonními čísly slovenských odběratelů. Mimo tyto věci byla nalezena rovněž munice různých značek a ráží. Mobilní telefon byl obálovanému vrácen (.l. 300-302), ostatní věci byly uloženy do policejního skladu. Nalezená váha byla podrobena odbornému zkoumání, a podle **odborného vyjádření z oddělení chemie** (.l. 740-742) byly v oplachu váhy nalezeny stopy metamfetaminu. Zjištěná výpočetní technika a mobilní telefony byly podrobeny znaleckému zkoumání. **Znalecký posudek z oboru kybernetika, oddělení výpočetní technika**, který je předmětem trestního spisu, soud za souhlasu stran nepřetl. Žádné využitelné informace (nad rámec uskutečněných odposlechů) však touto cestou zjištěny nebyly (.l. 739). **Odborným vyjádřením z oddělení daktyloskopie** (.l. 743-747) byly zkoumány stopy nalezené na digitální váze a stělivu nalezeném v bytě obálovaného [redacted]. Shoda s ním, kterým z obálovaných však zjištěna nebyla. V případě **odborného vyjádření z oddělení**

genetiky (.l. 748-749), kterým byla rovněž zkoumána digitální váha nalezená v bytě obývaného [REDAKCE], se nepodařilo na váze nalézt upotřebitelné stopy. **Odborným vyjádřením z odvětví balistiky** (.l. 750-752) byla zkoumána munice nalezená v bytě obývaného [REDAKCE], a bylo zjištěno, že část z ní je stělně schopná. V cí nalezené v bytě obývaného [REDAKCE] byly zkoumány **odborným vyjádřením z odvětví chemie a elektrotechniky** (.l. 760-769) a bylo konstatováno, že sestava a živné roztoky, které byly nalezeny, tvoří kompletní sestavu pro úspěšné pěstování rostlin in-door způsoby. **Odborným vyjádřením z odvětví daktyloskopie** (.l. 770-774) byly zkoumány stopy nalezené na nádobách, v nichž byla u obývaného [REDAKCE] nalezena marihuana. Na jedné ze sklenic byl nalezen otisk části dlaně [REDAKCE]. Stejně sklenice byly zkoumány i **odborným vyjádřením z odvětví genetiky** (.l. 775-777), a byly nalezeny stopy DNA [REDAKCE].

Na základě **žádosti Krajského státního zastupitelství o poskytnutí právní pomoci** (.l. 351-361) poskytly slovenské justiční orgány výsledky vyšetření ve Slovenské republice (.l. 402-548). Soud provedl písemně hlavní líčení listinně dle kazy. Z **protokolu o vydání v cí** (.l. 455-459) vyplývá, že [REDAKCE] bezprostředně po svém zadržení sdělil policejním orgánům, že má v autě dva balíčky, které dostal od [REDAKCE] a měl je předat mu v Mercedesu, kteří byli zadrženi s ním, a tyto dva balíčky policii vydal. Z **pedbného vyjádření** (.l. 443-444) a **znaleckého posudku z odvětví chemie** (.l. 445-448), který soud přečetl jako listinný dle kazy, vyplývá, že dva kusy igelitových balíčků, které byly nalezeny v automobilu [REDAKCE], obsahují metamfetamin. První balíček obsahoval 465,88 g metamfetaminu o čistotě 77,9 %, tedy 362,92 g báze metamfetaminu, ve druhém balíčku se nacházely 2 ks sáček . jeden s obsahem 372,22 g metamfetaminu o čistotě 79,1 % . tedy 294,42 g báze metamfetaminu, další s obsahem 123,9 g metamfetaminu o čistotě 54,2 % . tedy 67,15 g báze metamfetaminu. Celkově oba balíčky obsahovaly 962 g metamfetaminu, což představuje 724,29 g báze metamfetaminu. Oba balíčky byly zkoumány rovněž **znaleckým posudkem z odvětví daktyloskopie** (.l. 451-452), který soud rovněž přečetl jako listinný dle kazy. Na balíčcích se žádné daktyloskopické stopy zjistit nepodařilo. Policejní orgány Slovenské republiky na základě příkazu Prezidia policejního sboru se souhlasem prokurátora Okresní prokuratury Michalovce (.l. 460-461) provedli **prohlídku jiných prostor** . automobilu Škoda Octavia rz [REDAKCE], ve kterém přijel [REDAKCE] (.l. 462-473). Při této prohlídce nebylo nic (s výjimkou vydaných balíčků) nalezeno. Ve vozidle se nenacházela žádná sváňová nádržka od babičky ani kopie technického příkazu, ani falešné technické příkazy, jak zaznělo v odposlouchávaných hovorech a vyjádřeních obývaného [REDAKCE]. Na základě příkazu Okresního soudu v Michalovcích (.l. 474-479) byla provedena rovněž **domovní prohlídka** v bytě [REDAKCE] (.l. 480-490), avšak bez výsledků využitelných pro trestní stíhání v České republice. Na základě příkazu Prezidia policejního sboru se souhlasem prokurátora Okresní prokuratury Michalovce (.l. 491-492) byla dále provedena **prohlídka jiných prostor** . garáže [REDAKCE] (.l. 493-506), kde byla nalezena marihuana a pervitin, což bylo potvrzeno

především vyjádřením (.l. 509-510) a znaleckým posudkem (.l. 511-516), který byl ten jako listinný důkaz. Policejní orgán prováděl také sledování osob (.l. 517-544), kde pro účely českého trestního stíhání je použitelný zejména protokol ze dne 13.12.2014 (.l. 527 a 544), kde byla sledována vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] před jejich setkáním s [REDAKCE] a zadržením.

K osobním poměrům obžalovaných soud provedl důkazy **opisy rejstříku trestů** (.l. 838-839, 840, 841) a **zprávami o pověstí** (.l. 778-785). Z těchto listin soud zjistil následující skutečnosti. **Obžalovaný** [REDAKCE] byl v minulosti v ČR trestně stíhán. V roce 1992 mu byl za krádež podle § 247 odst. 2 tr. zák. uloženo podmíněné trest, v jehož zkušební době se osvobodil. V roce 1999 mu byl za krádež podle § 247 odst. 1, 3 tr. zák. uloženo podmíněné trest, v jehož zkušební době se rovněž osvobodil. V roce 2001 mu byl za pytláctví podle § 178a tr. zák. uloženo podmíněné trest, v jehož zkušební době se také osvobodil. Naposledy byl odsouzen v roce 2004 soudem v Mnichově v SRN, kde mu byl za krádež uloženo nepodmíněné trest v trvání 2 let a 9 měsíců, který vykonal. Všechna tato odsouzení jsou již zhlazena. Byl také jednou projednáván pro pěstunství na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství, a to v roce 2010. **Obžalovaný** [REDAKCE] nebyl dosud soudně trestán. Pro pěstunství byl projednáván pouze 1x, a to v roce 2011, kdy mu byla za pěstunství proti majetku uložena bloková pokuta 500 Kč. **Obžalovaný** [REDAKCE] navíc doložil řadu listin (.l. 1026-1036), které osvědčují jeho dobrovolnickou práci v různých občanských sdruženích. **Obžalovaný** [REDAKCE] dosud nebyl soudně trestán, ani projednáván pro pěstunství. Žádný z obžalovaných podle **protokolů o finančním zjištění** (.l. 788-837) nemá rozsáhlejší majetek, který by nasvědčoval výnosům z trestné činnosti. Podle **sdělení Policie ČR** (.l. 786) nebyl obžalovaný [REDAKCE] držitelem zbrojního prázku. Ze **sdělení Ministerstva zdravotnictví** (.l. 787) vyplývá, že žádný z obžalovaných nebyl a není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami či přípravky obsahujícími návykové látky podle zákona 167/1998 Sb. o návykových látkách, ani jim nebyla vydána licence k činnosti s látkou kategorie 1 dle zákona . 272/2013 Sb. o prekursorech drog.

Kromě provedených důkazů obhajoba navrhl vyslechnout ještě svdky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Jedná se o osoby (policisty a obhájce), které byli společně s obhájcem obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] přítomni výslechu svdka [REDAKCE] ve Slovenské republice. Tyto osoby se měly podle obhajoby vyjádřit k okolnostem výslechu uvedeného svdka a podpořit tak námitky proti použitelnosti tohoto výslechu. Výslech těchto svdků však soud shledal nadbytečným, a to z důvodů, které jsou podrobně rozvedeny výše, když soud použitelnost protokolu o výslechu svdka [REDAKCE] z právního hlediska hodnotil. Soud proto návrh na výslech těchto svdků zamítl.

Po takto provedeném dokazování vyhlásil Krajský soud v Ústí nad Labem dne 01.04.2016 pod .j. 50 T 11/2015-1086 rozsudek, kterým uznal obžalovaného [REDAKCE] vinným zvláště závažným zločinem nedovolená výroba a jiné

nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáným, dílem ve stádiu p ípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, ob0alovaného [REDACTED] vinným zvláz záva0ným zlo inem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve stádiu p ípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, a ob0alovaného [REDACTED] vinným zvláz záva0ným zlo inem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáným, dílem ve stádiu p ípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku. Za tyto trestné iny jim krajský soud ulo0il následující tresty . ob0alovanému [REDACTED] trest odn tí svobody v trvání 8 rok a 6 m síc a trest propadnutí v ci, ob0alovanému [REDACTED] trest odn tí svobody v trvání 2 rok s podmín ným odkladem na zkuzební dobu 4 rok a trest propadnutí v ci, a ob0alovanému [REDACTED] trest odn tí svobody v trvání 3 rok s podmín ným odkladem na zkuzební dobu 5 rok s dohledem a trest propadnutí v ci. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem nabyl právní moci pouze ve vztahu o ob0alovanému [REDACTED], a to dne 30.04.2016. Ve v ci ob0alovaných [REDACTED] bylo podáno odvolání, o kterém rozhodoval Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 19.07.2016 .j. 12 To 45/2016-1163. Tímto rozsudkem zm nil Vrchní soud v Praze rozsudek krajského soudu tak, 0e nov uznal ob0alovaného [REDACTED] vinným zvláz záva0ným zlo inem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, a ulo0il mu nepodmín ný trest odn tí svobody v trvání 10 rok a trest propadnutí v ci. Ve vztahu k ob0alovanému [REDACTED] Vrchní soud v Praze zruzil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, a vrátil v c soudu prvního stupn k novému projednání a rozhodnutí.

Na základ rozsudku Vrchního soudu v Praze pak Krajský soud v Ústí nad Labem, jsa vázán právním názorem soudu odvolacího, p i hlavním lí ení dne 24.01.2017 doplnil dokazování a znovu rozhodl.

Soud znovu p i hlavním lí ení vyslechl **ob0alovaného** [REDACTED] [REDACTED] kdy výslech m l být zam en zejména na otázky nazna ené v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. Ob0alovaný vzak p i výslechu pouze p e etl své prohlázení, a dále vyu0il svého práva nevypovídat. Ve svém prohlázení zopakoval svou obhajobu uplat ovanou v dosavadním ízení a vyjád il se i ke svým majetkovým pom r m. Uvedl, 0e své majetkové pom ry v minulosti nevnímal p ízniv . Jeho p íjmy sice pokrývaly b 0né 0ivotní náklady rodiny, v etn vzech závazk v i bankovním spole nostem, ale neumo0 ovaly mu jakkoliv hradit nadstandardní nákupy. V souvislosti s blí0ícími se Vánoce mi vnímal, 0e sice zajistí d tem a své rodin b 0né Vánoce, ale rozhodn nem 0e po ídit vze, co by cht l. Cht l svým d tem dop át maximum, a proto v jeho p ípad zvít zila, by jen na krátkou dobu, ziztnost nad jeho zásadami a rozlizováním dobrého a zpatného a zdravým rozumem. V sou asné dob hodnotí své majetkové pom ry jako dobré, a to i z toho dvodu, 0e se jeho 0ena mohla vrátit op t do zam stnání. Od ledna 2015 pracuje op t jako

asistentka pedagoga na Základní škole praktické v Trmicích. On sám rovněž pracuje, i když jen jako dělník. Má však rovněž stálý příjem, i když není příliš vysoký, což dokládá uzavřenou pracovní smlouvou a výplatnicemi. Pracuje jako dělník proto, že pro zaměstnání odpovídající jeho kvalifikaci nemůže doložit svou bezúhonnost. Ve svém vyjádření rovněž požádal, aby soud prozkoumal, zda odposlechy, k nimž v jeho věci došlo, byly řádně provedeny. Podle jeho názoru je z odposlech patrné, že jednal jako osoba absolutně nezkušená a naivní, která neví, jak se má v podobných situacích chovat. Nemá žádné zkušenosti s drogami. Nedokázal a ani nedokáže posoudit kvalitu marihuany. Celkově vnímá součinnost s ostatními obžalovanými jako záležitost naprosté náhody, která se stala jeho životním excesem. V této souvislosti zdůraznil, že od celého jednání upustil, přičemž hlavním motivem pro upuštění bylo jeho vnímání záležitosti jako něčeho nesprávného, špatného, čeho se nechce jakýmkoliv způsobem účastnit. Rovněž vylučuje, že by byl na Slovensku. Na Slovensko jezdila především jeho manželka a matka, a tím lze také vysvětlit pohyb jeho bankovní karty na Slovensku. Závěrem uvedl, že svého jednání velmi lituje. Litoval je od samého počátku. Celé jednání odmítal od samého začátku, nakonec od něj upustil a neuskutečnilo se. Důvodem pro ukončení nebyla kvalita marihuany, tu sám v žádném případě nedokázal posoudit, ale skutečnost, že se nejednalo o správné jednání. Celé své tehdejší jednání si vysvětluje jako krátkodobé lidské selhání, životní exces, jehož následky nese. To však neovlivnilo jeho způsob života a neodklonilo jej od rozlišování toho, co je dobré nebo špatné. Od svého propuštění z vazby vede řádný a spokojený život. Je v pravidelném kontaktu s rodinou a mediační službou R, dochází na společná setkání a dodržuje sjednané podmínky v rámci této spolupráce. Stále se vnuje dobrovolnické činnosti, protože pomoc druhým považuje za prospěšnou. Nadále studuje, v roce 2016 úspěšně složil státní závěrečné zkoušky v rámci bakalářského studia, nyní dokončuje zpracování bakalářské práce. Jednání má velké následky pro jeho profesní život, neboť nemůže plně navázat na svůj předchozí profesní život, přesto však pracuje alespoň jako dělník, neboť v jeho životě práce vždy hrála důležitou roli a nikdy nebyl nezaměstnaný. Jako klíčové vnímá zajištění volného času a vzdělání svých dětí. Syn Jakub v současné době navštěvuje pátou třídu základní školy a obžalovaný by chtěl, aby pokračoval ve studiu, co nejdéle. Dcera [redacted] navštěvuje mateřskou školu.

Dále soud provedl další listinné důkazy. Příjmové poměry obžalovaného [redacted] jsou zřejmě z předloženého **daňového přiznání** za roky 2014 a 2015. V roce 2014 činil příjem obžalovaného od všech zaměstnavatelů 377.825 Kč (to odpovídá hrubému příjmu přes 30 tis. Kč měsíčně). V roce 2015 činil příjem obžalovaného 19.636 Kč, což je však ovlivněno tím, že obžalovaný [redacted] byl v době od 07.01.2015 do 13.11.2015 ve vazbě. Pracovní činnost v roce 2016 doložil obžalovaný **výplatními páskami** za měsíce květen a prosinec 2016, kdy jeho průměrný příjem dosahoval cca 6.400 Kč. Doložil rovněž **dohodu o provedení práce** ze dne 09.01.2017, která prokazuje, že obžalovaný má zajištěnou práci na rok 2017. Svě tvrzení o dobrovolnické činnosti obžalovaný doložil **potvrzením dárcovství krve a potvrzením občanského sdružení** Romano Jasnica, podle něhož se obžalovaný podílí na dobrovolnických činnostech a aktivitách tohoto sdružení. Soud dále vyžádal k prokázání majetkových poměrů obžalovaného **výpis**

z registru motorových vozidel (.l. 1208), z něhož vyplývá, že v době trestnéinnosti v roce 2014 vlastnil obžalovaný jediný osobní automobil značky Octavia z [redacted]. **Z výpisu z katastru nemovitostí** (.l. 1210-1212) pak vyplývá, že obžalovaný dne 18.01.2008 zakoupil, a dosud je vlastníkem rodinného domu . p. 408 v Trmicích s pozemky. Tato nemovitost je zatížena od okamžiku nabytí vlastnického práva zástavním právem ve prospěch Komerční banky a.s., při němž zástavní právo zajistuje pohledávku ze smlouvy o úvěru . 0551107240571. Ze **zprávy Komerční banky a.s.** (.l. 1214-1216) a **smlouvy o hypotečním úvěru** . 0551107240571 (.l. 1217-1219) vyplývá, že hypoteční úvěr ve výši 1.100.000 Kč byl obžalovanému poskytnut Komerční bankou za účelem koupě rodinného domu . p. 408 v Trmicích. Úvěr byl uerpán 01.02.2008 a je pravidelně splácen, kdy splátky činily od května 2008 6.470 Kč, a od srpna 2012 5.654 Kč. Splácení je pravidelné a banka označuje obžalovaného za bezproblémového klienta. Soud rovněž znovu provedl důkaz zprávou o finančním zetření (.l. 788-837), kdy výslovně byly potvrzeny finanční transakce z .l. 812, 813, tedy výběry z bankomatu, k nimž došlo od 06.07.2014 do 11.07.2014 v Michalovicích ve Slovenské republice. Obžalovaný se k těmto výběrům vyjádřil při svém prohlášení, kde uvedl, že výběry realizovala jeho manželka i matka.

Soud dále formou žádosti o mezinárodní právní pomoc (.l. 1204-1205) vyžádal od justičních orgánů Slovenské republiky zprávu o stavu trestního řízení, které je vedeno ve Slovenské republice proti obžalovaným [redacted]. Ze **zprávy Okresního soudu v Košicích I.** (.l. 1221) vyplývá, že Okresní soud v Košicích I. již ve věci rozhodl, avšak jeho rozsudek dosud není pravomocný, nebo proti němu bylo podáno odvolání. Nepravomocným **rozsudkem Okresního soudu Košice I.** ze dne 15.08.2016 sp. zn. 3 Tk 1/2015 (.l. 1222-1232) byli obžalovaní [redacted] uznáni vinnými skutkem spočívajícím v dovozu pervitinu z ČR (skutek odpovídá skutku pod bodem 2 obžaloby KSZ Ústí nad Labem, a v ČR se týká pouze již pravomocně odsouzeného [redacted]), za který byli odsouzeni k trestnímu odnětí svobody od 7 do 10 let. Tímto rozsudkem byli obžalovaní [redacted] zproštěni obžaloby pro skutek, který měl spočívat v dovozu marihuany z ČR dne 01.12.2014 (tento skutek odpovídá skutku pod bodem 1 obžaloby KSZ Ústí nad Labem, a v ČR se týká již odsouzených [redacted], i obžalovaného [redacted] nebo nebylo prokázáno, že by se stal skutek, pro který je trestní stíhání vedeno, tedy nebylo prokázáno (jak vyplývá z odvodnění uvedeného slovenského rozsudku), že by obžalovaní 2,8 kg marihuany na Slovensko dovezli.

Protože obžalovaný [redacted] ve svém vyjádření znovu požádal o prozkoumání zákonnosti nařízených odposlech, provedl soud znovu důkaz **návrhy na povolení odposlech a příkazy k odposlechu** (.l. 304-313), tyto návrhy a příkazy soud znovu posoudil, a to i s přihlédnutím k nejnovější judikatu evropského soudu a Nejvyššího soudu ČR, a dospěl k závěru, že odposlechy byly nařízeny zákonným způsobem. Příkazy k odposlechu vydal v celné a místní příslušný

Okresní soud v Ústí nad Labem na základ návrhu v cizí a místní příslušného Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem. Trestní řízení bylo vedeno pro zvláště závažný zločin, kterého stíhání navíc Českou republiku zavazují mezinárodní smlouvy. Příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jsou podrobné a přesné odvodněny, přičemž je zdůvodněna i neopakovatelnost a neodkladnost prováděných odposlechní. Po řízené odposlechní, které soud přehrával před řízení hlavními líčnými, jsou tedy platnými a použitelnými důkazy.

K osobním poměrům obžalovaného soud provedl důkazem novým **opisem rejstříku trestů** (č. l. 1207), ve kterém je zaznamenáno nové odsouzení Okresním soudem v Chemnitz (SRN), kde byl obžalovaný [redacted] odsouzen pro krádež kapesního předmětu trestu ve výši 900 euro. K tomuto odsouzení došlo dne 28.06.2016. Obžalovaný k tomu uvedl, že pokutu již zaplatil. Ze **zprávy Probační a mediační služby ČR** vyplývá, že obžalovaný v rámci dohledu řádně spolupracuje, dostavuje se na konzultace a pracuje jako dobrovolník pro neziskovou organizaci Romano Jasnica.

Další důkazy strany nenavrhly.

Provedené důkazy soud znovu hodnotil v intencích § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu jako jednotlivé, tak i ve vztahu v úvahu přicházejících souvislostech, s cílem ustálit **skutkový stav** do podoby, o níž nebudou rozumné i důvodné pochybnosti. Hodnocení se v této chvíli již týká pouze obžalovaného [redacted] a pouze skutku pod bodem 1 obžaloby. Pokud jde o skutkově zjištění, pak má soud za prokázané, že se skutek pod bodem 1 obžaloby skutečně stal, byť ne zcela tak, jak je v obžalobě popsán. Na skutkových zjištěních se doplněným dokazováním nic podstatného nezměnilo. Obžalovanému [redacted] je v případě skutku pod bodem 1 obžaloby kladeno za vinu, že společně s odsouzenými [redacted] a [redacted] prodali zájemcům ze Slovenské republiky 2,8 kg marihuany. Soud však na základě provedených důkazů má za prokázané, že ke skutku došlo poněkud odlišně, než jej podává obžaloba. Vztichni obžalovaní se ke spáchání skutku účastní doznávají a popisují průběh skutku prakticky shodně, tedy že na prodeji se dohodli, připravovali jej, ale nakonec z prodeje sešlo. Jediné, v čem se obžalovaní účastní rozcházejí, je popis toho, proč se prodej marihuany nakonec neuskutečnil. Z jejich výpovědí, výpovědi [redacted], a zejména provedených odposlechní, lze rekonstruovat následující skutkový děj. Na jedné straně skutkového děje stál [redacted], který byl přistěhem marihuany, kterou prodával a sháněl odbyt pro svou produkci. Tuto skutečnost obžalovaný [redacted] sám doznává. Na druhé straně stál [redacted] [redacted]hy, který jak vyplývá z výpovědi [redacted] [redacted], i z provedených odposlechní měl kontakty na Slovensko, kam dodával již předtím pervitin (to vyplývá nejen z výpovědi [redacted], který předchozí dovozy podrobně popsal, ale také například z SMS komunikace mezi [redacted] a [redacted] [redacted] ze dne 09.12.2014, kde [redacted] upozorňuje, že si minule lidé stěžovali na slabou fakturu [redacted] a [redacted] slibuje, že jim, patrně

výrobce m, poví, aby se polepžili). Odsouzený [REDACTED] sice popel, že by krom obchodu s marihuánou realizoval ještě jiný obchod, ale v tomto smru je usvědčován výpovědí [REDACTED] a provedenými odposlechy. Mezi těmito osobami pak stál jako spojovací lánec obžalovaný [REDACTED], který byl bratrancem obou. Krom toho, že byl jejich bratrancem, byl také osobou, která se těžila velké úct a vážnosti. Tyto skute nosti potvrdili jak odsouzení [REDACTED], tak i svě dek [REDACTED]. [REDACTED] proto v d l o tom, čím se jeho bratraci zabývají, a napadlo jej, že by je mohl zkontaktovat, využít zdroj , které m l [REDACTED] a odb ratel , které m l [REDACTED], a tím zajistit, že profit z takového spojení budou mít všichni. Ostatní i sám [REDACTED] p iznává, že v d l, že p edem tím obchodu je marihuana, a že pouze zkontaktoval [REDACTED] s [REDACTED]. V záv re né e i i ve své výpovědi p ed soudem dne 24.01.2017 to pak vysv tnil tím, že u n j krátkodob žvít žila ziztnost nad smyslem pro spravedlnost. Toto vysv tlení soud pokládá za akceptovatelné, nebo odpovídá i p íjmovým pom r m obžalovaného, které nebyly nijak nadstandardní, a proto vidina vysokého zisku mohla být pro obžalovaného [REDACTED] skute n lánková. Jeho p íjem v roce 2014 byl dostate ný pro hrazení životních náklad , v etn hypotéky, která odpovídala p íjmovým pom r m obžalovaného, avžak patr n tyto p íjmy neumož ovaly nadstandardní životní úrove . Je samoz ejm otázkou, nakolik se obžalovanému [REDACTED] líbila p edstava, že by se m l d lit o své kontakty a sv j zisk s ostatními. Možná s tímto obchodem souhlasil, možná se vžak jen pod ídil autorit [REDACTED] jehož nemohl odmítnout. Obžalovaný [REDACTED] ve své výpovědi opakovan vyjád il ur itou nechu k tomuto konkrétnímu obchodu, a i z provedených odposlech je z ejmé, že aktivitu v jednání se Slováky ponechává spíše na stran [REDACTED]. Na podstat v ci, tedy na tom, že jednání se Slováky se ú astnili jak [REDACTED], tak i [REDACTED], to vžak nic nem ní. [REDACTED] i [REDACTED] se telefonicky a prost ednictvím SMS domlouvali se Slováky, kte í m li být odb rateli marihuany, na jejím p edání dne 01.12.2014. První komunikace týkající se prodeje marihuany mezi obžalovanými p itom za ala žiž od 27.11.2014. To, že aktivita vycházela zejména od obžalovaného [REDACTED] je z ejmé nap . z hovoru ze dne 28.11.2014 ve 20:23 hod., kdy [REDACTED] sd luje [REDACTED], že smá 5 IP (myžleno 5 kg), že se toho pot ebuje zbavit hned a že by to bylo za 85. Na výzvu [REDACTED], že tohle musí szavolat jim%obžalovaný [REDACTED] proto ve 20:16 hod. dvakrát telefonuje na slovenské telefonní íslo [REDACTED], který vžak hovor nep íjímá. [REDACTED] proto ve 20:18 hod. posílá SMS sM že být 5 cihel kvalita IP. Ned le nebo pond lí. Chcete?%Z tohoto postupu obžalovaného [REDACTED] je tedy z ejmé, že aktivita k uskute n ní obchodu vycházela z jeho strany. Stejn tak je z ejmé, že obžalovaný v d l, že telefonuje na zahrani ní (slovenské) telefonní íslo. I dále pak pokračoval o iniciativní jednání ze strany [REDACTED]. Dne 29.11.2014 v 15:39 hod. urguje odpov u [REDACTED] V 17:52 hod. se pak obžalovaný [REDACTED] domlouvá s odsouzeným [REDACTED] na p edání vzorku marihuany. I tento postup je v souladu s výpovědí obžalovaného [REDACTED], že sám posoudit kvalitu marihuany neum l. P esto v hovoru s [REDACTED] v 19:50 hod. kvalitu vychvaluje, m lo by to být výborné, ale sou asn uvádí, že to ještě nemá v ruce. Z hovor z 21:04 hod. a 21:09 hod. je z ejmé, že [REDACTED] navštívil v uvedené dob [REDACTED] a hned po tomto setkání té ve 21:10 hod. telefonuje [REDACTED]

██████████ a informuje jej, že má vzorek, a že mu volali, že jsou schopni si pro to přijet. ██████████ chce vzorek vidět, a proto se dohodli, že se druhý den ráno sejdou, nebo je nutné rychle reagovat. I z těchto hovorů je zřejmé, že iniciativa v jednání je nadále na straně obžalovaného ██████████. K setkání ██████████ a ██████████ a předání vzorku dochází dne 30.11.2014 mezi 10:19 hod. a 10:30 hod., kdy ██████████ telefonuje ██████████, že je to dobré a chce to zabookovat. Bezprostředně poté v 10:34 hod., 10:35 hod. a 12:55 hod. se pokouší ██████████ neúspěšně dovolat ██████████. Nadále je tedy ██████████ ve svém jednání iniciativní a snaží se dosáhnout uskutečnění obchodu. Do další SMS komunikace se zapojuje vedle obžalovaného ██████████ i ██████████, který Slovákům potvrzuje dobrou kvalitu. Ve 13:12 hod. telefonuje ██████████ a sděluje mu, že pojedou zítra okolo 17:00 hod. ██████████ sděluje, že vze bude připravené u ██████████. Z tohoto hovoru je tedy zřejmé, že o obchodu nadále Slováci jednali právě s obžalovaným ██████████. Dohodnut je obchod v rozsahu 3,4 kg, v závislosti na kvalitě. Tuto informaci ██████████ obratem ve 13:13 hod. sděluje ██████████ s tím, že ██████████ má připravit 4 kg. Ve 14:06 hod. ██████████ takto informuje i ██████████ a domlouvá se s ním, že marihuanu k němu přinese ██████████ mezi 3. a 4. hodinou. Dne 01.12.2014 ve 14:15 hod. telefonuje ██████████ a upozorňuje jej na nutnost donést včas zboží. Během dopoledne také ██████████ eží se Slováci, jak jsou daleko. V 12:04 hod. ██████████ Slováci sdělují, že jsou teprve v Bratislavě, posléze v 14:10 hod. v Brně, atd. Je tedy nepochybné, že obžalovaný ██████████ přesně ví, odkud zájemci o marihuanu jedou, a že jedou ze zahraničí. Ve 14:26 hod. obžalovaný ██████████ popohání ██████████, přičemž i z tohoto hovoru je zřejmé, že rozhodně nemá v úmyslu od prodeje marihuany upustit, jak tvrdil ve své výpovědi. Kolem 15:10 hod. přichází ██████████. V tomto okamžiku se také objevil problém, který podle přesvědčení soudu vedl nakonec k tomu, že se obchod neuskutečnil. Z SMS zpráv a telefonických hovorů je zřejmé, že vznikl názorový nesoulad mezi obžalovanými, kdy byla kritizována kvalita i množství dodané marihuany. V 16:18 hod. se ██████████ ujistí, zda je vše v pořádku, ale ██████████ mu odpovídá, že je tam jen 28 metrů (2,8 kg), a že se jim to nebude líbit, protože je to přesně to, co mu vůdycky vrátí. ██████████ hned nato v 16:19 hod. volá ██████████ a vytýká mu, že je toho méně, než slíbil, rozčiluje se, protože oni jedou pro 4, ale snad to klapne aspoň takhle. I v tomto okamžiku tedy ██████████ činí vše pro to, aby se obchod uskutečnil alespoň v tomto rozsahu, a je tak vyvráceno jeho tvrzení o tom, že od obchodu upustil, protože si uvědomil jeho nesprávnost. Kritika kvality je podle soudu vysvětlitelná i přesto, že předtím byla kvalita sledována dobrou. Vysvětlení tohoto rozporu je totiž možné nalézt v odborném vyjádření z odvětví chemie, kde je hodnoceno konopí zajištěné při domovní prohlídce u ██████████. Z tohoto odborného vyjádření je zřejmé, že rostlinná drům lárnou kvalitu v závislosti na tom, o jaké části rostliny zlo, a kdy byly vyprášovány. Na jedné straně byly nalezeny samičí květenství s obsahem THC 12,15 %, na druhé straně tam však byly také drcené listové epely s květy, u kterých obsah THC činil 2,6 %. Je tedy pravděpodobné, že marihuana, kterou ██████████ donesl k ██████████, neodpovídala vzorku, který mu předtím poskytl. Při nevalné kvalitě marihuany pak vznikl problém, jak se postavit k dojednanému obchodu. Vzájemní obžalování se

shodují, že z obchodu sešlo. Dívky, pro které se tak stalo, však vysvětlují na první pohled odlišně, avšak ve skutečnosti jsou i v tomto případě prakticky ve shodě. Obžalovaný [REDAKCE] tvrdí, že si uvědomil nesprávnost svého postupu, a proto to chtěl ukončit. [REDAKCE] tvrdí, že ostatní kritizovali kvalitu jeho zboží, a proto si je odnesl, a [REDAKCE] tvrdí, že s obchodem nechtěl mít nic společného, a proto si vymýšlel, aby ostatní poplázil. Všechna tato vysvětlení soud považuje za akceptovatelná, a to i společně. Podle přesvědčení soudu tkví problém skutečně v kvalitě doručeného produktu. Obžalovaný [REDAKCE] sice tvrdí, že marihuanu v krabici neviděl, že ji neotvíral, avšak přesto v telefonickém rozhovoru ze dne 01.12.2014 v 16:18 hod. a SMS zprávách v časech 16:37 a 16:46 hod. negativně hodnotí kvalitu marihuany, že je to na pohled fuj, že to oni nekoupí. Je tedy logické, že obžalovaný [REDAKCE] po zjištění kvality skutečně mohl mít zájem z obchodu vycouvat, neboť dodávka nekvalitního zboží jeho odběratelům by mohla ohrozit jeho další aktivity. Je rovněž logické, že po zjištění tohoto problému si i [REDAKCE] uvědomil, že obchod by mu mohl přinést více problémů, než zisku, a rozhodl se proto se od celé věci distancovat, přestože ještě dvě hodiny předtím se aktivně podílel na jeho realizaci, pobízel [REDAKCE] aby byl včas u [REDAKCE], vyřídil [REDAKCE], že toho donesl málo a vyjádřil naději, že se snad obchod uskuteční i s tímto menším množstvím. Okamžitě, kdy k tomuto rozhodnutí [REDAKCE] dospěl, je přesvědčen zachycen v hovoru s [REDAKCE] dne 01.12.2014 v 18:11 hod., kde [REDAKCE] vyřídil, že kdyby mu hned řekl, co je to za marihuanu, tak by mu rovnou řekl ne. Z tohoto hovoru a vyjádření obžalovaného je tedy zřejmé, že právě kvalita marihuany byla důvodem, pro nakonec obžalovaný [REDAKCE] na realizaci obchodu netrval, aby do té doby se velmi aktivně zasazoval o jeho provedení. A je také logické, že [REDAKCE] si krabici s marihuanou, jejíž kvalita byla předmětem zdrcující kritiky, vzal a odnesl. S ohledem na uvedené skutečnosti je pak rovněž logické, že na setkání se Slovákem jel právě [REDAKCE], který jim potřeboval vysvětlit důvody neuskutečnění obchodu takovým způsobem, aby to neohrozilo budoucí spolupráci (ostatně v hovoru dne 01.12.2016 ve 20:59 hod. se [REDAKCE] a [REDAKCE] domlouvají, že se [REDAKCE] ozve znovu dvanáctého). To, že k realizaci obchodu nedošlo, vyplývá nejen z výpovědí obžalovaných, ale také z výpovědi svodka [REDAKCE], který všechny tři obžalované viděl v bytě u [REDAKCE], byl přítomen jejich hádce, a viděl také odcházet [REDAKCE] i [REDAKCE], který si papírovou krabici odnášel. Svodek [REDAKCE] popsal i setkání se Slovákem u OBI (i JYSKu, jde o stejné obchodní centrum), kde podle jeho výpovědi nic předáno nebylo. Přítomnost jiného obžalovaného než [REDAKCE] na místě zohledněného případu nevyplývá. Naopak z lokalizace telefonu [REDAKCE] době setkání u OBI je zřejmé, že nebyl přihlázen na bučce Trmice, Tyrzova, která toto místo obsluhuje, ale na bučce Trmice, Edisonova. Pro pravdivost závěru o tom, že k uskutečnění obchodu nakonec nedošlo, svědčí i již zmíněný hovor z času 20:59 hod., kde [REDAKCE] sděluje [REDAKCE], že je to dobře, že je lepší se vyplatit, než udělat chybu. I z hovoru mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] v 19:52 hod., kde [REDAKCE] odbývá [REDAKCE], aby mu dal pokoj, je zřejmé, že k předání nedošlo, jinak by muselo být dohodnuto předání peněz za marihuanu. Odpovídají tomu i výsledky trestního řízení vedeného na Slovensku, kde všichni slovenští obžalovaní byli obžalováni pro tento skutek zproštěni (zatím jen nepravomocně), nebo nebylo

prokázáno, že by dne 01.12.2014 z ČR na Slovensko nějakou marihuanu dovezli. Soud tedy má za to, že jednání obžalovaných směřovalo k uskutečnění obchodu, kterého realizaci však nakonec nedošlo. Součástí je však nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] v obchodu, který se nakonec neuskutečnil, učinil celou řadu kroků. Poté, co si zajistil u [REDAKCE] zdroj marihuany, nabídl tuto marihuanu zájemcům ze Slovenska a zprostředkoval tak tento obchod. Tím, že zajistil dodání marihuany do bytu [REDAKCE]ho tuto marihuanu také pro jiného opatřil.

Pokud jde o **právní kvalifikaci** jednání obžalovaného [REDAKCE], dospěl soud k následujícím závěrům. Jak bylo výše uvedeno, nebylo podle představení soudu prokázáno, že by se obchod uskutečnil tak, jak to popisuje obžaloba. Bylo prokázáno pouze to, že obžalovaní se společili za účelem realizace prodeje marihuany, opatřili si marihuanu, která měla být předmětem obchodu, a tuto marihuanu nabídli k prodeji občanům Slovenské republiky. Na celém tomto jednání se aktivně podílel i obžalovaný [REDAKCE], který zprostředkoval kontakt mezi přistěpělcem marihuany [REDAKCE] a slovenskými zájemci o koupi marihuany. [REDAKCE] také sám tuto marihuanu slovenským zájemcům telefonicky nabídl a jednal s nimi o požadovaném množství, které se pohybovalo mezi 3.4 kg (když on sám nabízel 5 kg). Obžalovaný [REDAKCE] také zajistil vzorek marihuany k posouzení kvality a domluvil donesení marihuany do bytu [REDAKCE], kde měla být marihuana předána slovenským zájemcům. Tímto jednáním tedy obžalovaný [REDAKCE] naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku, nebo přesto, že skutek (obchod s marihuanou a její vývoz na Slovensko) nebyl dokončen, byl dokonán. Objektivní stránku uvedeného trestného činu lze totiž naplnit alternativně různými formami jednání. Není tedy nutné, aby došlo přímo k prodeji omamné i psychotropní látky, nebo trestné odpovědný je každý, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, převez, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, popřímo trestný čin je spáchán jakoukoliv z těchto alternativně uvedených forem jednání. Jak již bylo výše uvedeno, v jednání obžalovaného [REDAKCE] soud shledal nabídnutí, zprostředkování a opatření marihuany pro jiného. Obžalovaný [REDAKCE] tak naplnil znak objektivní stránky hned těmi formami jednání. Pokud jde o subjektivní stránku (vztahující se k základní skutkové podstatě uvedeného trestného činu), i tuto soud považuje za zcela naplněnou. Z telefonických hovorů, výpovědí spoluobžalovaných i svdků, a nakonec i z doznání obžalovaného je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] v důsledku předmětem obchodu má být marihuana, opatřoval její vzorek, komunikoval o jejím množství i kvalitě.

Dále se soud zabýval otázkou, zda je naplněn i který znak kvalifikované skutkové podstaty. V úvahu zde přichází kvalifikační znak rozsahu trestné činnosti (tedy případný znatelný rozsah trestné činnosti), dále okolnost, zda jednání obžalovaných lze hodnotit jako jednání členem organizované skupiny, případně zda

tato trestná činnost měla být spáchána ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

Ke kvalifikačnímu znaku značného a velkého rozsahu je nutno uvést, že trestní zákoník množství potřebné pro naplnění příslušného stupně rozsahu nedefinuje, a příslušná část nařízení vlády č. 467/2009 Sb., na níž navazovalo usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.02.2013 sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, byla nálezem Ústavního soudu ČR ze dne 23.07.2013 Pl. ÚS 13/12 zrušena. Soud v tomto případě dospěl k závěru, že je třeba i nadále vycházet z kritérií, jak byla vymezena v usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.02.2013 sp. zn. 15 Tdo 1003/2012. Tímto rozhodnutím velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sjednotil jistou důležitou nejednotnost při posuzování znaků zmíněného trestného činu spočívajících v jeho spáchání své v určitém rozsahu%_o své značném rozsahu%_o a své velkém rozsahu%_o. Podle sjednocujícího výkladu, přijatého shora uvedeným rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, tak představuje svěřit rozsah%_o množství odpovídající desetinásobku množství nikoliv malého, značný rozsah%_o množství odpovídající stonásobku množství nikoliv malého a s velkým rozsah%_o množství odpovídající tisícinásobku množství nikoliv malého. Množství v určitém malém je pak stanoveno ve stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.03.2014 Tpjn 301/2013, kde Nejvyšší soud ČR tento pojem vyložil. V případě marihuany je za množství v určitém malém považováno více než 10 g sušiny, která musí obsahovat nejméně 1 g účinné látky THC, značným rozsahem 1 kg marihuany obsahující 100 g THC, a velkým rozsahem 10 kg marihuany obsahující 1 kg THC. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, souhlasně vyplývá, že základem pro určení rozsahu by měla být násobek množství účinné látky (drogy) vymezeného jako množství v určitém malém. Jen v případě, kdy nelze zjistit přesné množství účinné látky, lze vycházet z celkového množství drogy. V případě obžalovaného [redacted] lze uvažovat pouze o 2,8 kg marihuany. Obžalovaný [redacted] sice učinil nabídku na prodej 5 kg, avšak jak následně vyzlo najevo, takové množství nemělo reálnou k dispozici. Stanovení celkového množství účinné látky ve 2,8 kg marihuany, které odsouzený [redacted] přinesl do bytu odsouzeného [redacted] a které mělo být předmětem prodeje dohodnutého [redacted], není možné, nebo z 2,8 kg, které byly dne 01.12.2014 v krabici, a které měly být předmětem prodeje, se policejnímu orgánu podařilo při domovní prohlídce u [redacted] zajistit jen 372,4 g, tedy cca 13 % celkového objemu. Zbytek stihl [redacted] rozprodat či spotřebovat. Provést jednoduchou matematickou operaci, při které by soud jen vynásobil množství účinné látky v tomto vzorku celkovým množstvím, možné není, nebo není známo, jaká byla struktura oněch 2,8 kg. V zajistěném vzorku byly zjištěny koncentrace THC od 2,6 % do 14,7 % a nelze spekulovat o tom, jaká složka rostlinné drti v papírové krabici určené k prodeji pod bodem 1 převládala. Proto je nezbytné vyjít zde z celkového množství 2,8 kg marihuany, které tím trojnásobně přesahuje množství stanovené pro značný rozsah. Obžalovaný [redacted] sice tvrdil, že netušil, jaké množství marihuany v krabici bylo, avšak jeho telefonické hovory ze dne 01.12.2014 (hovor v 16:18 hod. s [redacted] a v 16:19 hod. s [redacted]) svědčí o opaku. S ohledem

na množství marihuany, které může být předmětem obchodu, je tedy kvalifikační znak uvedený v § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, tedy znak značného rozsahu.

Druhým kvalifikačním znakem přičítajícím v úvahu je spáchání trestné činy jako člen organizované skupiny, případně dokonce ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Podle obžaloby mohli být vzichnuti i obžalovaní členy takové organizované skupiny, a to společně s dalšími osobami ze Slovenska. Soud po opakovaném posouzení věci (když v rozsudku ze dne 01.04.2016 tento znak soud neshledal) dospěl k závěru, že tento znak je prokázán. Organizovanou skupinu trestní zákoník přímo nedefinuje. Organizovanou skupinou se podle dosavadní judikatury rozumí sdružení více osob, v kterém je provedena určitá dílčí úkol mezi jednotlivými členy sdružení a jeho účinnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost (srov. například R 53/1976-II. a R 45/1986). Organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, protože tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přistoupení členů organizované skupiny nebo výslovné přistoupení členů k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (tj. i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Soudní praxe dále vyžaduje, aby zločin sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob (srov. R 45/1986). V jednání obžalovaných lze takové rozdělení nalézt. Obžalovaný [redacted] byl osobou, která měla v tuzemsku množství marihuany, obžalovaný [redacted] měl kontakty na osoby, které o ni měly zájem, a [redacted] je navzájem kontaktoval. Šlo tedy sice o ojedinělé jednání, avšak rozdělení úloh v rámci této skupiny tím pachatel je zcela jasné. Do rozdělení úloh spadá i jednání se slovenskými zájemci, které bylo téměř výhradně svěřeno [redacted], který celý obchod dojednával, vyjednával o kvalitě, množství i ceně, a náležela mu rovněž funkce koordinátora. Odsouzený [redacted] byl ze strany [redacted] úkolován, kdy a komu odevzdat vzorek, kam přinést marihuanu apod. [redacted] pak vystupoval jako nejzkušenější člen skupiny, posuzoval kvalitu drogy, a rovněž jednal se slovenskými zájemci, jejichž důvěru si získal například předchozími obchody. Tato součinnost obžalovaných zvyšovala efektivitu jejich jednání, vyznačovala se plánovitostí, a nebyť smízně kvalitě marihuany, vedla by patrně nakonec i k uskutečnění obchodu (zájemci ze Slovenska do Ústí nad Labem pro marihuanu přijeli). Proto soud dospěl k závěru, že znak organizované skupiny je v případě všech tří obžalovaných dán. Tento znak může být kvalifikačním znakem ve smyslu § 283 odst. 2 písm. a), anebo v případě, že jde o organizovanou skupinu působící ve více státech (resp. jde o jednání spáchané ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech), může jít o kvalifikační znak podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Organizovaná skupina může, ale také nemusí působit přímo v naší republice, nebo postačí, když je pachatel pouze ve spojení s takovou organizovanou skupinou působící mimo území České republiky ve více státech, jimiž se rozumí nejméně dva státy a to například v České republice. Aby došlo k naplnění této okolnosti podmínující použití vyšší trestní sazby, pachatel musí v důsledku toho být organizovanou skupinu ve shora uvedeném smyslu. Jak již bylo výše zřejmé, obžalovaný byl členem organizované skupiny (společně s [redacted] a [redacted]), přičemž

aktivita této skupiny směřovala k tomu, aby byl realizován vývoz na Slovensko. O této skutečnosti obžalovaný [REDAKCE] v dle, nebo sám innost skupiny koordinoval, telefonoval slovenským zájemcem, a v dle také, odkud dne 01.12.2014 přijížděl. To, zda v dle, jak jsou slovenští odběratelé organizováni, a zda také jejich spolupráce vykazuje znaky organizované skupiny, již není podstatné. Nepochybné totiž je, že obžalovaný jednal nejen ve spojení, ale přímo jako člen organizované skupiny, jejíž aktivity dosahovaly i do zahraničí. Proto i tento kvalifikační znak soud považuje za prokázaný. Proto soud jednání obžalovaného [REDAKCE] kvalifikoval jako dokonání zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

Při **úvahách o trestu** byl soud vázán ustanoveními § 39 a násl. tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] je s ohledem na použitou právní kvalifikaci dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou 10 až 18 let. Soud při stanovení trestu v tomto zákonném rozpětí zhodnotil významnou společenskou škodlivost jednání obžalovaného, který se dopustil vysoce společensky škodlivého jednání spočívajícího v obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Obžalovaný se dopustil trestné innosti ze zizných důvodů. Ze způsobu spáchání je rovněž zřejmé, že trestná innost byla páchána s rozmyslem a po předchozím uvážení. Tím jsou dány příslušné okolnosti ve smyslu § 42 písm. a), b) tr. zákoníku. Naproti tomu v jeho prospěch svádí to, že je (resp. v době spáchání trestného činu byl) osobou dosud bezúhonnou, a to nejen ve smyslu trestní záchovalosti, ale také osobou, která dobrovolnickou inností přispívá k lepšímu životu v lokalitě, kde žije. K trestné innosti se v podstatě doznal, svého jednání litoval a jednání, aby bylo dokonáno, zůstalo nedokonáno v tom smyslu, že obchod se nakonec neuskutečnil. Nevznikl tak předvídaný škodlivý následek spočívající v realizaci obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Tím jsou dány příslušné okolnosti podle § 41 písm. l), n), o) tr. zákoníku. Soud dále zvažoval, zda je zde některá z okolností, které by mohly vést k uložení trestu mimo zákonnou trestní sazbu, a to buď ve formě mimoádného snížení trestu podle § 58 tr. zákoníku, nebo ve formě mimoádného zvýšení trestu podle § 59 tr. zákoníku. Přitom soud dospěl k závěru, že takové okolnosti zde jsou dány. Jak již bylo uvedeno, obžalovaný je ohrožen trestní sazbou 10 až 18 let. Takto vysokou trestní sazbou zákon stanoví proto, že jejím účelem je postihovat pachatele nejzávažnější formy této trestné innosti spočívající v mezinárodním organizovaném obchodu s narkotiky, jímž se zabývají tzv. mezinárodní mafie. Z tohoto důvodu mimoádné škodlivosti také zákonodárce stanovil odpovídající trestní sazbu. Trestná innost, jíž se dopustil obžalovaný, by naplnívala znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu, však této formy jednání ani zdaleka nedosahuje. Obžalovaný se pokusil využít příležitosti a realizovat jediný obchod s 2,8 kg marihuany, což se mu nakonec ani nepodařilo pro špatnou kvalitu zboží. Soud je proto přesvědčen, že ukládání trestu v rámci zákonné trestní sazby by bylo nepřiměřené, neodpovídá okolnostem případu ani poměrem obžalovaného. Proto nakonec soud uložil trest pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. K tomuto kroku soud přistoupil navíc z důvodu uvedeného v § 39 odst. 6 tr. zákoníku. V případech, kdy soud ukládá trest nkolika

spolupachatel m (i len m organizované skupiny), musí ve vým e trestu ukládaného jednotlivým spolupachatel m zohlednit míru, jakou se jednotliví spolupachatelé podíleli na trestné innosti. V daném p ípad soud musí ulo0ený trest pom ovat p edevzím s ji0 pravomocn odsouzeným [REDACTED]. Tomuto odsouzenému toti0 byl rozsudkem Vrchního soudu v Praze za trestnou innost podstatn rozsáhlejší (dopustil se nejen skutku spole n s ob0alovaným [REDACTED], ale také vývozu 962 g velmi ístého metamfetaminu na Slovensko, a mno0ství jím vyvezené drogy dosahuje svelkého rozsahu%o ulo0en trest ve vým e 10 let, tedy trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Pokud by tedy soud m l ob0alovanému [REDACTED] ukládat trest v zákonné trestní sazbe, musel by mu ulo0it zcela shodný trest, a to i p esto, 0e záva0nost jeho trestné innosti je podstatn ní0zí ne0 v p ípad [REDACTED]. Za této situace tedy soud nakonec dosp l k záv ru, 0e trest je nutné ukládat [REDACTED] pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, kdy jako p im ený byl shledán trest v trvání 7 rok a 6 m síc . Tento trest musí být ze zákona ukládán jako trest nepodmín ný. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku soud za adil ob0alovaného pro výkon tohoto trestu do v znice s ostrahou, nebo k jinému za azení soud neshledal d vody.

Ob0alovaný dále vydal v trestním ízení mobilní telefon, u kterého bylo znaleckým posudkem prokázáno, 0e byl u0it ke komunikaci p i realizaci trestné innosti. Proto tento mobilní telefon jako v c u0itá k trestnému ínu byl posti0en trestem propadnutí v ci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. V mobilním telefonu byly vlo0eny rovn 0 2 pam ové karty, u kterých vzak pou0ití k trestnému ínu zjist no nebylo. Tyto pam ové karty proto soud vrátil ob0alovanému.

P o u e n í: Proti tomuto rozsudku je mo0no podat odvolání **do osmi dn** ode dne doru ení písemného vyhotovení prost ednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek m 0e odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, ob0alovaný pro nesprávnost výroku, je0 se ho p ímo dotýká, a pozkozený pro nesprávnost výroku o náhrad zkody.

Osoba oprávn ná napadnout rozsudek pro nesprávnost n kterého jeho výroku, m 0e jej napadnout také proto, 0e takový výrok u in n nebyl, jako0 i pro porušení ustanovení o ízení p edcházejícímu rozsudku, jestli0e toto porušení mohlo zp sobit, 0e výrok je nesprávný nebo chybí.

Odvolání musí být ve lhůt do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvoláno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Odvolání nemůže podat osoba, která se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala.

V Ústí nad Labem dne 24. ledna 2017

JUDr. Jiří Bednář, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Košeřková