



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Teplicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. března 2012 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Roubalíka a přísedících Kristy Jenatschkové a Hany Sůvové, **t a k t o :**

Obžalovaní

M. M. ,

nar. XX.XX.XXXX, bytem, stíhaný jako uprchlý,

J. F. ,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytem, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody,

jsou vinni, že

1.

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2004 mezi sebou v Dubí, okres Teplice, uzavřeli ústní dohodu, že obž. F. za úplatu zajistí obž. M. ženy a dívky, které budou v hotelech, které provozoval v Dubí, okres Teplice, vykonávat prostituci, na což obž. F. v přesně nezjištěné době od července do října 2004 na různých místech v okresech Hradec Králové, Jičín, Náchod a ve městě Dvůr Králové zjednal k provozování prostituce poškozené M. H., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a M. M., nar. XX.XX.XXXX, které odvezl do Dubí, kde je předal obž. M., který je ubytoval v hotelech S. D. a M., kde pak provozovaly prostituci, za které kořistil, a ve stejné době a na stejných místech obž. F. zjednal k provozování prostituce poškozené S. F., nar. XX.XX.XXXX, V. B., nar. XX.XX.XXXX, E. H., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX a H. V., nar. XX.XX.XXXX, tyto odvezl do Dubí, kde je předal obž. M., který je ubytoval v hotelech S. D. a M. za účelem provozování prostituce a pokusil se je zjednat k provozování prostituce, kterou tyto odmítly vykonávat, a dále se ve stejné době a na stejných místech obž. F. pokusil zjednat k provozování prostituce

poškozené Z. V., nar. XX.XX.XXXX a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, což tyto odmítly, přičemž oba obžalovaní věděli, že některé z poškozených jsou osoby mladší než osmnáct let,

t e d y

zčásti se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného zjednali k provozování prostituce, jehož se dopustili v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, zčásti jiného zjednali k provozování prostituce,

zčásti se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že ohrozí mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k nemravnému životu, jehož se dopustili v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, zčásti ohrozili mravní vývoj dítěte tím, že ho svedli k nemravnému životu,

2.

v přesně nezjištěné době koncem července 2004 s ohledem na předchozí jednání ad 1 po dohodě s obž. M. přivezl bez vysvětlení za účelem provozování prostituce obž. F. poškozenou K. N., nar. XX.XX.XXXX do hotelu S. D. v Dubí, okres Teplice, kde ji v tomto úmyslu předal obž. M. a kde následně po srozumění s tím pro ně provozovala prostituci,

t e d y *jiného zjednali k provozování prostituce,*

t í m s p á c h a l i

ad 1.

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2.

trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zákona, a

obžalovaný M. M. se

o d s u z u j e

podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **d v o u (2) let, j e d n o h o (1) měsíce a p a t n á c t i (15) dnů.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **dozorem.**

Obžalovaný J. F.

Podle § 37 tr. zákona se **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu, neboť trest odnětí svobody ve výměře 3 roků se zařazením do věznice s dozorem, který mu byl uložen

mimo jiné pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j. 1 T 6/2005 – 231, ze dne 23.02.2005, v právní moci téhož dne, je trestem dostatečným.

Podle § 129 odst. 3 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný J. F., obhájce za obžalovaného M. M. i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, obžalovaní nadto že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do **o s m i (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastěná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Teplicích dne 28. března 2012

Mgr. Martin Roubalík, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Miroslava Žáková

Tento rozsudek ze dne 28.3.2012, č. j. 2 T 63/2006 – 1231 nabyl právní moci **u obou obžalovaných dne 28.3.2012** a je vykonatelný tímž dnem. Připojení doložky provedla Miroslava Žáková dne 3.4.2012.