



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Orlem ve věci žalobkyně **České spořitelny a.s.**, se sídlem v Praze 1, Na Příkopě 29, IČ: 45244782, místo doručování písemností: Praha 2, Jugoslávská 19, proti žalovaným č.1 **Jiřímu H**, nar. , bytem ,
č.2 **Danieli L**, nar. , bytem ,
č.3 **Jaromíru H**, nar. , bytem ,
v řízení o zaplacení částky 117.620,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci částku 109.294,-Kč s 18% úroky ode dne 24.2.2000 do zaplacení, do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu tohoto plnění povinnost ostatních žalovaných.

II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 4.372,- Kč, do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu tohoto plnění povinnost ostatních žalovaných.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou soud dne 10.1.2000 se domáhala žalobkyně vydání rozhodnutí, kterým by byli žalovaní zavázáni k povinnosti zaplatit žalovanou částku s 18% úroky ode dne 17.11.1999 do zaplacení včetně nákladů řízení s tím, že plněním

jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu tohoto plnění povinnost ostatních žalovaných. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaný č.1 dluží žalovanou částku z titulu uzavřené Smlouvy o úvěru č.53-252457-1 ze dne 4.11.1998 z původní výše 100.000,- Kč a žalovaní č.2 a 3 převzali za úvěr ručení podle §303 a násl. obchZ a úvěr žádný z žalovaných dosud nesplatil.

Doplněním žalobního návrhu ze dne 20.11.2002 vzala žalobkyně žalobu částečně zpět ohledně jistiny o částku 8.326,- Kč a ohledně 18% úroků za období od 17.11.1999 do 23.2.2000 s odůvodněním, že na pohledávku bylo zapláceno ve splátkách celkem 14.000,- Kč, které byly započteny jak na jistinu, tak na citovaný úrok. Řízení bylo proto ve zpětvzaté části samostatným usnesením soudu zastaveno a předmětem řízení zůstala částka 109.294,- Kč a 18% úrok ode dne 24.2.2000 do zaplacení.

K podané žalobě ani jeden ze žalovaných nepodal žádné vyjádření ani stanovisko.

K nařízenému jednání se žalovaní, ač byli řádně předvoláni, bez omluvy nedostavili. Soud proto jednal v jejich nepřítomnosti.

Soud má za prokázáno, že mezi žalobkyní a žalovaným č.1 došlo k uzavření Smlouvy o úvěru č.53-252457-1 dne 4.11.1999 na částku 100.000,- Kč, která také byla žalovanému č.1 žalobkyní skutečně předána. Dále má soud za prokázáno, že žalovaní č.2 a č.3 převzali v souvislosti s uzavřenou smlouvou o úvěru za tento úvěr ručení, když podepsali prohlášení o ručitelském závazku. Soud má rovněž za prokázáno, že žalovaný č.1 řádně poskytnutý úvěr nevracel, ač byl upomenut a žalovaní č.2 a 3, ač byli vyzváni k hrazení úvěru za žalovaného č.1 rovněž svůj ručitelský závazek nesplnili. Plněno bylo pouze částečně ve výši 14.000,- Kč, když tato částka byla na dluh započtena a závazek žalovaných č.1 až 3 není tudíž hrazen a plněn ve výši požadované žalobou po částečném zpětvzetí. Soud má také prokázáno, že žalovaní v případě neplnění závazku jednak z úvěrové smlouvy a jednak z ručitelského závazku jsou povinni hradit úrok, který ke dni uzavření smlouvy činil 17,5% a tento měl být hrazen podle změn úrokových sazeb. Rovněž má soud za prokázáno, že povinností žalovaného č.1 a tím, v souvislosti s tímto povinností žalovaných č.2 a 3 bylo hradit i sankční poplatek ve výši 2%. Prokázáno tudíž je, že žalovaní jsou povinni zaplatit i 18% úrok, který je složen se 16% a 2% sankčního úroku.

Shora konstatovaný skutkový stav je prokázáno listinnými důkazy a to Smlouvou o úvěru č.252457-1 ze dne 4.11.1998, prohlášením o ručitelském závazku z téhož dne, účetním dokladem o předání částky 100.000,- Kč, výzvami dlužníkům a ručitelům k zaplacení před podáním žaloby z dnů 7.10.1999, 10.8.1999, 7.12.1999 a z doručenek od těchto výzev. Úrokové sazby jsou

prokázány rozhodnutím centrály ČS a.s. z 1.2.1999 a výše dluhu je prokázána seznamem splátek úvěru.

Shora konstatovaný a listinnými důkazy prokázaný skutkový stav lze podřadit po právní stránce pod neplněnou smlouvu o úvěru dle ust. §497 obchZ u žalovaného č.1 a pod neplnění ručitelského závazku podle ust. §303 obchZ u žalovaných č.2 a 3.

Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl, když současně zavázal žalované k povinnosti zaplatit náklady řízení, když ve smyslu ust. §142 odst.1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů přísluší straně úspěšné, tj. žalobkyni, která na nákladech řízení účtovala pouze soudní poplatek ve výši 4.372,- Kč. Nutno konečně uvést, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu tohoto plnění povinnost ostatních žalovaných a k tomu také byli žalovaní zavázáni.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 30.06.2003

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Petr Orel , v.r.
samosoudce